

توفي المصطفى من بقاء ومن يؤمن بالله وبرسوله
فبما كبروا وما يفتكروا الا اولو الابواب

المجلد السادس عشر

١٣١٥

بشر صباذي الذين يستمعون القول فيناه يوفى
أولئك القربى هداهم الله وأولئك هم أولو الابواب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه منارا ه كنانا الطريق ه

(مصر ٣٠ المحرم ١٣٣١ هـ ق ١٩ الثناء الاول ١٢٩١ هـ ش ٨ يناير ١٩١٣ م)

فاتحت السنة السادسة عشر غشاة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي لا يحمد على السراء والضراء سواه ، والصلاة والسلام
على سيدنا محمد وآله وصحبه ومن والاه ، وبعد فقد جرت عادتنا ان نشير
في فواتح سنني المنار ، الى شيء من تاريخه أو تاريخ الإصلاح ، أو حال
بهيمه في عالم الاسلام ، ونقول الآن على رأس السنة السادسة عشرة ان
صوت الإصلاح الديني قد علا كل صوت في الاقطار الاسلامية التي
بلغتها دعوته ، وهزتها صيحته ، نفقت دونه أصوات الحشوية الجامدين ،
والدجاجلة المخرفين ، وقد خذل الله بيروت في العام الماضي أشدهم إفكاً

وتحريفنا ، فيما يسميه نظماً وتأليفاً ، نخذله الخلاصة ، ولم تنصره العامة ، وعورض ما يفتريه من الرؤى والأحلام ، بشيوع خبر رؤيين راحما بعض الصالحين من الحجاج ، فقد حدثني الفتة المتفق على وثيقته في بيروت ، قال : لما عاد والدي من الحجاز عام حجة جاء (الشيخ فلان) للسلام عليه وكان يعد من أصدقائه وأقبل بلف ودهشة ليعانقه ، فصاح به والدي يا شيخ فلان — وذكر اسمه — ان النبي صلى الله عليه وسلم غير راض عنك ، فقد رأيته عند زيارته في المدينة المنورة في الرؤيا وأمرني أن أبلغك أنه غير راض عنك . وأما الرؤيا الأخرى فقد رويت لي عن رجل من الحجاج أعطاه ذلك الدجال نسخاً من كتبه ليوزعها في المدينة المنورة فرأى النبي (ص) في نومه قبل دخول المدينة بيلة واحدة يقول له ان هذه الكتب غير مقبولة . فلما استيقظ ألقى تلك الكتب وأودفنها في جانب الطريق . فمثل هاتين الرؤيتين ، من دينك الحاجين الصالحين ، نقض ما يدعيه ذلك الدجال من الرؤى التي هو متهم فيها بتعظيم شأن نفسه ، والتهميد لدعوى الولاية له ولولده ، وتحقير من اتخذهم أعداء له ، لأنهم ينيرون عقول الأمة حتى لا تغتر بمثله

هذا إجماع إلى مبادئ عاقبة دجال القطر السوري المجاهر بمداوة الإصلاح وأهله ، ولا تكبر شأنه بالرد عليه أو التصريح باسمه ، وقد خفت أيضاً صوت دجال (جاوه) وظهر جهله ، وما أبقى عليه تكريم حكومة هولندية بل نسبة وسنه ، ودجال تونس المقيم ، ممدود عند عقلاء بلده من المجاذيب أو المجانين ، ولو كان في تونس حرية لحزب الإصلاح ، كالحرية الشاملة لأهل الجهود والفساد ، لرأى العالم الإسلامي من تونس ما لم يروه من سائر الاقطار ، وأما دجالها المتقلب في البلاد ، كتنقلبه في الآراء

(المار ج ١ م ١٦) قوة المصلحين على قلتهم وضعف الدجاجة على كثرتهم ٣

والافكار ، فهو يتبع مواقع الصيت والاشتهار ، ويتأيا مساقط الدرهم والدينار ، فيدور مع من يملك ذلك حيثما دار ، حتى انه أفتى بجواز بناء الكنائس للروم والباغار ، والاتفاق على ذلك من بيت المال ، فقال الخطوي ، يمثل هذه الفتوى ، عند زعماء جمعية الاتحاد والترقي ، واصطنعوه لكل ما ينفون من الخداع الديني . وقد خذلهم الله ولم يعتبر المسكين ، (وأمل لهم ان كيدي متين)

هذه حال المجاهرين بمقاومة الاصلاح الديني وأهله ، لاصوت لأحد منهم يسمع ، ولا رأي لهم يتبع ، وانما يفترون بكثرة من يصدق الخرافات ، ويسلم كل ما يعزى الى الاموات ، تقليدا للآباء والامهات ، وهواناة للارباب واللدات ، ويحسبون هذا اتباعا لهم ، ويمدون أهله من أشياعهم ، فيفتنون بكثرتهم ، ويهونون أمر المصلحين لقلتهم ، وقلة من يهتدي بهم ، ولو فكروا وقدروا ، وتدبروا واعتبروا ، لرأوا ان هذه القلة هي محل الرجاء ، وتلك الكثرة كالنشاء أو الهباء ، وانها تنفدت كل يوم من أيديهم كما تنفدت الابل من عقليها ، بل من جامعة الاسلام التي عرفوا اسمها وجهلوا حدها وفصلها ، فكثرة أشياع الخرافات الى قلة ، وقلة حزب المصلحين الى كثرة ، وقد فطن هرقل ملك الروم ، لهذا الامر الذي جهله المغرورون ، فسأل عن أتباع النبي (ص) أيزيدون أم ينقصون ، فلما علم أنهم على قلتهم في ازدياد ، وان من دخل فيهم لا يخرج منهم ، علم أنهم حزب الله القالبون

ولو رجع أولئك الدجالون البصر ، وكرروا التأمل والنظر ، لرأوا أن هؤلاء الموام ، الذين لم تبلغهم حقيقة دعوة الاصلاح ، أو صدم عن

النظر فيها سدة القبور المعودة وتجار الولاية والصالح، هم الذين يتسللون يوما بعد يوم مما يسمى الاسلام التقليدي، ولا يهتدون السبيل الى حقيقة الاعلام البرهاني، فأكثرهم يفتنون بالشبهات المادية، التي يدثها فيهم حملة قشور العاوم المصرية، ومنهم من يشكون في الاسلام بقطاع دعاة النصرانية، فما بال زعماء الدجل والخرافات، لا يتصدون للرد على تلك الشبهات، وأنى لهم الرد عليها وهم لا يعرفون مواردها ومصادرها، ولا يفتقون على شيء من العاوم المتولدة هي منها، ولا يميزون بين أصول الاسلام التي يجب الدفاع عنها، والخرافات والاهام المصقة بها، وانما قصارى ما عندهم ان يقولوا للعاوم ان جميع العاوم الطبيعية باطلة، وان تعلمها كفر ومغاليها زنادقة، ويريدون ان يتلقى الناس قولهم هذا بالقبول والتسليم، كما يوجبون عليهم قبول جميع ما يقولون انه من الدين، على انهم يعظمون الحكام والاعنياء المتعالمين لتلك العاوم، فهل يرضى أحد بأن يكون من هؤلاء في مكان التقليد من الامام المصنوم، ؟ كلا إننا نرى كثيرا من المتعلمين في المدارس المصرية، يعدون خرافات أمثال هؤلاء الدجالين حجة على جميع العاوم الاسلامية، فهم لذلك يصدون عنها، ويمدّون من إضاعة الوقت النظر في شيء منها.

يُزعم هؤلاء الدجالون ان الضلال كل الضلال هو ما يدعو اليه المصلحون من مهدي الكتاب والسنة، على النحو الذي كان عليه الصدر الأول من الأمة، وينبذ كل ما استحدثه الخلف، مخالفا لما كان عليه السلف، عملا بقوله (ص) « من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد » رواه الشيخان وأبو داود وابن ماجه من حديث عائشة، وقد جعلوا همهم الطعن

في دعاة هذا الإصلاح، ورهيمهم بحجارة الزور والبهتان، وأكبر شبهتهم أن هذا من الاجتهاد، الذي انقطع فضل الله به عن العباد، وأن كتاب الله الذي أنزله هدى للعالمين، ووصفه بالتبيان والمبين، لم يتبين معناه إلا للأفراد الأتقين، الذين وصفوا بالأمّة المجتهدين، حتى أنهم لو لم يوجدوا لما أمكن لأحد أن يكون من المسلمين، وأن سنة الرسول (ص) لا تكفي في بيان كتاب الله من دون علمهم، وأن قال الله تعالى (١٦ : ٤٤) وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم) !! فإن لم يكن قد بينه كما أمر الله، فكيف يكون قد بلغ رسالة الله؟ وهل يعقل أن يكون عجز عن ذلك وقدر عليه سواه؟ معاذ الله وحاش لله.

ألا إن هؤلاء ليسوا من أهل البصيرة والاستدلال، فتجذبهم بالحجة أو ندمتهم بالبرهان، وأما نريد بمثل هذا الكلام، أن نذكر من لهم نصيب من الاستقلال، بأن مقلدة أمثال هؤلاء المساكين، كلهم عرضة للمروق من الدين، وأنهم لو كانوا يغارون عليهم وعلى دينهم لجعلوا همهم في وقايتهم من الكفر والإلحاد، لا في وقايتهم من هدى السنة وهدى القرآن، وحصروا عنايتهم في كشف الشبهات التي تخرجهم من حظيرة الاسلام، لا في نشر الخرافات التي تحصرهم في زريبة الاوهام، ولكن يظهر أن ترك الاسلام ألبتة، أهون عليهم من ترك التقليد الاعمى الى هداية الكتاب والسنة، ولذلك نراهم يدهنون للمارقين من أصحاب المال والجاه، ويثنون عليهم بالاسنة والاقلام، ولا تظهر غيرتهم على الدين، إلا في تضليل حياة الدين، ونحوه تعالى أن خذلهم وكبتهم، وحصر فلوب الناس عما تزور أقلامهم وتفتري أسنتهم، هذا وإن الاسلام ليشكر اليوم من شيطان الافساد السيامي، مالا

يشكو من شيطان الإفساد الديني ، فقد غلب على مقام أولي الأمر ، زعينة من عبدة الطاغوت والشرك ، جعلوا المعروف منكراً والمنكر معروفاً ، وأرهبوا الأمة قتلاً وجباً ومصادرةً وتخويناً ، يأكلون ثراث الأمة أكلاً ، ويحبسون المال حباً جماً ، إذا دعوتهم إلى الحق ولو أمنتك فراراً ، وجعلوا أصحابهم في آذانهم واستشفشوا ثيابهم وأصرروا واستكبروا استكباراً ، وقد مكروا بأناس استخدموهم لغش المسلمين مكراً كبيراً ، فاتبعوا من لم يزد ماله وجهه إلا خساراً ، وكان من كيدهم ومكرهم ، وعند الله عاقبة مكرمهم ، أنهم وقد عجزوا عن إسكان حركة الإصلاح ، وإسكات نداء دعائهم حيّ على الفلاح ، أرادوا إفساد أمرها ، بتوسيدها إلى غير أهلها ، من المنافقين المتزلفين إليهم ، الراضين أن يكونوا آلات في أيديهم ، فنصروا هؤلاء على أبناء مجديتها ، وآباء عذرتها ، كما وسدت صروف الزمان إليهم من الأمر ، ما ليسوا له بأهل ، فدنّت بذلك ساعة الأمة ، وقد جاء اشراطها ولا تلبث أن تأتي بفترة ، قال الصادق المصدوق صلى الله عليه وسلم « إذا وسد الأمر إلى غير أهله فانتظروا الساعة » رواه البخاري في صحيحه .

هذا هو السر في تناقض بعض الصحف التي ظهرت بعد ظهور الفئة الباغية ، والجمعية الطاغية ، الإسلامية في الظاهر ، الاتحادية في الباطن ، إذ تمدح الإسلام وتفر عن الأعمال التي تحييه وتطمئن في القائم بها ، وتدعو إلى الجامعة الإسلامية وتلقي الشقاق بين العاملين لها ، ويزاحم أهلها المصلحين ، وهم أعوان المفسدين ، ومنهم من تخدع رؤيته ، وفتن خلابته ، ويفر ببكائه أو تباكيه ، والمنافق يملك عينه فيكي بهما متى شاء فككم أذرى الدموع لهب مال وكم أبدى الخشوع لنيل جاه

ومنهم من لو علم المفرون بورقته، حقيقة حاله في علمه وعمله وعقيدته،
 تولوا منه فرارا، وأعرضوا ازورارا، واستصغروا أنفسهم استصغارا،
 لتعاجلهم باتباع كل ناعق، وعدم التزيل بين الصادق والنافق، وستظهر
 للجميع الحقائق، فقبل الكذب وان طال قصير، ومصير المنافقين
 شر مصير. وانما نخشى ان لا تظهر العبرة، الا بعد خراب البصرة، وأن
 يأخذ الله المسلمين كافة، بما جنته تلك الفئة الباغية (وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبَنَّ
 الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً)

ذلك بان الامة تحتاج الى ضروب من الاصلاح يمد بعضها بعضها
 وأصولها خمسة الديني والعلمي والاجتماعي والسياسي والمالي، وقد
 تداعت هذه الاصول كلها في العالم الاسلامي، ولا يسهل اقلمة بعضها،
 الا باقامة باقيها، لهذا أردنا عند ملاحتنا من الاستانة بارقة الامل في
 الاصلاح السياسي، أن ننشيء فيها عملا كبيرا من الاصلاح الديني والعلمي،
 الذي هو أكبر عون على غيره ولا سيما الاصلاح الاجتماعي، فعلمنا أن ما
 لاح لنا كان برقا خلبا، وسرابا بقيقه يحسبه الظمان ماء حتى اذا جاءه لم
 يجده شيئا، بل تبين لنا أن مثل ذلك البلاء النازل، الذي تراهي بصورة
 الاصلاح الخادع، كمثل ذلك العذاب الذي نزل بصورة المارض،
 (٢٤:٤٦) فلما رأوه عارضا مستقبل أوديتهم قالوا هذا عارض ممطرنا،
 بل هو ما استعجلتم به ريح فيها عذاب اليم ٢٥ تدمر كل شيء بأمر ربها
 فأصبخوا لا ترى الا مساكنهم، كذلك يجزي القوم المجرمين).

أجل ان هذا العذاب، ليمثل ذلك الانقلاب الذي حسبنا ان وراءه
 ما نرجو من الاصلاح، فكان بسوء تصرف ذويه عين الافساد، وقد

أذرنّا الأمة سوء عاقبته ، وخطر عقبته ، فماروا بالنذر : (٣.٥٤) وكذبوا
 واتبعوا أهواءهم وكل أمر مستقر (٤) ولقد جاءهم من الأنباء ما فيه
 مُرَدِّجِر (٥) حكمة بالغة فما تغني النذر) وقد هزم الجهم وولوا الدُّبر ،
 فبأي القول والفعل بعد ذلك يُعتبر ، فإن لم يتدارك الأمر أهل البصيرة
 والنظر ، فلا منجاة بعد ذلك ولا مفر (بل الساعة موعدهم والساعة أدهى
 وأمر) لا أريد الإشارة إلى قيامه الناس كافة ، بل أريد قيامه هذه الأمة
 خاصة ، فإذا هي فقدت هذا الرمي من استقلالها ، وزال هذا النداء
 الذي تتردد به أنفاسها ، فأني نوع تملكه بعده من أنواع إصلاحها ؟
 فليس الخطر الذي نخشاه اليوم على الإسلام ، هو كيد المفسدين
 لدعاة الإصلاح ، بأغراء غير أهله بالدعوة إليه ، لمعارضة المظالمين بالقيام
 به ، واستئجارهم المنافقين ، وأيديهم على الصادقين ، مع عدم تمييز الأكثرين ،
 بين المحقين والمبطلين ، ولا نحو ذلك من أعمال هؤلاء الذين طنوا في
 البلاد ، فأكثروا فيها الفساد ، وإنما الخطر الأكبر هو إفسادهم السياسي
 الذي فتح علينا باب المسألة الشرقية ، فبدأ بمملكة طرابلس الغرب
 الأفريقية ، وثني بولايات الدولة الأوربية ، ويخشى أن يثلب بالولايات
 الآسيوية ، ولا ينبغي يومئذ ظهور صدقنا وكذبهم ، ونصصنا وغشهم ،
 لأن الأمر يخرج من أيدينا وأيديهم ، إلى من لا يرحمنا ولا يرحمهم ، على
 أن زعماء هذه الفتنة ، ومبشلي هذه الأمة ، لاحظ لهم من الحياة إلا الجلاء
 والمسال ، فإذا فاتهم الأول بفقد الاستقلال ، فإن لهم من الآخر ما يمتنعهم
 بسائر الذات ، ولم يدرك هذا الخطر مقاوومة أهل الاخلاص لهم ، وانزاعهم
 تلك العقائد من أيديهم ، على أنه لا يبعد أن تعود إليهم ، فتصكون الكرة

الثانية ، هي الطامة القاضية ، ولا يدرونها من بعد ، مثل ما كان من قبل ،
وانما يرجي ان يدراء البدار الى تهوية كل قطر من المملكة في نفسه ،
ونوط الدفاع عنه وإقامة العمران فيه بأهله ، وهو ما يبرون عنه بالدافعة المالية ،
والادارة الامركزية ، ثم بناء المصلحة العامة على قواعد الصدق والاخلاص ،
فاذا لم تنفق الامة والدولة على هذا فلي الامة والدولة السلام .

(الدعوة الى انتقاد المآثر)

ان الامر بالمعروف والنهي عن المنكر فرض في الاسلام هو سياجه وحفاظه
ان تعتدى حدوده بين أهله ، كما ان الجهاد سياجه وحفاظه ان يعتدي عليه غير
أهله ، وقد قصر المسلمون في الفريضة فكان عاقبة أمرهم ما نسمع ونرى ونذوقه ،
فالمتأثر يهجو كل من يطعن عليه ويرى فيه خطأ أن يبينه لنا بالمشافة ان كان ممن
يقفنا ونلقاه ، والا فبالكتابة . والطريقة المثلى في ذلك أن يقال ان في صفحة كذا
من جزء كذا خطأ . ويبين ذلك الخطأ ومصوابه بالدليل ، من غير استطراد ولا
تطويل ، ونحن نرجع الى الصواب ان ظهر لنا ، أو نبين ما عندنا في المسألة .
هذه هي طريقة الامر والنهي ، والتواصي بالحق والصبر ، لا ما يذهب اليه
أهل الأهواء الذين يحبون ان تشيع الفاحشة في الذين آمنوا . وهو أنهم اذا وأوا
أو سمعوا - ولو كذبا - أن أخاهم أخطأ في شيء أشاعوا ذلك بين الناس بالقول
والكتابة فيدري بذلك الخطأ من يقوته دونه ، وربما كان ذلك منكرا أو شبهة على
الدين تعلق في نفس المستمع ولا يدري كيف يقضى منها . وكثيرا ما يكونون هم
الخطئين . ومنهم من يصدق عليهم قول الشاعر :

إن يسمعوا الخير أخفوه وإن سمعوا شرا أذاعوا وإن لم يسمعوا كذبوا

فن ابتلي من أهل القوى والاخلاص ، من هؤلاء الذين يوسوسون في صدور
الناس يذم أو يسب أو يطمس ، من يدعي عليه انه خطأ ، فليقل له ان هذه غيبة
يفسق صاحبها ، لانصيحة يتبع قائلها ، فان كان فلان أخطأ فذكره بينك وبينه
فان لم يرجع فهو شيطان ، فأعرض عنه وقيل سلام محمد رشيد رضا الحسيني

فتاوى الملبات

فتاوى هذا الباب لاجابة امئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسم الناس فامة ونضطرط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده وجملة (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرد الى اسمه بالحروف ان شاء ، وانما ذكر الامئلة بالتدريج خالباور عما قد ناهناخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه وربما يجيناغير مشترك لمثل هذا . ولئن موى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صريح لاغفاله

الجهاد أو القتال في الاسلام

(١ ص) من صاحب الامضاء في فاينات (خراسان)

بسم الله الرحمن الرحيم

الى الملامة السيد المرتضى ، السيد محمد رشيد رضا ، صاحب مجلة المنار الفراء
بعد اهداء شكري اليه كما انعمت به من فيض دجلة تلك المجلة ، اني قرأت في
مجلتكم الفراء ما يشمر بتزليل ماورد في الجهاد من الآيات الكريمة على الجهاد الدقاعي
فحسب دفعا لما أوردده الأفرنج على دين الاسلام وما تقموا من تكبر سيفه وتمره
في ذات الله . وهذا وان كان له وجهه وخيه بالنظر الفلسفي ، حيث ان العلة التي أوجبت
الدعوة الى دين يراد به ترقية الانسان الى كافة السعادات الدنيوية والأخرية ، واخراج
الناس كافة من الظلمات الى النور ، ومن الوحشية الموحشة الى المدنية المؤنسة ، ومن
الشقاوة السكبرى الى السعادة العظمى ، هي التي أوجب ابرامها ، والتي أوجب ابرامها ، هي
التي أوجب اعلائها ، بحيث يصاح للبقاء الى قيام الساعة . والعقل السليم يفرق بين وجبات
نشر دين من شأنه دفع ظلمة التوحش وطردها ، وبين ما لا يراد به الا التعجافي عن
الدنيا والفراغ للمعبادة ولو في شعب الجبال ، ويلزم على الصانع بمثل هذا الدين اندفاع
عن علوه وابقائه ، كما يلزم عليه الدفاع عن ابلاغه واسماعه ، فثله في عالم التشريع ،
كمثل النور في عالم التكوين ، وكما ان النور يطرد الظلمة بسناريقه ، فكذلك ذلك
الدين طارد للوحشة بسناريقه ، فهو من بدء ظهوره ظهر دافعا وهو كذلك الى الابد
هذا هو الحق الحق بالتهديد لا يلائم ظاهر معنى الدفاع ولا تقسيمهم الجهاد

الى دفاعي وابتدائي، ولا يزعج علة الخصم في لجأه وإيقاعه، ولا يوافق شواهد التاريخ وأدلة الأحكام وعناوين الفقهاء التي كلها منك بمسمع ومرأي ولو تركناها على ظاهرها فان تحقق معنى الدفاع بظاهره يتوقف على سبق الخصم بالزاحمة وعليه فكيف يمكننا ان نقول ان الفرس والروم زاحوا محمداً وصحبه الكرام، عليه وعليهم السلام، وهم في مجبوحة الحجاز، حتى أوجب عليه وعليهم دفعهم الى حد الصين شرقاً وأفريقية غرباً. فيا عجبا من الافرنج كيف بعد احتلال بلاد الاسلام وصاب رجالها واستعباد نساءها أو ذبح أطفالها لا ذنى فائدة اقتصادية ترجع اليهم من دون حق لهم عليه مشروعا تمدنا بل دينيا، ولا بعد ضرب السيف بعد انعام الحجة وايضاح الحجة ونخبير المسكف بين الاسلام ونيل سعادته الابدية في اعقابه أو قبول أدنى جزية وصون حقوقه البشرية في انجاده مشروعا دينيا اسلاميا، مع ان ما هو عليه الآن من الترقى والتدن صدقة من صدقات الاسلام عليه بعد ما كان عليه من أخس مراتب التوحش. أرجو من فضيلتكم السامية بعد تجديد شكري اليكم بسط الكلام في هذا الموضوع بحيث تزج علة الخصم مع موافقته لظواهر الآثار

خادم الاسلام محمد هادي اليرجندي

من قطر قاينات من بلاد خراسان

(ج) لا يجهل أحد له نصيب ما من تاريخ الاسلام أن النبي صلى الله عليه وسلم لما أظهر دعوته الى الاسلام ناداه قومه وقاوموه وأذوه هو وكل من آمن به واتبعه، ولم يعضمه دمه ولا دم أحد من أصحابه الا حماة عشائريهم أو مواليهم لهم ببيعة النسب أو الولاء وتخصيتهما. وان تلك الحماية لم تمنع الايذاء بل اضطرت قريش أباطاب عم النبي (ص) ان يخرج بأهل بيته مع ابن أخيه من مكة الى الشعب لاصراره على حمايته وعدم تمكينهم منه، ثم ما زالوا يكيدون ويكفرون حتى انتهوا بالنبي (ص) ليقتلوه بصفة يضع بها دمه في كل القبائل بأن يختاروا من كل قبيلة رجلا ليضربوه بسيوفهم في آن واحد، فأطعمه الله تعالى على كيدهم، وأذن له بالهجرة من بلدهم، واجمع تفسير قوله تعالى (٨: ٣٠) واذا عكر بك الذين كفروا ليثبتوك أو يقتلوك أو يخرجوك) هاجر النبي (ص) من مكة الى المدينة وهاجر السابقون الاولون من أصحابه فأواهم اخوانهم الانصار الذين كانوا أسلموا في موسم الحج بمكة وبايعوا النبي (ص) على ان يمنعوه من كل معتد كما يمنعون ويحمون أنفسهم وأولادهم، وبذلك صار حربا للعرب عامة، وأهل مكة خاصة، أي صاروا يعدونه محاربا ويسد بهم محاربين بحسب

العرف العام في ذلك الزمان ، فكان المؤمنون مع المشركين يومئذ كالعثمانيين مع الباقين اليوم ، لا يقدر أحد أن ينال من الآخر نبلا فبقصر فيه . بل كانت العرب قبل البشة وفي مهدها في غزو دائم و قتال مستمر ، لا يصح قبيلة من قبيلة إلا بأسها وقوتها ، أو المعاهدات التي كانت تنقي بها ، فكانت كل قبيلة تتوقع القتال في كل أوان ، من كل قبيلة ليس بينها وبينها عهد أو خلاف ، فالجرب (معانة) عرفا في كل زمان ومكان ، إلا ما كان لهم من التقاليد المتبعة في الأشهر الحرم والبلد الحرام ، ومن البين الجلي أن البدء بالقتال ، لا يعد من الاعتداء في مثل هذه الحال ، ومع ذلك كانت المشركون سم الذين يعتقدون على النبي (ص) والمؤمنين ، ويحزبون عليهم الأحزاب ، فكان قتاله (ص) كله دفاعا حتى ما كانت صورته هجوما ، وكانت القاعدة الأساسية فتعرب قوله تعالى (٢ : ١٩٠) وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين)

ما كان النبي (ص) يطلب بالقتال ملكا وقد رغبوا إليه في مكة أن يملوهم ملكا عليهم بشرط أن يترك دعوته ، وعرضوا عليه كل ما يقدرون عليه من مال ومتاع ، فلم يقبل ذلك وهو في حال الضعف والاحتياج ، وكان دفاعه في أكثر حني الهجرة دفاع الضعف للقوة ، إلى أن أظهره الله الظفر الأكبر بفتح مكة ، وأظهر الآيات على حرصه (ص) على حفظ السماء ، وكرهته للقتال ، وضاؤه بصالح الحديبية ، وهو في قوة ومنعة ، على ما في ذلك من الشروط الثقيلة التي كرها يومئذ جميع الصحابة ، حتى رآه النبي (ص) أنهم خرجوا أو كادوا يخرجون من الطاعة . فالقتال الديني الحقيقي هو ما كان دفاعا عن الدعوة وأهلها ، أو لحمايتها وسمايتهم في نشرها وتعميقها ،

أما سير العرب فلم يتصد النبي (ص) إلا إلى قتال الروم منهم في غزوة تبوك وكان سببها أنه بلغه أن الروم قد جمعت جموعا كثيرة بالشام وقدموا مقدماتهم إلى البلقاء لقتال المسلمين بأغراء متعمدة العرب . ولولا ذلك لما أمر بالخروج في ذلك الوقت الذي كان المسلمون فيه في عسرة وجاعة وقد أدركت ثمارهم فاضطروا إلى تركها والخروج شديد والشقة بعيدة ، والعدد كثير . ولهذا كانت هي الغزوة التي ظهر فيها صدق الصادقين وتفاق المنافقين .

على أن نشر الدعوة في ذلك العصر كان متعذرا بفقر قوة يأمن بها الدعاة على أنفسهم ، وكان حيران جزيرة العرب من الروم في الشام ومصر والفرس والعراق قد اعتدوا على بعض أهلها وأخضعوهم لسلطانهم ، قلما اجتمعت كلمة أكثر العرب في الجزيرة

بجامعة الاسلام، صار أولئك الجيران عدوا لهم، وكان العدو حربا لعدوه حيث كان، فكان لا مندوحة للمسلمين - والحال ما ذكرنا - ان يؤيدوا نشر الدعوة بما يستطيعون من قوة، ولكنهم لا يستعملون القوة الا عند الحاجة أو الضرورة، فكانوا يعرضون على الناس الاسلام فان أجابوا كانوا مثلهم، والا اكتفوا منهم بأخذ جزية قليلة تكون اكتفاء شرهم، وتركوا لهم الحرية في أنفسهم وأموالهم ودينهم، حتى أنهم لا يجبرونهم على التحاكم اليهم، وان تحاكموا اليهم ساووههم في ذلك بأنفسهم، فلم يكن العرض من هذا الا ان تكون دعوة الحق في حماية قوة يمكن بها إظهارها، كما يستفادها ويدين الله بها أربابها، من غير اعتداء على دين أحد ولا ماله، مادام محافظا على ذاته وعهده، فهكذا كانت سيرة الخلفاء الراشدين في فتوحاتهم، وأما من بعدهم من خلفاء العرب وملوك الطوائف في عهدهم، فقد شاب فتوحاتهم لنشر دعوة الاسلام، شائبة حب سعة الملك وعظمة السلطان، ومع هذا قال غوستاف لوبون من أكبر فلاسفة الاجتماع وال عمران وعلماء التاريخ من الأفرنج «ما عرف التاريخ فاتحا أعذل ولا أرحم من العرب» هذا يجعل ما نقيم من آيات كتاب الله عز وجل، وسيرة نبيه صلى الله عليه وسلم، وهو مبني على قواعد العدل والرحمة، وما شرع لأجاء الدين من إصلاح الأمة، وهو في الاسلام إصلاح البشر كافة، وليسنا كغيرنا ممن يغيرون ويبدلون، ويحرفون ويؤولون، لدفع ما يتعرض به المعارضون، فان ديننا ليس كسائر الأديان التي يدافع عنها أهلها كما يدافع المحامي عن موكله المبطل بتمويه باطله، وتصويره بغير صورته، وإنما دفاعنا عن ديننا هو إظهار حقيقة، وإزالة ما عرض من التزييف والتلبس عليه، ونحن نعلم ان المعارضين عليه فريقان لا ثالث لهما الجاهلون بحقيقته، والمادون له للعصبية الدينية، أو المطامع السياسية، وهؤلاء يطعنون فيما يرونه من محاسنه بأشد مما يطعنون فيما يتوهمون من مساويه. وغرضهم من ذلك إضعاف أهلها بإزالة ثقتهم به ثم بأنفسهم. ومن ذلك طعنهم في مسألة الجهاد وهم لا يطعنون في النوراء التي تأمر باستئصال الأعداء وإسقاطهم من الأرض، كما ينال ذلك في المنار مراراً ومن أوضحها ما رددنا به على لورد كرومر. ولو أن المسلمين عملوا بأحكام القتال كما أمر الله ورسوله لكان سلطانهم في علو دائم، ومد لا جزر معه، بما يدعمه من العدل والرحمة، مع استكمال أسباب القوة. فالواجب على الدولة الإسلامية ان تكون أقوى دول الأرض وان تقيم دعوة الاسلام وتحميها بالقوة، وقد يكون ذلك بالدفاع وبالهجوم، مع مراعاة قاعدة (٢: ٢٥٥ لا إكراه في الدين)

﴿ أمثلة من الشيخ راتب القبايني في بيروت ﴾

لقب الامام

(س) نطامون على المرحوم الشيخ محمد عبده لقب الاستاذ الامام ونرى بعض المترضين عليكم يقولون ان هذا اللقب لا يجوز اطلاقه الا على المجتهدين أصحاب المذاهب المتبعة (ج) ان هذا اللقب قد أطلقه الناس على كثير من العلماء في القرون الاخيرة . حتى في هذا القرن وما قبله كما نرونه على الكتب المطبوعة في مصر من تأليف علماء الأزهر وغيرهم الذين لم يدعوا ولم يدع لهم أحد الاجتهاد ولا كانوا مظنة لدعواه . واشهر اطلاقه على بعض العلماء في القرون الوسطى ممن لا يعدونهم من المجتهدين بل يذكرونهم في طبقات المتقدمين كالنضر الرازي الاشعري الشافعي فروع الذي ينعرف اليه لقب الامام اذا أطلق في كتب اصول الفقه والسكلام والمنطق التي ألقت بعده . وكان تاج الدين السبكي يطاق على والده لقب الشيخ الامام كما نرونه في كتبه كجميع الجوامع وطبقات الشافعية وسبقه الرازي الى ذلك

﴿ قول الشيخ محمد عبده في الربا ﴾

(س) يزعم بعض الناس ان الشيخ محمد عبده فتح باباً للقول بجواز الربا اذا كان غير أضاف مضاعفة

(ج) نحن ما رأينا هذا الباب فدلونا عليه في كلامه وبينوا لنا الباطل منه فذكره الناس ، لازالة الالتباس ، ونحن نعلم ان بعض أعداء الاصلاح يطمعن في الرجل كذبا وبهتاناً اتباعاً للهوى ، فلا تفتروا بأقوال أمثال هؤلاء الطعانين اللعائين

﴿ تصوير الحيواني ﴾

(س) لم يفتح الناس بالاستدلال على جواز تصوير الحيواني بأن المأول يدور مع الملة وجوداً وعدماً فانهم يقولون ان الملة لا تزال موجودة فترغب اليكم بالتفصيل (ج) ليس عندنا تفصيل نوافيكم به وليسنا لا وكلاء على الناس فيما يرونه ويعتقدونه ونحن نعلم ان من الناس من هو مقتنع بأن ما شائبة للدين فيه من أمر هذه الصور والتصوير لا يمس الدين كالذي يفعله بعض جواسيس الحرب وكصور الجرمين التي تستعين بها الحكومة على معرفتهم وكالصور التي يستعان بها على تعلم الدسوخ والتاريخ الطبيعي واللغة فان كثيراً من الحيوانات التي نرى أسماءها في كتب اللغة لا نعرف مسمياتها اذا رأيناها ما لم تكن رأينا صورها . فاذا كان الناس الذين يخشون السائل يقولون ان غاية تحريم التصوير متحققة في هذه الأمثلة جرداً وعناداً أو رأياً واعتقاداً فهم لا يخاطبون لانهم لا يفقهون

میزان الجرح والتعديل^{*}

٢

(درء وهم واشتباه)

يقول بعضهم : انه سألما روى عن ابن عباس انه قال في نجد فأخبر روي :
لولا ان أردت عن نثن يقع فيه ما كتبت اليه ولا نعمة عين : قال النووي :
كان ابن عباس يكرهه لبدعته وهي كونه من الخوارج

والجواب انه لا يلزم من كراهة الفرد كراهة المجموع ، والا لما
خرج لثقاتهم وعلمائهم الشيخان وغيرهما ، وهل يؤخذ الجمع بجمرة الفرد ؟
على ان نجدة ليس من رجال الرواية عند المحدثين ، فقد ضعفه الذهبي في
ميزان الاعتدال وقال عنه : ذكر في الضعفاء للجوزجاني ، على ان الحال
وصل اليه في قوه أن يختلوا عليه وينزوه بالكفر كما تراه في كتاب
الفرق للإمام أبي منصور البغدادي ، والمثل والنحل للشهرستاني وغيرهما ،
فلا نعمة عين له - كما قال ابن عباس - ولو كان يكره كل خارجي لبدعته
لما أخرج لثباتهم أئمة السنة في الصحاح والمسانيد ، ويكفي ان الامام
مالك رضي الله عنه عُدَّ ممن يرى رأيهم كما رواه الإمام المبرد في كامله^(١)
ومن عزالك ما يأترو ، وأراك مصدره ، فقد أوقفك من المسالك على
الصراط المستقيم

ومن الغريب أن يستدل بعضهم على معاداة المبدعين بأمر النبي
صلي الله عليه وسلم بهجر الثلاثة الذين خلفوا ، ورفض تكليمهم حتى

(٥) لعالم الشام الشيخ جمال الدين القاسمي

تدبر عليهم ، مع انه لا تناسب بين دلسه والدعوى بوجه ما . لأن
البحث في الرواة المجتهدين الكفالت المتبين الذين ما نبت المصنف مرويهم
لأجي وأهله أو منعه ، اتحاوه ، قبل كان المختلفون كذلك ، وما المناهية
يؤن غوم مرويهم النبي صلى الله عليه وسلم لذهب تحقيق اعترافه حتى يدبر
عليهم . وقول لا يرد : ان : ان عليه الا طاعة وحققا صحيحا يدان الله به ،
يتمثال النجاة والزاهي بسببه ، فلا تصاف يا اولي الابواب الانصاف ،
و حذار من الجري وراء التعصب والاعتساف .

غريب امر المنصيين ، والنلاة الجافين : راعم سراعنا الى التكفير
والنيل ، والتفسيق والتبديع ، وان كان عند التحقيق لا اثر لشيء من ذلك
الا مادعا اليه الجسد ، او نقل عليه الجلود ونصف العلم ، وجهل مشرب
البتاري ومسلم ، واصحاب المسانيد والسند هداة الأئمة ، ولا قوة الا بالله

(ثمرة الرقى بالخالفين)

قال بعض علماء الاسماع : يختلف فكير عن آخر باختلاف ، المنشأ
والهادة والقيم والناية . وهذا الاختلاف طبيعي في الناس ، وما كانوا قط
متفقين في مسائل الدين والدنيا ، ومن عادة صاحب كل فكر ان يوجب
تكرهه سواء القائلين بفكره ، ويصدق انه يعمل صائلا ، ويسدي معروفه
ربقا من بهالة ، ويذبح عن ضلالة ، ومن العادل ان لا يكون الاختلاف
دائما للتأخر ما دام صاحب الفكر يتقدم ما يدعو اليه . ولو كان على خطأ
في غيره ، لأن الاعتقاد في شيء اثر الاختلاف ، والخاص في فكر
ما اذا لخاص ، فيه يناقش بالحسن ، ليتخط عليه بالبرهان ، لا بالظن

وانعلاظ القول وهجر الكلام ، وما نذر صاحب الفكر لو رفق بمن
لا يوافق على فكره ريثما يهتدي الى ما يراه حيويا . ويراه نيرة خطأ ، او
يقرب منه ، وفي ذلك من امثال الأوامر الربانية ، والفوائد الاجتماعية ،
والا يحصى . فان اهل الوطن الواحد لا يحبون حياة طيبة الا اذا قل
تعاديههم ، واتفقت على الخير كالتهم ، وتناصحوا وتعاطفوا ، فكيف تريد
مني ان اكون شريكك ، ولا تعاملني معاملة الكفو على قدم المساواة
دع مخالفتك . ان كنت تحب الحق - يصرح بما يعتقد ، فاما انت
يقنعك ، واما ان تقنع ، ولا تعامله بالقسر ، فما قط انتشر فكر بالعنف ،
او تقام قوم بالطيش والرعونة . من خرج في معاملة مخالفة عن حد التي
هي أحسن ، يخرج فيخرج عن الأدب ويخرج الى . لان ذلك من
طبع البشر مهما تثقت أخلاقهم ، وعلت في الآداب مراتبهم . وبعد فان
اختلاف الآراء من سنن هذا الكون ، وهو من أهم العوامل في رقي
البشر ، والأدب مع من يقول فكره باللفظ قاعدة لا يجب التخلف عنها
في كل مجتم . والتعادي على المنازع الدينية وغيرها من شأن الجاهلين
لا العالمين ، والمهوسين لا المعتدلين اه مع تلخيص وزيادة ،

ولا يخفى ان الاصل في هذا الباب قوله تعالى « ولا تجادلوا أهل
الكتاب الا بالتي هي أحسن » وقوله سبحانه « وقولوا للناس حسنا »
وقوله جل ذكره : (يا أيها الذين آمنوا لا يستخر قوم من قوم عسى ان
يكونوا خيرا منهم . ولا نساء من نساء عسى ان يكن خيرا منهن ،
ولا تلمزوا أنفسكم ولا تنابزوا بالألقاب ، بئس الاسم الفسوق بعد الإيمان ،
ومن يأتب فتاوى هؤلاء الظالمون) ولا تنس ما سئمتنا عن السلف في تفسيرها .

(حجة الانلام المحققين على المتفقه المكفرين)

لما استنحل الرمي بالتكفير والتضليل لخيار العلماء في منتصف قرون
الألف الأولى من الهجرة ضجت عقلاء الفقهاء ، وصوبت سهام الردود
في وجوه زاعمي ذلك ، حتى قالت الخفية (عليهم الرحمة) مامعناه : لو أمكن
أن يكفر المرء في أمر من سمعة راسخين رجلا ، ومن وجه واحد لا يكفر
يرجع عنهم التكفير على التكفير لخطره في الدين

ولم يستند الرمي بالتكفير والأرهاق لأجله ، والأرجاف به ، في
عصره من الدهر ومن القرن الثامن للهجرة . ومن سبر تاريخ الحافظ ابن حجر
المسمى (بالدرر السكينة في أعيان المائة الثامنة) أخذه من ذلك المقيم المقعد ،
أذرى أن العالم الجليل الذي هو زينة عصره ، وتاج دهره ، كان لا يأمن
على نفسه من "الألف عليه" والسعاية به ، فيما يكفره ويحل دمه ، حتى
صار يخشى على نفسه من أخذت منه السن ، واقعده الهرم ، وأفلجته
الشيخوخة ، ولأن راحم أو منصف . كما نقرأ ذلك في ترجمة علاء الدين
العطار تلميذ الأمام فوري . وأنه مع زمانه ، وكونه صار حاس بيته ،
يتأبط دائما وثيقة أحد القضاة بصحة إيمانه وبرائه من كل ما يكفره ،
ولقد أريت دماء محرمة ، وعذبت أبرياء بالسجون والنفي والاهانات
باسم الدين . برءت شيوخ وشبان أعواما وسنين ، حتى عجز لسان حالها
وقالها بأسماء إلى فاطر الأرض والسموات ، بكشف هذه النعم والظلمات ،
ولم يزل سبحانه يتلى لها ويستدرجها في غيها ، ولم تحسب للأيام ما خبي لها
في ضيائها . إلى أن امتلأ أنؤها ، وحان حصدها وافناؤها ، فأخذها الله

٣٤ الاسراف في تكفير العلماء وغيرهم وسفك دمائهم (المنار ج ١ م ١٦)

وهي ظلمة جائرة ، ودارت على دولتها الدائرة ، وحقق الله بفضلها تلك الدولة
المجنونة الجاهلة ، وأورثها للدولة الصالحة العاقلة ، فأمنت الناس على انفسها
ودمائها ، وذهبت عصبة الجمود بزبدتها وغشائها ،

سيقول بعض الناس ممن نعره القشور ، ولم تقف مداركه على لباب روح
المصور : ان تلك الدماء المراقبة ، والارواح المهدورة ، لم يحكم عليها الا بالبيئة
والشهود ، التي بمثابة تقام الحدود ، وهل بعد ذلك من ملام أو جحود ؟ يقول
ويجهل أو يتجاهل ان التعصب يحمل على الاخذ بالظنة ، أو الايقاع بالشبهة ،
وان المتطوعة بالشهادة قد يحملهم على اختلاقها ظن الاجر بنصرة الدين ،
بقتل هؤلاء المساكين ، لاسيما اذا دفعوا بتشويق المتصور لحين والمتفقرين^(١) ،
والخشوية البكاكين ، احتيالا وقنصا للمغفلين ، ولقد استفيض عن كثير من
هؤلاء الضالين المضلين ، الاغراء بقتل الداعين الى الكتاب والسنة والمجاهدين
في الاصلاح العاملين ، على ان قاعدة المحققين هي عدم البت في أمر
تاريخي الا بعد تعرفه من اطرافه ، ومراجعة عدة اسفار للوقوف على كنهه
وحقيقته ، والاشراف على غثه وسمينه ، ووزنه بميزان العقول السليمة ،
والقواعد الاجتماعية المعقولة . كما أشار اليه الامام ابن خلدون في مقدمته
نحن لم نصمم أعمال أولئك بالظلم والجور والبغي الا لما فضح نبذاً منها
الامام زين الدين ابن الوردي الشير صاحب البهجة ، واللامية ، والديوان ،
والانامات ، فقد شفى بالحقيقة الأوام ، وأوضح عن مكر أولئك بالتعمويه
والايهام ، في مقالة بديعة أنشأها في القاضي الرباحي المالكي^(٢) سماها (الحرقة

(١) المتفق كالمتمسك مدعي الفقراي النصوف وليس من أهله (٢) راجعها في ص ١٩٠
من المجموعة الادبية التي طبعت في مطبعة الجوائب عام ١٣٠٠ ، مشتقة على لامية العرب
وشرحها وشرح المقصورة الدريدية ، وديوان ابن الوردي ، وديوان الحساب ورسائله

للخرقة) ولا بأس بنقل جمل منها تأييداً لما قلناه ، قال رضي الله عنه :
« أما بعد حمد الله الذي لا يحمد على المكاره سواء ، والصلاة والسلام
على نبيه محمد الذي خاف مقام ربه وعصم من اتباع هواه ، وعلى آله
وصحبه الذين بذل كل منهم في صون الامة قواه ، وسلمت صدورهم من
فساد النيات وانما لكل امرئ ما نواه ، فان نصيحة أولى الامر تلزم ،
والتنبيه على مصالح العباد قبل حلول الفساد أحزم ، والتسليم لله تعالى مأجور ،
والظالم ممتوت مهجور ، وتحسين الكلام لدفع الضرر عن الاسلام عبادة ،
والنثر والنظم المذنب عن أهل الاسلام من باب الحسنى وزيادة ، وجرحه
الحاكم الاعراض بالاعراض صعبة ، اذ نص الحديث النبوي ان حرمة
المسلم أعظم من حرمة الكعبة ، وشرق خرقة مذموم ، ولحم العلماء مسموم ،
« وهذه رسالة » أخلصت فيها النية ، وقصدت بها النصيحة للرعاة والرعية ،
أودعتها من جوهر فكري كل ثمين ، وناديت بها على هزيل ظلم أبناء
جنسي مناداة اللحم السمين ، لسكن جنبتها فحش القول اذ لست من أهله ،
وخلدتها في ديوان الدهر شاهدة على المسيء بفعله ، ورجوت بها الثواب ،
نصرة لاه ظلوم ، وغيره على حملة العلوم ، وسميتها : (الخرقة للخرقة) فقلت :
اعلموا يا ولادة الامر ، ويا ذوي الكرم الفمر ، أبقاكم الله بمصر^(١) للأمة ،
ووفتكم لدفع الاصر وبراءة الذمة ، ان حلب قد نزعت للزبدية ، ووقعت
من ولاية التاجر الرباحي في خسر وشدة ، قاض سلب الهجوع ، وسكب
الدموع . واخاف السرب ، وكدر الشرب ، بجرائته التي طمت وطمت ،
وعاميته التي عمت وعمت ، وفنته التي بلغت القراقذ ، وأسهرت ألف

(١) كانت مصر في عهد المائت ألف وهو القرن الثامن عاصمة دولة المماليك

راقده ، ووقاحتها التي أدهشت الاباب ، وأخافت النظيف في الاصلاب ،
فكم لطخ من زاهد ، وكم أسقط من شاهد ، وكم رعب براب ، وكم قرب
جربا ، وكم سعى في تكفير سليم ، وكم عاقب بعذاب أليم ، وكم قلب ذائب ،
بنائبة توسط بها عند النائب ، فامتعت الامراء عن الشفاعة ، وظنوا هم
والنائب ان هذا امثال لأمر الشرع وطاعة ،

يا حامل النائب في حكمه ان يقتل النفس التي حرمت
عششته والله في دينه بشرالك بالنار التي أضرمت
(الى ان قال الزين ابن الوردي) ثم انه فسق مفتيا في الدين ، وفضع
خطيبا على رؤوس المسلمين ، (ثم قال) يجب اثبات الردة والكفر ، كحب
الدناير الصفر ،

حاكم يصدر منه خلف كل الناس حفر
يتمنى كفر شخص والرضا بالكفر كفر
(ثم قال) اذا وقع عنده عالم فقد وقع بين مغالب الاسود ، وأنياب
الافاعي السود :

ادركوا العلم وصوروا أهله من جهول حاد عن تحيله
انما يعرف قدر العلم من سهرت عيناء في تحصيله
(ثم قال) ما أقدره على السفير ، وما أسهل عليه التفسير ، كم
دعى الى بابل فما ارتاح الى الباب ، وراه حيران لعدم الرقة فاذا قيل له
فلان قد كفر طاب ، يحبس على الردة بمجرد الدعوى ، ويقوي شوكة
على أهل التقوى ، قد ذلل الفقهاء والاختيار ، وجرا عليهم السفهاء والاغيار ،
يحبس في الردة من شاء بغير شاهد

(لتأريخ أم ١٦) نقل الشمراني الأسراف في تكفير العلماء وغيرهم ٢٧

لا كان من قاض حكي ال نقاع جد بدر

أراح الله من تعرضه ، وصان سراض الامراض عن تعرضه ، يقصد
بذلك أهل الدين ، والقراء المجوهدين ،

جربحت الأبرياء فانت قاض على الاعراض بالاعراض ضاري
ألم تعلم بأن الله عدل « ويعلم ما جرحتم بالنهار »
هذا بعض ما جاء في رسالة الإمام ابن الوردي التي هي أشبه بمقامة
بديعية ، وكلها حقائق صادقة ناطقة بما كان عليه تعصب قضاة ذلك الوقت

ولا سيما المالكية منهم . ولقد كان قضاة المذاهب يحيلون الأمر في التعزير

والتأديب إلى القاضي المالكي لما اشتهر في الفقه المالكي من مضاعفة
النكال ، وشدة التأديب في باب التعزير ، اذ بسط للقاضي يده فيه بسطاً

لم يوجد في مذهب غيره ، فلذا كان محبو الانتقام والتشفي ، يعتمدون

إلى حالة القضية إلى القاضي المالكي لما يعلمون ما وراء قضائه . مما فصل

بعضه الإمام ابن الوردي كما فرأت . على أن الأمر في التعصب لم يقف

عند القاضي المالكي وحده ، لتعصب ضده ، وإنما كان هو الأقوى تعصبا

والأشد تعصبا ، والأفان مظهر ذلك العصر كان التعصب بجميعهم ، فقد

حكى الشيخ الشمراني رحمه الله تعالى في مقدمة طبقاته الكبرى المسماة

بأواقع الأوار مأمثاله : « وقد أخبرني شيخنا الشيخ أمين الدين إمام جامع

القمي بحصر المخروسة أن شخصاً وقع في عبارة موهمة للتكفير ، فأفتى

علماء مصر بتكفيره ، فلما أرادوا قتله قال السلطان حقهق : هل بقي أحد

من العلماء لم يحضر ، فقالوا نعم الشيخ جلال الدين المحلي شارح المنهاج ،

فأرسل وراءه فحضر ، فوجد الرجل في الحيد بين يدي السلطان ، فقال

الشيخ : ما لهذا ، قالوا : كفر ، فقال : ما مستند من أفتى تكفيره ، فبادر الشيخ صاحب الباقيني من مشاهير الشافعية ... وقال قد أفتى والذي شيخ الاسلام الشيخ سراج الدين في مثل ذلك بالتكفير ، فقال الشيخ جلال الدين رضي الله عنه : يا ولدي أتريد أن تقتل رجلاً مسلماً موحداً يحب الله ورسوله بفتوى أبيك ؟ حاولوا عنه الحديد ، فجردوه وأخذوه الشيخ جلال الدين بيده وخرجوا السلطان ينظر ، فما تجرأ أحد يتبعه رضي الله تعالى عنه وقد عد الشعراني من الاعلام الذين أكفرهم الجاهلون المتعصبون ما يقرب من الثلاثين (فمنهم) القاضي عياض أهموه بأنه يهودي للملازمة يته للتأليف نهار السبت وذكر ان المهدي قتله (ومنهم) الامام الغزالي كفره قضاة المغرب ، وأحرقوا كتبه ، (ومنهم) التاج السبكي رده بالسفر مراراً وسجن أربعة أشهر ^(١) ، وكل هذا كان بزعم المتعصبين بشهادات وأقضية وفتاوي ، ولكن سرعان ما فضحهم التاريخ ، وكشف عوارهم كما حكاه الشعراني وغيره ، والحمد لله الذي جعل الباطل زهوقاً وهكذا يمر بتواريخ تلك القرون ما لا يحصى من حوادث من أقيمت عليهم الفتن ، واتهموا بما اتهموا به ، مع ان الحدود تدرك بالشبهات ، ونفي بالحدود مانص عليه في الكتاب العزيز والسنة الغراء ، فاذا كانت في تلك المكانة وقد شرع فيها محاولة درءها بالشبهات ، فكيف بحدود لا سند لها الا بالاجتهاد ، وليس لها أصل قاطع ، ولا نص محكم ، فلا ريب انها أولى بالدرء ، وأجدر بالدفع ، ولا يدري المرء ما الذي حلهم على نسيان هذه الموعظة حتى عكسوا القضية ، وأصبحوا يكبرون الصغير ،

(١) ذكر السبكي تحت هذه في آخر منظومته في الفقه ، عندي الكراسة الاخيرة منها

(التاريخ ١ م ١٦) القضاء في مصر والشام للشافعي الى عهد الملك الظاهر ٢٢٩
ويعظمون الحقير ، ويهولون الامور ، ويدعون بالويل والشور ، مما
لا يقوسون بمشبهه للمنكرات المجمع عليها ، والكبار التي يجاهر بها ، فلا
حول ولا قوة الا بالله

ولما تشددت القضية المالكية في هذا الباب ، اصبهوا مديفاً لولي
الالباب ، حتى قال الامام ابن الوردي في ذلك القاضي المتقدم الرباعي :
ان المالكية بدمشق كتبوا اليه يامقلوب ، لقد بنضت ، نذهب مالك الى
القلوب ، وقطعت المذاهب الاربعة عليه بالخط ، وزالت بهجته عند الناس
وانكشف الغطاء ، الخ . والسبب في ذلك ما ابتدعه الملك الظاهر برقوق
من توظيف قضية اربعة على المذاهب الاربعة مما لم يهود قبله في دولة من
الدول ، حتى نشأ من ذلك مانقه عليه الأعلام ، وعدوه من التفرقة في
الاسلام ، قال الناج السبكي في طبقاته ^(١) في ترجمة قاضي القضية بالديار
المصرية تاج الدين عبد الوهاب ابن بنت الاعز الشافعي المتوفى سنة ٥٦٦
هـ مثاله : وفي أيامه جدد الملك الظاهر القضية الثلاثة في القاهرة ، ثم تبعها
دمشق ، وكان الامر متممنا للشافعية فلا يعرف ان غيرهم حكم في الديار
المصرية منذولها أبو زرعة محمد بن عثمان الدمشقي في سنة ٦٨٤ الى زمان
الظاهر إلا أن يكون نائب يستنييه بعض قضية الشافعية في جريدة خاصة ،
وكذا دمشق لم يلها بعد أبي زرعة المشار اليه الا شافعي غير التلاشاعوني
التركي ، الذي وليها يوعات وأراد أن يحدد في جامع بني أمية اماما حنفيا ،
فأغلق أهل دمشق الجامع وعزل القاضي ^(٢) (قال السبكي) واستمر

(١) جزء (٥) صفحة (١٣٤) (٢) تأمل هذا التعصب واسترجع وحول
أن غاب عنهم فضل سائر الأئمة المتبعين الأربعة وغيرهم وكيف نسوا ان الناس
عيال عليهم تعتمد من بركة فقرهم واستنباطهم وتأصيلهم وتقريرهم ؟ ما أجد قوماً =

٥٠ جمل السلطان سليم القضاء للحنفية بمصر والشام (التاريخ ١٦٦ م)

جامع بني أمية في يد الشافعية -- كما كان في زمن الشافعي رضي الله عنه
(قال) ولم يكن يلي قضاء الشام والخطابة والامامة بجامع بني أمية الا من
يكون على مذهب الاوزاعي الى ان انتشر مذهب الشافعي ، فصار
لا يلي ذلك الا الشافعية (ثم قال السبكي) وقد حكى ان الملك الظاهر
رؤي في النوم فقيل : ما فعل الله بك ، قال عذبي عذابا شديداً بجمل
القضاة أربعة ، وقال فرقت كلمة المسلمين ، اه ولا يخفى على ذي بصيرة
ما حصل من تفرق الكلمة ، وتعدد الامراء ، واضطراب الآراء ، وقد
قال أبو شامة لما حكى ضم القضاة ، انه ما يعتقد ان هذا وقع قط : قال
السبكي : وصدق فلم يبق هذا في وقت من الاوقات ، (قال) وبه حصلت
تمصبات المذاهب ، والفتن بين الفقهاء : فانه يؤيد ما قدمناه من اتخاذ
هذه آلة للفتن والتشفي من المخالفين ، حتى ادال الله من تلك الدولة للسلطان
سليم خان ، فنسخ كل ذلك ، وقصر الامر على قاض حنفي واحد ، ولا ريب
ان هذا كان من النعم الكبيزة ، اذ قمت به قتن خطيرة ، وحسنت به
شرو ووفرة ، نعم لم يزل في الامر حاجة الى الكمال ، وهو سعي اولي
الحل والمقد بعقد مؤتمر علمي من كبار فقهاء المذاهب المعروفة ، وتأليف
مجلة تستمد من فقه سائر الأئمة الأربعة وغيرهم مما فيه رحمة ويسر ، ومشى
مع المصالح والمنافع ، ودفع المضار في أبواب المعاملات ، فبذلك تظهر
محاسن الدين في الاقضية والاحكام ، ويعرف أنه دين المدنية في كل زمان
ومكان الى قيام الساعة وساعة القيام ، وان اليوم الذي تتحقق فيه هذه
الامنية هو أسعد الايام ، والمستعان بالله ذي الجلال والاكرام اه

= يزعمون انهم تعبدوا بذهب واحد أو اتباع امام واحد ، أو ما علموا ان كلهم من
رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وان الله تعالى انما تعبد الناس بتزيه الكريم ، وهدى نبيه المصوم

نظرة في الجزء الثاني**

﴿ من كتاب تاريخ آداب اللغة العربية ﴾

٢

(الخطأ في النقل)

قد اخطأ المؤلف في نقل عبارات المؤلفين إما بتصرفه فيها تصرفاً أفسد معناها وإما بتصرف السكلم وإما بنقلها عن نسخة تحرفه من غير تمحيص لها . فمن ذلك (١) قوله في ترجمة سلم الخامس « هو سلم (ويقال سالم) بن عمرو أحد موالى أبي بكر الصديق »

فالسالم الخامس هو (سلم) بفتح السين وسكون اللام . فمن أين جاء للمؤلف أن يقال في اسمه سالم أيضاً وليس سلم مجهولاً حتى يشبهه في اسمه منشأ هذا التحريف الذي وقع فيه المؤلف أن نسخة تاريخ ابن خلكان المشهورة كتب فيها سلم بالف توهماً من الناسخ الأصلي أن الألف محذوفة كما تحذف في (القسم والحرف) فثبتها وطبعت النسخة على هذه الصورة خطأ وفي نسخة ابن خلكان هذه ذكر اسم (سلم) منظوماً في الشعر في قول أبي القتاتبة له

لعل الله يأسلم بن عمرو اذل الحرس اعناق الرجال

ونحن لا نشك أن المؤلف قرأ ترجمة (سلم) في الأغاني وفيها وقع اسمه منظوماً في غير موضع فمن ذلك قول أبي القتاتبة فيه

أنا الفضل أسلم وحده ليس فيه لسوى سلم ذك

وله فيه وقد حبس إبراهيم الموصل

سلم يأسلم ليس دونك سر حبس الموصل فإيش سر

وقول أبي محمد الزبيدي فيه

(٢) بقلم الأستاذ الشيخ أحمد عمر الاسكندري

عق سلم امه صفرا و ابا سلم على صكبره

ومن هجاء ابي الشيمق فيه

(يا أم سلم هداك الله زورينا)

وقول سروان ابن ابي حفصة فيه

اسلم بن عمرو قد تعاطيت غاية تقهر عنها بعد طول عنائك

وقول أشجع السلمي يرثيه

يا سلم ان أصبحت في حفرة موسدا توبا وأحجارا

فرب بيت حسن قلته خلفته في الناس سيارا

فهو عند هؤلاء الشعراء المعاصرين له اسمه (سلم) فحسب . ويجوز عند مؤلفنا نسخ ابن خلكان أن يسمى (سالما) أيضا فليختر القارى لنفسه ما يحلو

(٢) ومن خطئه في النقل قسمة اسم رجل واحد على مسبين

فذكر في ترجمة الصولي (ص ١٧٥) أن له كتابا اسمه الاوراق وهو في دار الكتب الخديوية، وذكر ممن ترجم له هذا الكتاب احمد بن يوسف بن صبيح فقال « واحمد بن يوسف وزير الامون وآله . وابن صبيح كاتب دولة بني العباس وتوقيعات احمد المذكور وكلامه فضلا عن اشعاره »

والحقيقة ان الثاني هو عين الاول ومن يراجع الكتاب يعرف ذلك .

وهو احمد بن يوسف بن القاسم بن صبيح . وبتين هذا ايضا من خلال كلام مؤلفنا اذ ذكر احمد ثم ابن صبيح ثم قفى بذكر توقيعات احمد ورسائله وشعره . فلو كان ابن صبيح غير احمد فما الداعي لفصل توقيعات احمد عن ترجمته

ولو فرضنا ان المؤلف يريد بان صبيح جده القاسم فذلك لم يكن كاتب دولة بني العباس بل كان يكتب لبني امية وللمنصور في بدء خلافته ولم تطل ايامه ، وليس هناك في الكتابة وانما ذكره الصولي مع من ذكره من آل احمد بن يوسف

(٣) ومن خطئه في النقل بتصرفه في عبارة المؤلفين قوله في ترجمة ابن الرومي

صفحة (١٥٨)

« اشتهر بالتوليد في الشعر لانه اتي بكثير من المعاني لم يسبق اليها : ومن مميزاته انه لا يترك المعنى حتى يستوفيه ويمثله للقارى تمثيلا »

ومن عبارة المؤلفين في ذلك مقاله صاحب معاهد التنصيص

« هو ابو الحسن صاحب النظم العجيب والتوليد الغريب يفوح على

المعاني النادرة فيستخرجها من مكانها ويبرزها في احسن قالب وكان اذا اخذ المعنى لا يزال يستقصي فيه حتى لا يدع فيه فضلة ولا بقية »
وقال ابن خلكان

« صاحب النظم العجيب والتوليد الغريب يفحص على المعاني النادرة فيستخرجها من مكانها ويبرزها في احسن صورة ولا يترك المعنى حتى يستوفيه الى آخره ولا يبق في بقية »

فترى ان عبارة ابن خلكان اجود في تصوير الشاعر وعنه نقل صاحب مهاد التنصيص مع تفسير قليل

فراى مؤلفنا ان ينقل عنهما بتغيير آخر ولكن تغييره شذعن مرادهما فهما يقصدان بقولهما « صاحب التوليد الغريب » انه اذا استنبط معنى من قرآن او حديث او حكمة او مثل او من كلام شاعر آخر او اخترعه اختراعاً لا يزال يولد منه معاني متشابهة بالزيادة عليه او النقص منه او بالقياس عليه فيستعمله في مدح ويقلبه في هجو وزيينه في وصف حتى لا يدع لغيره وجها ايا كان يستعمله فيه بعد . وقد فسر المؤلفان غرضهما في عبارتهما بقولهما (يفحص على المعاني الخ)

ففهم مؤلفنا من (التوليد) انه (يأتي بعبارة لم يسبق اليها) مع ان ابن الرومي كثيراً ما يغير على قول غيره . وفهم من قولهما (وكان اذا اخذ المعنى الخ) انه يوضح المعنى ويمثله تمثيلاً . وما كان عليه لو نقل عبارة المؤلفين كما فعل في اكثر مواضع الكتاب (٤) ومن تقصير المؤلف في توضيح ما ينقله ما نقله عن السيوطي ناقلاً عن كتاب العين ومختصر الزبيدي احصاء المستعمل من الالفاظ العربية والمهملة منها فاستخرج المؤلف من كلام الزبيدي جدولاً استنتج منه ان عدد المستعمل من الالفاظ اللغة العربية ٥٦٢٠ لفظاً مع ان كتاب القاموس وحده (وهو ليس الا قطرة من بحر اللغة العربية) يشتمل على ستين الف مادة متوسطة مافي كل منها من المزيد والمشارك عشرون كلمة على الاقل أي نحو مائتي الف والف الف كلمة فكيف ولسان العرب به ثمانون الف مادة متوسطة مافي كل منها ثلاثون كلمة على الاقل

والمؤلف نقل عبارة الزبيدي عن المزهري للسيوطي وهي فيه مختلة أيضاً اسقط منها النسخ كلمة (الف) المكررة في عدد المهملة والمستعمل فصار فيها الف الالف (أي المليون) الفا فقط ، ويعرف هذا بمراجعة مقدمة شارح القاموس فانه نقل عبارة الزبيدي أيضاً وفيها مكان الالف في بيان المهملة والمستعمل (الف الف) وان وجه

§ المتنبى وكافور . عدم تحري الصواب في النقل (المارج ١ م ١٦)

بها بعض تحريف أيضاً فكان جديراً بالمؤلف أن يزن العبارة بميزان عقله ويعدلها إذا شاء كما عدل الأرقام التي ذكرها المزهري لتصح له عملية الجمع (٥) ومن تحريف المؤلف بنقل عبارة المؤلفين ناقصة ما نقله في ترجمة المتنبى في قوله « حتى صار يقف بين يدي كافور وفي رجليه خفان وفي وسطه سيف ومنطقة ويركب بحاجبين من مماليكه وهما بالسيوف والمناطق ، فلما رأى كافور منه سموه بنفسه وتعالى بهشمة خافه وقال « يا قوم من ادعى النبوة بعد محمد (صلى الله عليه وسلم) إلا يدعي الملك مع كافور فحسبكم » فأنغضه فخرج أبو الطيب من مصر »
والتأمل في هذه العبارة يجدان قول كافور « يا قوم الخ » مقتضب عما قبله بل هو تمة لسكلام محذوف ، وهو الواقع فإن كافورا كان وعده بولاية بعض أعماله وطمع المتنبى في ذلك واستعجزه وعده في شهره مراراً وهو يتأمله ، فمات به بعض كبار الدولة في مطاله عن ابلاغه أمنيته على كثرة مدحه له وهجرته إليه فاضطرب لسيف الدولة فقال كافور « يا قوم الخ »

(عدم تحري الحقيقة والصواب)

اعتاد المؤلف أن ينقل إلى كتبه ما يعتقد بهذاته أو ما يكون ذائعاً على السنة عامة القراء والوراثين ، أو يقرؤه في الكتب التي تلقى الأخبار على عواهنها ، من غير تمحيص لحقيقتها ، حرصاً على إفادة القراء وأحفادهم بالفرائض ، وهو اجتهد بشكر عليه لولا ما يشوه بهذه الأخبار محاسن كتبه من حيث لا يقصد . وربما يلتمس له في ذلك عذر وهو تسرع في تأليف الكتب تعجيلاً لقائدها ، وإن التحري والبحث والتحقيق والتدقيق كلها تستدعي أزماناً طويلة ومراجعة لكثير من الكتب ، ومساهلة لجمهور الأدباء ، وهو ما يضيق دونه وقته الثمين ، وعامة القراء يرضيهم ما دون ذلك والمستفيد يتوخى أربح الطريقين (ولكل وجهة هو موليها)

ولكن الرأي الذي نراه أنه ينبغي لكل من تعرض لتدوين التاريخ في السياسة أو الأدب ألا يكتفي برواية كتاب واحد أو كتابين وإنما يذيع على السنة الناس ، بل يجب عليه تحقيق الخبر وتمحيصه والاخذ بالرواية القرينة من العقل ، واللائقة بمنزلة من روي عنهم

ويوجد في هذا الكتاب كثير من الأخبار التي اغتر المؤلف بنقلها من الكتب

ولم يحصها ، فمن بعض ذلك :

(١) نقله عبارة ابن خلكان التي نقلها مثل المؤلف كثير من الناقلين من أن الأمين جمع بين سيويه والكسائي في جلسة لاماظرة وان الكسائي زعم أن العرب تقول « كنت أظن الزبور أشد لساناً من النحلة فاذا هو اياها » وان سيويه قال ان المثل « فاذا هو هي » وان الأمين تعصب لاستاذه الكسائي وأوعز سرا الى أعرابي حكموه في المسألة أن يصوب الكسائي ويخطئ سيويه .

مع ان المسألة مشهورة في كتب الأدب والتاريخ والنحو من أن المناظرة جرت في مجلس يحيى بن خالد البرمكي وان الكسائي كان مجزاً الوجهين (أي فاذا هو هي - و - فاذا هو اياها) وان اعراباً عدة معروفين بينهم واسمائهم شهدوا بجواز الأعراب وان الغلبة كانت على سيويه في هذا المقام وليس في العلم كبير . وهذا ما يليق بمقام الكسائي والأمين وثقات رواة الأعراب . والقصة مبسطة بالتفصيل في معجم الأدباء لياقوت ص ٩١ : ج ٥ في ترجمة الكسائي وفي ص ٨١ ج ٦ ولم يكمل طبعه ولكن ما طبع اطلعت عليه وفيه ترجمة سيويه وفي ص ٣٦٦ من (بنية الوعاة في طبقات النحاة) وفي مبحث (اذا) من الجزء الأول من معني اللبيب لابن هشام وفي غيرها من الكتب غير المطبوعة وفي أكثرها إعراب الوجه الثاني من الوجهين اللذين يجوزهما الكسائي ، وان البصريين أنفسهم لا ينكرون صحة شهادة الأعراب الثقات وإنما يطعنون فيهم بانهم من أعراب الخطئة أي انهم ليسوا فصحاء . ولولا طول هذه القصة لأوردتها من كثير من الكتب التي تخالف ابن خلكان في النقل وربما اطلع عليها المؤلف ولكنه آثر روايته إما لعرايتها أو لغرض آخر

(٢) ومن الأمور التي لم يجر فيها المؤلف الحقيقة والصواب قوله في ص

١٤٦ في تعداد كتب الواقدي

« ٢ كتاب فتوح الشام : هو أشبه بالقصص منه بالتاريخ لما حواه من التفاصيل والمبانيات لكنه مؤسس على الحقيقة . وفيه حمايق لا توجد في سواء من كتب الفتوح ، وقد طبع مراراً - الى ان قال - وطبع أيضاً في مصر سنة ١٨٨٢ » وغيرها . ثم بعد ان ذكر عدة كتب له قال :

« ٧ عدة كتب في الفتوح تنسب اليه كفتح منف والجزيرة والبهقنا طبعت بمصر وغيرها . وكان له كتاب يسمى فتوح الامصار لم تقف عليه ولكن المؤرخين نقلوا عنه . واكثر كتبه عشوة بالمبانيات لا يسول عليها وفي مجلة المشرق البيرونية مقالة انتقادية في الواقدي ومؤلفاته (صفحة ٩٣٦ سنة ١٠) جزيلة الفائدة »

اقول اني لم اطلع على مجلة المشرق ولا على انتقادها ولكن الامر لا يجبهه من له اهني لنام بتعيين كتابات المصور المختلفة او بالتاريخ ان كتب الله ازي التي تطبع في مصر من مثل نوح الشام ومصر والبهنسا وفتح خير وفتح مكة ورأس الفول ونحوها هي من الكتب الموضوعة الخيالية المشتبهة على بعض حقائق تاريخية والا قربانها وضعت هي وقصة عنزة وذات الهمة وغيرها زمن الحروب الصليبية لتعرض في الناس فضيلة الشجاعة والاقتداء بالسلف الصالح لانها هي نفس كتب الواقدي الحقيقية وان الذين سموها بهذه الامماء هم جماعة الوراقين والنساخين لتروج سلعهم عند القراء كما نسب مؤلف قصة عنزة روايتها الى الالهامي وزعم انه عمر وادرك الباهلية وقابل شيوبا اخا عنزة . واني لا خجل ان اري مثل مؤلفنا قد انخدع بهذا الباطل وطوح به الامر ان قال في كتب الواقدي ابي التاريخ انها محشوة بالمبالغات لا يعول عليها . وليت شعري على من يعول في تاريخ الفتوح اذا لم يعول عليه . وهذا ابن سعد كاتب الواقدي وتلميذه نقل عنه اكثر اخبار الفتوح في كتابه الكبير (طبقات ابن سعد) البالغ بضعة عشر مجلداً وهو اصح كتاب في طبقات الصحابة . على ان المؤلف لو راجع عبارة بعض هذه الكتب المتحولة للواقدي وبعض الكتب الاخرى الصحيحة النسبة اليه كفتح افريقية وفتح المعجم لين بين الصحيح والموضوع . ولكن قاتل الله المجلة وخاصة المجلة في التأليف .

(٣) ومن الامور التي لم يتجر فيها المؤلف الحقيقة نقله ما يقوله بعض خصوم الجاحظ من الصفاتية واهل السنة من انه كان يقول : ان القرآن المنزل من قبيل الاجساد وانه يمكن ان يصير مرة رجلاً ومرة حيواناً الخ الخ والجاحظ اعقل من ان تنسب اليه هذه المقالة وهو هو من علمت ، ومذهب المعتزلة مبسوط معروف في كتب الكلام ولم يسمع عنهم هذا القول ، والجاحظ لسانهم وحجتهم والمؤيد لمذهبهم وانما اخذ اعداؤه هذا من قوله في القرآن : انه مخلوق ، اي كما تخلق بقية الموجودات من انسان وحيوان وترجمة الجاحظ ذكرت في كثير من الكتب واخصها ترجمة ياقوت في معجم الادباء وهي نحو ٢٥ صفحة ولا توجد فيها هذه الفرية ولا اعرف المؤلف نقلها عن غير الشهرستاني او عن نقل عنه .

(التناقض)

تناقض المؤلف نفسه في كثير من مواضع كتابه فمن ذلك : (١) قوله في صفحة

(١٥٩) « ويمتاز ابن الرومي بتفضيله المعنى على اللفظ كالمثني فيطلب صحة المعنى ولا يبالى حيث وقع من هجته اللفظ وقبحه وخشوعته (١) ومع ذلك فانك تجد في نظمه سهولة ومثانة »

قرأنا هذه العبارة فتعجبنا من تناقضها ولحنا في أثنائها رقاً يشير به الى الذيل من أنه أخذ هذه العبارة من العمدة لابن رشيق ج ١ ص ٨٢ فراجعنا العمدة فإذا فيها « ومنهم من يؤثر المعنى على اللفظ فيطلب صحته ولا يبالى الخ » ولم يذكر العبارة التي زادها مؤلفنا من عنده فوقع نفسه في التناقض كما أوقع قارئ كتابه في حيرة . (٢) ومن تناقض كلام المؤلف قوله في صفحة ١٢٣ في تعرضه لكتاب المين « ولم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصر الخليل وما يليه الا استفاد من كتابه ولكن الثقات الباحثون في حقيقة نسبته اليه وفي صحة ما جاء فيه من الروايات والاقوال . من ذلك ما رواه ابن النديم في الفهرست عن ابن دريد قال (وقع في البصرة كتاب المين سنة ثمان وأربعين (ومائتين) قدم به وراق من خراسان وكان في ثمانية وأربعين جزءاً فباعه بخمسين ديناراً ، وكان قد سمع بهذا الكتاب انه في خزان الطاهرية حتى قدم به هذا الوراق »

فانت ترى من هذه العبارة ان الكتاب اشتهر في عصر الخليل حيث لم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصره الا استفاد منه على زعم المؤلف ، ولكن لا نكاد نقرغ من قراءة هذه الجملة حتى تقع في ان الثقات الباحثين يختلفون في نسبته للخليل وفي صحة ما فيه . فليت شعري من هم هؤلاء الثقات الباحثون ؟ أهم جميع النابيين من النحويين واللغويين والادباء الذين استفادوا جميعهم منه ؟ ام هم غير هؤلاء النابيين ؟ وبعد فتنى استفاد هؤلاء النابيون ، والكتاب بشهادة ابن النديم بل بشهادة كل من كتب في تاريخ كتاب المين لم يظهر الا بعد موت الخليل بنحو سبعين سنة وذلك ما جعل العلماء يشكون فيه وانه لو كان للخليل لذاع أمره وعرفه تلاميذه وتقلوا عنه مع أن تلاميذ الخليل مثل الاصمعي وابي عبيدة وابي زيد وتلاميذهم - كل أولئك لا يعرفون عن كتاب المين شيئاً ، ولكن مؤلفنا وحده يعلم انه لم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصر الخليل وبعد الا استفاد منه ولله في خلقه شؤون .

(٣) ومن تناقض المؤلف قوله في صفحة ٢٠١ « نشأ علم الجغرافية في هذا العصر (اي العصر الثاني العباسي) بعد نقل علوم القدماء الى العربية وفي جملة كتاب بطليموس وعليه ممولهم في تجميع البلدان . على أن المسلمين بدءوا بوضع

الجغرافية قبل اطلاعهم على ذلك الكتاب لاسباب غير التي دعت اليونان الى وضعها
الح الخ . فان تمحلنا عذرا للمؤلف في هذا التناقض وقلنا انه استعمل شبه الاستخدام
البديهي في كلامه فيكون قد ذكر الجغرافية أولا بمعنى الجغرافية الرياضية واعادها ،
ثانيا الجغرافية التخطيطية التي كانت تسمى علم المسالك والممالك فلا يصح رفع التناقض
من كلام المؤلف أيضا لان العرب اشتغلوا بالجغرافية اليونانية قبل العصر الثاني ،
والمأمون وعلماءه ممن صحح اغلاط بطليموس وغيره في محيط الارض وقطرها ومقياس
الدرجة الارضية .

(٤) ومن تناقض المؤلف وتحيده قوله في أبي العتاهية « وقد نظم في كل أبواب
الشعر وامتاز منها بالزهد ويؤخذ من سيرة حياته أنه كان مترددا متقلبا ويغلب ذلك في
طباع الشعراء لانهم أهل خيال وأوهام وخصوصا الذين يستجدون بشعرهم فلم
يتقبلون مع الأهواء ويسعون وراء النفع حينما كان . على ان تمنع أبي العتاهية عن قول
الغزل بعد أن أمر به الرشيد يخالف هذه القاعدة ولكن لعل له سببا حملا على
ذلك » !!

ما قولك أيها القارئ في هذه الملل التي لو صدقت (لا قدر الله) على كل
شاعر يتكسب بالشعر كأي العتاهية لتبرمت الدنيا بكثرة المحرورين والموسوسين
المتخبطين . على أن الله أرحم من أن يصدق زعم المؤلف في الشعراء من عباده فلم
تر بعد أبي العتاهية من يشبهه في سودائه والحمد لله .

(الاختصار فيما ينبغي الاطناب فيه)

« والاطناب فيما ينبغي الاختصار أو فيما هو اجنبى من موضوع الكتاب »

من اعجب امور المؤلف انه يعلم ويعلم ان الناس تعلم انه يؤلف كتابه في آداب
اللغة العربية لا آداب اللغة اليونانية القديمة ولا الفارسية ولا الهندية ولا السريانية
ولا اللغات الاوربية الحاضرة، ثم نراه اذا خاض في ذكر مبحث من مباحث الآداب
العربية او عدد نبغاء او ذكر ترجمة نابغ شاعر أو كاتب او مصنف اقتصر على ذكر
تف قليلة من المبحث او اقتصر على العدد القليل من مشهوري النبغاء واختصر
تراجمهم مكتفيا بذكر ما لا يلزم الناقد الاديب وبذكر الكتب التي يراجعها من
شاء التوسع وقد لا يزيد عن كتابين معروفين لا كثر الناس لا حاجة للدلالة عليهما على

حين أنه يطول في كثير من المواضع حتى ليكرر كثيراً من المباحث في غير مكانه
لمجرد ولعه وأعجابه بل يخرج به ولعه بالشئ أن يدخل في كتابه مباحث مطولة
جدا ليست من موضوع آداب اللغة العربية وتراجم اناس ليسوا من العرب ، ولا
خالطوا العرب . فمن النوع الاول :

(١) اختصاره في تراجم مشهوري الشعراء واقتصاره منها على ذكر تفجافة
قلما يتعرض فيها لنقد أو موازنة أو تقرير حكم معتدرا عن ذلك بأنه ليس من
الأدباء المتفرغين للدرس والنقد . قال في صفحة ٥٨ عند ذكر سبعة من شعراء
العصر الاول :

« واليك تراجمهم على هذا الترتيب بما يقتضيه المقام من الإيجاز والا فان كلا
منهم يحتاج في بسط ترجمته الى مجلد قائم بنفسه فنترك ذلك الى من تفرغ للدرس
والنقد من الأدباء » .

ونحن نسلم معه أنه ليس من المتفرغين للدرس والنقد من الأدباء ولكن لا نسلم
أن من لم يفرغ للدرس والنقد من الأدباء يوثق بقبوله أو يعتد برأيه في هذا الباب
أويظن أنه باختصاره أثر الأهم على المهم . وأي مقام يفرض عليه الإيجاز الخالي من
الحكم الأدبي والكتاب ليس مذكرة مدرسية تنطبق على برنامج مدرس مختصر
وانما يقصد المؤلف به أن يكون مرجعا للجمهور المتأدين من القراء الشداة لا التلاميذ
الأحداث، بدليل أن (حضرته) وعد في كتابه هذا أن يختصر منه مائة مائة
المدارس . على أن الذي يستطيع أن يؤلف مجلدا في ترجمة شاعر لا يعجزه أن يلخص
هذا المجلد في صفحة أو اثنتين بحيث يشير في كلامه الى نتيجة البحث والنقد .

(٢) ومن اختصاره أو اقتصاره أو تقصيره أنه لم يترجم لاحد من كتاب الرسائل
في العصر الاول ولا الثاني (اي في مدة مائتي سنة) وهما عصر البلاغة والجزالة
اللاتين ، أحدهما عمرو بن مسعدة والآخر القائد طاهر بن الحسين فأنعم بشداد وقاتل
الامين ووالي خراسان، وقد علمت أنه ليس من كتاب الرسائل ولا عمل في ديوان.
مع أن كتاب الرسائل في هذين العصرين لا يقل النافع منهم عن عشرين تولى
أكثرهم الوزارة أو ديوان الرسائل والتوقيع والخاتم كسمارة بن حمزة وابي عبيد الله
ويعقوب بن داود وزيري المهدي وخالد بن برمك وابنيه الفضل وجعفر واحمد بن

يوسف وزير المؤمنين وابن الزيات وابراهيم الصولي والحسن بن وهب وسليمان بن وهب وسعيد بن حميد وابن مكرم واحمد بن امراثيل والحسن بن مخلد وبني المدر وآل ثوبة وآل الفرات وآل الجراح وابن مقلة وغيرهم ممن تزيت كتب الادب يارع كتبهم ، وطلعت اهله البلاغة من خلال فصولهم ، وليسوا بالجهولين فيجعلهم المؤلف ، ولا المدفوعين عن تقدم فيلوي عنهم عنانه .

(٣) ومن تقصير المؤلف اهماله ذكر الجرمي من نحاة العصر الثاني مع ترجمته لابن ولاد وابي جعفر النحاس وغيرهما ومكان الجرمي في النحو لا يحفل .

(٤) ومن تقصير المؤلف اهماله ذكر الاوزان والقوافي التي طرأت على الشعر في جميع العصور التي ذكرها كالمواليا والدوييت وابحر الولدين والشعر المزدوج والمسطط والتعريف بقائلها واكتفى بنبذة يسيرة في الموشحات في العصر الثالث

ومن النوع الثاني اي التطويل في غير موضعه بل ادخال ما ليس من موضوع الفن فيه او ما ليس من موضوع هذا الجزء الثاني الخاص بالضرر العباسي :-

(١) تخصيصه اثنتي عشرة صفحة من كتابه لموضوع اجني من موضوع آداب اللغة العربية بالمرّة وهو آداب اللغة اليونانية واطوارها وتراجم مستقلة بصور كبيرة لفلاسفة اليونان كسقراط وافلاطون وارسطو وابقراط واقلبيدس وارشميدس وجالينوس وآداب اللغة الفارسية واطوارها وآداب اللغة السريانية واطوارها وآداب اللغة الهندية . نقل هذه المباحث من دوائر المعارف ووضعها في كتابه تاريخ التمدن الاسلامي لاقبل مناسبة ثم نقلها هذا بلا مناسبة وكان الاولى بانؤلف ان يحل محلها كتاب الدولة العباسية وهم فحول البلاغة وقادة الكلام

(٢) ومن ذلك اسهاب المؤلف في شرح الادب والانشاء عند الافرنج ص ٢٧٦ مع انه ليس من غرض كتابه

(٣) وذكره لبعض قصص الافرنج الخرافية ووضع صور خرافية لحروب الاسكندر المقدوني مع أمم لهم ست أبد وأمم لهم وجوه بهائم

(٤) ومن التطويل أو من الاخلال بالنظام وضع الكلام في مبحث تأثير القرآن الكريم في اللغة العربية في هذا الجزء وكان من حقه أن يدرج في الجزء الاول

(٥) ومن التطويل تكرار الكلام في موضعين أو ثلاثة لتفسير موجب مثل

وصف التهنك والخلاعة ذكره في الشعراء ثم اعاده بعينه في الشعراء ص ٥٠

(٦) ومن التطويل في غير موضعه نقل القصة المطولة التي تحكي عن عبد الملك

(السارج ١ م ١٦) استدلال زيدان بالحادثة الجزئية على أمر كلي ٥١

من أنه قال جلسائه يوما « ايكم يأتي بحروف المعجم في بدنه وله عليّ ماشاء » وان
سويدا ذكر من كل حرف كلمة ثم ثلاث كلمات ، وان هذه القصة وما سبقت لاجله
- وقد بلغت نحو صفحة - كان حقها أن توضع في حالة اللغة في بني أمية لا أن تذكر
في علم اللغة في بني العباس

(٧) ومن ذلك ذكره حالة الفناء في الدولة الأموية ضمن مقالة الموسيقى والفناء
في الدولة العباسية وكان من حقها أن توضع في الجزء الأول

(الاستدلال بحادثة جزئية على أمر كلي)

اعتاد المؤلف في كتبه أن يستتج من حادثة جزئية أمراً كلياً وهذه الخصلة
من أكثر ما يتعاه عليه النقاد وقد عمل بها في كتابه هذا غير مرة كقوله في صفحة
٧٨ في ترجمة في سلم الحاسر

« وكثيرا ما كان يأخذ أقواله (أي أقوال بشار) فيسلخها ويمسحها كما مسح
هذا البيت :

من راقب الناس لم يظفر بحاجته وفاز بالطيات الفائك اللجج
فجعله

من راقب الناس مات غما وفاز بالذة الجسور
فبلغ يته بشارا ففضب وأقسم ألا يدخل عليه ولا يفيد ما دام حيا فاستشفع
اليه بكل صديق حتى رضي الخ »

فكل من تتبع ترجمة سلم الحاسر في مظانها لا يجد من مرقته لشعر بشار غير
هذا البيت وهو وحده سبب الفضب

وقوله في صفحة ١٦٧ في ترجمة الحافظ وذكر إصابته بالفالج ولزومه يته
بالبصرة « وكان قد اشتهر وذاع صيته في العالم الاسلامي فتقاطر الناس لمشاهدته
والسماع منه فلا يمر أديب أو عالم بالبصرة الا طلب أن يرى الجاحظ ويكلمه »

فليتفضل علينا المؤلف ويذكر لنا أديبين أو ثلاثة من هؤلاء غير ذلك الوالي
البرمكي المعروف عن ولايته بالسند الذي جعل ذهبه في أشكال الاهليج ان جاز
له أن يدعي أنه كان أديبا حالمًا

ومن هذا القليل شيء كثير في الكتاب

(تقليده مستعري للفرنجة حتى في الخط)

للمصنف ولم ينقل ما يكتبه المستعربون عن العرب وآدابهم - ولو خالف الواقع -
ومن ذلك نقله فصولاً برمتها مشوبة بالخطأ من كتاب نيكلسن الانكليزي وبروكلان
الالمانى مثل مقالة الشعر في العصر الاول وغيرها

(اضطراب التبويب والتقسيم)

ان بعض مقرضي هذا الكتاب وصفه بأن أهم ما يمتاز به عن كتب المتقدمين
هو حسن تبويبه وتقسيمه ، ولكن لسوء حظي لم أوفق الى مرتبويه وتقسيمه لهذا
الكتاب - اذ أجد ما يصلح ان يذكر في تاريخ الآداب ، وما يلزم ان يوضع في كتب
آداب الفرنجة ، وضع في أدب العرب ، وما ينبغي ان يجعل في عصر ظهور الاسلام
جعل في عصر بني العباس ، ومن يجب ان يترجم له في عصر معين أو في طائفة بعينها ترجم
له في عصر غير عصره أو في طائفة غير طائفته الخ الخ بحيث تضطرب المباحث وتتداخل
المصور وبتبس الأمر على القارئ فلا يدري خاصة كل عصر ، فمن ذلك :

(١) ذكر القرآن الكريم والعلوم التي تفرعت منه وبيان تأثيره في آداب
الجاهلية من الخطابة والشعر والأنشاء واللغة وبيان تأثيره من الوجهة الاجتماعية والأخلاقية
مع أن محل ذلك مبدأ ظهور الاسلام اذ هو وحده مبدأ هذه التغيرات

(٢) ابتداء المؤلف هذا الجزء بالكلام المسهب في العلوم الدخيلة وتراجم رجال
اليونان وتأخير الشعر العربي والعلوم العربية والشرعية عن موضعها مع أنها هي
المباحث العربية الاولى بالتقديم - لا في الكتاب صنف في أدب اللغة العربية
لا الدخيلة . ولو سلمنا ان للمؤلف سراً في تقديم الدخيلة ، فما هو السر في أنه أخرها
عن الشعر العربي والعلوم العربية والشرعية في العصر الثاني والثالث ؟

(٣) اسبابه في صفحة ١١٩ و ١٢٠ في حالة العناية بأمر اللغة في زمن بني أمية ،
وكان الائق أن يذكرها في الجزء الاول الخاص بآداب الجاهلية وعصر الخلفاء
الراشدين وبني أمية

(٤) اسبابه في الكلام على الاغاني في عصر بني أمية في هذا الجزء الخاص ببني
العباس ومن حقه ان يذكر في الجزء الاول

(٥) ذكره ان احتدام الخلاف بين النحويين الكوفيين والبصريين حصل في العصر الثاني وما بعده من عصور الدولة العباسية . والحقيقة ان الخلاف اشد ما كان بين كوفي وبصري قد كان في العصر الاول . واما الثاني والثالث وما بعدهما فقد هان فيها الخلاف ووجدت مذاهب ملفقة من المذهبين . فكان الاولى ذكر هذا المبحث المنسب في العصر الاول

(٦) ومن ذلك تأخير الكلام في نشأة علم الفرائض الى العصر الثالث مع انه قديم دون منذ دون الفقه فكان الواجب ذكره في العصر الاول

(٧) ومن ذلك ذكره عدد كثير من الشعراء والعلماء المصنفين من اهل عصرين العصر الذي يليه او الذي قبله ويعلم ذلك من وفياتهم فليتبه لها القاهي . ولولا اني سئمت من كثرة التعداد لا ثبت عليهم جميعا . وكثيرا ما يذكر المؤلف علماء فن مع علماء فن آخر وشعراء نوع في شعراء آخر . وان شاء المؤلف ان تفصل له هذا الاجمال ونذكر من هم الذين عاملهم بهذه المعاملة فتجن على كتب من اجابته

(تهافت المؤلف)

للمؤلف تهافت وولع بالشيء لا يؤبه له او بالامر يناسب مقامها فبقعه في كل مقام كما فعل هذا في كتابه هذا وغيره في مواضع شتى فمن أمثلة ذلك : ولع بمسألة النشوء والارتقاء يقيس بها كل امر حتى خرج به القياس الى عكس ما يراد بها فذكر في هذا الكتاب صفحة ٢٢١ ان اضطراب الخلافة الاسلامية وانحلالها الى إمارات وممالك صغيرة متنافسة متشاكسة من دواعي النشوء والارتقاء ، في حين ينده المؤرخون من دواعي الانقراض والفناء ، كما هي النتيجة الحقيقية التي أعقبت هذا الانشعاب . فذلك حيث يقول « فلما اضطربت أحوال الخلافة في أيام المتوكل ثم نشأت الدول الجديدة في المملكة الاسلامية بالفرع والنشعب على مقتضى ناموس الارتقاء تفرق العلماء الخ الخ »

ثم ناقش قوله هذا بقوله في العصر الثاني أي الذي كان بعد ان اضطربت الخلافة وحدث الارتقاء . على زعمه . « حدث في العصر العباسي الاول نهضة علمية عقبها في العصر الثاني فتور على أثر البحر ان السياسي الذي أخذ من نفوس رجال الدولة حتى اشتعلوا بأقسامهم عن تنشيط العلم . ثم ذكر أن بعد هذا الفتور حدثت نهضة لم يبين سببها وقال : والفاعل في هذه النهضة ناموس النشوء الطبيعي الخ » ومن مثل هذه المسألة كثير في الكتاب

(اللحن والاعلاط اللغوية)

لا تكاد نرى بالقارئ صفحة من الكتاب الا مشتملة على خطأ لفظي إما في النحو أو الصرف أو اللفظ وكان يجدر بالمؤلف أن يعرض كتبه على ناقد بصير بصناعة الاعراب حافظ لمستعمل اللغة حتى لا يدخل كتبه النفيسة بهذه الاعلاط الشائنة وإذا كانت هذه الاعلاط تعد بالمشرات بل المئات لا نرى من الواجب علينا نحن عجائلتنا هذه بشيء منها ولسكننا لا تأخر عن اجابة حضرة المؤلف اذا أراد تصحيح كتابه مرة أخرى بتعدادها له في فرصة من فراغنا ان سنحت

(النتيجة)

ان الكتاب على ما فيه من مواضع النقد لا يخلو من منافع في موضوعه وغير موضوعه ونشكر حضرة المؤلف على اهتمامه بخدمة العلم ونسأله مسامحتنا فيما كتبنا اقتداء به أو مساعدة له على هذه الخدمة لا غير وحسبنا الله ونعم الوكيل

﴿ عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية ﴾ *

— ١ —

مقدمة وتمهيد

من الناس من يكتب ليحجب الناس بما يأتي به من زخرف القول ، ومنهم من يكتب ليرضيهم بما يديده من حسن الرأي . فهذا يفترض حوادث الزمن ، وذلك يرقب سوانح النكت ، ليحل كلامهما محل القول ، ويصيب مواقع الاستحسان من القلوب ، ونسأل الله أن لا يجعلنا منهم

ومن الناس من يكتب لاجل النفع ، بإزالة باطل أو اظها حق ، أو أمر بمعروف أو نهى عن منكر ، فهو يتحول الناس بالوعظة ، ويخونهم بالكشف عن مكامن العبرة . ونرجو الله أن نكون من هؤلاء في الدنيا وأن نحشر معهم في الآخرة

تسأل بعض الناس لم كتبت تلك المقالات الطوال في المؤيد حين أوقدت نار

(نشرناها أولاً في المؤيد)

الحرب في طرابلس الغرب وبرقة . ولم أكتب فيه شيئاً في أبان هذه الحرب ، وهي أدهى وأمر ، وأنتكى وأضر ، ولو تذكروا تلك المفاذات لعلوا أنها كتبت في شأن هذه الحرب وكون تلك مقدسة لها ، أي أنها فتح لباب المسألة الشرقية وتصد من أوربة لحل هذه المسألة ، والقضاء المبرم على ما بقي للمسلمين من هذه الدولة . فلو وماها اخواتنا المسلمون ووزنوها بميزانها لفكروا في مستقبلهم ، واجتمع أهل الرأي منهم في كل مكان للبحث عن مصيرهم ، ولم يرضوا أن تبقى مصلحتهم العامة في أيدي بعض سفهاء الاحلام ، الذين لا يملكون هنا إلا البناء في السكلام ، وتضليل العامة بالوساوس والأوهام ، وكان من ضررهم ما كان . فكيف بحال أمثالهم في حاصمة الدولة وقد ملكوا مع هذا كل شيء فدمروا كل شيء

اني وايم الله لا أكتب لأجل الافادة والنفع ، وما اكتفيت في أيام هذه الحرب بما كتبت في المآرج ، وأمسكت عن الكتاب في الجرائد اليومية - وأولاهها بما أكتب في هذه الحال المؤيد - الا لاني أرى أن هذه مثل البلاد لا تستطيع أن تنفع الدولة الآن إلا بالمال . وقد انبرى لجمه لها أمراؤها خفت اصوتهم كل صوت ، وقصر عن قولهم كل قول ، ونضال دون سعيهم كل سعي ، جزاهم الله أفضل الجزاء ، وحسبي من شرف مشاركتهم في ذلك ولو بالاسم اني عضو في جمعية الهلال الأحمر - فلم يبق من طرق نفع السكلام في هذه الحرب الا بيان ما فيها من الضر ، وما أدى اليها من الاسباب ، وما يلزم عن تلك المقدمات من النتائج . وهذا ما كنت أربص به أن تضع الحرب أوزارها ، لتلايقال إنها ابتسر العبرة فجاءت قبل أوانها . كما قال بعض أصدقائي في مقالة نشرتها في المآرج

أما وقد عقدت الهدنة ، وعين المفوضون للبحث في شروط الصلح ، وقد ثبت خيانة وفساد جمعية الاتحاد والترقي للدولة ثبوتاً وسمياً ، وعلم الخاص والعام ، أنها هي علة حرب طرابلس وحرب البلقان ، فتمد جاء الوقت الذي يرجي أن ينفع فيه القول ، ويخشى أن يضر السكوت . وترجح المتعاضى على المانع

قد كاد يكون من موانع الكتابة فلة وجود المتدبرين الذين يميزن بين قول الحق ويعرفون أهله بأدلتهم وسيرتهم ، وبين أقوال المبطلين الذين يفتشون الأمة ويغرونها بتأييدهم للاقوياء الذين ينتفخون منهم ، فقد كان زعماء الحزب الوطني هذا يفتشون الناس بالسلطان عبد الحميد الذي باعوه ذمتهم بالرتب والنياشين والدراهم والدنانير حتى كان بعض زعمائهم يجعل الشهادتين في الاسلام ثلاثاً . فأوجب على من

١٦٩ الحزب الوطني المصري وجمعية الاتحاد والترقي (المار ج ١ م ١٦)

يقول أشهد أن لا إله إلا الله وأشهد أن محمداً رسول الله . أن يثبث فيقول وأشهد أن السلطان عبد الحميد خليفة الله . ولولا هذا التثبيت لما انتقل من لقب أفتى إلى لقب بك . ومنه إلى لقب باشا . وما زالت جريدة اللواء تفش المسلمين عامة والمصريين خاصة بعبد الحميد مدة حياة مؤسسها وبعد موته إلى ما قبل إعلان الدستور يوم واحد اذ كتب فيها يوم الاربعاء طعن شديد في طلاب الدستور من السبائين وروى لهم بأنهم يريدون به هدم الدولة ، وأنباتا البرقيات بإعلان الدستور يوم الجمعة فلما سفل عبد الحميد ونزاعا على الدولة بعده أولئك الأغيلة المتخرجون في ملاهي غلظه ويوغلي وسلايك وباريس ، وأفسدوا كثيرا من نياط الجيش ، وجعلوا بقوتهم الدستور آلة لتفريق عناصر الدولة وذريعة لحواسنها من لوج الوجود . قام أنصار عبد الحميد هنا وفي بلاد أخرى ينصرون هؤلاء المتفليين الخريين ، وينشئون الأمة بهم كما كانوا يشونها به أو أشد . وكان يهدقهم في أطرائهم كثير من الناس مع بيان جرائد الامم كلها لفاسدهم ، بل مع ظهور هذه المفاصد بالفعل - إلى أن أبكم الله ألسنتهم قبل ثبوت خيانة مستأجرهم للدولة ثبوتاً رسمياً ، وتكبل الحكومة السلطانية بهم ونزيقها لشعابهم . ولعله لو بقي لهم لسان ينطق ، وقلم يكتب وينشر ، لم ينجحوا من الاستمرار على التزويج والتضليل . اذا كان أملهم بمودة الجمعية إلى استبعادها باقيا ، أو امدادها لهم لا يزال متصلا ، وباحسرتي على شعبان هذه البلاد ، الذين خدع كثير منهم هؤلاء المفتونين بالمال والشهوات ، والشهرة الباطلة ، والاهام المضللة نعم ان رواج التزوير والتضليل في سوق السياسة وقلة التمييز بين الحق والمبطل ، والصادق والكاذب ، قد كاد يكون مانعاً من التصدي للكتابة لولا أن الله تعالى أوجب النصيح وبيان الحق ، وحرّم القنوط واليأس ، وجعل العاقبة للمتقين

﴿ متدمات الخذلان في هذه الحروب ﴾

جمعية الاتحاد والترقي

انني اعرف من أمر هذه الجمعية ما لا يعرفه أحد في القلبر المصري ، وقد بلوتها واعتبرتها في الاستانة مدة سنة كاملة ، رأيت من زعمائها وسمعت من ألسنتهم ، ورويت عنهم بالاسانيد العالية المنصبة بهم ، هالآتيق مثله إلا لقليل من الناس ، ثم أيدت أحاديث جرائد العالم وحوادث الدهر ووقائعها عامته عنهم ، فأنا أروى ما تؤيده الأحاديث

(المآرج ١ م ١٦) أعمال الاتحاديين التي خذلت الدولة في الحرب ٥٧

والحوادث، وأستخرج العبرة منه، ليعلم أولو الفيرة على هذه الدولة التي لم يبق للمسلمين غيرها أين مكانها، وما هو الخطر الذي يذورها، لعل ذلك يكون مما يستبين به أولو الرأي ما يجب لحفظ ساطة الاسلام، المهددة بالزوال والافتراض (والعياذ بالله)
أبدأ بذكر أهم الوسائل التي شرع الاتحاديون فيها ولا أذكر مقصدهم الذي يتوصلون اليه بتلك الوسائل الآن، لانه لا يصدق غير العارف بحقيقة أمرهم، الا اذا أطلع على المقدمات والوسائل التي أذكرها، لانه مقصد غريب في نفسه

(أعمال الاتحاديين التي كانت مقدمات الخذلان في الحرب)

ازالة قوة المسلمين غير الترك من الدولة

أول ما قرر زعماء هذه الجمعية البدء به من الاعمال، بعد ما عذوا به من جميع الاموال، بضروب من القوة والاحتياك، هو ازالة كل قوة للمسلمين في هذه الدولة حدثني غير واحد في الاستانة من الترك وغير الترك من الثمانيين وبعض الاجانب العارفين بأمور الدولة أن من برنامج جمعية الاتحاد والترقي أن تجمع السلاح من الارنؤوط وتضربهم ضربة شديدة، ثم تجرد جيشا آخر أو جيوشا لضرب العرب في اليمن وعسيرة وعشارهم وعشار الدروز في حوران وجنوب بلاد الشام ثم العراق، وتجمع السلاح من الجميع، وسأذكر ما قرر في شأن طرابلس بعد، وبعد هذا وذاك تجرد جيشا آخر على الاكراد تذللهم وتجمع السلاح منهم، فاذا هي جمعت السلاح، وأخذت هيبتها اولى القوة والبأس من المسلمين، يسهل عليها أن تنفذ مقصدها بلا معارضة ولا منازع.

قررت جمعية الاتحاد والترقي تنفيذ هذه المادة من برنامجها ولم تفكر في عواقبه، لم تفكر في عجز الدولة عن حماية هذه البلاد اذا كانت مجردة من القوة الذاتية، ولم تفكر فيها تخسره في قتال هذه الممالك من الاموال التي تأخذها من أوربة بالربا الفاحش، ومن الجنود المنظمة التي تحتاج اليها للدفاع عن الدولة وحفظ ساطتها، ولا فيها ينشأ عن هذا القتال من الفتن، وتغرق عناصر الدولة وأحلال روابطها بدأت الجمعية بقتال الارنؤوط وأنا ذل الاستانة فبذل مبعوثو هذا الشعب جهدهم في تسليح حال الجمعية بأن يتوصلوا الى حل مسألة الارنؤوط بالتصريح والسلم فلم يقبلوا. وأظهروا الاختصار هؤلاء المبعوثين حتى أنهم صنفوا اسماعيل كمال بك الزعيم الشهير

(المآرج ١) (٨) (المجلد السادس عشر)

١٦٨ لانتجاة لسورية وغيرها من الخطر الابالذفاع الوطني العام (المارح ١٦٨)

في مجلس الامة . ومن شرائب منهم أن جهوا ماقدروا على بجهه من سلاح المسلمين ولم يعيدوه اليهم ، ولكنهم أعادوا السلاح الى المالىسوريين لأنهم نصارى ، فانظر كيف كان عاقبة أمرهم ، وكيف ظهر أنه كان يجب عليهم أن يسلحوا جميع مسلمي تلك البلاد ويدربوهم على الفنون العسكرية لاجل الدفاع عنها ، ويؤلفوا منهم عصابات كعصابات البلغار وغيرهم . ولو فعلوا ذلك لنفع الدولة في هذه الحرب قدماً عظيماً ثم فعلوا فعلتهم في اليمن وعسير ، وفي الكرك وحوران ، فقد جردوا لقتال المسلمين في هذه البلاد زهاء مئة ألف جندي من أحسن جنود الدولة النظامية أو أحسنها على الإطلاق . قتل منهم في اليمن ألوف كثيرة وجيت مسألة اليمن كما كانت . ولكن خربوا بلاداً كثيرة منها ومن بلاد الكرك وحوران ولم تستفد الدولة في مقابلة هذا التخريب والخسران شيئاً . ولو تم لهم ما أرادوا من جمع السلاح من بلاد اليمن لاستولت عليها ايطالية في السنة الماضية وقتلت من فيها من المسكر ، لان الدولة ما كانت تستطيع أن ترسل اليها مدادا . ولو نزل أولئك الجنود في معسكرهم لرجحت الدولة على البلقانيين بهم والآن يتحدث الناس فيما ذكرته الجرائد الفرنسية عن سورية ومصالح دولتها فيها ، والظاهر أن المراد به اختبار رأي الدول في أمر استيلائهم عليها . وقد عرف بالقياس على مسألة طرابلس الغرب ومسألة البلقان أن الدولة لا تقدر على حفظ سورية الا اذا كان فيها قوة ذاتية تخشى الدول العظمى بأسها . ولا يمكن ان تأتي هذه القوة من الروماني ولا من الاناضول ، بل يجب أن تكون مؤلفة من الجند النظامي والاحتياطي الذي فيها ، ومن قبائل العرب والمشار الوطنية والجاورة ، وهؤلاء هم الذين يخشى الاجانب من جانبهم اذا كانوا مدربين على القتال مالا يخشونه من الجند الرسمي ، لان قتالهم يكون بالمطاولة لا بالناجزة فالحسارة فيه عظيمة ، وانما هؤلاء الاجانب تجار يطلبون الربح من أقرب طرقه . وأشدهم اتقاء للقتال أعظمهم توغلا في الاستعمار كاستكثرة وفرنسة . ولعل ايطالية لا تعود الى مثل غلطها في طرابلس الغرب . بل أظن أن البلغار قد ندمت على تهورها في طلب أمنيتهما على ما أتبع لها من الظفر بخاذلتها وإهمالها ، وأنها لا تعود الى مثله ظهر ضرر هذا العمل السيء الذي شرع فيه الاتحاديون ، وظهر أنه كان الواجب الحتم أن يعملوا ضده ، وأن يحملوا في كل قطر من هذه الأقطار قوة أهلية تساعد الدولة وتؤهلها للدفاع عن قطرها ، فهل يعتبر الناس بهذا ويسعون للواجب من جميع الطرق ، هل يعتذرون عنه الاتحاديون ويندمون عليه ، هل يسكت عن الاعتذار لهم ، أجورهم والمغرورون بهم ؟

« اننا قرأنا في جرائد أسبوع أن زعماءهم لا ينجحون من الاصرار على التبعيع
بمثال الدولة التركية الاتحادية - لاوتواؤوط وان ظهر ان ذلك كان مصابا
كبداً على قسوم من جهة وعلى الدولة نفسها من جهة أخرى . وهالك شاهداً عما
نقله اسبوع الجرائد الامانة عن أحد زعماء الجمعية الذين فروا في هذه الايام الى اوردية :
« كتب صاحب جريدة تقدم التركية من سويسرة الى جريدته في الاستانة يقول
انه قرأ في جريدة (بشارلوت) حديثاً دار بين مكاتب هذه الجريدة (مسيو والي)
ويشماريه بك أحد زعماء جمعية الاتحاد والترقي الذي كان ناظر المالية في أهم وزاراتها
سأل ذلك المكاتب بماويده بك عن أسباب انكسار الجيش الممانى وخذلانه في
البابا في كان الجواب بعد مقدمة فيما ينقص الجيش وفي مصادره ما خلاصته :

« اننا كنا هباًنا كل شيء ، وأتقنا على ذلك أربعين مليون ليرة في السنوات الأربع
الماضية . ولقد ظهر كل هذا في مجيئنا الحلة على بلاد الارنوؤوط وحواربتنا تلك
البلاد . أما لجان هذا المعلم قد جمع الى تنظيم رجال جدد لم يطلبوا على الترتيبات
دعائير الدولة كيف اعترف الزعم الاتحادى الذي كان ناظراً للمالية بأنهم
سروا على الجيش أربعين مليون ليرة وكيف يتبعجج بأن عمرة تنظيمهم للجيش وانفاقهم
ان قد ظهرت في قناتهم لطيفة من رعية الدولة الخامسة لها . أهذه هي غاية استعداد
الذين انتم فيهم ؟ بحجة الدستور رية المساعدة ؟ أنتم الذين منتهى شوطكم أن تأخذوا
بأمرنا في الامور التي نعملوها الذين التي نذلها للاجانب لاجل أن تقتلوا بها
وتؤثروا فيهم ؟ ألا فليعتبر المستعرون ، أو لياتينهم العذاب وهم ينظرون ؟



نوبع في هذه المناصر الممانية

ان الذين خرجون من اسم جمعية الاتحاد والترقي انها جمعية غرضها أن تجعل
بين الناس انسانية واحدة سياسية اجتماعية بالمساواة بين الترك وغيرهم في الحقوق
والواجبات والوقوف امامية كمناصب الدولة ووظائفها وان هذا هو المراد من كلمة
(الاتحاد) انهم يريدون في الممران ما توصل به اليه من العلوم والفنون . فلما صار
التفكير في هذا المبدأ بالذكور ناظرهم وطامت وجاويدور حبي وجاهدوا ضرابهم ظهور
لنا نحن والمخلصين من الممانيين والاجانب ان مرادهم بالاتحاد ان تدغم العرب والارنوؤوط
والترك وغيرهم في الترك وتبقى لغاتهم وخصايصهم فيكون جميع الممانيين تركاً !

كنا في طليعة من كتب في هذه المسألة ببيان قوائدها ونواقضها ومفاسدها ،
ووجوب تقديم دور المفسد على جيب المصلح ، ومن أوسع ما كتبناه في ذلك ، وأنا
مقالة فلسفية اجتماعية عنوانها (الإنسيات العثمانية . واللغات التركية والتسمية) نشرت
في منار رجب سنة ١٣٢٧ أي بعد الدستور بسنة واحدة ، وأنا فيها بالدلائل واللمح
القوية أن محو عيسى من البشر نذاته في جنس آخر قد صار في هذا العصر حالاً ،
وأن الدولة العثمانية لا تستطيع أن تجعل غير الترك فيها تركاً ، وأنها لو كتبت في طليعة
لغزتها عليه سياسة لا ديناً ، لأنني وأنا مسلم أرى أن الإسلام لا حياة له إلا بحياة
اللغة العربية . وأنا حينها بجمها لغة الخطاب والعلم عند أهلها ، ولكن زعماء الجمعية
المفرورين الأغرا ، كانوا يرون أنفسهم قادرين على الحال

لا عجب ولا غرابة في الأمر . فإن أولئك الزعماء إذا لم يسمعوا صريح تلك
المقالة ولم يشعروا بها فقد كان لهم على غرارهم مانع من نشوء التورخ بخصوع
العثمانيين لهم ، وتقديمهم لجمعية ، وإغاضتهم الدناير والدراهم عليهم ، ومن سكر
الاعجاب بشأن الجرائد الأوربية على رجال الانقلاب العثماني . وإن كان المستحق لهذا
النشأ هو صادق بك والضباط الذين اتبعوه من دولهم . ولكن العجب والغرابة في
استمرار أكثر العثمانيين على الاغترار بهم بعد السنة الأولى للانقلاب ، وأعجبه وأنكره
ما كان من العرب الذين لم يهتم الاتحاديون بشيء اهتمامهم بمحو اختراع وإزالة جنسيتهم ،
أو إضافها وإنهاك قواها ، ليستريحوا من إدلائهم بالسكينة والدين الذي يميزهم منه
على السلطة التركية ما في كتب العقائد وكتب الحديث من كون الخلافة في قرية
والأمة منهم ، وإن لم ينادهم العرب في جعل الخلافة فيهم ،

وكل ما يؤيد من هذا القيل فيما نعلم أن بعض أصحاب الدسائس والمطامير في
مصر كانوا يستغلون وسواس السلطان عبد الحميد فيوهونه أن لا عرب بمية أو جميات
نسى للخلافة سعيها ، فكان بعضهم يرسل التقارير السرية إلى الثابطين في ذلك حتى
تجراً مصطفى كامل على الجهر بالارجاف بهذه الفتنة في لوائه ، في أول العهد بالنشأ ،
وكبر الوهم فيها وعظمه بزعمه أن بعض الأمراء يساعد هؤلاء الساعين على سعيهم .
وقد أنكرنا على اللواء الارجاف بهذه الفتنة في المجلد الثاني من انمار فكان انكاراً
هذا هو السبب الأول في طعن ذلك الرجل وأخلاقه فينا (كما أنكر المؤيد عليه ذلك مراراً)
فلما زالت سلطة عبد الحميد ودالت الدولة لثمانى الترك الاحرار الذين كنا
نسى معهم سعياً واحداً إلى إزالة الاستبداد السابق فلما اتقا استرخنا من الدسائس ،

(المار ج ١٦م) افساد مصطفى كامل وفريد وشاويش بين العرب والترك ٦١

التي يروجها المفسدون في سوق الوسوس ، ولكن رأينا زعماء جمعية الاتحاد والترقي لم يدعوا سيئة من سيئات العهد الحميدي الا واعادوها بنسخة ، فهم بعد أن أرسلوا مفتشهم وجواسيسهم الى جميع البلاد العربية حتى الجباز فلم يروا من العرب الا الاخلاص الكامل للدولة ، ولم يشموا في بلادهم أدنى رائحة لشيء يسمى الخيانة العربية ، وبعد أن أغروا شريف مكة ببن سعود ، وأمام البين بالسيد الادريسي ، وليس عند العرب قوة حربية تذكر الا ما عند هؤلاء . وبعد أن رأوا جميع كتاب العرب في مصر وسورية والمراق يتنون عليهم ويداعون عنهم ، وليس عند العرب قوة أدبية الا ما عند هؤلاء . بعد هذا كله رجحوا سعاية المفسدين على البراهين الحسية ، وأحفوا الى المرجفين بالخيانة العربية ، فتقرب شياطين العهد السابق واخلافهم اليهم ، اذ رأوهم يحسبون كل صيحة عليهم ، وعاد محمد بك فريد والشيخ عبد العزيز شاويش الى مثل إرجاف سابقهما (مصطفى كامل) بهذه المسألة فأعادوها في جريدتهم (العلم) سيرتها الاولى في جريدته (اللواء)

ولما كانت الشيخ عبد العزيز شاويش أشد غلواً وثباتاً من مصطفى كامل لم يكتف بانهام جماعة الدعوة والارشاد بهذه التهمة بل طعن في جميع مسلمي العرب فسكتب في جريدة العلم ان الدولة العلية لا يخشى عليها من البلغار ولا من الروم ولا من الارمن ولا من نصارى العرب وانما يخشى عليها من مسلمي العرب خاصة . ولاجل هذا التلويق قربته جمعية الاتحاد والترقي منها ، وجعلته من فطاحل وأعوانها ، وأنشأت له مطبعة وجريدة يومية في الامتانة كانت تتفق عليها من مال الحكومة زهاء ٣٥٠ جنيهاً عثمانياً في كل شهر

ثم جاءت الحوادث تكذب هذا الارجاف فان الحكومة الاتحادية حاربت عرب اليمن ، ونكلت بعرب حوران والكرك ، وعرضت عرب طرابلس الغرب ليران ايطالية ، ومع هذا كله لم يزد العرب الانتماء بالدولة وإقداما على بذل أنفسهم وأموالهم في سبيلها . وما رأينا من الامراء الذين أوجف بهم اللواء أولاً والعلم ثانياً والهلل العثماني ثالثاً الا النجدة العالية للدولة والمساعدة التامة لها ، وهي في أخرج موافقها . وبعد هذا كله ترى كثيراً من الناس لا يفقهون ولا يعتبرن ، ولا يميزون بين المصلحين والمفسدين نعم ان العرب قد ظلوا على اخلاصهم للدولة ولكنهم ليسوا حجارة ولا حديد فتمر عليهم هذه الكوارث ولا تؤثر في نفوسهم . الا إنها قد أثرت شر تأثير . وهو اني اليأس من الدولة قد دب ديبه الى قلوبهم وخصوصاً بعد حمل الجمعية مولانا

السلطان على حل مجلس المبعوثين الذي ضعفت فيه السلطة الاتحادية . وتأليفهم مجلساً جديداً بقوة الحكومة بعد الضغط على انهضف وحرية الاجتماع وغير ذلك .
يسوا من عد الدولة اياهم عضواً صحيحاً منها كماخوانهم الترك أولاً ، ومن اصلاح الدولة ثانياً ، ومن بقاءها ثالثاً ، الا أن نزول منها مفسد الاتحاديين وتنشأ خلقاً جديداً .
ومن العجائب أن يوسهم هذه لم تدفعهم الى القيام بمشروع ما لحفظ وجودهم وحفظ سلطة الاسلام في الارض . بل ظل لسان حالهم يقول : انت بقيت الدولة لعيش معها بمن أوذل كيفما اتفق لنا ، وان ماتت نموت معها ، ولا خير لنا في الحياة بعدها .
وانني اذكر من شواهد اليأس الاول من هذه اليثوس ما سمعته من احد أفراد حزب الاتحاد والترقي من العرب بعد استعراض الجيش العثماني في روابي الاسفانة امام ملك البغار سنة ١٣٢٨ وكنت حضرت هذا الاستعراض في خيمة المبعوثين فلما انتهى وأردنا الذهاب قال لي ذلك المبعوث العربي الاتحادي « متى يكون لنا جيش منظم مثل هذا ؟ » فكانت هذه الكلمة كجذوة نار وقعت في قاي اذ علمت منها ان هذا المبعوث الذي كنا نعد وجود مثله في الاتحاديين سيبا لحسن الظن فيهم ، قد أداء اختباراه الصحيح لهم الى الاعتقاد بان جيش الدولة ليس جيشاً لنا . وانما هو في الغالب علينا

هنا يخطر في بال كل قارئ هذا السؤال : اذا كان هذا هو اعتقاد هذا المبعوث في الجمعية فلم يبق فيها ؟ وعندي جواب هذا السؤال قاني كنت ألقته عليه قبل تلك السنة التي قال فيها كلمته الثارية فقال : اسكت انني علمت ان زعماء هذه الجمعية اذا أحسوا بأن أمر الدولة أشرف على التفات من أيديهم فانهم يعرضونها للزوال دون ذلك . ولهذا أرى أن بقاءنا معهم خير من تركنا إياهم !!

هذا بعض تأثير نهيج الاتحاديين للمهنية الجنسية ومحاولتهم تزيك العناصر حتى العرب الذين هم أخلص المحاضرين للدولة وقد ظهر صدق اخلاصهم لها بالبرهان والعيان . وناهيك بكفاحهم في طرابلس الغرب ، وبلانهم في هذه الحرب ، وهل يخفى على بصير ما لليأس من الغوائل وسوء المواقف . وأما تأثيره في الالبانيين فقد كان ظاهراً وهو الذي أزال سلطة الجمعية من الدولة . وأما تأثيره في نصارى أوربة العثمانيين من الباغاريين واليونانيين والصربيين فهو الذي أوقد نار هذه الحرب وكان أكبر شرها وويلها على الترك والمستتركن الذين هضم الاتحاديون حقوق جميع العناصر وقصدوا اذها نهجهم ، وما كان انقذهم من ذلك !

كان المفتونون بخداع الاتحاديين من مسلمي العرب يخطئون أهل البصرة من اخوانهم اذا طالبوا الدولة بالعناية بتعليم اللغة العربية في مدارسها ، وجعل القضاء والحكام في الولايات العربية من العارفين بلغة أهلها ، وما كان حجتهم إلا أن قالوا انكم اذا طلبتم هذا فتفتح الباب لنصارى مقدونية لطلب مثل لا تقسمهم ، ظانين ان رضا بعضهم حفوظا يكون سببا لرضاء أولئك بمثل ما نرضى به وبدونه . جاهلين أنهم لا يرضون بمثل تلك الحقوق التي يحملونها على السكوت عن طلبها ، وإن كان صلاحنا وصلاح دولتنا لا يتوكان الا بها ، وانما وجهتهم انفعال ولا ياتهم من الدولة البتة ، واتصال كل شعب منها بالدولة التي هو من جنسها .

بل جهل هؤلاء المفتونون بخداع الاتحاديين انه لولا نصارى الولايات العثمانية الاوربية لنا خطر في بال أحد من رجال دولتنا واخواننا الترك فكرة الحكومة النيابية . ولا حاجة الى شرح هذه المسألة الآن وانما موضع العبارة الذي اقتضت الحال بيانه هو ان جمية الاتحاد والترقي جعلت الدستور خدعة لهؤلاء الناس وللدول التي تنصر لهم . وأما مسلمو العثمانيين من العرب والارمن والاكراة فلا قيمة لهم عندها لانها تعتقد انها تدبر أمرهم بالقوة القاهرة . فكان غرورها هذا مهيجا لهؤلاء النصارى وحاملا ايهم على الحرب الحاضرة بعد ان رأوا الجمية نفرت جميع العثمانيين من الدولة وأضعفت تقهر بها ، وأحدثت مفاسد أخرى أضعفت قوتها المادية والمعنوية . وهو ما يننا بعضه في المقالة الاولى وسنبين بقية المهم منه في المقالات الاخرى

﴿ احوال مسلمي الصين ﴾

مسلمو مدينة نانكين في الصين

نانكين مدينة من كبريات المدن الصينية المشهورة بتجارها . سكان هذه المدينة زهاء مليون نسمة والمسلمون منهم مقدار مسلمي بكين) في الكثرة . ومنهم أقاس أولو ثروة لثالة وتجارة كبيرة . وهم أرق مسلمي الصين على الاطلاق في دنياهم ، اذا كثرت الموظفين في دوائر الحكومة منهم ، وكذلك منهم أكثر المعلمين في المدارس ، وبعد المسلمون في هذه الولاية أرق علماء وفكرأ من سائر أهلها ولكن لبعدهم عن العاصمة « مدينة بكين » التي هي مركزهم الاسلامي لا يعرفون من الاسلام غير كلمة التوحيد

والسلام ، والمستيريون منهم قد عرفوا اخيراً أي بمدحصولهم على الحرية وجوب
تربية أولادهم على روح الاسلام فأسسوا في مدينة نانكين جمعية باسم « جمعية نشر
الاسلام والمعارف »

لهذه الجمعية مقاصد (احدها) بيان حقيقة الجمهورية للمسلمين والدلالة على
طرق الاستفادة منها ، ولذلك يطبعون رسائل مختصرة في لغة الصين وينشرونها بين
المسلمين في البلاد والقري ويخطبون بذلك في المجمع ، وأكثر ما يهتمون به هو
شؤون الانتخابات يجتهدون كثيراً في انتخاب نواب الولاية من الذين يحبون الاسلام
ويسعون لخير المسلمين

(ثانياً) افتتاح المسكاتب الابتدائية والرشدية في احياء المسلمين كلها ، ونشر
لسان العرب وبيان حقيقة الاسلام للاهالي ، وتكثير سواد المسلمين الحقيقيين
(ثالثاً) الاجتهاد في محو العادات والاخلاق الفاسدة المتمكنة من المسلمين ،
وافتح المسكاتب الصناعية لازالة الكسل والفقر منهم . ومسامو الصين لجهلهم
وتعصبهم المفرط لعوائدهم لا يشتغلون بما يشتغل به الوثنيون . من الصناعات فيستكشف
أحدهم أن يكون حداداً أو خياطاً أو ساعاتياً (مصانعاً للساعات) لان الوثنيين
يشتغلون بهذه الصناعات وينفرون ممن هذه صناعته من المسلمين
فبجهلهم هذا وتعصبهم الزائد صارت منزلتهم في التجارة والصناعة متأخرة جداً
بالنسبة الى غيرهم ويلغوا نهاية قصوى من الفقر ، وبسعي هذه الجمعية أخذوا يعلمون
في المدارس الصناعية ويشتغلون ببعض الصناعات كالخياطة .

ومن مقاصد الجمعية أيضاً السعي في انتخاب العلماء لتعصب الامامة في المساجد من
الذين يستحقونها

والحاصل أن مقصد الجمعية السعي في ترقية المسلمين وازالة أسباب الفقر وفساد
الاخلاق من بينهم . واتقاهم من المهانة في الدنيا والخسار في الآخرة . والجمعية
تفتح أيضاً شعباً لها في ولايات خاتو شانغاي . وسيجوان . وأرسلت نور الدين افندي
وثلاثة آخرين من زعمائها الى تلك البلاد للتشاور بينهما وبين مسلميها واختيار أعضاء
منهم للجمعية . ولها الآن أكثر من عشرة آلاف عضو في مدينة نانكين وولاياتها .
فاذا اجتمع مسلمو الصين على هذه الكيفية من غير فتور يرجى أن يرتقوا في

(ع . أحمد)

مدى يسيرة .

تقریظ المطبوعات الجلیلة

﴿ العلم الشامخ . فی إثبات الحق علی الآباء والمشاخ ﴾

هذا الكتاب من تصنیف أحد علماء الین المجتهدين « الشيخ صالح مهدي المقبلي المتوفى سنة ١١٠٨ » وكان فی الاصل علی مذهب الزيدية ولكنه قرأ كتب الكلام والاصول وعرف مذاهب الفرق كلها وكتب التفسير والحديث وسائر العلوم، وطلب بذلك الحق ومرضاة الله تعالى فاتمى به ذلك الى ترك المذهب، وقبول الحق الذي يقوم علیه الدليل، وقد شهد له الامام الشوكاني بالاجتهاد المطلق . وهو يشرح فی هذا الكتاب أمهات المسائل التي وقع الخلاف فيها بين المذاهب الشهيرة كالاشعرية والمعتزلة وأهل السنة والشيعة الزيدية والامامية وكذا الصوفية . ويبين ما يظهر له أنه هو الحق لا يتعصب لمذهب علی مذهب ، وهذا هو مراده ، الذي يدل علیه اسم كتابه . وقد توسع فی الكلام علی مسائل التحسين والتقبيح العقليين ، والكسب والاختيار والجبر ، وأفعال الباري تعالى وأفعال العباد ، ورواية الحديث وتقدمها ، والجزاء والنوبة ، واقتراح المسلمين والفرقة الناجية المشار اليها فی الحديث ، والطائفة التي تبقى ظاهرة علی الحق لا يضرها من خالفها فيه . وعنده ان أهل الحق يكونون من مجموع المسلمين لا من أهل مذهب معين . وبين فی هذا المقام مفاصد الخلاف بين المسلمين ومضاره . ومسألة وحدة الوجود وحقيقة حال أهلها . ولا تكاد نجد كتاباً منشوراً تعرف منه حقيقة مذهب المعتزلة والزيدية غير هذا الكتاب ، ومنه تعلم ان أكثر ما تجده فی كتب الفوائد المتداولة من مذهب المعتزلة خطأ لأنه من قتل المخالفين لهم نظروا اليه بعين السخط، ونقلوه بالامنى لا بالنص، وتصرفوا فيه كما فهموا . وهذا ينبغي لك صدق قول العلماء ان قتل المخالف لا يعتد به

كان هذا الكتاب من الاسرار والنجبات يكتمه كل من يظفر بنسخة منه اعجاباً به وخوفاً من الناس ان يشتموا عليه لانه يخالف كل مذهب من المذاهب فی بعض المسائل وان لم يخرج عن مجموعها فی شيء . وهو شديد الحملة علی ما يعتقد بطلانه

قوي الانكار لا يتحصى التشنيع والنيز بالالقب المنكرة ، فهو في هذا الخلق يشبه
الامام ابن حزم الذي هجر جمهور الناس كتبه في الاصول والفقه لشدة انكاره على
مخالفيه من أئمة الفقهاء ، ونيزهم بآقب الجمل وما أشبهه من الالقب . ولولا ذلك
لاشهرت كتبه وأخذ الناس بها وترك كثير منهم مذاهبيهم اليها ، لأنها في الذروة
العليا ، كما شهد بذلك سلطان العلماء الشيخ عز الدين بن عبد السلام الشهير اذ سئل
عن أحسن ما كتبه المسلمون في الفقه فقال « المحلى » لابن حزم « والمغني » للشيخ
الموفق . وأنا أرى ان كتب ابن حزم هي أكبر وأوسع مادة استمد منها شيخنا
الاسلام ابن تيمية وابن القيم . ولكنهما كانا أنزه قلداً وأشد أدباً مع الأئمة

فكتاب « العلم الشامخ » ككتاب المحلى هو من الكتب التي يستفيد منها العلماء
الخواص أصحاب العقول والافهام المستملة والصدور الواسعة ، وقد نقل عنه شيخ
الازهر الطار الشهير في حاشيته على الجلال المحلى ، يدل ذلك على ان الكتاب كان
يتداوله العلماء ويتناسخونه كما كانوا يتناقلون قبل ذلك كتب ابن حزم .

وقد تصدى لطبع هذا الكتاب منذ ثلاث سنين بعض الشرفاء والفضلاء من
الحجازيين والسوريين بعد أن استسخه بعضهم من مكتبة حسين حسني أفندي الذي
كان شيخ الاسلام في دار السلطنة . ولما قيل له اننا نريد طبعه ، قال ومن يجراً على
طبعه ؟ ومن عاش معظم عمره في حجرة السلطنة الحميدية تحيط به جواسيسها لا يبعد
منه ان يقول مثل هذا القول ، على انه رحمه الله كان من أوسع علماء الاستانة صدرأ ،
وأشدهم تسامحاً ، وكان معجباً بالكتاب ضيقاً به ، ولكنه سمح بنسخه ، ولو علم
بما يطبع في مصر من كتب الفرق والجمل ومن كتب دعاة النصرانية لرأى الفرق
الكبير بين مصر والاستانة حتى في عهدا الذي يسمي الدستوري

طبع الكتاب مع زوائده (الارواح التوافخ لا يثار آثار الآباء والمشايخ) الذي
أوضح به مسائله وفقد به كلام من انكر عليه بعضها ، ووضعت له عدة هوامش فيها
انتقاد على المؤلف بعضها من النسخة الاصلية يوشك ان تكون للمحقق الشوكاني .
وهو مطبوع على ورق جيد وصفحاته تناهز ٨٠٠ صفحة . ولهما فهرس واسع
جدا مرتب على حروف المعجم وثمن النسخة منه ٢٥ قرشاً وأجرة البريد للمآرج
خمسة قروش وللقطر المصري ٢٥ ملماً وهو يطلب من مكتبة المآرج بشارع عبد
العزيز بمصر

﴿ رسالة ﴾ *

بغية الراغبين ، وقرة عين أهل البلد الأمين . فيما يتعلق بهن الجوهرة السيدة زيدة أم الأمين
تأليف العالم الفاضل السيد عبد الله بن السيد محمد صالح الزواوي الحسيني الأدرسي .
المدرس بالمسجد الحرام ورئيس لجنة عين زيدة

رسالة تشتمل على ذكر أحوال عين زيدة التي يستقي منها أهل البلد الحرام
(مكة) والوافدون لحج البيت العتيق مع بيان التصليح والترميم مما أسدته اللجنة
للمشكلة لذلك تحت رعاية صاحب السيادة والدولة أمير مكة المعظم ورئيسة مؤلف
هذه الرسالة ثم بيان خطط البلد الأمين

وقد تبرع السيد عمر الحشاش السكتي بطبع هذه الرسالة امانة لهذا المشروع الجليل
التفع المقيم الفائدة ومن يطلع على هذه الرسالة يعلم ان امانات عين زيدة انما اتفقت
في طريقها وعلى وجهها ، فنشكر المؤلف صفيه في سبيل الله وخدمة بلده الحرام

﴿ كفاية الطالبين . رد شبهات المبشرين ﴾

تأليف الشيخ محمد عبد السميع حفناوي مدرس اللغة العربية بالمعاصم الحرة صفحاته ١٣٣
بقطر الاسلام والنصرانية مطبوع بمطبعة أبي الهول بالقاهرة سنة ١٣٣٠ على ورق نظيف متوسط
ثمنه ثلاثة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

موضوع الكتاب الرد على دعاة النصرانية وقد أبطل المؤلف به ادعاء
النصارى كون كتبهم كتبت بالهام من الله ، وبين اختلافاتها وأغلاطها وأنهى على عقيدة
الثابت ببراين وأدلة عقلية وكذلك فعل في نفى الشريك والولد عن الله تعالى وفي ابطال
ما يمسك به النصارى من صليب المسيح وتكلم على حقيقة القرآن ووجوه اعجازه
وفي نبوة سيد الانبياء (ص) مستدلاً على ذلك بنصوص كتبهم التي يسمون بحجوتها
الكتاب المقدس ورد شبهات أولئك الدعاة وختم الكتاب بمقابله بين آيات من
القرآن الشريف وجمل من العهد العتيق والعهد الجديد

﴿ كتاب أمراض النساء ﴾

تأليف الدكتور نجيب بك محفوظ الطبيب بمستشفى القصر العيني الاهمري صفحاته ١٧٩ بقطر
الاسلام والنصرانية طبع بمطبعة التوفيق ويشتمل على ٤٥ شكلاً من أشكال الاعضاء والادوات
يباع بعشرين قرشاً في المكتاب الشهيرة بمصر

هذا الكتاب من الكتب العامية السهلة الفهم التي تفيد مطالعها الخاصة والعامة

﴿ كتب هذا التقريظ وما بعده من التقاريط شقيقنا السيد صالح مخاض رضا

٦٨. الفتوحات التسهيلات - حكم النبي محمد - أمالي عبد الرزاق (المنازع ١٦١)

خصوصاً الذين يتعلمون الجراحة في اللغة العربية فنشكر مؤلفه على اجتهاده وتبني
لكتابه الانتشار ليعم نفعه

كتاب الفتوحات الالهية . في مجمل العلوم الازهرية وكتاب التسهيلات الالهية في أصول المنفعة والشافعية

كلاماً تأليف الشيخ أحمد بن محمد درويش القاضي الشرعي وأحد علماء الأزهر .
طبع الكتابان في القاهرة بمطبعة مقدار على ورق نظيف بقطع المنار صفحات
الاول منها ٢٧ تكلم فيه مؤلفه في تعريف أشهر العلوم الازهرية تعريفاً أزهرياً
مصطلحياً وبيان موضوعاتها وفوائدها ومساثلها وصفحات الثاني ٢٠٠ واسمه يدل
على موضوعه ويطلبان من مكتبة المنار بمصر

﴿ حكم النبي محمد ﴾

للفيلسوف توستوي . تعريف سليم أفندي قديمين . صفحاته ٧٧ بقطع تفسير الفاتحة مطبوع
بمطبعة التقدم بمصر ويطلب من مكتبة المنار وتمه قرش واحد صحيح

بحث مؤلف هذا الكتاب في حالة المسلمين الدينية في روسيا وشرح ما قاسوه
من الاضطهاد بسبب دينهم وما منحهم اياه القيصر نقولا الثاني من حرية عود
المتنصرين جبراً الى دينهم ومن حرية المدافعة عن الدين ونشر الجرائد بلغة المسلمين
الى غير ذلك ثم استلوه الى بيان أخلاق المسلمين وتعظيم القرآن للمسيح وأمه وأفراد
فصلاً للكلام على النبي محمد { ص } تكلم فيه عن حالة العرب قبل ظهور الاسلام
وأورد آيات من القرآن للعكم على الدين الاسلامي فيها التوحيد الخالص والاحكام
العمومية وأبان ما كان للدين الاسلامي من الاثر الصالح في العالم وأورد ثلاثة من
الاحاديث النبوية في الاحكام والحكم ومكارم الاخلاق ، وتكلم على الحجاب وبين
مفاسد التهنك الخ ولكن فيه شيئاً من الغلط ومن التعريف المطبوع ، ولو قوبلت
الحكم بأصلها من القرآن والاحاديث لكان أقوم قليلاً

﴿ أمالي الشيخ علي عبد الرزاق من علماء الأزهر في علم البيان ﴾

صفحاته ١٢٢ بقطع أسرار البلاغة طبع سنة ١٢٣٠ بمطبعة مقدار على ورق نظيف ويباع
بخمسة قروش في مكتبة المنار ومكتبة النيل

هذا الكتاب هو مجموعة أمالي القاهما المؤلف دروساً في الأزهر سنة ١٢٣٠ هـ

(المنار ج ١ م ١٦) الجرح والتعديل - العلاج الجراحي - التشريح الجراحي ٦٩

ثم جمعها في كتاب على حدة فجاءت كتاباً وافياً بالغرض محسن الأسلوب سهل الفهم ولم أرَ لعالم أزهرى لهذا العهد كتابة محررة مختصرة مفيدة تدل على تفكير الكاتب وتوخيه الاستفادة والفائدة مثل هذا الكتاب وإن القارئ ليقرأه فيفهم فن المعاني مجرداً

﴿ الجرح والتعديل ﴾

رسالة من تأليف عالم الشام العامل الشيخ جمال الدين القاسمي دمشقي نشرت في المنار وجمعت فجاءت ٤٠ صفحة بقطر المنار على حدة وتمنأ قرشاً وهي خطاب من مكتبة المنار بمصر ومن مؤلفها في دمشق الشام

هذه الرسالة هي الحكمة التي تكم أفواه الحشوية ومتعصي الفرق وترجع بهم إلى سماحة الإسلام ببيان ما جرى عليه العلماء الاعلام مثل البخاري وغيره من اعتبار رواية الفرق التي يكفر أهلها اليوم جهة التقليدين والحشوية . وتبين اضرار التعصب للمذاهب ميلاً مع الهوى ، وتكون خير عون للمصلحين ، على جمع كلمة المسلمين ، والتأليف بين المختلفين

﴿ العلاج الجراحي ﴾

الجزء الاول منه

تأليف ولیم روز والبرت کارلس وتعريب الدكتور محمد عبد الحجد طيب مستشفى قليوب صفحاته ١٩٥ بقطر المنار طبع سنة ١٩١٢ بمطبعة المعارف بمصر طبعاً نظيفاً على ورق جيد وهو مزين بالرسوم الملونة والاشكال التي بلغت عشرين شكلاً ويطلب من مرءه بقلوب ومن مكتبة المنار بمصر وثمنه عشرة قروش خلاصة البريد

مواد الكتاب « البكتيريولوجية { العدوى المناعة } ، الالتهاب ، فحص الدم في حالتها الصحية والمرض ، العدوى الصديدية غير النوعية ، التقرح ، الغنغرينة أسلوب الكتاب سهل حتى على الغريب عن فن الجراحة وما هو الا خدمة جديدة ضمها المهرب الى خدماته السابقة

التشريح الجراحي

الجزء الاول منه

تأليف فردريك لريف وروث كيث وتعريب الدكتور محمد عبد الحجد أيضاً صفحاته ٢٥٢ بقطر الإسلام والنصرانية طبع في مطبعة المعارف طبعاً نظيفاً على ورق جيد مزينا بالصورة الملونة التي بلغت ٤٥ شكلاً وثمنه عشر قروش ويطلب من مرءه ومن مكتبة المنار بمصر

مواد الكتاب: فروة الرأس، قبوة الجمجمة، محتويات الجمجمة، الحنجاج والمين،

اللائق ونجاويفه، الوجه، الفم واللسان والحناك والبلعوم، العنق، وأسلوبه كاسلوب
صاحبه بل كمائير معربات الدكتور محمد عبد الحميد الذي يفيد لغته وأتمته بما يقدمه
حيناً بعد حين من الآثار النافعة

(بلوغ المرام من أدلة الاحكام)

تأليف شيخ الاسلام قاضي القضاة الحافظ شهاب الدين أبي الفضل أحمد بن حجر العسقلاني
صفحاته ٢٧٨ يقطع المنار طبعه بمطبعة التمدن الشيخ عبد الرحمن بدران الكنتي وشريكاه على
ورق متوسط وأتمه سبعة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

الكتاب مجموعة أحاديث مخرجة مرتبة على أبواب الفقه، وزاد فيه باب الادب
فيجدر بكل من يروم فقه الدين من السنة ان يطلع على هذا الكتاب

كتاب التبيان في تخطيط البلدان

« الجزء الاول منه »

يشمل الدروس التي ألقاها بجامعة المصرية العالم المورخ اسماعيل رأفت بك استاذ الجغرافية
وعلم الشعوب (جغرافية) بها ومدرس الجغرافية والتاريخ العام بمدرسة دار العلوم صفحاته
٨٩٩ يقطع المنار طبعه بمطبعة محمد مطر الوراق بمصر سنة ١٣٢٩ وله خرائط للاستعانة على
توضيح ابحاثه ويبلغ بعشرين قرشاً في مكتبة المنار بمصر

معظم ماقرأه من كتب الجغرافية العربية انها أشبه بالنقل منها بالتأليف ولكن
كتاب التبيان على العكس من ذلك فان مؤلفه قرأ وبحث وباحث ونظر فكتب، وانه
لخيل الى القارئ ان المؤلف سائح خريت جاب القارة الافريقية وأثبت مشاهداته
في مؤلفه هذا

والكتاب يتناول قارة افريقية وقد وصفها بأوصافها الطبيعية والاقتصادية
والسياسية والجوية وذيل الكتاب بفهرس ذكر فيه أسماء مشاهير المكتشفين
والسياح الذين مر ذكرهم في الكتاب وكتبها بالحرف اللاتيني والحرف العربي ليرجع
القارئ الى ما كتبه عنهم في أسفل صحائف الكتاب بسهولة

وحبذا لو أنم المؤلف كتابه على هذا النمط فان اللغة العربية في أشد الحاجة الى

كتاب جغرافي عمومي مطول

بالأحرف العظيمة

الحرب البلقانية الصليبية

لقد بدا للناس من هذه الحرب ما لم يكونوا يحتسبون ، فقد كانت أقوال صحف أوروبا تدل على أن الأوربيين كالمثانيين يظنون أن كفة الدولة العثمانية تكون هي الأرجحة ، وكفة البلقانيين تكون هي المرجوحة ، ولذلك صرحت الدول الكبرى بأنها متفقة على أن هذه الحرب لا تغير شيئاً من الحال الحاضرة ولا من خارطة البلقان . فلما ظهر رجحان كفة البلقانيين رجعت عن قولها ، وصرحت بأنه ليس من العدل حرمان الدول المتحالفة من ثمرة انتصارها (والعدل عند هؤلاء الناس لا يجوز أن يعتمد أبناء جديهم وأهل ملتهم ودينهم) بل تجاوزت ذلك إلى محاولة إكراه الدولة العثمانية وقهرها على أن تعطي الصليبيين ما فتحوا من بلادها وما أعيانهم فتحه كأدوية ، وقد أجمعت ذلك دول الثلاث كاهن سواء منهم من أبدى ناجزي الشر للدولة وأظهر ضلعه وتمسكه للصليبيين كدول الاتفاق الثلاثي ، ومن جامل العثمانيين بالقول بعض المجاملة كدول التحالف الثلاثي

فهم أن ما ظهر من ضعف الدولة العثمانية وغلظها هو ما لم يكن يحتسبه كله أحد ولا الأوربيون الذين يعبرون عنها بالرجل المريض ويرون أنها بهذا المرض تكاد أن تكون حرضاً أو تكون من الهاكين . وهكذا شأن الناس في تقدير أحوال من ضعف بعد قوة عظيمة ، أو أفقر بعد ثروة كبيرة ، فانهم يتصورون شيئاً من ماضيه مع تصور حاضره ، ويستخرجون النتيجة من مقدمات من التاريخ الماضي زالت مع زمنها ومن مقدمات التاريخ الحاضر . وكذلك يخطئون في تاريخ حال من دخل في حياة جديدة ، استصحاباً لشيء من ماضيه يمزجونه بما عرفوا من حاضره ، حتى تأتي الحوادث والوقائع الكبيرة بما لم يكن في الحسبان ، كما رأينا في حرب الروسية واليابان ، ولكن العبرة في رجحان البلقان على الترك أكبر ، والتفاوت بين الفريقين فيها أعظم وما ظهر وبان ، هاجما من وراء حدود الحسبان ، شيء آخر كان كثير من

من المغرورين ببدنية هذا الزمان ، يظنون انه من وراء حدود الامكان ، وهو طغيان صليبي البلقان الظافرين ، على أبناء وطنهم المسلمين المسلمين ، واسراهم في قتلهم وتمذيبهم ، وهتك أعراضهم وسلب أموالهم ، وانهم ليقتلون النساء والأطفال ليقل عدد المسلمين في البلاد ، حتى ألجؤا بعضهم الى الخروج من الاسلام ، واتحال النصرانية حفظاً لانفسهم ، وصيانة لأعراضهم وأموالهم . وقد شهد فظائهم هذه كثير من مكاتب الصحف الاوروية من الشعوب المختلفة وبعض وكلاء الدول السياسيين (الفناصل) وذكرت الجرائد الاوروية والتركية كثيرا من حوادثه تقشع منها الجلود ، وثقت لهولها الكبود

ولم يكن عجب الناس من اقتراف البلقانيين لهذه الجرائم والجنايات ، والفواحش والمنكرات ، وجهلهم ذلك باسم الصليب في سبيل المسيحية ، كمحبهم من الدول والشعوب الافرنجية في أوربة وامريكة لسكوتهم عنها ، بل اقرارهم اياهم عليها ، فهل هذه هي المسيحية التي يبذلون الملايين في سبيل دعوتها اليها ، وهل هذه هي الانسانية التي يقتخرون بدعواها ؟

اختلفت دعاة النصرانية في مؤتمهم الذي عقدوه للنظر في وسائل تنصير المسلمين : هل إله المسلمين هو إله النصراني أم لا ؟ فقال قس من أكبر قسوسهم ان إله المسيحيين ، غير إله المسلمين ، لانه دين محبة ورحمة ، وإله المسلمين ليس كذلك !!!

فإن هذا القس المحب الرحيم الآن ؟ لا أراه الا فرحا مسرورا مع قومه بفضائع الصليبيين في البلقان ، فانه هو وأمثاله قد اتخذوا المسيحية آلة للشهوات واللذات وسعة الملك واستعباد الأمم والشعوب ، وهم أبعد خلق الله عن دين المسيح عليه الصلاة والسلام وعن دين برامس الذي تنله الكتب والرسائل التي يسمونها العهد الجديد أيضا وإذا كان هذا شأن رجال الدين فيهم فكيف يكون شأن رجال السياسة المتافقين الذين يتفنون في أرواحهم سهوم المصيبة الدينية ويغرونهم بافساد عقائد الناس ، ويعينونهم على ذلك بالنفوذ والمال ، وإذا لقوا أحدا من أهل الملل الذين يغرونهم ادعوا انهم يعقون المصيبة الدينية وأهلها ، وانهم لا يدينون بدين الا دين الانسانية العامة ، وهم بهذا الوجه الذي يلقون به المسلمين وغيرهم من أهل الملل الشرقية الخالفة أشد إفسادا في الدين والاجتماع من دعاة دينهم ، فان الذين أفسد عليهم الافرنج دينهم باسم الانسانية ، أضاعف اضعاف الذين أفسدوا عليهم دينهم ودنياهم باسم المسيحية

صدق هؤلاء المنافقين تلاميذهم ومريدوهم من المسلمين وغيرهم وظنوا فيهم الخير ، وتوهموا أنهم بترك الدين وحل رابطة والدعوة الى رابطة أخرى يسلكون طريقهم في الترفي المادي ، وإنما يروون في مهواة التدلي والافتراض إلا أنه قد وجد فينا الحكماء العارفون وطالما حذروا وأنذروا ، فعلت أصوات الخادعين أصواتهم فلم تعتبر بها الأمة . وانا نذكرها الآن بقبضة من مقالة التعصب إحدى مقالات العروة الوثقى التي نشرناها في المآزج من قبل ونقلتها بعض الصحف ، وهي منشورة أيضا في بعض الكتب .

بين الأستاذ الامام رحمه الله في أول تلك المقالة معنى التعصب في اللغة والاصطلاح ومفاسد القلوب فيه ومدح الاعتدال ، وما ثبت في التاريخ من غلو الأوربيين في تعصبهم ، وابادتهم للمخالفين لهم ، وتسامح المسلمين وتساهلهم ، ثم بين غرضهم من تنفير المسلمين خاصة من التعصب الديني مطلقا وان كان معتدلا لا يترتب عليه شيء من إيذاء المخالفين ، وهو أن سألوا رابطتهم ، ويتمكنوا من إزالة سلطانهم ، وبين كون الموافقين لهم اتخذوهم بسحرهم ، يخربون بيوت أنفسهم بأيديهم وأيدي أعدائهم ، ثم قال :

« هذا أسلوب من السياسة الأوربية اجادت الدول اختبارها ، وجنت ثمارها ، فأخذت به الشرقين لتتال مطالبها فيهم ، فكثير من تلك الدول نصبت الحبال في البلاد العثمانية والمصرية ، وغيرها من الممالك الاسلامية ، ولم تعد صيدا من الاسراة والمتسعين الى العلم والمدنية الجديدة ، واستعملتهم آلة في بلوغ مقاصدها من بلادهم ، وليس عجبا من الدهريين والزنادقة ممن يتسترون بلباس الاسلام ان يميلوا مع هذه الالهواء الباطلة ، واسكننا لعجب من أن بعضا من سذج المسلمين مع بقائهم على عقائدهم ، وثباتهم في إيمانهم ، يستكون الكلام في ذم التعصب الديني ويلهجون في رعي المتعصبين بالخشونة والبعد عن معدات المدنية الحاضرة ، ولا يعلم أولئك المسلمون أنهم بهذا يشقون عصاهم ويفسدون شأنهم ، ويخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المارقين . يطلبون محو التعصب المعتدل وفي محوه محو الملة ودفعها الى أيدي الأجانب يستبدونها مادامت الارض أرضا والسماء سماء . والله ما عجبتنا من هؤلاء وهؤلاء بأشد من العجب لأحوال الغربيين من الأمم الافرنجية الذين يفرغون وسعهم لنشر هذه الافكار بين الشرقيين ولا يخرجون من تبشيع التعصب الديني ورمي المتعصبين بالخشونة . الافرنج أشد الناس في هذا النوع من التعصب واحرصهم على القيام بدواعيه ، ومن القواعد الاساسية في

حكوماتهم السياسية الدفاع عن دعاة الدين والفقهاء بنشره وساعدتهم على نجاح أعمالهم،
 وإذا عدت عادة مما لا يخلو عنه الاجتماع البشري على واحد من على دينهم ومذهبهم
 في ناحية من نواحي الشرق، سمعت صياحا وعويلا وهيات ونبات تتلاقى أمواجها
 في جو بلاد المدينة العربية وينادي جميعهم : الا قد ألت ملمة ، وحدثت حادثة مهمة ،
 فأجهوا الامر وخذوا الأبهة لتدارك الواقعة والاحتياط من وقوع مثلها حتى
 لا تخدش الجامعة الدينية : وتراهم على اختلافهم في الاجناس ، وتباغضهم ومخافدهم
 وتبايذهم في السياسات ، وترقب كل دولة منهم لفرصة الاخرى حتى توقع بها السوء ،
 يتقاربون ويتألفون ويتحدون في توجيه قواهم الحربية والسياسية لحماية من يشاكلهم في
 الدين وان كان في أقصى قاصية من الارض، ولو تقطعت بينه وبينهم الانساب الجنسية.
 أما لو فاض طوفان الفتن وطم وجه الارض وغمر وجه البسيطة من دماء الخائفين
 لهم في الدين والمذهب فلا ينبض فيهم عرق ولا يتنبه لهم احساس بل يتغافلون عنه
 ويذرونه وما يحرف حتى يأخذ مده الغاية من حده ويذهلون عما أودع في الفطر
 البشرية من الشفقة الانسانية والرحمة الطبيعية كأنما يعدون الخارجين عن دينهم من
 الحيوانات السائمة والهمل الراعية . وليسوا من نوع الانسان الذي يزعم الاوربيون
 أنهم حماة وأنصاره . وليس هذا خاصا بالمتدينين منهم بل الدهريون ومن لا يتقنون
 بالله وكتبه ورساله . يسابقون المتدينين في تمهيدهم الديني ولا يألون جهدا في تقوية
 عصبيتهم ، وليتهم يقفون عند الحق والبر كثيرا ما تجاوزوه . أما أن شأن الافرنج في
 عسكهم بالمهيبية الدينية لغريب .
 يبلغ الرجل منهم أعلى درجة في الحرية كغلاستون واضرا به ثم لا تجد كلمة
 تصدر عنه الا وفيها نفثة من روح بطرس الراهب ، بل لا ترى روحه الا نسخة من
 روحه (انظر الى كتب غلاستون وخطبه السابقة) اه

*

وما بدا للمسلمين من هذه الحرب ولم يكونوا يحتسبونه ، أن الدولة العثمانية ليست
 بالدولة القوية التي يرجى ان تحفظ نفسها من أوربة بقوتها الحربية ، سواء منها البرية
 والبحرية ، وانما بقاؤها ، بدوام تنازع الدول في اقتسامها ، وان هذا الاقتسام متفق
 عليه في الجملة ، يختلف عليه في التفصيل ، وان ممالكها في نظرهم كالارض الموات
 من سبق الى شيء منه ملسكه ، وأن ما يديه بعضهم لها من الميل والانعطاف

أحيانا - وهو لا يتعدى القول اللطيف والمساعدة السليمة - فانما سببه جبر المأمم
النازل كالامير اذات والقروض وبيع الاسلحة والذخائر ، على أنهم صرون يقبضون
أيديهم عن إقراضها ولو بالرأيا الفاحش وينشدون في ذلك ، وأما ما كان من
مساعدة بعضن لما في الزمن الماضي فسيبه تطارفتهم في النفوذ والطبع في بلادها
أيضا وقد ارفقوا عن هذه الدرجة الآن

عرفت خواص المسلمين هذه الحقائق في الاقطار الكثيرة ، وشعر به عوامهم
في مصر وولايات السلطنة أيضا ، فأصابهم من النهم والكآبة ما وجبت له القلوب ،
وذرفت لأجن العيون ، وطلق الناس بتساءلون ، عن النبأ العظيم الذي فيه يختلفون ،
وهو كيف يكون حال الاسلام والمسلمين ، اذا صارت هذه الدولة في عداد الغابرين ؟
ان أصحاب هذه الدولة يجهدون ويجهدون في هدمها منذ قرنين أو أكثر وكانت
بمن الدول الاوربية تدعهم الى الاسراع في الهدم ، وبعضها تدعوهم الى التثبت
فيه ، وقد اشتد الهدم على عهد عبد الحميد ولكن من وراء الحجب والامتار ، وفي
خنادق الظلمات ، وأما بعد سقوطه فقد صار الهدم أشد ، ولكن المهامين يسبون
أنفسهم البائسين الاسرار ، وصار أين وأظهر لانه يؤتى في ضوء النهار .

لقد كان جهل المسلمين بحقيقة حال هذه الدولة ، أكبر مصائبهم ومصائب
الدولة ، ولو كانوا يعرفون كنه حالها ، منذ تنهبوا لأنفسهم ولها - أي من عهد
انكسارها في حرب الروسية الاخيرة - لاجتهدوا في اصلاح أنفسهم وإصلاحها ،
وانكسروا اغتروا وخذعوا بها ، وأمدتهم جرائد المنافقين في غرورهم ، فحسبوا ان لهم
دولة قوية عزيزة تقيم شرفهم ، وتعلي كلمة دينهم ، وتدافع عنه وعنهم ، وكم نبهناهم
وأنذرناهم قماروا النذر ، ولا يزال كثير منهم على غرورهم ، كما يدلنا على ذلك تجاوب
اقتراحهم عليها لإدامة الحرب ، وكراهم لا جنحت اليه الوزارة الكاملة من السلم ،
وعقد الهدنة للبحث في شروط الصلح ،

ان كل ما عرفناه من مساعدة العالم الاسلامي للدولة في حربها هذه هو أنهم أمدوها
بإعانة لا تتجاوز نصف مليون من الجنيهات الا قليلا ، الا ان يكون هنالك إعانات خفية
عما وعن غيرنا . وليس هذا بالذي ينهض بمثل هذه الدولة الكبيرة ، ولا اظهار الفيرة
عليها ، بالذي يدفع عدوان الدول عنها ، بل يخشى ان يكون مغريا لدول الاستعمار
بالتعجيل عابها ، فانما لا أزال أعيد ما بدأت من القول بأن الدولة على خطر ، وحل
المسألة الشرقية أقرب عائب ينتظر ، وادعو عقلاء المسلمين خاصة الى التفكير في

المال ، وإعداد ما يستطيعون له من العدة والمال ، وما بعد بذل الجهد الا العزم والاتكال ، واني أشير الى شيء من ذلك بالأجمال :

مستقبل الاسلام والمسلمين

أهم ما بهم كل مسلم في الارض أن يكون للاسلام سلطنة تمام بها شريعته ، وتحيا بها دعوته ، وقد كان المسلمون لفساد الجهل فيهم ، وغرورهم بحكوماتهم ودولهم ، ولم يكن غرور التابعين للدول ذات التاريخ الكبير كالدولة العثمانية ، بأشد من غرور التابعين للدول ذات التاريخ الصغير كمئات الدول الافريقية أو الآسيوية ، ولكن الغرور بالدولة العثمانية تجاوز بلادها الى الملايين من المسلمين الذين استولت عليهم الدول الأوروبية في الشرق والغرب ، وإن هذا الغرور قد أوصل السلطنة الإسلامية الى درجة الخطار ، خطر الفناء والزوال . فوجب على كل عارف مخاض أن يصرح للمسلمين بما يعرف ، وقد كنا في السنين الغابرة تكفي ولكن الوقت ضاق عن الكفاي ولو عرف جماهير المسلمين كنه حال دولهم وحكوماتهم من قبل الجسد المفلأ في السعي لأصلاحهم وحفظها ولكن الفوز أرجى لهم من الخيبة ، ويجب أن يعرفوا الآن ما جهلوا من قبل وإن كان الرجاء في السعي الآن أضيق ، ولكن المسلم لا يأس ولا يقط ، ولقد كان أكبر بلاء الدولة العثمانية من بعض وجالها الذين ينسوا منها ، في الزمن الذي دب فيه الى مسلمي الآفاق الرجاء فيها ، وما زلزل غرور المسلمين ، وأزال بقايا غرور غير الحكام من العثمانيين ، الا هذه الحرب البلقانية فإذا كانت ثمرتها أن نعرف حداثا ، ونهتدي الى رشدنا ، نعرف كيف ندرء خطر الزوال عنا ، فإن هذه الحرب تكون كما قلت من قبل أكبر نعمة علينا

ألا فليعلم من لم يكن يعلم أن وجود الدولة العثمانية في أوروبا هو سبب غروها وفقرها ومولد الفتن فيها ، وهو الذي جعل رجال الدولة يحتقرون بلادها في آسيا وأفريقية وجميع الشعوب الذين في هذه البلاد ، فكى قوة الدولة تهبط في ولاياتها الأوروبية ولولاياتها الأوروبية ، ومعظم أموال الدولة تصرف فيها ، وما قبلها للأوروبيين دون العثمانيين ، لأن أوروبا كلها مجمعة على ذلك واسكن تنفذه بالتدرج . فلا ينبغي أن نأسى على ما نزول من أملاك الدولة في أوروبا ولا نفرح بما بقي منها ، وإنما ينبغي أن توجه كل عنايتنا الى أملاكنا في آسيا ، وأن نقيم بناء الإدارة والإصلاح فيها على الطريقة التي يسهونها اللامركزية

فتعجب المنايا قبل كل شيء بحمل كل من يقدر على حمل السلاح في كل قطر من الأقطار جنوداً مستعدين للدفاع عنه إذا هاجمه العدو، وأن يكونوا في هذا متكافلين متعاضدين بنظام بوضع الدلائل، وأن يكون أول ما يبدأ به من ذلك الحجاز والبلاد المجاورة له، وأن يكون كل ما يجمع من المال لأمانة الدولة خاصة بتحصين الحرمين الشريفين وما حولهما، واعداد تلك البقاع كلها للدفاع عنهما، وبجعلها مثابة للعلوم والفنون بإقامة المدارس المأمنة في المدينة المنورة والمثاقف. وأن يتولى هذا العمل بجمعية عالمية إسلامية يختار أعضاؤها من خيار مسلمي الآفاق كلها. فإذا لم يبادر عقلاء المسلمين من العرب والترك والهنود والفرس وغيرهم إلى جمع ذلك المذهب العظيم وتنفيذها فوالله ثم والله ليندمن وليعلمن أن اهتمامهم بدرجة والقدرة على لا يفي عنهم من ذلك شيئاً. وليسقطن تحت نير أوربة كل ساقط لهم، حتى كبتهم وروضة نبينهم صلى الله عليه وسلم، فليتدبروا ويتذكروا، (وما يتذكر إلا من ينسب) وسنعود إلى هذا البحث إن شاء الله تعالى

﴿ رحلتنا الهندية شكر على ﴾

كنت أرى من حقوق أخواني مسلمي الهند و عمان والعراق الذين أكرهوا شوائب في رجلي، واحسنوا نياتي وبالخوا في مودتي، ان أكتب إلى كل واحد منهم كتاب شكر خاص به، وكنت أربص فرصة فراغ أوفيرهم فيها حقهم هذا. ولكن قد طال المهمل والزمان لم يجده علي هذه الفرصة. وذلك أن زمن الرحلة قد امتد في المودة فلم أبلغ القاهرة إلا في النصف الثاني من شهر شوال، فالأعمال التي كانت متأخرة من مدة ستة أشهر، وما يجب من الاهتمام والعمل لفتح مدرسة الدعوة والارشاد. وكان قد جاء موعد فتح المدارس. وما يجب من جمع الهيئة العامة لجماعة الدعوة والارشاد في النصف الأول من ذي القعدة، وما عرانا من انحراف المزاج. ثم ما شغل البال والوقت من هذه الحرب المشؤمة. بكل ذلك كان حائلاً دون منوح الفرصة المنتظرة لهذا رأيت أنه يجب علي في عرف الوفاء والادب ان أستعير عن الشكر التفصيلي الخاص، بشكر إجمالي عام، لأولئك الأصدقاء الكرام، والعلماء الاعلام، والأصهار الفخام، وانني أرجو وقد وفقت للكتابة إلى قليل منهم، ان أوفق إلى مكاتبة سائرهم أو أكثرهم، وانني أخش بالذكر من أنذكر إلا أن اسماءهم أولهم وأولاهم بالشكر من طائفة العرب في بمبي ومن أهلها صديق الحميم، الحسن العظيم، الكريم ابن الكريم ابن الكريم، الشيخ قاسم بن محمد آل إبراهيم،

فهو الذي قام بحسن ضيافتي ، في غدوتي وروحتي ، وأعد لي سيارة كهربائية خاصة مدة اقامتي في بمبي . ثم ابنا أخيه الشيخ عبد الرحمن ابراهيم ، والشيخ يعقوب ابراهيم ، والشيخ محمد المشاري رئيس شركة البواخر العربية وعبد الله فوزان ، وسائر الجالية العربية في بومباي الذين استقبلوني على رصيفها هم وبعض كرام أهلها كالحاج سليمان عبد الواحد شريف البلد والحاج اسماعيل صوان رئيس (انجمن اسلام) الذي حياني على رصيف البحر بخاراية باهجة ، ومبان تعد حاجي جبان محمد شونهاني كبير طائفة الميسن وأشهر تجارهم نجدة ، وسروعة ، والحاج عبد الله ميان الكهندواني من كبراء طائفة الميسن أيضا ، وهؤلاء قد أدبوا لنا ، ما لب حافاة احتسب لها مئات من الكبراء والفضلاء ثم أشكر فضل باي من أكابر سروات الهند بجامعة آغاخان ، وكنت أننى لو كان زعيمهم محمد سلطان (امام الاسماعيلية) يومئذ في بمبي وأنى كنت حريصا على لقاءه ، وقد سررت من اهتمام فضل باي بأمر الجامعة الإسلامية لأنها كانت جل حديثنا في زاورنا

ومن أخصهم بالشكر والثناء السيد علي الحسن معاون البوليس في (آكره) الذي أحسن ضيافتي وأصلاعي على الآثار العظيمة التي فيها ، ومحمد شعيب مفتش مصلحة الآثار في آكره ودهلي

وأما أهل دهلي فأجدرهم بثنائي وشكري الثواب محمد أجل خان حاذق الملاك الطيب الشهير كبير سروات دهلي وأحد أفراد المسلمين الممتازين في الهند بالعلم والفضل وعلو الجناح ، وقد أحسن حفظه الله ضيافتي وجمعني في داره بأكبر علماء البلد ووجهائه ، وخصص لي سيارة كهربائية تيسر لي بركوبها رؤية جميع الآثار القديمة في ضواحي تلك المدينة في مدة قصيرة . ولا أنسى أولئك العلماء السكرام الذين أنسنا بهم هناك وأخص بالذكر منهم (مولوي) الشيخ سيف الرحمن المدرس الاول والناظر لمدرسة (فتح پوري) الدينية وقد زرنا مدرسته وسمعنا وأسمعنا ما فتح الله به فيها . وتكلمنا معه في اصلاح التعام والعناية باللغة العربية فصادفنا منه ارنياحا لرائنا في ذلك ، ومولوي الشيخ عبد الله الغازي پوري ، ومولوي أحمد الله المبارك پوري ، وميرزا ضمير الدين أحمد اللوهاري . ولا أنسى مودة التاجر الصادق الحاج النبي عبد الغفار بن الحاج علي جان ، الذي كان يترك محل تجارته الكبير ويصاحبني في كل مكان . وقد صحبتنا معه في رؤية آثار دهلي الثواب ضمير الدين . وبالقرب من الأثر العظيم الذي هو أكبر آثار دهلي (منارة قطب أوليا) بلدة اسمها (مهورولي) عرجنا فيها على دار

الشيخ رياض الدين من كبراه أهلها وكان أعد لنا غداء طيباً نوع فيه ألوان الاطعمة الهندية ، وكان من مظاهر السكرم الاسلامي في تلك الديار ولم أنس لأتني زيارة مدرسة (مظاهر العلوم) في مدينة (سهارنبور) وافتاء ناظرها واكبر مدرسيها { مولوي } الشيخ خليل أحمد الذي لم أر في علماء الهند الاعلام أشد منه انصافاً ولا أبرد عن التمسك بالمشايخ والتقاليد ، وما ذلك الا لخالصه وقوة دينه ونور بصيرته

وأبدأ من شكر أهل (لاهور) السكرام بالشاء على الأمير الجليل ، والسري الثليل ، النواب (فتح علي خان قزلباش) الذي أحسن ضيافتنا ، وأكرم وفادتنا ، ولا غرو فقصره في تلك المدينة القديمة مهده السكراء والفضلاء ، وهو من الساجدين والغرباء ، وأتني بالشاء على الصديقين الفاضلين ، والرفيعين السكريمين ، (مولوي محبوب عالم) صاحب جريدة (يداه اخبار) و (مولوي محمد انشاء الله) صاحب جريدة (وطن) وكان هذان الفاضلان يتسابقان لضيافتي ، ويرى كل منهما انه أولى بي : الاول لانه تكرم زيارتي في مصر عند منصرفه من أوربة ، والثاني لما يدني وبينه من صلة المكاتبة وعنايته بنشر تفسير المنار ، ولكن النواب الجليل قال انه هو الاحق بذلك فلم يسعهما الا الازعان ، لانه هو البده الذي لا يخالف في تقديمه اثنان . ثم أتني الشاء الاوفى على السكاتب البليغ والخطيب المصقع (مولوي ظفر علي خان) صاحب جريدة (زميندار) الذي بالغ في الترحيب بي قبل وصولي الى الهند واقترح أن تعقد لجنة لوضع برنامج لحفاوة مسلمي الهند لي ، وكان يريد ان يحتفل بي احتفالاً عاماً يجتمع له الألوف من جميع طبقات الشعب فاعتذرت له عن ذلك ، بأنني مضطر الى السفر الى ندوة العلماء لقرب موعد احتفالها العام ، ومما أذكره مع الشكر والثناء مواعاته لي في الصالح بينه وبين صديقي صاحب جريدة وطن الذي أشكر له مثل هذه المواتاة ، وكانت جرت بينهما مناظرة حادة أدت الى الجفوة وآلمت فضلاء المسلمين في جميع البلاد الهندية حتى رغب الي كثير من كبرائهم في السهمي الصالح بينهما عند زيارة لاهور . ومما أشكره لصديقي (محبوب عالم) شكراً خاصاً تركه لنعجه السكريم مريضاً يعالج وطوافه بي على مساجد البلد ومدارسها ومما مددها الأثرية فيها وفي ضواحيها

وأما أهل (لسكنو) فلا أستطيع ان أوفيهم حقهم من الشكر والثناء فقد استقبلني الألوف منهم بحفاوة قلما يستقبل بمثلها الملوك حتى خجلت واستحييت ، وكأرجوهم أن يجتمعوا في السكرم غلوا فيه وأفرطوا ، حتى انهم جروا المركبة التي وكنها

بأيديهم . وأحصى بالشكر واثناء رجال ندوة العلماء الكرام ، وفي مقدمتهم رئيسهم صديق
العلامة الهمام شمس العلماء الشيخ شبلي نعماني ، والسيد ممتاز حسين رئيس لجنة
المستقبلين فيها وهو الذي خصص داره لضيعة لزوجي فيها ، وتأنق في انفاق الضيافة ماشاء
جمع بين مقتضى أحسن العربي الصميم ، وفرعه الهندي الكريم ، واحترام الساجدة أمين
أموال الندوة ، وسائر علماء الندوة وغيرهم كالعلامة الكبير السيد ناصر حسين كبير علماء
الشعبة . ثم عظماء البلد الذين أدبوا لنا المادب الحافظة : (مشير حسين القدواني) الذي
كان كاتب السر لجمعية الجامعة الإسلامية في لندن وأخوه (شاهد حسين) و (السيد محمد
علي حسن خان) ابن أمير العلماء وعلامة الأمراء المرحوم السيد صديق حسن خان
نواب بهوبال صاحب التصانيف الشهيرة - والأمير الكبير النواب (محمد علي راجولايه
محمود آباد) وهو من أعظم أمراء الهند وسرورائهم من طائفة الشيعة الإمامية ، وأركان
النهضة الإسلامية ، فإنه يبذل المال لمدرسة العلوم الكلية في عليكده بألوف الجنيهات ،
كما يبذل للمدارس الخاصة بأهل السنة كمدرسة ندوة العلماء ، فتسأل الله أن يكثر
في المسلمين من أمثاله ، وكانت خاتمة الدعوات الحافظة في لكهنؤ دعوة الطبيب الشهير
الحكيم (محمد عبد الولي) حياه الله تعالى

وقد سرت من لكهنؤ الى (بنارس) مدينة البراهمة المقدسة وقرأت أقدم أصنام في الارض
فلم أعرف من مسلميها الا مضيفنا الكريم (محمد مخون حسن خان) المعاون المسلم للحاكم
الانكليزي فيها وهو أفني الاصل فقد تفضل أحسن الله جزاءه به حسن الضيافة
بمساعدة على رؤية الآثار القديمة الوثنية النابتة من ألوف السنين المكتوبة حديثا
في ضواحيها ، صرفنا كل وقتنا هنالك في رؤية الآثار والمعابد التي لم يترك لأحد
على أن أكثر مسلمي بنارس من الصنائع والزرايع وقتلما يوجد فيها أحد من أهل العلوم
والآداب فيما نعلم

لشكر بقية

أبو سعيد العربي الهندي

كان هذا الرجل في (درنه) يتردد على أنور بك وحاشيته مثل الشيخ صالح
التونسي وجاء مصر فاتصل بأخلاق الحزب الوطني فلهذه الفرقة بالظن في صاحب
المنار فكتب في بعض الجرائد الهندية يكثر عليهم إلى طرأه وتسميته بصلاحوا بغني انه ادعى في
بعضها انه يتكلم في شأني عن معرفته بي وهو لا يعرفني وانما آني مرتين احداهما في لجنة
الاهلال الاحمر وثانيهما في الطريق دعوته فيها الى ادارة المنار للتماريف والمذاكرة باستدور .
فاذا كان قد كتب ما كتب بسوء الفهم وهو مخاض فستظهر له عاقبة الشافين الذين نذبوه
وخدعوه (والله ينفو عنه) وان كان مثلهم فجزاؤه على الله تعالى والعاقبة للمتقين

بازي الحكة من بقاء و... وقت الحكة قد اوتني
خبراً كبيراً وما يفتكر الا اولو الالباب

الحكة
١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول فيهموني أحسنه
أولئك الذين هم الله وولئك هم أولو الالباب

قال عليه الصلاة والسلام : اني للاسلام سوى و « منارا » كنار الطريق

﴿ مصر ٢٩ صفر ١٣٣١ هـ ١٨ الشتاء الثاني ١٢٩١ هـ ش ٦ فبراير ١٩١٣ م ﴾

فَتَحَاتِ الْمَشَانِ

فتنحى هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بمسند ذلك ان يرسل الى اسمه بالحروف ان شاء ، وانما ذكر الاسئلة بالتدرج غالباً واما قد مناهنا عن السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه ورأى اجبتنا ان يرسل مثل هذا ، ولما مضى على سؤاله شهران او ثلاثة ان لم يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صحيح لا نقضه

﴿ صاحب الله لرجل من قلوبين ﴾

(س ٥) من صاحب الامضاء بالاسكندرية

حضرة مولانا الاستاذ الفاضل والعلامة الكامل السيد محمد رشيد رضا الاكرم السلام عليكم ورحمة الله . مولاي نشرت إحدى الصحف ان طبيباً أمريكياً اكتشف ثلاثة مكونة من أب وأبناء له ثلاث بأن كل فرد منهم له قلبان وان كل قلب مستقل عن الآخر ويؤدي وظيفته تمام التادية ، ولما كان هذا معارضاً بقوله تعالى (صاحب الله لرجل من قلوبين في جوفه) أرجوكم اجلاء الحقيقة مع انظار معنى الآية الشريفة وبيان وجه مخالفة الآية والعقل معاً لذلك ان كانت مخالفة او موافقة وهل الآية قاصرة على الرجل أو تشمل المرأة التي هي فروع وهل يؤخذ من الآية أم الخارج . أملي التكرم بالجواب خدمة للعلم والدين لازماً للفضل أهلاً

من الخالص

محمد سليمان بجريدة الاهالي

وقد أرسل السائل الفاضل ما نشرته في ذلك جريدة الاهالي (في عدد ٦٨٩)

وهذا نصه :

المعروف الآن ان القلب يسكن الجانب الايسر من صدر الانسان وان الذين وجدت لهم قلوب في الجانب الايمن يمكن أن يبدوا على الاصابع بين مئات الملايين من بني آدم . ولكن أحد أطباء أمريكا اكتشف أخيراً أمر غريب الكثير من وجود القلب في الجانب الايمن . اكتشف أربعة أشخاص من أسرة واحدة لكل منهم قلبان : قلب في اليمين وقلب في اليسار وهؤلاء أربعة هم الأب وأبنائه الثلاثة

وبعد المشاهدة والامتتحان عرف ان كلام من القليلين منفصل عن أخيه تماماً ويؤدي وظيفته كما لو كان وحده . رأيه أن الابناء ورثوا ذلك من أبيهم . اهـ

(ج ٥) يطلق لفظ القلب اسماً للمضغة من الفؤاد معلاقة بالنياط أو بمعنى الفؤاد مطلقاً ويقول بعضهم إن القلب هو العاقل السواء في جوف هذه المضغة المنووية الشكل المبروفة . كانه يريد ان هذا هو الاصل ثم جعله بعضهم اسماً لهذه المضغة وبعضهم توسع فسمى هذه اللحمة كلها حتى شحمها وحجابها قلباً . ويطلق اسماً لما في جوف الشيء وداخله كقلب الحبة واسماً لشيء معنوي وهو النفس الانسانية التي تعقل وتدرك وتفقه وتؤمن وتكفر وتقي وتزيع وتعلمن وتلين وتقسو وتخشى وتخاف ، وقد نسبت اليه كل هذه الافعال في القرآن . والاصل في هذا ان أسماء الاشياء المعنوية ، مأخوذة من أسماء الاشياء الحسية وقد أطلق على الشيء الذي به يحيا الانسان ويدرك العقليات والوجدانيات كالحب والبغض والخوف والرجاء عدة أسماء منها (الروح) وهو من مادة الريح فان لفظ الريح أصله رويح بكسر الراء فقلبت الواو ياء لمناسبة الكسرة كواو الميزان ولذلك تجمع الريح على أرواح والميزان على موازين . والمناسبة بين الروح والريح ان كل منهما خلق خفي قوي . ومنها (النفس) وهو من النفس (بفتحين) لان النفس دليل الحياة التي تسكون بالنفس . ومنها (القلب واللب) لان لب الشيء وقلبه من الخلوقات الحية هو مستقر حياته ومنشؤها كما يعرف ذلك في الحبوب ، وهناك مناسبة أخرى للقلب هو ان قلب الحيوان هو منظر حياته الحيوانية ومصدرها ، والوجدانات النفسية والمواطف تأثر في القلب الحسي يشعر به الانسان . ومهما كانت المناسبة التي كانت سبب التسمية فلفظ القلب نطاق في القرآن بمعنى النفس المدركة والروح العاقل التي يموت الانسان بنحروجها منه . قال تعالى { وبلغت القلوب الحناجر } أي الأرواح لا هذه المضغ اللحمية التي لا تنتقل من مكانها . وقال (فتكون لهم قلوب يعقلون بها) أي نفوس أو أرواح وليس المراد ان القلب الحسي هو آلة العقل . وقال (نزل به الروح الامين على قلبك) أي على نفسك الناطقة وروحك المدركة ، وليس المراد بالقلب هنا المضغة اللحمية ولا العقل لأن العقل في اللغة ضرب خاص من ضروب العلم والادراك لا يقال ان الوحي نزل عليه . ولكن قد تسمى النفس العاقل عقلاً ، كما تسمى قلباً ، وقد يعزى الى القلب ويسند اليه ما هو من أفعال النفس أو انفعالاتها التي يكون لها أثر في القلب الحسي كقوله تعالى (اذا ذكر الله وجات قلوبهم) وقوله (ليكمل الله ذلك حسرة في

قلوبهم) وقوله (ويذهب غيظ قلوبهم) وللإشترائك بين القلب الممنوي وهو النفس، والقلب الحسي وهو المضافة التي ينبعث منها الدم، أو لأن الاسم الأول مأخوذ من الثاني وإن صار مستقلاً بمعنى قال تعالى (فإنها لا تسمى إلا بصار ولكن تسمى القلوب التي في الصدور) أما الجوف في قوله تعالى (ما جعل الله لرجل من قلوبين في جوفه) فقد يراد به الصدر وقد يراد به ما هو أعم منه فإن جوف الشيء باطنه كقلبه فالرأس له جوف وفيه الدماغ والقلب له جوف وفيه السويداء. فلم مما تقدم أن القلب في هذه الآية هو الروح الانساني المدرك

روى أحمد والترمذي وحسنه وابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم والحاكم وصححه وغيرهم عن ابن عباس أنه قال في سبب نزول هذه الآية «قام النبي (ص) يوماً بهلي فخطر خطرة فقال المنافقون الذين يهلون معه: ألا ترى أن له قلوبين قلباً معكم وقلباً معهم. أي مع أصحابه الصادقين. وروى ابن جرير وابن أبي حاتم عن الحسن قال كان رجل من قريش يسمى ذا القلوبين كان يقول: لي نفس تأمرني ونفس تنهاني. فأنزل الله فيه ما تسمعون. وروى أنه وجد من المشركين من ادعى أن له قلوبين يفهم بكل منهما أو يعقل أفضل من عقل محمد، وأنه هو أو غيره كان يدعى ذا القلوبين وإن الآية ردت هذا الزعم كما أبطلت مزاعم التبني والظهار من ضلالات العرب. ومعنى القلب اللاتعني غير مراد على كل حال

ولو فرضنا أن المراد بالآية شيء أن يكون للانسان قلبان حسيان لكان الكلام صحيحاً سواء صححت رواية الجريدة أم لا، ولا تصلح أن تكون هذه الرواية نافية لخبر الآية، لأن خبر الآية ماض وما اكتشف بعدها لا ينقض خبرها عما قبله، بل لأن بيان أحوال الخلق إنما تبني على ما مضت به السنة العامة التي يعبرون عنها بالناموس الطبيعي والشاذ لا حكم له، ولا يعد مكذباً لمن يخبر عن السنن الكونية بما هو المعروف. فإذا قال علماء وظائف الأعضاء والتشريح إن جسد الانسان مركب من رأس ويدين ورجلين مثلاً وإن لكل يد ورجل خمس أصابع فلا ينقض قولهم هذا ولادة طفل برأسين أو أكثر من يدين بست أصابع، ونحو ذلك مما يسمونه فئات الطبيعة

وإذا أنت تدبرت السياق الذي وردت فيه الآية وفهمت المراد منها بموتته علمت أن مسألة اكتشاف رجل له ولكل من أولاده قلبان لا يدنو من معنى الآية بوجه ما. ذلك بأن السورة افتتحت بالأمر بتقوى الله والنهي عن طاعة الكافرين

والمناققين واتباع الوحي المنزل خاصة وسواء بعد ذلك قوله تعالى (ما جعل الله لرجل من قلبين) فكان المراد منه ان الانسان لا يمكن أن يكون له قلبان يجمع بهما بين الضدين وهما ابتغاء رضوان الله وابتغاء مرضاة الكافرين والمناققين بل له قلب واحد اذا صدق في التوجه الى شيء لا يمكنه أن يتوجه الى ضده بالصدق والاخلاص فيكون في وقت واحد مخلصاً لله ومخلصاً لاعداء دينه ، ومن هذا الباب قول الشاعر :

لو كان لي قلبان عشيت بواحد وترك قلباً في هوائك معذب

فهل يتلقى اكتشاف قلبيين لحيين لرجل واحد - اذا صح - بشيء من مراد الشاعر هنا ؟ لا إلا ان كانت ادراكاته ووجداناته النفسية صارت تجمع بين الضدين في حال وزمن واحد كأن يكون مؤمناً كافراً محباً مبغضاً آمناً خائفاً من غير ترجيح بين هذه الاشياء المتقابلة وهذا محال

﴿ ترتيب أي الرحمن الرحيم ﴾

(س ٦) من صاحب الاهضاه الرمزي في جبل لبنان

حضرة الفاضل العلامة السيد رشيد رضا منشى المنار الاغر

بعد السلام . أعرض انه قد نجماهل بعضهم حكم الله تعالى وآياته المحكمة ، التي أنزلت على نبينا محمد صلى الله عليه وسلم والتي أحرزت بقوله « قل لو اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً » وأخذ مأخذه من التعبير والتأويل ، والتحريف والتبديل ، مدعياً ما لم يدعه أحد قبله في العصر الحالى ، وهو ان البسملة التي هي فاتحة الكتاب ، فيها خلل يعثر عليه المنتبهون مثله من ذوي الالباب ، وهو ان البلاغة تقضي بتقديم الرحيم على الرحمن .

فأرجو من سيادتكم وارشادكم أن تبينوا هذا لمن جهل الحقيقة على صفحات مناركم النيرة ، كيلا يتشبه بهذا التشبه من غلب عليه الجهل من المسلمين

ج ٢

(ج ٦) ان بعض المتفصبين الكارهين للشيء لا ينظرون اليه الا نظرة الكاره المتعمس للمذام والمعايب فاذا وجدوا منفذا لشبهة يشوهون بها حسنه عدوها حجة

ناهضة ، وقد استنبط بعضهم الاعتراض الذي أشار إليه السائل من قول أكثر المفسرين
 لبسمه ان لفظ (الرحمن) أبلغ وأعظم معنى من لفظ (الرحيم) لانه أكثر حروفا
 والاصل ان زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى ، وفسروا الرحمن بأنه النعم بجلالته
 النعم ، والرحيم بأنه النعم بدقائقها ، وأوردوا على هذا ان الترتيب لا يكون على قاعدة
 الترتي في الكلام بالاتقال من الأدنى الى الأعلى . وأجابوا على ذلك بأن الترتي إنما
 يكون هو الأبلغ اذا كان اللفظان كالم ونحوه يدل أحدهما على معنى الآخر وزيادة
 فانك اذا قلت فلان نحرير عالم كان لفظ «عالم» تكرارا لا فائدة له لان لفظ «نحرير»
 يدل عليه . لان النسبة بينهما هي العموم والخصوص وذكر الاخص يستلزم الأعم
 ولا عكس . وكذا الرحمن الرحيم ليستا من هذا القيل لانه الرحمن هو النعم
 بجلالته النعم فقط فبدى به لانه الأعظم معنى والمقام مقام التناء فيقدم فيه الأبلغ
 الأدل على الفضل ، ثم جيء بلفظ الرحيم كالتعميم للمعنى ، ولئلا يحجم من يحتاج الى
 النعم الدقيقة عن طلبها من الله تعالى . وهذا توجيه قوي جهله أو تجاهله المعترض
 المتعصب فقال ما قال

على ان هذا التفسير للاسمين الكريمين ليس هو التفسير الذي لا معدل عنه فقد
 اختار الأستاذ الامام قول بعضهم أن لفظ الرحمن من قبيل الصفات المارضة كالعطشان
 والنفسبان ولفظ الرحيم من الصفات الثابتة كالحكيم والعالم فذكر الوصف الدال على
 التابيس بالرحمة بالفعل عند عروض الحاجة اليها بالنسبة الى البشر لا الى الله تعالى الذي
 لا يطرأ عليه تغيير ، ثم ذكر الوصف الدال على الثبات والدوام ليفهم العربي من
 أسلوب كلامه انه سبحانه وتعالى متصف بالرحمة بالفعل عند حاجة العباد اليها وانها مع
 ذلك صفة ثابتة له في الازل والابد بصرف النظر عن تعلقها بالعباد وهو وجه ظاهر .
 وهناك وجه آخر في حسن الترتيب وبلاغته وهو ان الرحمن هو الوصف الذي
 عد من قبيل اسم العلم واسم الذات ولذلك قال تعالى (قل ادعوا الله أو ادعوا
 الرحمن ايا ما تدعوا فله الاسماء الحسنی) وأما الرحيم فهو الوصف الذي يراد منه
 معنى الوصفية ولذلك تعلق به الباء في قوله (ان الله كان بكم رحيم) وهذا الوجه
 ظاهر أيضا لا شبهة تجري المتعصب على الاعتراض عليه بل هو الأظهر ، فهو اذا لم
 يجهله تجاهله تعصبا ، ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور

﴿ رحلتنا الهندية . شكر علي ﴾

(تمة ما في الجزء الأول)

مدرسة عليكره

ابداً من شكر مدرسة عليكره ومديري شؤونها وطلابها بذكر الشيخ الجليل ،
 والمولي النبيل (النواب وقار الملك بهادر مولوي مشتاق حسين) سكرتير (عمدة)
 المدرسة وأحد زعماء مسلمي الهند ، وأركان النهضة العلمية فيها . وبالعالم الاصولي النعماني ،
 والحامي الشهير المقبل علي شأنه ، الخبير بأهل زمانه (آفتاب احمد خان) رئيس مؤتمر
 التربية والتعليم في الهند ، وبالعالم العامل ، المذهب الفاضل (مولوي محمد حبيب
 الرحمن) رئيس الشرف للشعبة الدينية في المدرسة ، ثم بسائر العلماء الاعلام المدرسين ،
 ووجهاء البلد المقدمين ، وفي طليعتهم الدكتور محمد اشرف ، والدكتور ضياء الدين ،
 والاستاذ يوسف هردوتس الألماني استاذ الشعبة العربية في المدرسة . والسيد سليمان
 اشرف البهاري معلم الشعبة الدينية على مذهب أهل السنة ، و (مولوي فدا حسين) معلم
 الشعبة الدينية على مذهب الشيعة الامامية . وعبد المجيد خواجه الحامي ، وابو الحسن
 معاون سكرتير المدرسة .

تفضل هؤلاء العلماء الاجلاء باستقبالنا على محطة السكة الحديدية خارج البلد مع
 جمهور عظيم من أهل المدرسة ووجهاء البلد ، ويتوديعي كذلك ، وبالخطوة الفاخرة
 في مدة اقامتي بينهم ، وقد بالغ النواب الجليل وقار الملك في التأنق بضيافتي وأعد لي
 دار صديقه السري الكبير (خان بهادر نواب محمد فرمل الله خان) الفسيحة الفخمة ،
 ذات الحديقة الفناء ، وكان يدعو لمؤانستي على الطعام كل يوم أكابر العلماء والادباء ،
 وقد استفدت من فضلاء عليكره علما وخبرة بأحوال اخواني مسلمي الهند لم
 أجدها عند غيرهم

ثم اشكر لناظر المدرسة الهمام (مستر جتي ايشمول بهادر) ترحيه لي هو
 وقرينته الفاضلة ودعوتهما إليي الى شرب الشاي في دارهما ، ووعد الناظر إليي
 بالاجابة الى ما اقترحت عليه من العناية بتوسيع نطاق تعليم اللغة العربية في المدرسة ،
 واشكر مثل هذا الوعد لاستاذ الشعبة العربية (يوسف هردوتس) الألماني . أما
 النواب وقار الملك وعمدة المدرسة واساتذتها فان ارياحهم لاقتراحي هذا عليهم لم
 يكن الا تذكيراً بما لا يغيب عن أذهانهم ، بل رمياً عن قوس عفيدهم ، وقد وعدوني

بأنهم سينشئون ناديا في المدرسة لا يتكلمون فيه الا بالعربية ولعلهم أنجزوا الموعد، فانهم أهل الوفاء والصدق . وقد ذكرني وأبهم هذا - وكان وعدا مفهولا - ما حدثني به بعض علماء المسلمين في روسية وهو أنهم توسلوا الى الترن على اللغة العربية باتفاق أهل العلم وطلابه على التزام التكلم بالعربية دون سواها في مدة شهر رمضان أما النواب الجليل فقال كما قال هردوتس انه لا يتيسر لهم اتقان تسليم اللغة العربية مادامت المدرسة تابعة لفضارة معارف (إله آباد) قال النواب واتا قد جمعنا المال السكافي لتحويل المدرسة الى جامعة مستقلة فتي ثم لنا ذلك فاتا نجتهد فيها اقترحتوه علينا من اتقان تعليم الدين وتعليم العربية ثم الاجتهاد . وقد احزنني بعد عودتي ما بلغني من استقالة النواب الجليل من المدرسة ولا أدري احق ما قيل من ان المال الذي كان جمع لمعلمها جامعة قد دفع لاعانة الدولة الدثمانية على الحرب أم لا . واذا صح فهل تصدوا لجمع غيره أم لا ؟ أما المبلغ فهو مثلا أنف جنيه انكليزي وبضعة آلاف من الجنيهات ولا يعني من شكر طلاب المدرسة النجباء واتقاء عليهم الا الاجمال ، فقد قرأت عيني بما رأيته من أمارات النجابة والاجتهاد عليهم ، وما توسسته من شعور الاخاء الاسلامي في وجوههم ، وما قابلوا به خطبتي عليهم في الترية من الارتياح والقبول ، وقولهم أنهم نقشوها في ألواح النفوس ومخفف القلوب ، ثم إن طلاب القسم العالي والاعلى منهم لم يكتفوا باظهار سرورهم واحترامهم بالقول الحسن ، والزيارة والسؤال ، وغير ذلك من شعائر الاحترام ، بل استأذنوا النواب الجليل في مأدية حافلة للعشاء باسمهم فكانت مأدبتهم أكبر مأدية أكرموني بها أمراء الهند وأغنيائهم ، فان أصحاب الدعوة من الطلبة بضع مئتين ودعوا معي أساتذة المدرسة من الوطنيين والاوربيين ووجهاء البلد . هل أنهم قدروا نفقات دعوة لزهاء ألف رجل يقدم لهم أنفسهم ما يأكل الامراء والسكبراء من الطعام ، ثم اكتبوا بعد مذاكراتي ورضائي مع الاعجاب والسرور بأن يجعلوا المأدية في الدرجة الوسطى ويجعلوا باقي ماقدروه من نفقاتها اعانة لأيتام وجرحى المجاهدين في طرابلس القرب فكان ذلك ثلث ماقدروه . وكذلك فعل العالم العامل النقي الحفي مولوي حبيب الرحمن الذي اسر بأن اسميه صديقي المحبوب في دعوته اياي الى حفلة الشاي فحيا الله هؤلاء الاخوة السكرام

مدرسة ديوبند

وارتباحي في مدرسة ديوبند الدينية وان الخبر لها كان خيراً من الخبر عنها ، فأشكر لعلنا الاعلام ، وطلابها النجباء ، تواضعهم وكرمهم بالحفاوة بي ، والعناية باستقبالي وتوديعي ، اذ خرج لهما رؤسائهم وجمهورهم الى محطة السكة الحديدية البعيدة عن البلد ، وفي مقدمتهم مولانا العلامة الشيخ محمود حسن رئيس المدرسين ، ومولانا الحافظ محمد أحمد ناظر المدرسة ، ومولانا العلامة الشيخ عبيد الله رئيس جمعية الانصار ، ومولانا العلامة الشيخ أنور شاه ، ومولانا العلامة الشيخ محمد حبيب الرحمن من كبار المدرسين . وكان من ذوقهم ولطفهم ان وضعوا على باب المدرسة قطعة كبيرة من النسيج ، مرسوماً عليها حديث « ان الاسلام بدأ غريباً وسيعود غريباً كما بدأ فطوبى للغريباء » وقد حيوني بالخطب والشعر حياهم الله تعالى ، وبالغوا في الاعتذار عن التقصير في الضيافة بأن حالهم وحال بلادهم الصغيرة لا يمكنهم من كل ما يروونه لا تقام من كثرة الألوان ، وضروب الاقان ، وأقول انهم والله ما قصرُوا ولقد كانت كيفية ضيافتهم آثر عندي وأروح نفسي من ضيافات كبراء الدنيا . ومن مبالغتهم في ضيافتهم أنهم زودونا بأطعمة نفيسة حملوها الى القطار الحديدي عند توديعنا ، فاكلنا منها في الطريق وأفضنا على الفقراء في بعض المحطات ، وهذا من الكرم الذي اقرءوا به دون سائر الكرماء

واني أختم الشكر والثناء بذكر من يستحق أن يشارك أهل كل بلد زركته هنالك في شكري لهم ، وهو صديقي الصفي الوفي ، السيد عبد الحق حقي الاعظمي البغدادي ، مدرس اللغة العربية ، في مدرسة العلوم الكلية ، فانه كان رفيقي وأنيبي وترجماني في كل هاتيك البلاد ، واني ما بقيت في حياتي رفيقاً أخف روحاً وأكبر مروءة وأشد تواضعاً وأحسن تصرفاً من هذا الاخ الكريم ، والولي الحميم ، فانه وضع نفسه مني - وهو الكفو الكريم - في موضع التلميذ المجتهد من الاستاذ الحق ، والمريد الصادق من المصلاك العارف ، والولد البار من الوالد ، بل الخادم الأمين ، من الخدم القمين ، ثم كتب رسالة في ملخص رحلي لقب نفسه فيها بهذه الالقاب ، وطبعها واشهرها في البلاد ، ولولا ذلك لما أبحت نفسي أن أذكرها ولو لا شكرها ، وأبين ان فضله وكماله هما اللذان حملاه على التفضل براء ، فهي أباد له ينمها علي وليس لي يد أمها عليه ، وانما أسأل الله أن يحسن جزاءه ، ويديم وقاه ، وأن يقر عينه بولده ، حتى تتصل بهم سلسلة الولاء والوفاء من بعده .

(للكلام بقية في شكر أهل عمان والعراق)

الدولة العثمانية

في نطاق مسلمي الهند وغيرهم وآمالهم فيها . ونظرة في حالها ومستقبلها

لا يظهر الاهتمام بأمر الدولة العثمانية في قطر من الاقطار الاسلامية كما يظهر في الهند . ومعظم الامازا به من الحرية وانتشار العلم . وانا نرى في هذا الايام في مطبوعات الهند مالا زاد في المطبوعات العربية ولا التركية من النهج بالخلافة ، والخوف على دولة الخلافة ، والفهم من الحرب البلقانية ، وتغنى العرب اليها بعد الهدنة رجاء النصر للدولة العثمانية ومن موجبات الاسف أن هؤلاء المسلمين لا يعرفون حقيقة حال الدولة ولا حقيقة مصلحتها ومصلحة المسلمين المرتبطة بها ، ويترتب على هذا أنهم لا يعرفون كيف يفسونها ولا كيف يدفعون الضرر عنها ، بل كانوا ولا يزالون يظنون ان الانتصار والتعزيب لكل من يتولى أمر هذه الدولة في الاستانة هو الذي يقويها ويحفظ استقلالها ، ويحفظ بحفظه الاسلام ويقام شرعه ويحمى الحرمين الشريفان

على هذه القاعدة كانوا يتشيعون لسلطان عبد الحميد الخرب لبنيان الدولة من الداخل ، ثم صاروا ينصرون لمن خلفوه من الخريين من الداخل والخارج ، وكانت برائدهم يظهر هذا الانتصار ، وكان من تأثيرها اضاف سخي طلاب الاصلاح من العثمانيين في مصر منذ زمن السلطان عبد الحميد ، وقد استطاع الاتحاديون أعداء عبد الحميد أن يستخدوا كثيرا ممن كان يستخدمهم كالحزب الوطني في مصر ، ولكن كان من شأنهم ان سقط هذا الحزب ولم يبق له من أثر الا سفاهة بعض الشبان الخلق نشير في بعض الجرائد التي لا ياب لها أحد . يؤبه له في مصر

ولم يستطع المصريون والهنود ان يفهموا الاستانة بشيء الا ما جمعه من المال للاعانة على الحرب وبعثات الحلال الاسمر ، ولم يكن للحزب الوطني تأثير في جمع ثبات الآلوف من الدناير التي جمعت من مصر ، ولكن كان المؤيد ولؤوس المؤيد يد بيضاء وتأثير عظيم في ذلك وهذا اللذان يتبها الحزب الوطني بعداوة الدولة العثمانية ثم ان مسلمي الهند ومصر صاروا يبحثون في سياسة الدولة الداخلية والحرية واثني اعتقد ان جميع الهنديين وأكثر المصريين يخلعون في ذلك تدفعهم الغيرة الدينية الى هذا البحث ، ولا يبعد الا أفراد من اللتمين الى الحزب الوطني هنا قائم مستأجرون ،

ولا تقع السكتاة في هذا الموضوع وان كانت عن اخلاص الا اذا كانت عن معرفة صحيحة بحقيقة الحال ورأي صحيح فيما تقتضيه

أشيرة صحيفة. رئيس من بيدرو اند

جاءتنا نسخ من هذه الفشرة التي طلبت باللغة العربية لايقاف العرب في مصر والشام والاستانة « على رغائب اخوانهم المسلمين في الهند في الازمة الحاضرة » وعهد اليهم الكتائب ان ينقلوها الى جرائدهم العربية ويترجموها بالعريكية . وقد وزعنا النسخ التي وصلت الينا ورأينا من حق الكتائب ان نشير الى ما كتبه في المنار ايضا وان كنا لانوافقهم على كل ما رآناه . في الفشرة مسائل مهمة نعرضها فيما يأتي (١) وصف الكتائب شدة تساق مساهمي الهند بالدولة العثمانية وان «الدولة البريطانية

تعرف هذا جيدا فاستفادت بالخلافة الاسلامية ما استفادت » وذكر عن ذلك ان السلطان تبهواك بطل الاسلام في الهند كان في القرن الثامن عشر ارسل فارة سياسية الى سدة الخلافة ولكن رجال الدولة السلية اصدروا الفرمان الشاهاني بوجوب مودته للدولة البريطانية . وان السلطان عبد المجيد اصدر فرمانا في عهد الثورة الهندية الكبرى سنة ١٨٥٧ بوجوب طاعة مسلمي الهند للدولة البريطانية كما طلب منه الانكليز . وهكذا اصدر الفرمان الامير شير علي خان امير الافغان بوجوب الاعتصام بمحبل مودة الانكليز ونحن نقول لاسكتاب صدقت وتزيد ان الدولة لجهلها بقيمة منصب الخلافة لم تسلم عملا ما تستفيد به منه ، ولكن الانكليز هم الذين احيوا اسم الخلافة واستخدموه حتى في عهد سلطة الاتحاد والترقي فقد حملت الوزارة الاتحادية السلطان محمد رشاد في العام الماضي على ارسال أحد انجاله بكتاب خاص من خط يده الى تودينج ملك الانكليز في مياه نهر بور سعيد عند سفره الى الهند لاجل الاسفان بالباسه تاج الامبراطورية الهندية ، واعلان مودته له ولدولته .

ولكن ما يدرينا الآن أن اظهار المسلمين لشدة تسلمهم بالدولة العثمانية صار يخيف الانكليز من عاقبته فحملهم هذا على الرضى بازالة سلطانها ، وهل ينفع الدولة حينئذ شدة حزن الهنود على ما أصابها ، وترك ملية العلم هنالك أكل اللحم لتوفير المال لها ؟ (٢) أشار الكتائب الى أقوال الذين ان أهل هذه البلاد اطعموا عليها كيان جريدة (كامريد) الدهلوية لحال المسلمين الآن ، وقول الحاجة مظهر الحق (برسفرات لا) في محاصرة ضجت بها ارجاء الهند « ان هذه الحرب أريد بها اخراج الترك أو المسلمين من أوربة - أو حرب بين الاسلام والنصرانية » وما قاله (السير جيمس ميتن) اقتلت

غورنر) في خطابه لطالبة كلية عليكم . ونحن نخبره ان أهل البلاد العربية لم يطلعوا على ما ذكره ولكني أظن أنه لم يقل عندهم شيء الا وقيل عندنا مثله أو أشد ،

(٣) قال « بل الخطر ظهر جلياً لأسبب الصغرى والشام والعراق بل العرب نفسها مركز قلوب المسلمين فان نفوذاً عربية في هذه البلاد أنتم أعلم به منا ولا شك انكم تعرفون كيف يزداد نفوذ ألمانية كل يوم في العراق والناضول » وذكر طمع هذه الدولة هناك وطمع فرنسا في سورية (ونسي أو تناسى ان طمع انكلترا في بلاد العرب أشد وأوسع) وان دول أوربة أنشأت تبحث في تقسيم أملاك الدولة في آسيا بعد ان فرغت منها في أوربة . ثم أشار الى ما ذهب من أملاك الدولة في القرنين الأخيرين من دخل أوربة وانه لا فائدة في ابقاء سيادة الخلافة اسما بلا معنى

ونقول ان خواصنا أعلم من خواصهم بكل ما قاله . قال كمال ورون ان الذنب على الدولة لان دول أوربة فان أوربة قد وصلت الى درجة عالية في فتح الممالك وهي ما تسميه الفتح الإسلامي ومن الخلل ان تبقى الدولة الألمانية بجانبها وهي على جهلها وخطئها وكسالتها وعدم اهتمام رجالها بشيء غير سلب ممالك الأمة لا حل التمسك به . ولو جارت الدولة تلك الدول في العلم والعمل والعدل في امتهما والنظام والقوة لمتافسن في التقرب اليها وتسايقن الى مخالفتها ، للاقتناع من قوتها ، أو تركتها وشأنها خوفاً من شدة بأسها ، فهي قد تركت كل عمل نافع واتكملت على تنازع الدول عليها ، توهمتا انهن ان يتفقدن عليها ، فخاب ظنهما وبطل وعظمها

(٤) نتيجة ما تقدم والمتقدم من الفشرة ان إخواننا مسلمي الهند يرون انه يجب ان لا ترضى الدولة باستغلال ألبانية (بلاد الارنؤط) ولا بالتنازل عن شيء من مكدونية لان ذلك يسقط مقام الخلافة وهيبتها ويغري الدول بالجري على هذه الخطة في ولايات آسيا . فيجب ان لا تقبل الدولة الصلح بحال من الأحوال ، وان لا تبالي بسيلان أضعاف ماسال من أنهار الدماء ، فالخطر على الدولة مترتب على الصلح وإذا يصير الحرمان الشريفان على خطر . وقد بالغ الكتاب في التحريض على مداومة القتال ، وأتى بما أتى به من السب والامتنال . فإما انه هو وجمهور إخواننا المسلمين هناك يتفدون ان يأمروا الى الحرب لمخلف عظمة الخلافة ويسان الحرمان وتسلو كلمة التوحيد ونحن هنا نرى جمهور المصريين موافقين لانوارهم الهنديين في رأيهم وشعورهم ، ومن يعلم هذا منهم يزداد استمساكاً برأيه واطمئناناً به . وما هذا منهم بمجيب قائم لا يعرفون حقيقة حال الدولة وإنما العجيب أن يضرب بعض الكتاب الثمانيين بهنا

الدفء، ويردد نعمات الحرب، ويقول إما صلح شريف تحفظ به أدرنة أو نصف أدرنة
وأما موت شريف : : وذلك ان الدولة يشتت من البلقان كله الا (أدرنة) التي
ثبتت على الحصار

اني ليعز علي أن تؤخذ مدينة أدرنة غنيمة باردة بترك الدولة لها صلحا كما عز علي
اضفاف ذلك تركها ملكة طرابلس الغرب وبقية صلحا ، ولستكني لأفهم معنى معقولا
لتمريض الدولة للموت في الحرب ، ولا كيف يكون هذا الموت شريفا في سبيل المحافظة
على مدينة أدرنة كلها كما يقترح بعض الكتاب ، أو على نصفها كما تقترح وزارة
محمود شوكت باشا الاتحادية

ان موت الدولة ليس كموت رجل واحد يهان فيأرز من يهينه وان كان أقوى
منه لينقم منه أو يموت فلا يرى نفسه مهينا بين الناس . فان الدولة شخص معنوي وموتها
عبارة من خروج الحكم فيها من أيدي أهلها الى أيدي الاجانب ، وأهلها الذين
يعززون بحياتها ويشرفون ، ويدلون بعوتها ويهانون ، لا يموتون بذهاب الحكم منهم
ولا ينقرضون ، فهم اذا يطلبون الوقوع فيما يحذرون .

الا إن من كتم داءه قتله ، الا اتنا قد سئنا النور والتحرير ، الا اتنا قد أصبحنا
على شفا جرف ، وسقوطنا في هاوية المدم منظر في كل يوم ، فلم يبق عندنا شيء
نخاف عليه من اظهار حقيقة حالنا ان لا يعرفها منا . الا ان الحقيقة المجردة من لباس
الزور والغرور هي ان هذه الدولة قد أمست بجهلها وسرفها وغرورها وفقرها ، ودهاء
أوربة وعلومها ووروثها ، لا تستطيع أن تعيش مستقلة عزيزة في عاصمتها بقوانينها وأنظمتها
وتقاليدها ، وبرجالها الذين ربههم أوربة لها ، لانها تربية مذبذبة لاهي اسلامية ولا
أوربية ، وانما تعيش في تلك العاصمة كما تريد أوربة . فلا هي قادرة أن تحفظ
عاصمتها من أوربة ولا الحرمين الشريفين ولا غيرها من البلاد . ولا يمنع أوربة
أن تنصرف فيها - وهذه حالها - كما تريد الاتازع الدول الكبرى واختلافهم
ففي اتفقن على شيء أردنه كان أمراً مفعولا

الا انني قد فطنت لهذا الامر من قبل وقتلته بحثاً وتفكيراً ، ثم اقترحت على الدولة
من بضع عشرة سنة أن تجعل الاستانة مركزاً حربياً وتجعل عاصمتها دمشق الشام
فان لم يقبل متعصبو الترك فقوية ، وأن ترك هذا التفرنج كله وتؤسس لها قوة أسيوية
حرية أهلية من العرب والترك فتجعل جميع أفراد الامة مستعدين للحرب والكفاح
للدفاع عن بلادهم وقت الحاجة . ولكن اقتنائها بمظمة اسم القسطنطينية وموقع

القسم الملية، وتسمية نفسها دولة أوربية، وما يتبع ذلك من لذات هذه المدنية، قد سال دون التفكير في هذا الاقتراح وتفيده. وقد علمت في هذه الايام ان بعض كبراء رجال الدولة اقترح على السلطان عبد الحميد نقل العاصمة الى الاناطول قبل الانقلاب الاخير به عدة سنين، وان أحمد كوار ضباط المانية الذين تولوا تعليم الجيش النهائي ومنتهجه قد اقترح مثل هذا الاقتراح في الزمن الاخير، وأخشى أن يصدق عليه المثل « بعد نواب البصرة » وجميع من أعرف من أهل الرأي الممانية سيما الترك يرون ان استمرار الحرب خطر، وليس له فائدة تنظر، وسيظهر الجواب لجميع البشر حال الدولة ومستقبلها.

فاجابنا في هذه الايام نبأ مفرح وهو ان أنور بك الضابط الانضادي هجم على الباب العالي مع قتيه من رجال جمعته القداميين في حال انعقاد جلسة الوزراء وقتلوا ناعلم باشا ناظر الحربية والفائد العام وبعض الحاشية واكرهوا كامل باشا على الاستقالة فذهب بها أنور الى قصر السلطان وعاد يحمل فرمان تعيين محمود شوكت باشا (١) صدراً أعظم وناظراً للحربية. فكيف حال دولة هكذا تسقط وزارتها وهكذا تصب ستخرج في آخر هذا الجزء أخبار هذا الانقلاب ونقول هنا ان الخطر على الدولة قد اشتد، وسواء عادت الحرب أو لم تعد، فان الامر بيد الدول ولن تستطيع الدولة أن تعمل بنورها شيئاً، واكن تبذل دماء ألوف كثيرة وملايين من النقد بغير عوثر ولا فائدة فزيادة ضعفا على ضعف، ويخشى أن تستبعض فتنة أنور فتنة داخلية أكبر منها، والامة مسجلة من الله ورعه على موفضا، ثم ماذا؟

نقصر بالآستانة في هذه الفرصة ما يمكن امتصاصه من وشل ثروة الامة الشمانية المسكنة، وما يمكن من أموال المليون المستعين بالثروة والحربية وهم أهل مصر والهند، فلا يكون ذلك كله الا كمنقطة أو نقد قليل من الماء تقع على خزفة أو آجرة سخنة. ثم لاندوحة للدولة من الركوع بين يدي أوربية والناس مساعدتها بالمال والحال لادارة حركة الدولة الداخلية، ويخشى ان تتوسل الدول بذلك الى جعل مالية الدولة وادارتها تحت مراقبتها، وذلك منتهى ما ينيه أوربية من إزالة هذه الدولة بالفتح السلمي.

ان ظني وظن من أعرفهم من العثمانيين المخلصين في زعماء جمعية الاتحاد والترقي صريح جدا. فمنهم لا يستبعد ان يسلطوا الدول فوق ما يطلب من ذلك كييع الاراضي

(١) محمود شوكت باشا شرطي الاصل بخداي المنشأ وليس فاروقيا ولا عربي النسب كما ناع عقب الانقلاب ووقعتا يومئذ في الخطأ الذي وقع فيه غيرنا. وقد أخبرني اخوه الفاضل مراد بك بأصلهم وسبب وجودهم في العراق. وكان رفيقالي في سنري بن بغداد الى حلب

الاسيريه والاميازات وتقوية النفوذ وهو يسم البلاد الذي يسعونه الفتح السلمي. فاذا
 رآهم محمود شوكت باشا الذي نال الوزارة بمسئلتهم وحقا جبرهم فهي القاضية، ويجب على
 جميع الولايات العثمانية بالفضل أو الاسم أن لا تقبل بيع شيء من بلادها بأي اسم كان فمن
 يلهم بيع شيء من بلادهم الاجانب فليقبلوا استقلالهم وعدم اعترافهم بهذا البيع كما
 كانت صوريته، ولا بالبائع، كما كانت صوريته. وليستمد كل قطار ليكون مثل طرابلس الغرب
 لا يزيد تخطيط الضمانين وسائر المسلمين عن مساعدة الدولة بالمال فانما قد ساعدت
 بحسب استطاعتهم، وانما أقول ان هذه الحرب ان عادت لا تمول، ويذموني ان يعلم
 المساعدون ان يضعون أموالهم، فيجلبها أهل الاقطار العثمانية على صلاح بلادهم،
 ويمنعها من المسلمين بحرم دينهم وحرم نبيهم، فان ما يتسرب الى الآستانة لا يفيد
 الحرمين ولا غيرها شيئاً، وان لا يأمنوا جمعية الاتحاد والترقي على شيء من المال،
 والا ندموا بعد أيام أو شهور حيث لا ينفع الندم. بذلت هذه النصيحة وأنا موطن
 نفسي على أعمال ايذاء أشد مما آذنتي به الحكومة الجديدة، وعلى استهال شخصية
 ودم ولحم من الجاهلين والفاقين، كما احتملت مثل ذلك قبل من أنصار عبد الحميد،
 ولكن اذا كان حقنا في مقاومة عبد الحميد يظهر الا بعد جهاد عدة سنين، فان
 حقنا في الازمة الحاضرة سيظهر بعد أسابيع أو شهور، وقد كنا نبين سيئات الجمعية
 ونسكت عن الحكومة فاذا رأينا هذه الوزارة آلة بيد الجمعية كوزارة حق باشا فانما
 لاندوحة لنا عن الوقوف لما لمزاده وقد اتينا الى وقت لا يمكن السكوت معه والانتظار،
 ان الدولة على خطر لا يمكن لمصلحة البرلمانيين الخروج منه ولا يرجي للاسلام
 غير منها، فاذا كان محمود شوكت باشا رجلاً فليكسر جميع تلك القيود والمقاطر،
 ويقطع جميع هاتيك الأغلال والسلاسل، وليخرج الدولة من ذلك السجن الذي
 يحكم بها فيه الأوروبيون واليهود الصهيونيون كما شأوا وهو عنوان الاسلام والخلافة،
 ولينتهي في قلب آسية طامسة جديدة لا أسراف فيها ولا تبذير، ولا خفخة فيها ولا
 غرور، ولا مكر يهودي، ولا كيد أنجادي، ولا ضغط أوروبي، وليقيم الحكومة الجديدة
 على أساس اللامركزية، ويجعلها شق الابلية بين الامتين العربية والتركية، بحيث يكونان
 أمة واحدة قوية، وينفذ ذلك بهمة تجمع بين العدل والاستبداد، بعد أن ينقلب الجيش
 عما طرأ عليه من الفساد، ويقتل القلة الأوغاد، ولا يضعن الفرصة التي أضاع مثلها من
 قبل، وبذلك ينفذ نفسه والدولة من الخطر، والاندم حيث لا يفقه اندم، ونسأل الله
 ان يبي هذه الأمة قرجاً ومخرجاً وانما لا ندخر في خدمة من يعمل لا تقاها وسما.

يذهب إلى اورشليم كل سنة في عيد الفصح كما هي عادة اليهود فزارها في السنة الأولى من بعثته وكان هو وأتباعه القليلون محقرين فيها لأن اليهود كانوا يهتقرون أهل الجليل وخصوصاً سكان (الناصرة) (١) فما كان أحد يبالي بهم أو يلتفت إليهم، وفي السنة الثالثة من بعثته لما زارها في المرة الأخيرة من حياته كان شأنه قد ارتفع عن ذي قبل وكثرت أتباعه ففقد عليه رؤساء اليهود الذين استاءوا من أقواله وأعماله وتماليه فصمموا على القتل به واتفقوا مع يهوذا الاسخريوطي على أن يدل مبعوثيهم عليه ليقتلوه عليه فذهب يهوذا معهم ودلهم عليه فانهم لما كانوا يعرفونه (مرقس ١٤ : ٤٣ - ٤٦) فأمسكوه وكان ذلك ليلاً وساقوه إلى بيت رئيس الكهنة فتركه جميع تلاميذه وهربوا (مر ١٤ : ٥٠) ولما كان تبعه بطرس من بعيد ثم أنكر علاقته به وفر هو أيضاً هارباً (وأما دعوى صاحب الإنجيل الرابع أن يوحنا تبعه أيضاً (يو ١٨ : ١٥ - ١٨) فظاهر أنها مخترعة من واضعه لمدح يوحنا كما سيأتي بيانه وإلا لذكرها الثلاثة الإنجيليون الآخرون)

ولما كان الصباح ساقوه إلى بيلاطس الذي كان يود إنقاذهم منهم ولما كان الظاهر من الانجيل أنه لم يفلح فحكم بصلبه فأخذوا المسكر إلى السجن حتى يستعدوا للصلب ففر من السجن هارباً إما بمعجزة أو بغير معجزة كما فر بعض أتباعه بعد من السجن أيضاً (راجع أع ١٢ : ٦ - ١٠ و ١٦ و ٢٥ و ٢٦) ورجع يوحنا إلى جبل الزيتون ليختفي (انظر مثلاً يو ٨ : ١ و ٩ و ١٠ و ٣٩ و ١١ و ٥٣ : ٥٧) وهناك توفاه الله وأرفعه إليه بجسمه أو بروحه فقط

هو يهوذا الاسخريوطي وهو الذي فلت عنه كذبهم أنه يتبعهم يوم الصلب (مت ٢٧ : ٣ - ٨) لأنهم لم يجدوه والظاهر أنهم لم يسموا حقيقة ما حدث له ولذا لم يثبت تفاصيل معتد في سفر الأعمال (١ : ١٨ - ٢٠) في الجليل متى فمداكاه ذهبنا إلى أنه كان يشبه المسيح و هو الذي صلب بدلاً من المسيح

(١) حاشية : دعوى ولادة المسيح في (بيت لحم) تدكها علماء النقد في أوربة وبينوا أن الاحياء الذي يقولون ولادته في صهيون أو يوسف على السفر إلى بيت لحم إلا كتبته (لو ٢ : ١ - ٧) لم تحدث إلا في مدة ولاية كيرينئوس الثانية أي بعد ولادة عيسى بنحو ١٠ سنين على الأقل والذي حمل النصارى على هذا التفسير رغبهم في تطبيق سوابقهم على وفكارهم على المسيح (كما في مرقس ٥ : ٢ - ٩) فإن اليهود كانت تعتقد أن المسيح لابد أن يكون من نسل داود وهو لودا في مدته التي ولد فيها (بيت لحم) مع أن نسل داود كان قد انقضى قبل زمن المسكانيين ولم يقف أحد له على أثر (راجع الفصل الثاني والخامس عشر من كتاب رمان في حياة المسيح)

خرج بالحراس لمباشته. وكان يهودا مسلياً قائماً على الاعتقاد وغاربا ليشق نفسه في بعض الجبال (متى ٢٧: ٣٠-١٠) فلما وأسفا على منافيل فاقية الحراس ، وانظرا لما بينه وبين المسيح من التشبه التام فرحوا وفلنوه هو بما قوا إلى السجن (١) متكتبين غير مبرورين

(١) قضية : فإن قيل ان الذي يهم من هذه الانجيل أن الصلب كان عقب صدور أسرار بيلاطس مباشرة فلم يكن وقت خروجهم من السجن ولا يقين على خبره كما تقول ، قلت : وهل يوثق بما في هذه الانجيل من التفاصيل المتطوعة المتضمنة في كل جزئية من مراثيات حياة المسيح كما بينه بالتفصيل التام ؟ من علماء الانجيل أنفسهم كصاحب كتاب دين الحواري (Supernatural Religion) وعبد ؟ ألا ترى أن هذه الانجيل اختلفت في نفس يوم الصلب ، واما وفي يوم صعود المسيح إلى السماء ومعه ؟ فقد نصبت الثلاثة الاول منها على أن المسيح أكل الفصح مع تلاميذه كمادة اليهود (أي في يوم ١٤ نيسان) (راجع متى ٢٦ : ١٧ و ١٥ و ٢٦ : ١٧ و ٢٦ : ١٧ و ٢٦ : ١٧) وأن عشاءه الأخير كان في يوم الفصح المذكور ولذلك اتفقت النصارى في أسرار الصلبي عيدا من تقدم الثماني ، ثم صلب في اليوم الثاني للفصح (أي في ١٥ نيسان) ولكن الانجيل الاخير جعل هذا العشاء ليس في يوم الفصح بل عشاء آخر عاد قبل الفصح كما في الاصحاح ١٢ منه (أي في يوم ١٣ نيسان) فيكون الصلب رفع في يوم ١٤ منه أي يوم عيد الفصح نفسه والذي جعل مؤلفه على ذلك أنه أراد أن يجعل هذا العيد اليهودي رمزا إلى المسيح كأنه هو خروف الفصح الذي يذبح في هذا اليوم بخلاف الانجيل الاخرى فقامت نصت على أن الخروف كان ذبح قبل يوم الصلب وأكله المسيح معه مع تلاميذه ومن فريضة العشاء الرائي في هذا اليوم قد كراه لأنه كان يوم وداعهم أعظم أعياد الفريضة الموسومة . ولكن الانجيل الرابع يتجاهل هذا الفريضة كما يفهم من الاصحاح ١٣ المذكور ويقول بعد ذلك ان محاكمة المسيح أمام بيلاطس كانت وقت استعداد اليهود للفصح في الساعة السادسة وأن اليوم الثاني لهذا الاستعداد كان يوم السبت وكان عظيم عند اليهود أي لأنه أراد أيام الظلم (راجع يو ١٩ : ١٤ و ١٩) وهو صريح في أن الصلب وقع في يوم الاستعداد الذي يذبح في مساء خروف الفصح أي يوم ١٤ نيسان وعليه فلم يجعل المسيح هذا اليوم عيدا بحسب الانجيل الرابع ولذلك تركت كل سنة رومة وأكثر النصارى عيد الفصح هذا واستبوا لوانه عيد الفريضة وقد وقعت معهم وبين نصارى أسرار الصلبي مناقشة عذبة في هذا الموضوع في أواخر القرن الثاني وأصر أهل آسيا على جعل يوم عيد الفصح اليهودي (١٤ نيسان) عيدا لهم أيضا لانهم يقولون ان يوم الذي كان مقبلا في وسطهم وفريضة من تلاميذ المسيح كانوا يحتفلون بهذا العيد كما رواه يوسيدروس في القرن الثالث عن بوليكارب تلميذ يوحنا وروى بوليكراط (Polyrates) أسقف أفسس في آخر القرن الثاني عن يوحنا مثل هذا أيضا . فيجب اذاً نخذ يوحنا هذا اليوم (يوم الفصح اليهودي) عيدا مع أنه لم يذكر في انجيله . اذا صرح أنه هو الكاتب له . أن المسيح جعله عيدا كما قلت الانجيل الثلاثة الاخرى بل صلب فيه فلم يكن فيه فريضة العشاء الرائي ولا أكل الفصح في هذه السنة ؟ (راجع كتاب دين الحواري ص ٥٥٢ و ٥٥٣ و ٥٦٢ و ٥٦٤) وقد نص يوحنا على أن المسيح كان مقبولا عليه قبل أن يأكلوا الفصح (١٨ : ٢٨) مع أن الانجيل الاخرى نصت على أن النبي

خوفاً من العقاب ولا وجدوا هذا أن المقاومة لا تجدي نفعا وإنما طرأ عليه من التبعيع المصبي والاضطراب النفسي الشديد الذي يصيب عادة المتعثرين قبل الشروع في الاتجار ، ولا اعتقاده أنه يقتل نفسه يكفر عما ارتكب من الأثم العظيم ولكنه أن

عليه كان بعد أكل الفصح قبل بذلك يقال أنهم متفقون ؟ وهذا هذه العبارة تعبيراً أيضاً التأويل ؟
 أما ساعة الصلب فهي أيضاً مختلفة في الانجيل كما قلنا ففي انجيل مرقس أنه صلى في الساعة الثالثة (مر ١٥ : ٢٥) وفي انجيل يوحنا (١٩ : ١٤) أنه لم يصل إلا بعد الساعة السادسة فان قيل ان ما ذكره يوحنا هو بحسب اصطلاح الرومان ، قلت وكيف يجري يوحنا على هذا الاصطلاح مع أنه كتب انجيله في اسيا الصغرى ولا يجري على هذا الاصطلاح مرقس الذي كتب انجيله في رومة نفسها بناء على طلب الرومان منه ذلك كما رواه أكليمنطس الاسكندري ويوسيبوس وجيروم وغيرهم ؟ على ذلك اذا واجهنا انجيل يوحنا نفسه ظهر لنا نفس هذه الدعوى فانه قال (يو ١٨ : ٢٨) أنهم جاءوا يسوع من عند (قيافا) الى بيلاطس في الصبح فخرج اليهم بيلاطس لحا كنه ثم أخذ يسوع الى دار الولاية (عد ٣٣) وناقشه مدة ثم خرج الى اليهود (٣٨) ثم أخذ يسوع وجاهده (١٩ : ١٤) وندبته إلى به المسكر ثم أخرجه لليهم (١٩ : ١٤) وناقش اليهود في أمره ثم دخل الى دار الولاية (١٩ : ٩) ونكاهم مع المسيح ثم أترجه وجلس على كرسي الولاية في موضع يقال له البلاط وبناه باية جيانا (١٩ : ١٣) فكانت الساعة السادسة (يو ١٩ : ١٤) فإذا كان المراد بهذه الساعة الساعة الرومانية أي في الصباح كما يقولون فكم كانت الساعة اذا حينما اتوا بالمسيح الى بيلاطس وقت الصبح كما قال يوحنا نفسه (يو ١٨ : ٢٨) ألم تستغرق كل هذه الحقائق والدخول والخروج بالمسيح والتكلم معه ومع اليهود زمناً ما وهل عملت كلها في لحظة واحدة في الصباح نحو الساعة السادسة ؟ ولم كانت الساعة اذا حينما ألقوا بيلاطس في السجن من يومه لحا كنه ؟ ومن أرسله الى هيرودس كما تقول لوقا (٢٣ : ٧-١٩) ؟ فالحق أن المراد بالساعة هنا الاصطلاح العراقي الذي جرى عليه مرقس وغيره لا الاصطلاح الروماني كما يزعمون . ولذلك مررنا هذه العبارة في بعض نسخهم وكتبوها الثالثة بدل السادسة (يو ١٩ : ١٤) لترفع هذا الاشكال !!

أما اختلافهم في يوم صعود المسيح الى السماء ومكانه هيئته ؟ ان المسيح بحسب انجيل متى (٢٨ : ١٦ و ١٧) صعد بعد ظهوره لولاه من الجليل أي بعد مدة طويلة من قيامته من الموت وفي انجيل لوقا أنه صعد في يوم قيامته من مدينة اورشليم نفسها (لو ٢٤ : ٤ و ١٣ و ٢١ و ٢٩ و ٣٣ و ٣٦ و ٤٩ و ٥٠ و ٥٣)

وفي انجيل يوحنا (٢٠ : ٢٦) انه ظهر لهم بعد ثمانية ايام من قيامته أي ان الصعود لم يكن في يوم قيامته كما في انجيل لوقا ومن العجيب أنهم يقولون ان لوقا هو مؤلف سفر الأعمال أيضاً وتراه في هذا السفر يقول انه صعد من اورشليم بعد اربعين يوماً (أم ١ : ٣-٩) وهو خلاف ما في انجيله ويختلف أيضاً انجيل متى وهرقيس (مر ١٦ : ٧) اللذين جعلوا الصعود من الجليل لا من اورشليم فانظر الى مقدار اختلافهم وفصلهم حتى في هذه المسألة الهامة الا انهم بعد ذلك ظنوا انهم لم يحولوا على كل عبارة من عبارات الانجيل في هذه المسألة !!

قدنه يد غيرة أهون عليه من قتل نفسه بيده - لهذه الأسباب كلها استسلم للموت استسلاماً تاماً ولم يبق فيه بذات شفة رغبة منه في تكفير ذنبه وإراحة لضميره بتحملة العذاب الذي كان سيلم سيده لأجله (١) ولما جاءت ساعة الصليب أخرجوه وساروا به وهو صامت ساكت راض بقضاء الله وقدره ونظراً لما أصابه من التعب الشديد والسهر في ليلة تسليمه للمسيح وحزنه واضطرابه لم يقو على حمل صليبه أو أنه رفض ذلك فحمله شخص آخر يسمى سمعان القيرواني وذهبوا إلى مكان يسمى الخجعة خارج أورشليم وهناك صلبوه مع مجرمين آخرين فلم يكن هو وحده موضع تأمل الناس وأمعانهم ولم يكن أحد من تلاميذ المسيح حاضراً وقت الصليب إلا بعض نساء كن واقفات من بعيد ينظرن الصليب (مت ٢٧ : ٥٥) ولا يخفى أن قلب النساء لا يمكن من الأمان والتحديد إلى المصلوب في مثل هذا الموقف وكذلك بعد موقفين عنه فلذا اعتقدن أنه هو المسيح . وأما دعوى الإنجيل الرابع (١٩ : ٢٦) أن مريم أم عيسى ويوحنا كانا واقفتين عند الصليب فإظهار أنها مختومة كاللحوى السابقة لمذبح يوحنا أيضاً إذ يعد كل البعد (كما قال رينان) أن تذكر الإنجيل الثلاثة الأول أسماء نساء أخريات وتترك ذكر مريم أمه وتليده المصوب (يوحنا) - كما يسمى نفسه بذلك في أغلب المواضع - إذا صح أنه هو مؤلف الإنجيل الرابع (انظر أوصاف ١٣ : ٣٠ و ٢١ : ٢٠ وغير ذلك كثير) هذا وقلة معرفة الواقفين للمسيح لأنه كان من مدينة غير مدينتهم (راجع يوحنا ص ٧) وشدة شبه يهوذا به وعدم طرد أي شيء في ذلك الوقت يشككهم فيه كل ذلك جعلهم يوقعون أن المصلوب هو المسيح ، حتى إذا شاهد القريون منه

(١) منبهة : - يقول النصاري أن يهوذا هذا مطرود من رحمة الله أنه عندما شديداً وتوب توبة نصوحاً ولم يكنه ذلك حتى انتحر كما يقولون (متي ٢٧ : ٣ - ٥٠) وكان من ضمن الاثني عشر رجلاً الذين بشرهم عيسى بالجنة (متي ١٩ : ٢٨) قد لم يغفر ذنبه كما غفر ذنب اللاميذ الذين ثروا وتركوا المسيح ، وكما غفر ذنب بطرس الذي أنكر سيده وتبرأ منه وأنه لم يكن أنه لا يعرفه مع أن توبته كانت قاصرة على الإنكار . فلم لا يدرى بطرس من الناس الذين تبرأ منهم المسيح بقوله متي ٢٢ : ٧ (كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يا رب يا رب يا رب باسمك تباركنا وباسمك اغفرنا شياعون وباسمك صنعتنا قوات كثيرة ٢٣) فينشدوا صرح لهم اني لم أعرفكم قط . افهموا عني يا فاعلي الاثم) ١١٢ وخصوصاً لأن المسيح قد سماه شيطاناً (متي ١٦ : ٢٣)

تفاوتا قايلا في خلقته هاور. بل تغير السمعة التي تحدثت في مثل هذه الحادثة ومن مثل هذا المذاب. وكم في علم الطب الشرعي من حوادث ثابتة أشبه فيها بعض الناس بغيرهم حتى كان منهم من عاشرا امرأة غيره ثم اتى بدمعوى أنه هو وجازت الحياة على الزوجة والأهل والأقارب والمعارف وغيرهم ثم رقت الحقيقة بعد ذلك. وأمثال هذه الحوادث مدونة في كتب هذا العلم في كتاب حقيقة الشخصية (Identification) فإرجعها من شاء.

ومنهم من شابه غيره حتى في آثار الجروح والعلامات الأخرى واللبخة في الكلام (راجع الفصل الأول من كتاب أصول الطب الشرعي لمؤلفه جاي وفرير الانكليزيين).

فلا عجب إذن إذا خفيت حقيقة المصلوب عن رؤساء السكينة والعسكر وغيرهم وخصوصا لأنهم ما كانوا يعرفونه حق المعرفة ولذلك أخذوا يهودا يدينهم عليه كما سبق. شابه عليه الأبرك بيتا وكان المصلوب هو يهوذا نفسه الذي داهم عليه فوقع فيما كان دبره تسليده (أنظر مرة ٨ - ٩ و ٧ و ٥ ومن ٣٧ وأمثال ١١ : ٨ و ٢١ : ١٨).

ولما كان المساء جاء رجل يسمى يوسف فأخذ جثته المصلوب ووضعها في قبر جديد قريب ودخرج عليه حجرا وكان هذا الرجل يؤمن بالمسيح ولكن سرا (يو ١٩ : ٣٨) ومن ذلك يعلم أنه كان يعرف المسيح معرفة جيدة تمكنه من اكتشاف الحقيقة وخصوصا بعد الموت فإن هيئة الميت تختلف قليلا عما كانت وقت الحياة لاسيما بعد عذاب العصاب. وروى الأنجيل الرابع وحده أن رجلا آخر يدعى نيقوديموس ساعد يوسف في الدفن أيضا (١٩ : ٤٠) وكان هذا الرجل عرف (يسوع) من قبل وقابله مرة واحدة في الليل (يو ٣ : ١٢ - ١٣) فمعرفة به قليلة جدا وكانت ليلا منذ ثلاث سنين تقريبا أي في أوّل نبوته. وفي كتب الطب الشرعي والمجلات الطبية عدة حوادث غريبة فيها التوفيق والأقارب تحدث عوفى أنخرين (راجع كتاب الطب الشرعي المذكور : صفحة ٣٣ منه) فربما لا يكون يمكن الشخصان الدافان المصلوب يعرفانه حق المعرفة كما يجب.

(المراجع ٢ م ١٦) منشأ قصة قيامة المسيح من بين الاموات ١١٩

لذلك اعتقد جمهور الناس وقتئذ أن المسيح صلب ومات ودفن فخرن تلاميذه
وأتباعه حزنا شديدا وفرحت اليهود وشبهوا بهم واو أمكن التلاميذ أحياءهم من الموت
فصلوا ففكر منهم واحد أو اثنين في إزالة هذا الغم الذي ساق بهم وما لحقهم من
اليهود من الشتم والاعتقار والذل فوجد أن أحسن طريقة لإزالة كل ذلك
ولا غلظة اليهود أن يدري جثة المصلوب من القبر ويخفيها في مكان آخر يقال إنه
قام من الاموات ولم تفلح اليهود في إعدامه إلا زمنا قليلا وهكذا فعل وأخفى الجثة
فما مضى السبت الذي لا يحل فيه العمل لليهود بنات مريم المجدلية إلى
القبر في فجر يوم الأحد فلم تجد الجثة فدهشت وتعجبت وأسهرت إلى بطرس (ويقول
الإنجيل الرابع كما هي عادة إلى يوحنا أيضا) وأخبرتهما أن الجسد قد من القبر
فذهبا منها ووجدتا كلامهما صحيحا فقالا لا بد إنه قام من الموت وهذا القول
هو أقرب تفسير يقال من تلاميذ المسيح المصين له المؤمنين به وربما كانا هما
المصين الجثة أو أحدهما (بطرس) ولذلك نجده في سفر الأعمال وهي الرسائل
يتكلم أكثر من يوحنا عن قيامة المسيح بل أكثر من جميع التلاميذ الآخرين
أما مريم المجدلية فكنت تبكي لعدم وجود الجثة وعدم معرفتها الحقيقة وكانت
عصبية مستهيرة (وتعبرهم كان بها سبعة شياطين (مرقس ١٦ : ٩)) فحبل لها
أنها رأت المسيح ففرحت وأسهرت وأخبرت التلاميذ (يو ٢٠ : ١٨) أنها رآته وأما
النساء الأخريات اللاتي ذهبن إلى القبر فلم يرينه كما يفهم من إنجيل مرقس ولوقا
ونفاية الأمر أنهن رأين القبر فارغا وبعض السكفن الأبيض باقيا فحبل لبعضهن
وكلهن مصيبات أن ملكا كان واقفا في القبر وأمال هذه التخيلات الخادعة كثيرة
الحصول للناس وخصوصا للنساء عند القبور وفي وقت الظلام (يو ٢٠ : ١) وما
مادة قيام (المتولي) من قبره عند عامة أهل القاهرة بمسيدة، ويجوز أنهن رأين
رجلين من أتباع المسيح ممن لا يعرفهم وكانا هما السارقين الجثة ففرعن منها
وغشاهن حتى ظنن أنهما ملكان ثياب بيض (أنظر لو ٢٤ : ٤) فكثرت أحاديث
هؤلاء النسوة كل منهن عما رآته ومنها نشأت قصص الإنجيل في قيامة المسيح كما

نشأت الحكايات الكثيرة المتنوعة عن قيامة المتبولي في هذه الايام في مصر (١) ولذلك اختلفت « قصة القيامة » في الاناجيل اختلافاً عجيباً يدل على أن كل كاتب أخذ ما كتب عما حوله من الاشاعات والروايات المختلفة التي لم تكن وتكتشف مرتبة ولا منظمة

ويظهر من هذه الاناجيل أن التلاميذ بعد ذلك همادوا مواطنين بالوساوس

(١) جاء في العدد ٧٩٧٤ من جريدة القطم الصادرة في يوم الخميس ٣١ أكتوبر سنة ١٩١٢ - ٢٠ ذي القعدة سنة ١٣٣٠ ما يأتي بالحرف الواحد :

(ورد على محافظة العاصمة اليوم اشارة تملوينة بمحدث تجهيز كبير وهي ايج عظيم امام الكنيسة الجديدة التي يذبحها الزلاء اليونانيون في هذه العاصمة وان أكثر المجتمعين يرون بالمطبخة المسماة الاستياطية الذين أرسلهم قسم بولاق لحفظ النظام وان منهم أسبب بمخرج قلوب في الطال سادة هاري باشا ومعه قسم من بلوك الحفر وقسم كبير من بلوك السواري وبنائهم بالباشي ارنر المفتش ببوليس العاصمة وحضرة عيسى الرحمن افندي أحد المفتش بالمسكندرية الى مكان الحادث ولما رأى كثرة الجموع المتألبة في ذلك المكان أمر بالحضار وابور المظالم ثم أطلقت المياه منه عليهم فتشتوا ووقصوا جماعات جماعات رسالا ونساء في أما كن بعيدة وجعلوا يصيحون يا متبولي يا متبولي

ثم حضر الى مكان الحادثة سادة ابراهيم باشا نجيب محافظ العاصمة وعزلهو على بك وكيلها وشهدا الاجراءات التي اتخذها البوليس لتشتيت المتجمعين

وكان السبب في هذا التجهيز وهياج أن بعض الوساوسيين من سكان جهة المتبولي اشاع أمس الساعة الثامنة مساء انه رأى المسيح المتبولي المدهون في ضريحه المسروق أمام محطة مصر قد قام من ضريحه ووقف على قبره ثم صار في الفضاء ونزل على الكنيسة اليونانية التي تقدم ذكرها فتناقل الناس هذه الاشاعة واجتمع خلق كثير في نحو الساعة العاشرة مساء امام الكنيسة وجعلوا يصيحون سرك يا متبولي فحضر حضرة مأمور القسم وبعض المسماكر وفر فوهم

ثم حدث في الساعة الثامنة من صباح اليوم أن مجندوباً من سكان قسم بولاق - وهو رجل في السبعين من عمره يدعى فارس الاناجيل واصله من أسيوط وقد حضر الى مصر منذ خمسين سنة - خرج من منزله لا بأسا فلهامه وملابس خضراء وأخذ يركض في الشوارع ويصيح فيها أنا المتبولي أنا المتبولي فاجتمع خلفه خلق كثير وساروا في موكب من بولاق الى شارع السواري وكانوا جميعاً يصيحون يا متبولي ويائمون يده وملابسه وما زالوا سائرين كذلك الى المسجد الزيني حيث دخل الرجل فنبهه الناس وازدسم المبدان بالمتجهين فقام حضرة الصاغ على شكري افندي مأمور القسم وقبض على الرجل وأضره الى المسكندرية . أما الجاهل الذي كانت تسير معه فتصدت الكنيسة اليونانية وأغشى ذلك الى تلك المظاهرة التي فرقها رجال البوليس) اهـ

ذكرنا هذه الحادثة المضحكة هنا ليعلم القاري مبالغ تأثير الوهم والاشاعات السخاظة في عقول العامة والجهلة من الناس وخصوصاً النساء . بل قد ينسلط الوهم على بعض العقلاء حتى يروا ما لا عقيدة له . فافترأ بعد ذلك قصة قيامة المسيح من الموت وما حدث للنساء اللاتي ذهبن الى قبره هذا اذا صبح أن هذه القصة ليست ملققة من أولها الى آخرها وانها في الاصل كانت كما رويت في هذه الاناجيل الحالية على أن التناقض ثابت عليهم فيها . راجع ص ٧٩ من كتاب دين الله

(المار ج ٢ م ١٦) تخيل رؤية الموتى وتخداع الناس بذلك ١٢١

والأوهام من كل جانب حتى إنهم كانوا كلما لاقاهم شخص في الطريق واغتنى بهم أو أكل معهم ظنوه المسيح وأولم يكن يشبهه في شيء ، فلما منهم أن هيئته تغيرت . (مر ١٦ : ١٢ وارقا ١٦ : ٢٤ و ٢١ : ٢٤) فكانت سماهم أشبه بحل العامة من سكان القاهرة الذين انتفوا منذ زمن قريب حول رجل سائر في الطريق في صبيحة اشاعة انتقال المتبول من قبره وكلهم يصيحون (مسرك يا متبولي) كما نقلنا هنا عن بعض جرائد الماسية التي ذكرت تلك الحادثة في ذلك الحين لاعتقاد الناس أنه هو المتبول الذي قام من قبره وكانوا يمدون بالثبات ان لم يبلغوا الألف ولا يبعد أن بعض أولئك الناس الذين لاقاهم التلاميذ كان بلغهم تلك الاشاعات عن قيادة المسيح فكانوا يضحكون من التلاميذ ويسخرون بهم ويأتون من الأفعال والمركات ما يوهم التلاميذ أن ظنهم فيهم هو صحيح كما كان ذلك الرجل السابق ذكره يقول للناس لما رآهم التفوا من حوله « أنا المتبولي . أنا المتبولي »

ودرى الدكتور كارنتر في كتابه (أصول الفسيولوجيا العقلية) ص ٢٠٧ ان السير والتر سكوت (Sir Walter Scott) رأى في غرفته وهو يقرأ صدقه اللورد بيرون (Lord Byron) بعد وفاته واقفا أمام عيذه فلما ذهب اليه لم يجد شيئا سوى بعض ملابس زهي التي أحدثت هذا التخيل الكاذب (Illusion) وفي حريق قصر البلور (Crystal Palace) في سنة ١٨٦٦ خيل لكثير من الناس أن قردا يريد الفرار من النار يتسلقه على قطع حديدية كانت في سقف هناك والناس وقوف يشاهدون هذا المنظر متألمين ، ثم اتضح أنه لم يكن ثم قرد مطلقا وإنما هو منظر كاذب كما عكاه الدكتور تيوك (Dr. Tuke) وذكر الدكتور هيرت (Dr. Hibbert) في مقال له أن جماعة كانوا في مركب فشاهدوا امامهم لبناء لم يمتي وكان مات منذ بضعة أيام فلما وصلوا اليه وجدوا قطعة من خشب ملصقة على سطح الماء ، وهناك أمثلة أخرى عديدة كمن يعرفها المتألمون على علوم النفسولوجيا والسيكولوجيا ولا مرض عقلية وكان المحدثون فيها عدة اشخاص ويدخل في هذا الباب (باب الخيالات الكاذبة والأوهام) دعوى القبط

في مصر منهم في ثاني يوم لعبد النيروز داي ٢ توت من السنة القبطية « اذا نظروا الى جهة الشرف بعد طلوع الشمس بقليل رأوا رأس يوحنا المعمدان كأنه في طبق والدم يسيل من جوانبه وقد اكذب بعضهم وهو من الصادقين عندي... أنه رأى ذلك المنظر بهيئته رأسه في الأفق وكثير من نسايتهم يقان انهن رأينه أيضا !! ومن ذلك أيضا ما كان يراه القدماء وخصوصا النصارى في أوروبا في القرون الوسطى وقت ظهور ذوات الأذئاب في السماء كالذي ظهر عندهم في سنة ١٥٥٦ ميلادية فانهم رأوا فيه وفي غيره سيوفا من نار وصلبان وفرسان على الخيل وغزلان وجاجم قتلى إلخ إلخ وكانوا يتشاءمون من هذه المناظر وينزعجون منها ، وقد رسم بعضهم صور ما كانوا يرونه من ذلك ونشر في كتبهم (راجع كتاب « الفلك للماشقين » تأليف كاميل فلامريون ص ١٨٧ و ١٨٩) .

ورأى اليهود قل خرب اورشليم نحو ذلك أيضا في السماء كركبات وجيوش بأسلحتها تركض بين اليوم حتى نشاءوا منها كثيرا . وفي عيد الخسعين لما كان السكينة داخلين ليلا في دار الهيكل الداخلي سمعوا صوتا كأنه صوت جمع عظيم يقول (دعنا نذهب من هنا) إلى غير ذلك من الأوهام والخيالات التي وصفها مورخهم الشهير يوسيفوس في بعض كتبه وذكرها أيضا تاسيتوس مؤرخ الرومان وهي أوهام لم تخل أمة من مثاليها في كل زمان أو مكان !! وقد تظهر أيضا مناظر عجيبة كذو في الأفق من تكسار أشعة الشمس في طبقات الهواء (Mirage) راجع كتاب « الرسل » ارينان ص ٤٢ في رؤية المسيح في الجليل بعد الصلب . أما دعوى الأنجيل الاول (متى) أن حراة ضبطوا القبر وفتحوا عليه (٢٧ : ٦٦) فهي كما قال الملامة (ارست رينان) اختراع يراد به الرد على اليهود الذين ذهبوا إلى القول بسرقة الجثة حينما أكثر النصارى من القول بالقيامة بمسد المسيح بمدة (انظر مت ٢٨ : ١٥) ولذلك لم ترد قصة حراسة القبر في الانجيل الاخرى واو كانت حقيقة لما تركوها فهي الرمال الوحيد الذي أمكن لكاتب الانجيل الاول أن يتكره لدفع ما ذهب اليه اليهود في ذلك الزمان . وزد على ذلك أنت هذا الاصحاح (٢٧) من انجيل متى قد اشتغل على غرائب أخرى كما فتاح

القبور وقيام الراقدين من الموت ودخولهم المدينة ، الخ الخ (٢٧ : ٥١ - ٥٤)
وكذلك هذه أشياء يراد بها التحويل والبالغة ولا ينبغي على حافل مكانها من السعة
ولذلك رفضها المختصون من علماء أور و با اليوم . ولو وقفت لكافة أغرب ما رأى
الناموس وتوفرت الدواعي على تقابلها فنتجها كنية الانجيل كلهم ممن اعتدلت الكنيسة
انجيلهم ومن غيرهم ولا تشبهت فنتجها المؤرخون كيو سيفوس وغيره .

ولا ندري متى قال المسيح لليهود إنه سيقيم في اليوم الثالث ؟ وماذا لم يظهر
نفسه لهم ؟ وما فائدة هذا الجسد المادي الذي كان يحتاج للاكل والشرب بعد
القيامة (لو ٢٤ : ٤١ و ٤٢) حتى يحيى بعد الموت ويقتى إله العالمين مقبدا به إلى
الأب ؟ نعم ورد في انجيل يوحنا أنه قال لليهود (١٩ : ٢) (انقضوا هذا
الهيكل وفي ثلاثة أيام أقيمه) ولكن نصت هذه الانجيل على ان اليهود لم يفهموا
هذا القول بل ولا تلاميذ المسيح أنفسهم (انظر لوقا ١٨ : ٣٤ و يوحنا ٢ : ٢١ و ٢٢
٢٥ : ٩ و مرقس ٩ : ٣٢) وقد كذب هذه العبارة متى نفسه فقال إنها شهادة زور
(٢٦ : ٦٠ و ٦١) فكيف إذا أرسل اليهود (كما قال متى) حراسا ليضبطوا
انجيلي خوفا من ضياع الجثة ؟ وأي شيء نبيهم إلى ذلك العمل مع أن أقوال المسيح
لم يفهمها نفس تلاميذه إذا صرح أنه قال هذه العبارة أو غيرها ؟ أما قوله لليهود
(متى ١٢ : ٤٠) (لانه كما كان يونان في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال
مكذبا يكون ابن الانسان في قلب الارض ثلاثة أيام وثلاث ليال) فقد قال فيه
بعض محققهم (مثل دالس وشاتر) إنه زيادة من كاتب الانجيل للتفسير . وهي
زيادة بطلا فانه لم يكث إلا يوما وليثنين ولذلك لم ترو هذه الزيادة في انجيل
من الانجيل الاخرى . وقول متى ١٢ : ٣٩ (ولا تعطى له آية إلا آية يونان
التي) يريد به أنه كما آمن أهل نينوى يونان (يونس) من غير أن يروا منه آية
كذلك كان الواجب أن تؤمنوا بي بدون اقتراح آيات وبدون عناد ، ولذلك قال
بعد ذلك ٢١ (رجال نينوى سيقومون في الدين مع هذا الجيل ودينونه لأنهم
ناوبوا عنادة يونان . وهوذا أعظم من يونان هنا) وفي القرآن الشريف فهو ذلك أيضا
(فلولا كانت قرية آمنت ففعلنا إيمانها إلا قوم يونس لما آمنوا كشفنا عنهم غيب

الخرى في الحياة الدنيا ومتناهم الى حين) وكل كل حال ، اذا كان نفس تلاميذه لم يفتروا ذلك الا بعد قيامته (يو ٧٠ : ٩) مع أنه كان أخبرهم به أيضا على انفراد (مت ٢٠ : ١٧) فكيف فهم اليهود قباهم لا وكيف لم يصدق التلاميذ قيامته حينما أخبروا بها ؟ (مر ١٦ : ١١) اذا صرح أن المسيح أنبأهم بها من قبل لا وكيف يمكن أن رؤساء الكهنة والفرسيين يذهبون الى يلاطس في يوم السبت كما قال متى (٢٧ : ٦٢) وينجسون أنفسهم بالدخول اليه وبالعمل في السبت كمنبسط القبر بالحراس وتختم الحجر (مت ٢٧ : ٦٦) مع أنهم هم الذين لم يقبلوا الدخول الى يلاطس يوم محاكمة المسيح خوفا من أن ينجسوا أنفسهم فخرج هو اليهم كما قال يوحنا (١٨ : ٢٨) وهم الذين سألوه اكراما للسبت أن لا تبقى المصلوبون على الصليب فيه (يو ١٩ : ٣١) فما هذا التناقض وما هذا الحال ؟

وانرجع الى ما كنا فيه : وقد اعتقد جمهور الناس في ذلك الوقت أن المصلوب هو المسيح وأنه قام من الموت ولما لم يجدوا يهوذا الاسخريوطي قالوا انه اقتصر بشئ نفسه وربما أنهم بعد بعض أيام وجدوا خارج اورشليم في بعض الجبال جثة مشتقة البطن من البطن الرمي فظنوها جثته (ام ١ : ٥٨) ويجوز أنها كانت جثة المسيح نفسه على القول بأنه مات بعد هروبه من السجن كافي الناس ولم يرفع الى الله تعالى الا رفعا روحانيا منويا كقوله تعالى (ولو شئنا لرفعناه بها ولكنه اخلد الى الارض) وكقوله (اليه يصعد الكلم الطيب والصلح الصالح يرفعه) وقوله (ورفع بعضهم درجات) وفي معنى ذلك أيضا قوله تعالى (اني ذاهب الى « ربي سيدين ») وقوله (في متعدد صدق عند مليك مقتدر) وقوله (بل احياء عند ربهم) وغير ذلك كثير .

ولما كان بعض التلاميذ يستبعدون الموت على المسيح لشدة محبتهم وتعلقهم به كما فعل بعض الصداقة عقب موت رسول الله ذهب بعضهم بالرأي والاجتهاد الى ان المصلوب لابد أن يكون غير المسيح وقالوا إنه إما يهوذا او واحد آخر وخصوصا لأنهم لم يملوا أين ذهب يهوذا . ومن ذلك نشأت مذاهب مختلفة بين النصارى الاولين في مسألة الصلب والقيامة كانت أساما لفرق كثيرة ظهرت

بمدحهم ذكرناها مراراً سابقة في المنار وغيره مما كتبنا . لذلك قال تعالى (وإن الذين
استغاثوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم إلا اتراع الظن وما قتلوه يقينا)

فساد مذهب القائلين بالصلب لانه هو الظاهر مما شوهد إذ ذاك وصاعد على
نشره القول باقية ودعاه بواس ومن واقفه بنظر ياتهم في الخلاص (١) والفداء

(١) مائية : اما صحت عقيدة الصليبي في الصلب وخلاص البشر به فلماذا لم يتل المسيح
نفسه أو يطلب من تلاميذه أن يسلطوه قرباناً لله بدلاً من أن يرفع اليهود في هذا الاتم العظيم ؟
فما كان الله تعالى يريد أن يدر هذه الوسيلة لخلاص الناس من سلطة الشيطان لم يقدر أن يخلص
بها الشعب الشعوب المفضلين على العالمين الذين خصهم كما يتولون بالوحي والمنة والمعجزات
المنجية من قديم الزمان ولم يتب بأحد غيرهم اعتناهم بهم حتى جعلهم الوسيلة الوحيدة لهداية البشر
أعني إلى دينه الحق !! ما كان هؤلاء الناس أولى بالخلص دون سواهم فلماذا إذاً أوقعهم
في هذا الذنب العظيم بصلبهم المسيح بدون إرادته من أنه كان يمكنه أن يقدم ابنه (هذا البري)
بدون إيتاعهم في هذا الاتم الكبير !! ألا دل ذلك لو صبح على أن الشيطان قد نجح في اهلاك
أعيانهم اللهم وشعبه الشقيز وعجز هذا الاله عن تخلصهم من مخالبه بعد أن فكر في ذلك مدة
داوية ثم صلب نفسه ومع ذلك لم تصحح حينئذ !! فوالله على مثل هذا الاله الضعيف الذي
عابه الشيطان وجعله يسلم على تحفه الانسان ويحزن (تك ٦ : ٦ و ٧) وأوقعه في الخيبة والارتباك
من قبل ومن بعد الطوفان (تك ٨ : ٢١ و ٢٢ و ١٩ : ١ و ٢٠ : ١٧) وما أغناه عن هذا
كله لولا حبه في سنك الدماء كثيراً (قض ١١ : ٢٩ - ٤٠) حتى سنك دم نفسه وقاده
الشيطان إلى هذا الانتحار (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) وجعله من قبل ذلك محرراً أو متعبداً
ليدفعه له وليكفر (مت ٤ : ١ - ١٠) ولم يكف بذلك (على حسب زعمهم) بل أصاب
ويصيب عادة بالمرض وأنواع المل والبكم والصمم والجنون والمهنة وغير ذلك من الأمراض
التي تدسها كتبهم إلى تأثير الشيطان ولا يقتدرون الآن على تخليص الناس من شره ولطائفه فلما
أنقذهم مندهم عن ابن قادر حتى قرر العالمين وأهلهم فمن منهما سجد على الآخر على ما يقول سفر
التكوين (٣ : ١٥) (سحان رب المزة عما يمتنون)

والاصح أن المسيح يدعى الألوهية بين اليهود (يو ٨ : ٥٨ و ١٠ : ٣٠ و ٣٣) قاي
ذات عليهم في قتله وهم لم يسلطوا شيئاً سوى تنفيذ ما أمرهم الله تعالى به على لسان موسى . قال
في سفر التثنية ١٧ : ١ (إذا قام في وسطك نبي أو حالم حبر أو عطاك آية أو معجوبة أو لو حدثت
الآية أو المعجوبة التي كذلك منها قائلان للمذهب وراء آية أخرى لم ترفعها وتبديها إلى قوله ه
وذلك الذي أو الحالم ذلك المثل يقتل) فإذا كان الله يعلم أن المسيح سيدعى الألوهية ويدعو
الناس لعبادته فلماذا وضع هذا الحكم في الشريعة الموسوية ؟ ولما أنقذه اليهود اطاعة له كرمهم
ومغضب عنهم فلماذا التضييل ولم هذا الظل ؟ فتتضح عقيدة الصليبي أن الله تعالى عاجز جاهل
ولذلك ما كان يعلم المستقبل وكان كما يقول سفر التكوين بضطرته قول (١١) لي شاهد بنفسه أعمال البحر
(تك ١١ : ٥ و ٦ و ١٨ و ٢٥) التي أنقضته وجعلته يندم ويحزن فدكأته ما كان سلباً ماذا يصير إليه
أمر الانسان ولذلك نرى أنه بعد أن دبر طريقة الخلاص ومات سلباً لم يخلص من البشر الا قليل
بالنسبة لجموعهم وأهلكت بهب ذلك فضل أمة عنه !! (تعالى الله عما يقول الظالمون علوهاً كبيراً)

و بعض نصوص من العهد القديم أدوؤها وأولوها بحسب أوهامهم وأفكارهم وقد
بيننا بطلانها في كتاب (دين الله) وقد رفض بولس هذا وجميع رسائله أقدم فرقمهم
الزبدية كالأيونيين (zionites) وكانوا أقرب الناس إلى عالم المسيح الحقيقية
وعناية في الزهد والقوى وكن عندهم الجبل منى المبراني الأصلي لنيقود لان .
ومن الجائز أن يوسف ونيقوديموس (اذا صرح أنه بنفسه) كانا يخافان
نبي الجنة من اليهود أن يهينوها أو يمثلوا بها أو يتركوها للحيوانات المنزوعة
كالعتاد أو نحو ذلك زيادة في النكايه بالمسيح وأتباعه وكما كان يعمل في
المهلوبين بحسب عادة الرومان ، فظاهرا بأنهما قد أتمتا دفن الجنة ومصر .
فلما تحققنا أنه لم يبق عند القبر أحد مطلقا خوفا من أن يطاع على ما يفعلان رجما
رثلاها إلى موضع آخر لا يعلمه أحد ، وتماهدا على أن لا يروح أحد بسرهما ثم
ذهب يوسف إلى بلدة الرامة على بعد ٤ أميال إلى الشمال من أو شليم ورجع
نيقوديموس إلى بيته وكلاهما كان عضو في (السهدريم) - مجمع اليهود - وكانا
يؤمنان بالمسيح واسكن سرا مخوفهما من اليهود (يو ١٩ : ٣٨ و ٧ : ٥٠) وربما أنهما
لم يجاهرا اليهود بشيء حتى ولا بأنهما هما اللذان دفنا الجنة وخصوصا نيقوديموس ،
ولذلك لم تذكره الإنجيل الثلاثة الأول ، وربما قال يوسف لليهود تهمة لهم « اني
بد ان استلمت الجنة وكذا فيها سلمتها لغيري من حضر ليدفنها وتركته ولا أعلم
بأيقين أين وضعها ولا أعرف اسمها » وخصوصا لأن كل الجموع الذين كانوا
حاضرين الصلب كانوا قد رجعوا إلى منازلهم كما قال لوقا (٤٨ : ٢٣) ولم يبق
وقت الدفن أحد يشاهدها إلا مريم المجدالية ومريم أم يوسي (مر ١٥ : ٤٧ وممت
٢٧ : ٦١) ولا ندرى اذا صح ذلك كيف أرادت العودة إلى القبر لتحيط الجنة
مع أنهما شاهدتا يوسف ونيقوديموس يحفظانها كما تقول الإنجيل ؟ (يو ١٩ : ٣٩
و ٤٠) وقال « كيم » أحد علماء لا فرنج في كتابه « يسوع الناصري » مجلد ٣
ص ٢٢ « انه لا يحرم على أحد من اليهود في يوم السبت أن يقوم بالواجب نحو
جنة الميت كالتحيط والتكفين ونحوهما » فلا يفهم أحد ما الذي أخره هؤلاء النسوة
عن الذهاب إلى القبر يوم السبت وإتيانهما يردن معه المسيح فيه « أنظر كتاب

(التاريخ ٢م ١٦) تجاهر التلاميذ بالقول بالقيامة بعد فساد الجثة ١٩٧

دين الحواري من ٨٢٩ هـ وهل لم يكفهم الخطوط العظمى الذي استقره نيقوديموس
(يو ١٩: ٢٩) حتى اثنان غيره (مر ١٦: ١) ولكن لتفاض !!

وبعد السبت في فجر يوم الاحد جاءت مريم المجدلية ومريم الاخرى الى
القبر الذي كانتا شاهدا على الجثة وضعت فيه اولاً (متى ٢٨: ١) فلم يجداهما فكان
ما كان من اشاعة قيامة المصلوب من الموت . هذا اذا لم نقل انها من القبر
بسبب شدة الحر والحرارة والتعب والظلام ، وكثيراً ما تغفل نساء مصر مثلاً
ورجالها من معرفة قبورهم حتى بعد التردد عليها مرة او مرتين كما هو مشاهد
مروءة ولذلك لم يعرف علماءهم موضع هذا القبر باليقين الى اليوم

ولما انتشرت اشاعة القيامة كانت قاصرة على التلاميذ وأتباع المسيح فقد في
أورشليم (او ٢٤: ٢٣) ولم يقدروا على التجاهر بها امام اليهود في أول الامر ولذلك
كانوا يجتمعون والابواب مغلقة لئلا يسمع كلامهم اليهود خوفاً منهم كما قال يوحنا
(٢٠: ١٩) وكانوا على هذه الحالة الى ثمانية أيام (يو ٢٠: ٢٦) ثم لم يجسروا على
التجاهرة بالقيامة الى دينهم الا بعد نحو خمسين يوماً كما في سفر الاعمال (١: ٢) وفي
هذه المسئلة على فرض عثور احد على الجثة لا يمكن تمييزها عن غيرها بسبب التعفن الرمي .
ودعوى ايمان ثلاثة آلاف نفس من اليهود في يوم الحسين يكذبها عدم وجود بيت
لتلاميذ بدم كل هذا العدد فانهم كانوا نحو ١٢٠ رجلاً (أع ١: ١٥) واليهود
الذين قهرروا نحو ثلاثة آلاف (ع ٢: ٤١) ولا ندري عدد الذين لم ينهضوا
من القبور الذين حضروا الاجتماع في اورشليم من كل أمة تحت قبة السماء كما قال
سفر الاعمال (١: ٢٠) الذي قال ايضا ان هذا الاجتماع العظيم كان في بيت
(٢: ٢) فأين هذا البيت ومالك من التلاميذ وكلمهم من الجليل (أع ٢: ٧) !!
ومن الذي اخبر كل هذه الجماهير من جميع الامم المتنوعة بما هو حاصل في بيت
التلاميذ الخاص من قول روح القدس عليهم وتكلمهم بالسنة مختلفة متى همعوا
اليه منفا منفا ؟ وماذا لم يكتب التلاميذ الاقارب والرسائل بلغات العالم
هذه التي يعرفها ليسر الناس قبولها بدون ترجمة ؟ وتكون معجزة باقية
الى الأبد ؟ وماذا كان بطرس محتاجاً لترجمته مرقس إذا ؟ كما رواه باپاس

وسدقه جميع آباء الكنيسة القدماء !! ولكن نرجع الى ما كنا فيه
 وذهب جماعة من علماء النقد في أوروبا وكثير ما هم الى أن القبر الذي وضع
 فيه المصلوب وكان منحوتا في الصخر أصابه ما أصاب غيره من الزلازة التي حدثت
 في ذلك الوقت، وذكرها متى في انجيله (٢٨ : ٢) فتفتحت بعض القبور وزالت بعض
 الصخور وتشققت (راجع أيضا مت ٢٧ : ٥١ و ٥٢) فضاغ بسبب ذلك الجسد
 المدفون في شق من الشقوق، ثم انقلب أو انهار عليه شيء من التراب والحجارة حتى
 انسد الشق ولم يتقف احد للجثة على اثره . وكان ذلك قبيل وصول الرائيين الى
 القبر فلما وصلتا الى هنالك ولم تجدا الجثة ورأتا آثار الزلازة أو شعرتا بشيء منها
 فزعتا وظننا ان ذلك بسبب نزول الملائكة وقيام المسيح من القبر (مت ٢٨ : ٢)
 وقد اخذت الرعدة والحيرة منهما كل مأخذ حتى لم تقدر على الكلام (مر ١٦ : ٨)
 ولا يستغرب القارئ ما ذكره في وقت الزلازل كثيرا ما تفتتح الأرض وتفتح
 بعض اشياء ثم تنطبق عليها .

ووقع هذه الزلازة قبيل وصول الرائيين إلى القبر من المصادفات التي
 حدثت في التاريخ أعجب منها فقد كسفت الشمس يوم مات إبراهيم بن رسول
 الله حتى ظنت الصعابة أن ذلك معجزة للنبي (ص) فقال عليه السلام لم (إن
 الشمس والقمر آياتان من آيات الله لا يخسفان لموت احد ولا لحياته) الحديث، يعني
 أن نظام هذا الكون العظيم لا يتغير لموت أي احد في هذه الأرض الصغيرة الخائرة .
 فيالله ما صدقه من رسول !! ولو كان كفره من الكذابين المزح بما قال اصحابه
 وثبت اعتقادهم فيه .

ومن أعجب المصادفات التاريخية أن قبر ملك الفرس طمن المحل (ابن)
 في هذه قتله استهزأ بالمصريين وإلههم وبينما هو سائر في طريقه سقط سيفه
 على فخذه أيضا فخرجه جرحا باعيا ساقه في الخال إلى الموت فظن المصريون أن
 ذلك بسبب فعل آلهتهم به . فما اسبب هذا الإنسان وما اقرب كفرة ميل إلى
 الاوهام والخرافات !!

وإذا تذكرنا أن ذلك القبر كان منحوتا في الجبل في مكان خارج اورشليم

بقرب الموضع المسمى (بالجمجمة) وكان يدخل مثل هذا القبر (او الكهف) من الجهة السفلى كما كانت عادة الناس في ذلك الوقت في نحت القبور على ما ذكره (ريمان) وغيره . فمن الجائز ان الزلزلة ازلت الحجر الذي سد به هذا القبر فدخلت بعض الحيوانات المفترسة كالسبع او الضبع ونحوها واخذت الجثة وفرت بها . وهو تمثيل آخر معقول

وقال بعض علماء الافرنج ان من عادة اليهود ان لا يضعوا هذا الحجر على باب القبر إلا بعد مضي ثلاثة ايام من الدفن فاذا صح ذلك فلا داعي لقول بهذه الزلزلة هنا في هذا الوجه

والخلاصة ان ضياع الجثة لا دليل فيه على هذه قيامة وخصوصا لان المسيح لم يظهر لاحد من المنكرين له مع انه كان وعدهم بذلك بحسب انجيل متى (١٢ : ٤٩ و ٥٠) وفضلا عن ذلك فليس بين تلاميذه وادعائه من رآه في وقت عودته الحياذ إليه وقيامه من القبر فان ذلك كان اول باقاع الناس واقاع تلاميذه الذين بقي بعضهم شاكا حتى بعد ظهوره لهم (مت ٢٨ : ١٧ و يو ٢٤ : ٢٨ - ٢٩ و يو ٢٠ : ٢٧) مع أن اتباع هذه الطريقة كان أقرب وأسهل في الاقناع وابتعد عن مثل الشبهات التي ذكرناها

فان قيل ان ذلك يكون ملجأ للايمان وهو ينساق في المسكة الالهية قلت وهل احياء المسيح للموتى امام الناس ما كان ما بيننا ولا منافيا للحكمة الالهية وكذلك قيام ابيساده القديسين الراقدين ودخولهم المدينة المقدسة على ما ذكره متى (٢٧ : ٥٢ و ٥٣) ؟ فأي فرق بين هذه الآيات البينات والمعجزات القاطعة وبين قيامته هو من الموت ؟ فكيف يجب على البشر الايمان بها وهي قابلة للشك والظن ؟ حتى من أتباعه الذين ولأوا الدنيا بكتبهم المشككة في هذا الدين ويقتلونه !! وحتى شك فيها التلاميذ أنفسهم (مت ٢٨ : ١٧) من قديم الزمان !!

(لما بقية)

— عبر الحرب البلقانية وخط المسألة الشرقية —

٣

مقدمات التمهيد في هذه الحروب

محاربة الاتحاديين للدين

من المسلمات التي لا يختلف فيها عاقلان ، ولا يتطلع فيها عثران ، أن القوة المستوية ، هي الأصل الباعث على الأعمال المادية أو الصورية ، وأن الدين هو أعظم القوى المعنوية أثراً ، وأشدّها على المخالفات خطراً ، وأن الفريضة بين المتحاربين إذا تساوى في جميع ما ينبغي للقتال من علم ومعرفة ، ودسيسة وعدة ، وتفاوتا في قوة الايمان بالله عز وجل والرجاء في الحياة الآخرة ، فإن أقواهما إيماناً وأعظمهما رجاء هو الجدير بأن يكون له الفلج ويتيسر له النصر . وقد صرحت الجرائد الأوروبية بهذه الحقيقة في سياق البحث في أسباب رجحان البوير على الإنجليز في حرب الترانسفال ، كما يناه في المجلد الثاني من المار

وقد نشرنا في المجلد الأول من المار نبذة في هذه المسألة ترجمتها الأستاذ الأمام رحمه الله تعالى من (وقائع بسمرك) التي نشرها بعد موته أمين سره . (مسيو بوش) قال :

جلس البرنس بسمارك على مائدة الطعام فرأى بقمّة من الدهن على غطاء المائدة فقال لأصحابه « كما تنتشر هذه البقعة في النسيج شيئاً فشيئاً كذلك ينفذ الشمر باستحسان الموت في سبيل الدفاع عن الوطن في أعماق قلوب الشعب ولو لم يكن هنالك أمل في الأجر والمكافأة . ذلك لما استمكن في الضمائر من بقايا الايمان . ذلك لما يشعر به كل أحد من أن واحداً مهيناً يراه وهو يجالد ويجاهد ويموت وإن لم يكن قائده يراه »

فقال بعض المرتابين أفتنان سعادتك أن المساكر يلاحظون في أعمالهم تلك الملاحظة ؟ فأجابه البرنس :

« ليس هذا من قبيل الملاحظات وإنما هو شعور ووجدان . هو بوادر تسبق الفكر . هو ميل في النفس وهوى فيها كأنه غريزة لها . ولو أنهم لاحظوا ذلك واذا ذلك

الليل ، وأضوا ذلك الوجدان . هل تسامون أنني لا أفهم كيف يعيش قوم ، وكيف يمكن لهم أن يقووا بنادية ما عليهم من الواجبات ، أو كيف يحملون غيرهم على أداء ما يجب عليهم ان لم يكن لهم ايمان بدين جاء به وحي سماوي . واعتقاد باله بحسب الخبر ، وحكم ينتهي اليه الفصل في الاعمال ، في حياة بعد هذه الحياة ؟ »

بعد هذا تكلم ذلك الرجل العظيم عن نفسه فأكد القول بأنه لولا ايمانه بالسياسة الالهية وبنبئه بحياة بعد الموت وشعوره بأنه يرضي الله بخدمته للامة الألمانية وسعيه لوحدها واعلاء شأنها ، لا يرضي نفسه أن يكون من حزب الملكية وأن يخدم الملك ، لأنه هو جمهوري بالطبع . والوظائف والرتب والالقاء لايها لها في نظره . وانه لا يجب الا الياسة الخلوية في المزارع . ومما قاله « اسلبوني هذا الايمان تسلبوني محبتي لوطني » وعنه « ان لم اكن خاضعاً لاصراحي فلم أضع نفسي تحت طاعة هذه الاسرة الملكية مع انها تتصل باصل ليس بالأعلى ولا بالانبل من الاصل الذي تنصل به تشيوني ؟ » ومن أراد ترجمة نص قوله برسته فليرجع الى اشارة (ص ٨٤٦ م ١ من الطبعة الثانية)

وقد قال الاستاذ في مقدمة هذه الترجمة انه ترجمه « ليطلع عليه من لم يمن براءة هذا الكتاب من شبكات الدين بعدون النسبة الى دينهم سبة ، والظهور بالمحافظة عليه ديرة ، وليعلموا ان الايمان بالله وبالوحي الالهي الى انبيائه ليس نقصاً في الفكر ، ولا خلة عن صحيح العلم ، ولا عيباً في الرئاسة ، ولا ضعفاً في السياسة »

وقال بعدها « هذا كلام بهارك وهو يدلنا على ان هذا الرجل العظيم كان يعتقد أن عظم أعماله ، انما كانت من مظاهر ايمانه ، وان الايمان بالله والنصيديق باليوم الآخر هما الجناحان اللذان طار بهما الى عالم يدرك فيه نفاخره ، ولم يكثره مكاره » أقول بعد هذا التعميد والكن زعماء الاتحاديين قد نشروا وكثروا في السياسة فكان اتحادهم النهائي ، أقوى وأعلى وأثبت من اتحاده الألماني !! لا اله الا الله على منشر الايمان ، ونشوا على رمل الاتحاد .

لنيت في الاستشارة الدكتور ناظم بك الزعيم الاكبر للاتحاديين الذي خلف صادق بك أمير الآلاي بعد ان تبرأ من الجمعية فصار هو المرخص المسارل لما . سمته بتحدث مع فطين أفندي المدرس في دار الشفقة والمدير للمعرض الفلكي الجديد في ضواحي العاصمة وكان يومئذ من صميم الاتحاديين ، على حين تركهم أكثر أمماته المؤمنين ، حتى كان يشك في تدينه رجل الدين ، فقال لي تعالى احكم

يبنى وبين البسك . قلت ما خطبكما ؟ قال ان البسك يقول اتا نحن الميانيين لا يمكن أن
نترقي الا اذا نبذنا الدين ورواه ظهورنا وعصرنا العلماء عصرنا ، وعصرهم به حقاً ، ووبرنا
وراء فرنسا خطواته خطواته . وأما أنا فقلت له اتا يجب أن تأخذ من أوربة . لا من
فرنسة خاصة . الفنون الصناعية والزراعية وكل ما يحتاج اليه لترقي العملي في دنائنا .
وأما الامور المدنية والادبية فنرجع فيها الى اصول دنائنا ونستمد ما منه . فقال لا
يجب أن تأخذ عن فرنسا كل شيء . فان جميع ما عندنا فاسد وموجب للتبدل
لا يحتاج القاري الى القول بأن رأي قطان أفندي هو الموافق لرأي في هذه
المسألة وفلذا رأيت أحداً أوجز وأفاد في تحرير هذه المسألة الكبيرة مثل هذا
الرجل ، واسكني سلكك في أيده مسلات بيان السبب في هذه الفارقة والخلاف
بين المتعلمين ، وتعارف بعضهم في التفرغ وبعضهم في الجود على القدم ، وشدة
الحاجة الى المتعلمين الذين يعرفون القدم والحديث (أي كقطان أفندي) وانقلت
من هذا الى مشروع السلم والارشاد الذي كنت أسمى له هالاك وليس هذا المقام
بحل تفصيل القول فيه

جميع زعماء الجمعية على رأي تأخذ بك الذي ذكرناه آتاهما وان كان فلما توجه فخرج
من يجزاً على التصريح به مثله . وقد سمعت منه ومن غيره منهم وغير ذلك
ولولا ظهور قوة تأثير الدين لهم في الجيش يوم ٣١ مارس (أو ١٣ أبريل) انظر من
تهتكهم والجهر بمقاومتهم ليدن انصاف ما ظهر للناس وما الذي ظهر بقليل ونسكتفي
من ذلك بشي . فما يتعاق بالجنح حذر من التطويل

كانت المعلاة في المسكر أمراً اجبارياً يساهل فيه الضباط المارقون والمقاتلون
في خاصة أنفسهم ، وقد يندى ذلك الى الجود اللابيين لهم . فاذا جاء متدين منهم
وشدد فيه لا يستطيع معارضة أحد لانه رسمي . فلما دالت الدولة للاتحاديين جعلوا
المعلاة أمراً اختيارياً وصاروا يوزون الى حزبهم من الضباط بشي وانفك المسكر
عها باخرين أو غيره من النسل في أوقاتها ، حتى في المدرسة الخيرية العليا نفسها

أخبرني من أتق بهم في الامتلاء بهذا ، وآخرون بخبر آخر أضر منه في الجيش
وهو أنهم كانوا عند التنسيق العسكري يفتون باخراج المتدينين من الجيش .
وأكثر هؤلاء المتدينين من الذين ارتقوا الى رتب الضباط بالعدل والبر في الجيش
في إبان السلم والحرب متين كثيرة واسموتهم (الألبانية) نسبة تركية الى (الألي)
وكان عذرهم في اخراجهم أنهم غير مدعرجين في المكاتب الخيرية فمارهم غير قانونية .

وقد أخرجوا بعض المتخرجين في المكتب الحربي بلال أخرى ، كما أبقوا بعض (اللايلية) الذين أبغوا هوى الجمعية . ولو كان عدد الضباط المكتبيين كافياً لمسكر الدولة لكان لهم في اخراج من أخرجوا وحياً للاستدار وإن أضر ذلك بمالية الدولة وخسر به جيشها طائفة من الضباط ، يدخلون كثيراً من متخرجي المكتب الاحداث الاغرار ، (أي الذين لا تجربة لهم)

وقد كانت غرض الاتحاديين من تنسيق أعمال الحكومة في جميع لجانها والمصالح أن يخرجوا منها من شاؤوا ، وبقية من أحبوا ، لئلا يلم كل فرد من أفراد هذه الدولة أن جمعية الاتحاد والترقي هي ولية أمره وساحبة السلطان عليه ، فيكون طوع بدها ، ويؤدى لها ماعدا الضريبة الاولى ما فرضه قانونها على كل منتم اليها ، وهوانان في المئة من جميع دخله (ابراده) وقد كانت خسارة الدولة بهذا التنسيق أكثر من ثلاثة ملايين جنيه في كل سنة تمطي رواتب للعز و ابن والمنسقين . وما كان الذين استحدثوهم ، خيراً من الذين أخرجوهم ، ولولا هذا التنسيق لسكان الدولة من المال الذي خسره به ما يمكنها من شراء مدرعة وطرادة من الدوجة الاولى في كل سنة

ان أكثر الضباط الذين تعول عليهم الجمعية في نصرها من الملاحدين أو المرتدين في دينهم ، ومنهم الذين يصرحون بالكفر تصريح الحقود المنتقم من الدين ، ومن ذلك ما حدثني به بعض الثقات في الأستانة عن بعض الباشوات أنه قال : لو كان في بدني شجرة تؤمن بغلان — وذكر خاتم الرسل وسيد العرب والمهم صلى الله عليه وسلم — لقتلها مع التهم الذي حولها وألقيتها . ومن لم يجدوه على مثل هذا الفساد من قبل حاولوا افساده بالسياسة ، فكانوا لا يقبلون ضابطاً في الجمعية ، إلا إذا دخل الماسونية ، وهذا وذاك أهم الاسباب التي حملت أمير الألاي صادق بك الشهير على محادة الجمعية ومقاومتها ، بعد أن عجز عن اقناع زعمائها بترك هذه المفاصد . وكان محمود شوكت باشا جارا باظهاره له أنه مجتهد في منع الضباط من الاشتغال بالسياسة وجهر بذلك في خطبة له في نظارة الحرية ، وخطبة أخرى في أدنه ، كنت من المستجيبين بهما وبه يومئذ وأنا في الأستانة ، ثم ظهر لصادق بك أن ذلك خداع ، ثم ظهر لسائر الناس أيضاً في المريضة التي استقال بها محمود شوكت باشا من نظارة الحرية ، فإنه صرح فيها بأنه بترك تنفيذ قانون منع الضباط من السياسة لحافه . أي أنه لا يمكنه تنفيذ هذا القانون وهو الذي أسس العنان للضباط حتى توغلوا في السياسة أن ينهم منها عند ما قامت ثورة طائفة كبيرة منهم في بلاد الارنوط طالين اسقاطه واسقاط جمعيته

مثل جمعية الاتحاد والترقي في إضعاف الدين في الجيش وإخراج عدد كبير من الضباط المدينين من صفوفه كمثل من كان له بيت برؤيه ويقه فوانيل الجو فهدمه لأنه صار يراه غير لائق بمقامه ، ولسكن قبل أن يبني له بيتاً آخر على النحو الذي يحب ، فبينما هو في العراق يفكر ويقدّر ويحلب بعض الحجارة لبناء بيت آخر ، عصفت الريح فأثارت السحاب فاعلمت فيسه البروق ، وقصفت الرعود ، وانهمر الصيب الهتون ، فمجرفه هو وما كان جليبه لبناء البيت

انهم أرادوا أن يستبدلوا الوطنية العثمانية والجنسية التركية ، بما يهدمون من الرابطة الإسلامية والنزعة الدينية ، التي لولاها لم يكن الجيش العثماني مضرب المثل في شجاعته وبأسه وثباته في مواقف النزال ، وبلائه في معارك القتال ، فأنشأوا أناشيد وأغاني باسم الوطن التركي ، والجيش العثماني ، ليخلطوا بها شعورا جديداً للعجمد يقوم مقام الشعور الديني ، ولعل هذا من أقوى الجوامع التي جمعت بينهم وبين زعماء الحزب الوطني المصري فان هذا الحزب يفخر دائماً — وليس له أثر صالح في البلاد — بأنه أوجد الشعور الوطني ، وهذا الشعور هو الذي يخرج الانكليز من القطر !! ومن حسن حظ مصر أن هؤلاء المفرودين لم يتولوا أمراً من أمور البلاد ، وأما الاتحاديون فمن سوء حظنا انهم تولوا أمر المملكة ثلاث سنين أفسدوا فيها ما لم يستطع عبد الحميد مثله في ثلاثين سنة

شهد العلماء الذين أرسلتهم الحكومة لوعظ الجيش في شتائه بأنه تبين له بعد الاختيار أن أهم أسباب انكساره في هذه الحرب قد كان مما أودعه الاتحاديون في نفوسهم من أن وظيفة الجيش الدفاع عن الوطن بعد ان تزعموا أنها الاعتماد بأن هذا الدفاع مشروع دينياً وأن الذي يقتل فيه شهيد له عند الله حياة خير من هذه الحياة ذات لهم دائم ورضوان من الله اكبر

وشهد عظماء الألمانيسين الذين يتأق الجيش العثماني عنهم قنون القتال ان أهم أسباب انكساره هي افساد الاتحاديين له باشغاله بالسياسة . وقد ينسأ أن هاتين المنسدين متلازمتان فانهم ما اجتهدوا في إضعاف الدين الا لفرضهم السياسي ، وما أدخلوا الضباط في السياسة الا للاستعانة على مقاصدهم بالقوة ، ولعلمهم بأنهم عاجزون عن الوصول اليها باقناع الامة . وقد كانوا يظنون عقب الانقلاب انه يتسنى لهم ان يقودوا جميع علماء الاستانة وعلماء الولايات بزمام المقام والمناصب ، والرتب والرواتب ، غرورا بما كان من خضوعهم لعبد الحميد وبعض المتأففين ، الذين رأوهم مسـتعدين

مقدمتهم في كل شيء باسم الدين ، ثم بدأ لهم من علماء الاستانة ما لم يكونوا يحتسبون
كانوا قد استألفوا اليهم جمهور العلماء فلما خبرهم الاذكياء من هؤلاء العلماء
ببلوغهم ، فلوهم وهجرهم ، وأسسوا الجمعية العلمية لوقاية الاسلام والمسلمين من
كيدهم ، وبقي يدهن لهم اكثر مؤلفي المشيخة الاسلامية الذين عرفوا حقيقة
حالمهم ، والتبس الامر على بعضهم فكانوا يحسنون الظن فيهم ، لانهم لم يهرقوا أحداً
منهم الا بعد حادثة (١٣١ مارس ١٣٠٠ ابريل) التي صاروا بمدها يحسبون للدين
ورجاله حساباً . وناهيك بعلماء الاستانة ونفوذهم الروحي في الشعب التركي فقد
أخبرني محمود شوكت باشا في أول اجتماع كان لي معه ان الحكومة لا تستطيع أن
تعمل عملاً اذا كان العلماء كارهين له يا بون وحوده . قال هذا عند ما تمت له مشروع
الدعوة والارشاد وبين لي رأيه فيه . ومنه لا بد أن يكون بصفة لا يستنكرها العلماء .
قلت له أنا أضرب استحيان جميع العلماء له وتمنيهم تنفيذه

بل رأيت الدكتور ناظم على صلاته في مقاصد الجمعية وما علمته عنه من العزم
على تحرير الحكومة العثمانية من الدين يدهن لعلماء الاستانة ويوهمهم انه هو وجمعيته
يودون خدمة الدين . فقد دعيت الى الحفلة التي كرمت الجمعية بها الحاج عمر الياباني
ابدي أسلم وحيج وزار الاستانة بعد حججه ، وكانت تلك الحفلة في نادي (نور عثمانية)
أشهر أندية الجمعية في الاستانة وكان من المدعوين بعض كبار العلماء ، وخطب منهم
محمود أسعد أفندي ناظر الدفتر اخقاني بالتركية (وخطب كاتب هذه السطور
بالعربية) وقام الدكتور ناظم فتكلم كلاماً قال فيه ان الاسلام يحتاج الى خدمة
عناية من العلماء وهم مقصرون لا يقومون بالواجب عليهم ، وأهم هذه الخدمة
الدعوة الى الاسلام وتعميم الارشاد الاسلامي . فعندئذ قال له مصطفى أفندي أوده مشلي
مستشار شيخ الاسلام وكان جالساً بجاني : إن القيام بهذا الواجب لم يكن متيسراً
في زمن الاستبداد والآن اقترح رشيد أفندي مشروعا يكفل القيام به على أكل
وجه ونشر مساعدة الحكومة عليه (أو قال مساعدتكم - أي مساعدة الجمعية -
الشك عني) وقد استبشرت حين سمعت هذه الكلمة من الدكتور ناظم لانني كنت
أسمع انه رجل الجذ وان له ليس كثير الكذب والتناق كطلعت بك ، فخبته وقلت
له اذا كان هذا رأيكم فالمرجو منكم أن تسكنوا طلعت بك بأنجاز وعده لنا وتنفيذ
المشروع . فمك لي مامعناه ليدن هذا بالوقت المناسب لهذا العمل فلا بد من انتظار
سنة أو سنتين . فتأمل

ومما عملته الجمعية لا بطلان نشر هداية الدين اصدار أوامر عامة للجميع ورؤساء الإدارة في الولايات العثمانية بمنع الاجتماع في المساجد لالقاء الخطب ونحوها وتصريحها بأن المساجد للصلاة دون غيرها . وهذا من جهلهم بالإسلام وتاريخه فان المساجد كانت في الصدر الاول للجميع مصالح المسلمين كالمشاورة في الامور العامة والوعظ والفضاء وتوزيع الصدقات وغير ذلك

وجملة القول ان جمعية الاتحاد والترقي كانت عازمة على ازالة نفوذ العلماء من الامة وكل تأثير للدين فيها الا التأثير السياسي الذي يوافق مقاصد الجمعية تستخدمه من ارباب العدائين من يميل مع القوة والمنفعة حيث قبل كالشيخ صالح التونسي والشيخ عبد العزيز شاويش واضرابهما . وكان زعماءها يعتقدون انه لم يبق للدين تأثير يؤبه له . ولكنهم بعد مسألة طرابلس القرب غيروا رأيهم وتزموا على الجدل في الاستفادة من فكرة الجامعة الاسلامية وهو ما بينه في التبذة انالية



عبث الاتحاديين بالجامعة الإسلامية

لي كلمة في زعماء جمعية الاتحاد والترقي كادت تكون مثالا في سورية وهي : « ان هؤلاء الاتحاديين قد توسلوا الى مقصدهم بكل شيء الا الحق » . ولكنهم فشلوا في كل عمل الا جمع المال ولا سيما عقب الانقلاب فلولاً للمال لكانوا الآن في عداد الموتى وقد سلكوا طرق النفاق فهم دائماً يظهرون غير ما يملكون كما صرح لي بذلك رجل في الآستانة من أعظم أنصارهم . فنه سألني مرة : الى أين وصلت في تشبثك ؟ (أي مشروع الدعوة والارشاد) قلت : وعدني طلعت بك بكذا وكذا من المساعدة ، وحقى باشا قال انه لما فكر في هذا المشروع وهو يبذل الجهد في تنفيذه . فقال : أو صدقت أقوالهم ؟ ان هؤلاء ظاهريهم غير باشريهم . وأنا أكشف لك النظام عن هذا الامر فأمراني الى يوم كذا ... وبعد مراجعة حقى باشا ثم طلعت بك ظن انه جاءني بالبيان اليقين وما هو الا ان طلعت بك كذب عليه أيضاً

هم انهم كانوا يظهرون غير ما يملكون ، ويسرون ضد ما يملكون . لا في مشروعى الذي غدوني فيه بالوعود سنة كاملة فقط بل في كل مقاصدهم . فمن أوائل مقاصدهم تزيين العناصر العثمانية وكانوا يماقبون من بحث عنصره على الارتقاء من غيرهم بدعوى انه يفرق عناصر الدولة . ومن مقاصدهم ازالة سلطة الدين وقوته من الدولة ولكنهم

يظهرون للمسلمين أنهم يريدون القيام بالجامعة الإسلامية . على أن سيرتهم وأعمالهم تكذب هذه الدعوى ، وحسبك أن جميع زعماء الجمعية من الماسون . وأصول الماسونية تنافي الجامعة الدينية ، وهم لا يخافون الماسونية ، إلا في المصيبة البركية ، فهم يخافون المسلمين في شيء والماسون في شيء آخر .

نقول بعض النارين والمغرورين بزعماء هذه الجمعية من مسلمي سورية وغيرهم :
أنا قد علمنا ما أمره البنابض رجال الجمعية ومن بعض أعمالها أنها تريد إحياء الجامعة الإسلامية . وإن هذا هو غرضها الباطن وإنما لا ذلت بالماسونية ، وأحييت كلمة الوثنية ، لا بل خدعة الشعوب المسيحية ، والدول الأوروبية .

لا أقول أنهم سيخولون هذا إلا لأنني سمعتهم قد قالوه من قبل . وأعلم أن بعض قائله مأجورون ، وبعضهم مخدوعون . وأنا أعرف سبب هذا ومنتشأه . ولا أعجب من تصديق بعض أغرار المسلمين كلام هؤلاء الذين يظهرون لكل قوم بوجهه ، ويخاطبون كل أناس بأسان . فقد خدع هؤلاء الاتحاديون قلوبهم دهاء السياسة ورجال الخبرة من اخوانهم النصارى السوريين في سورية ومصر جميعا . إذا فهمهم أن ميالهم إليهم واتحادهم بهم خير لهم من اتحادهم بأهل وطنهم من المسلمين وأن مسلمي العرب يغلب عليهم التعصب الديني فلا يمكن أن يعترفوا أو يرضوا بمساواة اخوانهم في الحبس والوطن لهم . وأما الاتحاديون الترك فأنهم لا يقيمون للدين وزنا ، ويرون من المساعدة التركية ترجيح نصارى العرب ليضف مسأولهم فلا يكون لهم مجال للمطالبة بالخلافة العربية التي هي أكبر خطر على نصارى العرب ثم تلى عليهم لأنها تكون دينية محضة .

وسوس دعاة الجمعية في آذان كتاب النصارى ووجهاتهم بهذا الكلام فصدقوه وانخدعوا به . وظهر أثر ذلك في جراتهم في كل مكان ، وفي مساعدتهم للاتحاديين في انتخاب المبعوثين . ولا بدع في ذلك فقد انخدع كتاب أوربة وساستها من جميع الدول بتفاق هؤلاء الاتحاديين في القول والفعل . حتى أن جريدة (الطان) الفرنسية الشهيرة نشرت مرة واحدة مكاتيبها تفضيلا لهم على الحزب الوطني المصري بأنهم يصرحون بانتقاد دين الإسلام ولا يبالون بأمر المسلمين من غير أبناء جنسهم (الترك) خلافا للمصريين الذين تغلب عليهم النزعة الإسلامية فيبحثون عن مسلمي تونس والجزائر ومراكش ويهتفون بأخوانهم

ثم ما عثم ان انكشف الغطاء للاوربيين عن نفاق زعماء الاتحاديين وجنابهم وغرورهم ، فسبق الى بيانهم الفرنسيون والافكليز . ولم يصرح به الالمانيون كغيرهم الا بعد هذه الحرب ، فقد نقل ابا المقلم منذ أيام ان كتبنا من أولئك الزعماء بقيقون الآن في (بروكسل) عاصمة البايبيك وفي مقدمتهم «حفي بك وطلعت بك وجاويد بك . وذكر أن جاويد بك قال لمسكاتب جريدة (فرنكفور زيتونج) الالمانية في سياق حديث له : ان أعمال الحكومة الالمانية هي التي كانت السبب في فشل الجيش الذي كان متأهبا أتم التأهب ومجهزاً أحسن التجهيز ولم يكن ينقصه الا حكومة منظمة (أي اتحادية) لتتصر به على البلقانيين كما انتصرت على الارمن ووط . كما قال في جوابه لمسكاتب جريدة أوربية أخرى الذي ينه في المقالة الأولى - وطعن في كامل باشا فوصفه بالغرور وحب الاقتحام « رمتني برأها وأنسلت »

ثم نقل المقلم بعد ذلك ان مكاتب التيمس في برلين قال تعليقا على هذا الحديث « لم تعد الدوائر السياسية في ألمانيا تعبر ما يتشدد به الاتحاديون أذنا صاغية » حتى ان الذين كانوا يعجبون بجاويد بك وزملائه صاروا أشد الناس انتقاداً لهم ، واكثرهم سخرية بهم ، ويذهب أولو الرأي في ألمانيا الآن الى ان السياسة التي بها الاتحاديون في الجيش كانت السبب الاكبر في فشله وانكساره » اهـ

ثم تنبه نصارى سورية في مصر وفيها الى تفاقمهم ، وبقي أفراد منهم في البرازيل على انخداعهم ، وظل بعد هذا كله بعض مسلمي السوريين يغرون الناس بهم ، إما بأجر قليل ، وإما اتباعاً لآلهم ، وكان يجب أن يجمع العرب على مقتهم ومخادعتهم ، لان العرب أبغض الناس اليهم ، واني أعتقد ان أكثر الذين يتجهزون اليهم منا مفاقدون وطلاب مال وجاه ، وأقامهم مخدوعون مصدقون أنهم يعملون للجامعة الاسلامية ، واني أذكر مثلاً من مخادعتهم للمسلمين بهذه المسألة :

لما أملت بيروت في رمضان الماضي وأنا عائد من رحلتي الهندية زارني ليلة مع الزائر بن بعض رجال الحكومة في الدار التي كنت نازلاً فيها وكان فيهم رجل من رجال القضاء (المدلية) من اخواتنا الترك فنقل الحديث الى الجامعة الاسلامية وفوائدها للدولة وادعى ان جمعية الاتحاد والترقي ترمي الى احياء هذه الجامعة ، فقلت له انما ترمي الى احياء الجامعة التركية ، وتتجر باسم الجامعة الاسلامية ، تجذب بهذا الاسم المسلمين الغافلين ، وتخيف الاوربيين المستعمرين ، واني أدرى الناس بمكانها من الدين ، فقد جئت الاسنانة باذن الجمعية لاجل مشروع الدعوة والارشاد الذي

(التاريخ ١٦م) آراء العلماء في مشروع الدعوة والارشاد وجمعية الاتحاد ١٣٩٩

شهد العقلاء من الاتحاديين وغيرهم أنه أفتح ما يخدم به الدين ، وكنت موعوداً من الجمعية بالمساعدة عليه ، ثم لما عرف زعماء الجمعية حقيقة المشروع وأنه خدمة حقيقية للدين قاوموه ولم ينفذوه ، لأن فاقد الشيء لا يعطيه . وكانوا يقولون أن أساس سياسي فيسبلي آلة سياسية ، فلما تبين لهم أن أساسهم إيمان ونية وعمل ، ظهر لهم أن شرطي بخالف مشورتهم ، وعلمي يناقض عملهم ، وقد كان بعض علماء الاستانة يحذرون منهم ويقول : لا يقرنك منهم انظر الابل الى مساعدة مشروعك (وهم يقولون تشبثك) فانهم يريدون أن يستفيدوا من اسمك وشهرتك ليعلن المسلمون أنهم يريدون الخير للإسلام . وكان هؤلاء العلماء يرون أن عدم تنفيذهم للمشروع خير من تنفيذهم آياه مخادعة ورياء لأن الأسور بقاصدها .

وكان هنالك علماء ونبهاء آخرون يرون أن الرياء قطرة الاخلاص ، وانهم اذا نفذوا المشروع يربحه المسلمون ولا يضره رياء مساعديه ، اذا نحت نية القائمين به . وكان من رأي هؤلاء أن أكرم عن الجمعية حقيقة مرادي ، وأومئها انني أريد أن أربي أئاماً يكونون دعاة للدين في الظاهر وسياسة الجمعية في الباطن ، وأطلب جعل تعليم القنون في هذه المدرسة الإسلامية العامة باللغة التركية لا العربية نقبوا المشروع . وبعض أصحاب هذا الرأي من الذين انضموا الى الجمعية ليتمكنوا بنفوذها كما يريدون من الخير لا تقسم ولا تموت ، ولكنني لم أقبل نصحتهم وقلت : انني لأجمل الباطل وسيلة الى الحق فأنا آيين لهم كل مرادي ، وانني لا أريد ولا أقبل أن يكون المشروع آلة سياسية بل دينياً خالصاً ، لأن السياسة تفسده باختلاف الأحزاب والحكومات من الداخل ، ومقاومة أوروبية له من الخارج ، ومن الجهل والغرور أن نظن أننا نستطيع أن نخدع أوروبية فان الجاهل القاصر ، لا يستطيع أن يمدح العالم الراشد .

ذكرت شيئاً من سيرتي هذه لازائر التركي الذكي ، ثم قلت له أليس الدكتور ناظم صاحب النفوذ الأعلى في هذه الجمعية يصرح بأن الدولة لا يمكن أن ترتقي ما دامت متمسكة بالاسلام ؟ أليس جميع اخوانه الزعماء وأنصاره فيها على هذا الرأي ، أليسوا يرون أن فشو الاتحاد في متخرجي مكاتب العاصمة هو العون لهم على ما يريدون ؟ فسكت برحمتي منهم مع هذا تأييد الجامعة الإسلامية ؟

قال الزائر - وبالله العجب مما قال - ان الدكتور ناظم وكثيراً من زعماء الجمعية كذلك ولكن أكثر المتشبهين الى الجمعية متدينون واهل غير المتدينين منهم

لا يريدون على ثلاثين في المئة !

قلت اني لم أكن أظن انهم يبالغون بهذا الدرجة من الكثرة وهب ان المندوبين منهم تسعون في المئة والملاحدة عشرة في المئة أليست الزعامة والسلطة في يد الاقلين ؟ قال نعم ولكن هذا لا يدوم ،

ثم قلت اذا كانت جمعية الاتحاد والترقي تريد تأييد الجامعة الاسلامية فلماذا تحاول امانة اللغة العربية وتطهير التركية منها ، فهل يمكن للمعجب الاسلامي ان يتعارف وتعاون من غير أن يكون لها لغة مشتركة ؟ وهل يمكن أن تتوجه كلها الى تعليم لغة عامة غير لغة دينها ؟

اذا كانت جمعية الاتحاد والترقي تريد تأييد الجامعة الاسلامية فلماذا ترى جرائدها ودعائها وأساتذتها في جميع مكاتب الحكومة قد جعلوا شعارهم وهجيرا هم « اللغة التركية » والقومية التركية ومحاولة تعميم اللغة التركية ، فقط ؟ أليست الامة الاسلامية أمة واحدة ملتها واحدة وأفرادها اخوة كما يؤخذ من نص القرآن المجيد . فتتجهبها الى مال وأجناس كما يفعلون هو الهدم لا البناء للجامعة الاسلامية ؟

قال الزائر التركي الذكي وبالله العجب مما قال -- ان الابعج بالملة التركية والحقاية باحياء العنصرية التركية ونشر اللغة التركية ، يريدون به الجامعة الاسلامية ، فان المقصود منه استمالة مسلمي تركستان والتار الروسيين الى الدولة واتحادهم بالترك العثمانيين وبذلك تقوى الجامعة الاسلامية ، وليس المراد به البتة تقوية الترك على الحرب !!

قلت له أو يقال لاني هذا ؟ بل الاسلام محصور في الترك والتار حتى لا تكون الجامعة الاسلامية الا منهم ؟ أم يرون لغروهم ان دولة روسية هي أضعف الدولة فييتزونها عشرين مليوناً من الترك والتار يكونون به الجامعة التركية ؟ اني واقف على دسائس الجمعية في هذه المسألة ، ونشرت في (المنار) ترجمة مقالات لجريدة (نوفي فريجة) الروسية تنمحي فيها باللائحة على حكومتهم في تركستان لفضلتها عن المدارس التي ينشئها التار هناك زاعمة ان هؤلاء التار حرس سلون من الاستانة أو موعز اليهم منها لينشئوا فكرة الجامعة الاسلامية في تركستان ويستميلوا أهلها البسطاء الى اخوانهم الترك العثمانيين بدسائس المانية والنسبة . وقد نصحت لأخواني التار بعدم نشر ما ذكرت بان ينزهوا سميرهم لنشر العلم بينهم وبين سائر اخوانهم عن شوائب السياسة الاتحادية ودسائسها ، لان صاة بعضهم بأهلها تضمرهم وتضم الدولة العثمانية

لأنها تغري حكومتهم بالتشديد في منعهم من نشر العلم الذي يحبي المسلمين في بلادها
وبالتصدي لعداوة الدولة العثمانية من جهة أخرى (وكذلك كان فإنها هي التي كوت
الاتحاد البلغاري ودفنته الى هذه الحرب)

ثم قلت للزائر التركي الذي : ان ما وانفتنا عليه من مناداة الاتحاديين بالملنية
التركية والقومية التركية واللغة التركية وبث ذلك في مدارس الدولة هو من أقوى
الأدلة على ضد ما استدلت به عليه اذ جعلته عملاً للجامعة الإسلامية ، فان كانت الجمعية
تريد الجامعة الإسلامية الصحيحة كما تقول فلماذا اهتمت بأمر مسلمي تركستان
الذين دون وصولها اليهم خطر التتاد دون مسلمي العرب في الحجاز مهد الاسلام
ومبطل الوحي ، وفي سياحه جزيرة العرب وسائر العرب الذين لا يحيا الاسلام الا
بعبادة بلادهم ولغتهم ، ولا بمن الا بزهم ؟ فقد قال نبي الاسلام عليه الصلاة والسلام
(اذا ذلت العرب ذل الاسلام) وواد أبو يعلى في مسنده بسند صحيح . ولماذا لم
تهتم بأمر مسلمي أفريقية العثمانية فخرحت عرب طرابلس الغرب وبرقة لثيران مدافع
إيطالية ؟ ولماذا لم تهتم بأمر أربعين مليوناً من المسلمين في جزائر جاوره والملايو
وتمانين مليوناً من المسلمين في الهند ؟ فهل المحصر الاسلام في الترك والتتار ؟ لو كان
الاتحاديون يريدون خدمة الاسلام لفنذوا مشروع الدعوة والارشاد ، واجتهدوا
في احياء اللغة العربية وعمران الحجاز وجزيرة العرب قبل كل شيء . هذا ما خطر
في بالي من حديثنا مع ذلك الزائر وربما كان فيه زيادة ايضاح لبعض المسائل
والتي صار في بعضها ، رقد كاذباً من أدياء بيروت وطرابلس يسمعون .

فهذا مثل من أمثال بخادعة الاتحاديين مسلمي سورية وأمثالهم وما كل من يسمع
مثل ما سمعت يحجب بمثل ما أحببت ، وانني أرى ان زعماء الجمعية ما يقنوا بأنه يمكنهم
الاتصاف من الجامعة الإسلامية اذا استخدموها باسم حكومة الخلافة ونفوذها الا
بعد حادثة طرابلس الغرب . فقد سمعت ورويت عنهم وأنا في الاسنانة انهم يقولون
لأفائدة لنا من الجامعة الإسلامية فانا اذا حاربنا روسية لا ينضمنا مسلمي بلادها
ولا غيرهم واذا حاربنا انكثرة (أي في مصر طبعاً) فلا ينضمنا مسلمو الهند شيئاً .
وكانوا هم وغيرهم من رجال الدولة يعتدون قبل حادثة طرابلس الغرب أن العرب
فيها لا يبالون بصلتهم بالدولة وربما فضلوا ايطالية عليها تفضيلاً ، وسلموا تسليماً ، وان
سائر المسلمين لا يشعرون بألم اتصال هذه المملكة من ممالك الدولة .

يدل على هذا ما رواه بعض فضلاء الدمانيين عن رأي سفارة الدولة في باريس حين أنذرت

إيطالية الدولة ذلك الانذار واتبعته بضرب أسطولها لطرابلس فذهبت إلى السفرة
المهينة لأتصرف وأنها وأعرض لها وأني فقيل لي أنه لا شك في أن أهل طرابلس
لا يأسفون ولا يأسون على زوال سيطرتنا عنهم لأنهم مارأوا منا خيراً قتل !! وقد تألفتهم
إيطالية منذ سنين فهم يفضلونها علينا . بل نقلت البرقيات والمصحف عن محمود شوكت
باشا وكذا عن أحمد مختار باشا أنهما قالاً إن الدفاع عن طرابلس الغرب جناية لا تقا
لأنجد طريقاً لذلك .

هيب عرب طرابلس للدفاع عن بلادهم والمحافظة على عيالتهم، وهيب العالم الإسلامي
لمساعدتهم ، فبدأ الجمعية الاتحاد والترقي عالم تكني بحسب، وأجبت أن تستفيد من
هذه الأريحية الإسلامية . وكانت باعت طرابلس وبرقة لإيطالية على شرط أن
تأخذها بالفتح السلمي بعد أن تخرج منها السكر العثماني والسلاح ، أي أن تسترك
الاسم والعلم للدولة العثمانية وتعمل في البلاد ما تشاء . ففسدت إيطاليا وتصدت
لأخذها صوة وحقيقة بالقوة الماهرة إذ خلا لها الجرب باخراج السكر والسلاح منها .
فأما هيب العرب للقتال، وهيب المساهون كافة للمساعدة بالمال، وقام المبعوثون المادون
للجمعية يهتمون الوزارة الاتحادية بالحيانة ويطلبون محاكمة الصدر الأعظم حقي باشا
ونافار الحربية محمود شوكت باشا ، وفي ذلك هتك السر ، وانكشف السر ، ورأى
زعما الجمعية أن الأمة العثمانية يوشك أن تثور عليهم إذا لم يبرؤا أنفسهم . لما كان
ذلك كله أرسلت الحكومة بعض الضباط وأمدتهم بأموال الإعانة وبما يمكن من
السلاح ، وظهر للجمعية أن في الجامعة الإسلامية حياة يمكن الاستفادة منها .

ومن المجائب أن الدكتور ناظم بك لم يقنع بما سمع وما قرأ عن استبداد عرب
طرابلس وبرقة ، وأريحية أهل مصر والشام وغيرهم من المسلمين ، والدفاع للجميع
إلى السعي لبقاء راية الهلال فوق تلك البلاد ، بل أرسل زميله وحبي بك إلى
طرابلس ليختبر الحال ، فلما عاد منها كان هو الذي أقنع بأن للجامعة الإسلامية
وجوداً وتأثيراً حقيقياً ، فصرح الدكتور بذلك في خطبة له رأت ترجمتها في بعض
الجرائد السورية وأنا في البصرة عائد من الهند ، فهمت أن أكتب إليه كتاباً
أذكره فيه بما أعرف من آرائه وآراء رفاقه في الجمعية وأبني على ذلك بعض
الأسئلة والحجج .

نعم إن الجمعية بعد ذلك كله أرادت الاستفادة من الجامعة الإسلامية واستثمار
هذه القوة من وجوه (منها) استدبار المال من المسلمين كافة باسم الخلافة ودولة

الخلافة وحماية الاسلام - والمال هو المعبود الاول للجمعية كما عرف ذلك من سيرته منذ الانقلاب الى اليوم - (ومنها) تخدير أعصاب مسلمي العرب العثمانيين حتى لا يطالبوا بحقوقهم في دولتهم ، ولا يحاربوا الاتحاديين بشيء من مقاصدهم (ومنها) استهالة مسلمي الترك والتار الروسين بالذرائع العنيفة وسائر مسلمي المستعمرات الأوروبية بالجرائد وبعض الممحميين الذين يسخرونهم لهذه الخدمة . ولاجل هذا أسسوا جريدة (الهلال العثماني) لما رأوا الشيخ عبد العزيز شاوئش موافقاً لهم في كل ما يستخدمونه به . وأمدوا جريدة (المسلم) المصرية وبعض الجرائد السورية بقليل من المال ووسعوا الهلال وأمثاله الحرية في تحريك العصية الدينية والتوبة بالجامعة الإسلامية ، على تضيقهم على علماء الاستانة وسائر رجال الدين بقدر الامكان (ومنها) غير ذلك مما لا يتسع هذا المقام لشرحه .

وجهة القول ان عبث الاتحاديين بالجامعة الإسلامية واستخدام مثل الشيخ شاوئش في ذلك كان اكبر الاسباب التي زادت خلق دول الاتفاق الثلاثي عليهم فلما منها أنهم ما تجرأوا على ذلك الا باغراء ألمانية والنمسة لضعفهم وعجزهم . فتصدت هذه الدول لتسكيل بالدولة وأسست روسية الاتفاق البلقاني وأغرت دول البلقان بهذه الحرب وأمدنهم بالمال والرجال كما قيل ، ومن ورائها انكسرة وقراسة يمدونهم بالقوة ، حتى ان جرائد هذه الدول كانت أقوى عضد للبلقانيين ، فاجتينا من هذه الانادة بالجامعة الإسلامية الا الزقوم واليحموم ، وهذه غائبة التفاف والغرور ، والياد بالله عما هو أعظم من ذلك . (نشرت في مؤيد ٢٧ محرم)

تقرير المطبوعات الجديدة

رسالة عين الميزان

بقلم صاحبها محمد الحسين النجفي آل الشيخ السكير الشيخ جعفر فقد بها مقالة (ميزان الجرح والتعديل) للشيخ جمال الدين القاسمي الدمشقي التي نشرت في المنار وقد نشر بعض هذه الرسالة في مجلة العرفان في آخر عدد منها صفحاتها ٢٦ بالحرف الصغير والقطع الثمن وقد وعد المؤلف بانسائها بعد اطلاعه على تسمية مقالة (ميزان الجرح والتعديل) وهذه الرسالة مطبوعة بمطبعة العرفان (في صيدا) ومنها قرش ونصف قرش صحيح وهي تطلب من مكتبة المنار بمصر

(كتب هذا التقرير شعبة السيد صالح مخلص رضا)

في أمثال الشرق والغرب

تأليف يوسف توفيق في الثاني من شهر ربيع الأول ١٢٦٦. طبع في مطبعة دار الكتب
ببيروت. ووردت في هذا الكتاب ١٦٤٢ أمثال من أمثال مصر و١٦٤٢ من
جمعه مؤلفه من أمثال العرب والترك من السليمانية والمصريين ورتبه على ٤٤
فصلاً جمع فيها من أمثال العرب والمصريين والترك واليونان والهنود ثلاثمائة
كبيرة والكتاب يقع لاثني عشر مائة وألفاً وخمسة

في الأمثال

جريدة جامعة تصدر أسبوعياً في كل شهر من الأسبوع ذات ثمان صفحات على شكل
جريدة الأفكار قسمة اشترائها في السنة ٢٠ من ثمانية عشر ريالاً « من بواد البرازيل
هذا وقد البوستة عدد ١٣٥٣٣ من بريدنا وعبرها فرس داني

في المصور

جريدة علمية أسبوعية تصدر مرة واحدة في أربع سنوات في إدارة جريدة المصور
في المطبعة الألمانية في بيروت. قيمة اشترائها بجمدي ونصف في البلاد الألمانية و١٠
فرنكات في الخارج. صاحبها تيارها عبد الوهاب - اسم اشترى ومديرها المسؤول محمد
طاهر أفندي النمر

في الفهرست

جريدة أسبوعية تصدر مرة واحدة في كل أسبوع في كل أسبوع في كل أسبوع
اشترائها ١٢٠ فرنك في الخارج. صاحبها وتديرها السيد شاتيل أفندي عنوانها
Al. Caixa Postal 15, Rio de Janeiro, Brazil

في رائد السودان

جريدة علمية أدبية اخبارية اقتصادية تصدر يوم السبت من كل أسبوع بأربع
صفحات على شكل جريدة الأهرام قيمة اشترائها في مصر والسودان خمسون قرشاً
مجبهاً وفي الخارج ٢٠ فرنكاً عنوانها (سندريق البوستة عدد ٥١٥ و٥٢ بالخارجوم)

في السهام

جريدة تحت في كل موضوع تصدر مرة في الأسبوع قيمة اشترائها ٢٠٠
قرش في البرازيل من سنة ١٩٥٠ فرنكاً في الخارج عنوانها التفرافي (السهام
مناوس) مديرها وتديرها سوريح اسحق بيرد

الانقلاب الخطر

« جمعية الأحمرين الدم والذهب »

كل من يعرف من المثنيين المخاضين ، والأجانب الخبيرين المستقلين ، يتقدرون ان جمعية الاتحاد والترقي هي « جمعية الأحمرين » الدم والذهب ، أما كونها جمعية دم وثورة فهو صفتها الرسمية . ولما سقطت وزارتهم السعيدة الشعبية جمعوا مؤتمرهم العام وزعموا انهم قرروا فيه التمسك عن جمعية ثورة الى حزب سياسي . وكان هذا خداعا لامة الجاهلة المسكينة كذبته ثورتهم الجديدة لقلب وزارة كامل باشا . وأما كونها جمعية ذهب ، فلا يخفى على أحد ، فقد نهبوا أموال عبد الحميد خان وصادروا أكثر أغنياء الأمة وباعوا بوسنة وهرسك لنسمة . وطرا بلس الغرب لاطالية ، وانفقوا مع الجمعية الصهيونية على بيعها أراضي السلطان عبد الحميد الواسعة وعلى تهديد الأسباب لامتلاكها البلاد المقدسة لاقامة ملك اسرائيل فيها ، ولهذا قال وزيرهم حقي باشا في خطبة علنية له : ان مستقبل هذه الدولة العثمانية لليهود . وأخذت وزاراتها من ميزانية الدولة أكثر من ٤٠ مليون جنيه للحريية لم يظهر لها أثر يذكر .

لأجل هذا كله كنا نخشى ان تعود لها الكرة لامتلاك زمام الدولة فتكون هي الكرة الحاسرة ، وتقوم بذلك قيامة هذه الأمة البائسة في هذه الاحوال المخرجة ، وراد هذا الخوف في قلوبنا اخراج الجمعية ابطلها أنور بك من درنة الذي وضعه هناك وجمعت في يده جميع الامانات الحربية لتوهم العالم الاسلامي انها هي تدافع عن طرابلس وبرقة — وما هي الا البائسة لهما على الوجه الذي يتناه من قبل . وانما أخرجه وجاءت به الى الاسكندرية ليعينها باسمه وشهرته الخادعة على اثورة وسفك الدم . وقد وقع ما كنا نتوقع وهناك ما ورد علينا وعلى غيرنا من أصحاب الجرائد المصرية من الاسكندرية في ذلك

رسالة الخاصة من الاسكندرية :

كتب اليك احد الاصدقاء من تناسمة الملك ومركز الحوادث يقول :
« أكتب اليكم وأنا أشهد بعيني ، وأسمع باذني ، كيف تسكون مصارع الدول ، وكيف تخطط مضاجع الامم ، وكيف يفتك الملم بالجهل ، وتستولي النباهة على الحمول ،

وكيف تنشب القوة مخالفا في الضعف فتزق أشيائه ، وكيف يتضاءل المقصرون أمام السابقين ، ويتصاغر المهملون لصولة الماملين ، هذا وهؤلاء المتأخرون في كل شيء ، والمتقدمون إلى شفير كل هلكة ، كأنهم لا يأمنون لما يأتهم إلا حياه فتراهم في غمرتهم ساهين ، وعلى ما ألفوا من الحرص والتمسك بكافين ، وعلى هذا الذماء الحقيق من السلطة متهاكين ، كأن الآلام تقع على غيرهم ، وكأن من يقصد بهذا الشر المستطير سواهم ، فكل ما حل بهم ، وما سيحل بمن يتصل بهم ، لم يظهر له ولا أثر ضئيف في أعمالهم وحلهم ، أو كما يقول شاعرهم التركي (شام فيه أول عالم ، دوران فيه أول دوران) بل أشهد كيف يخفى الجاهل قبره بيد ، ويحدم قصيره بفأسه وهوله ، حتى لا يترك بعدو سيلا إلى الغناء ، فافقد أختس العالمون فرصة اشتغال المسكر في المراقبة على الحدود ، واشتغال الوزارة بالجواب على خطرة الدول ، فخرجوا من (زقاق شرف) مع رئيس من رؤسائهم المعروفين بعدد من الزعائن لا يبلغ المسنتين ، أعيتهم الخيل في جمعهم ، ومنهم قسم تقطع من جبال مهاجري طرابلس الغرب ، أغروهم بالوقوف أمام الباب العالي يطلبون مناشيهم التي مضى وقت صرفه ، ولم تمكن الوزارة من تدارك قرض لصرفه ، فوقفوا ورفقت أولئك معهم يصيحون ويصخبون ، ووجه رئيسهم (أنور) فدخل على كامل باشا ورفاقه وطلب إليهم الاستعفاء بحجة أنهم ضعفوا أمام الأعداء وأطمعهم ، وأشار إليهم بأن ممثلي الأمة وراءهم الواقفون أمام الباب ، وكان ذلك بعد أن اغتيل ذلك القائد العظيم (ناظم باشا) وضابطان آخران ، فضطرت الوزارة إلى الاستعفاء وخرج (أنور) وهو يكاد يساق الفلك غرورا ، وتوجه توالا للوزارة المانية حيث مكث ذلك برهة ثم صعد إلى (سراي طوله بأعججه) حيث أحضر السعدان معه ، وأشار عليه بنصيب (محمود شوكت باشا) وإعادة الوزارة الاتحادية ، فأجابته إلى طلبه (طبعا) وعند فأعلن ذلك إلى ممثلي الأمة الواقفين في ساحة الباب العالي (؟) فتهتفوا باسم الاتحاد والترقي ، وكان ذلك وقت الغروب أو بعده .

« ثم قبض على علي كمال وأحيط بإدارة حريدة (اقدام) وشلي محرد (يكي غزنة) وأحيط بإدارتها ، ويناظري المالية والداخلية ، وبكثير من رجال المهية والملكية ، وفور كثيرون عالم تقف بعد على تفصيله . وتوجه في تلك الليلة رحلان إلى إدارة « صباح » حيث كان محررها فأمره بكتابة ما يريدون ، وهددوه أن لم يفعل بالقتل ، فخرجت « صباح » ثاني يوم تمجد هذا العمل وتقدسه وتلبسه لباس الحلف ،

وأما نسبة أن يخرج من الخدمة وتبذل طاعة حكومتها إذا عملت على غير مصالحها .
وإن قد أصيب في تلك المظاهرة من خص الاتحاديين (مستطفي نجيب) فهلك فأخرجوا
جنازته في اليوم التالي بين التهليل والتكبير ، والبكاء والويل ، وألنا بين المطولة والمرائي
المداغلة ، وفي جملة من أبه عبد العزيز شاورين ، أبه بالانكليزية (؟) ثم مشوا به
ومعه ألوف مؤاندة فيهم فسم عظيم من الجمالين (الشياطين) وقسم عظيم من شيوخ
الطريق ، وآخر من رجال المدنية والطلبة ، والباقيون من شبان المأمورين ، ومشيت
أمامه فرقة من المساكين ، وأخرى من النواحين يرتونه ويذكرون بلاءه في سبيل
الوطن . وتعرضه بنفسه إلى الموت لتخليص وطنه من الذين يريدون بيعه وتسليمه
الاعداء ، وإن كان المصاب بهذا المجاهد أعظم من المصاب بكل من مات في
ميدان الحرب ، وأعظم من الهزيمة التي أسقطت الجيش والعثمانية كلها من مرتبة الوجود
كل هذا على حين أن جنازة ناظم باشا كانت تمتلي من طريق آخر وليس معها
سوى بعض الجنسد وبعض ضباط الاجانب والمأمورين المسكرين والناس يتناجون
فيهم ولا يحسر أحد منهم أن يفتن بينت شفة

جرت كل هذه المضطحات المبكيات ثم عادت الوزارة الجديدة لمباشرة العمل ،
والقيام بما ملأت به ماغفها من التحريض على الحرب وردّ مخطرة الدول ، وراجعت
الساس الذي كانت الوزارة السابقة تريد بناء الجواب عليه فاذا هو عبارة عن تسليم
بعض الحدود الخارجية عن منطقة أدونة وتسليم بعض الجزر ، والرجاء من الدول
بأن كتفاء بهذا وصرف النظر عن مطالبهم ، فجعلت الوزارة اللاحقة تحاول تعديل جزء
يسير من هذا ثم تجد انه سيلا ، ولا عايسه معينا ، فاضطرت فيما سمعنا الى تقريره
بعينه وستقدم الجواب اليوم أو غداً (١)

أما صدى هذه الحركة في الجيش فلمسوع أنه صدى سي ، وأن المسكر في محتاجه
منه موان وبعضهم يريد الزحف على الاستانة لنأديب القامين بها ، وبعضهم يطالب بعدم ناظم
باشا ، وبعضهم فر من الجيش الى جيش الباغار . وأما الولايات فلم يرد منها الا التقييح
لهذا العمل ورفض الاعتراف بالوزارة الجديدة فيما سمعنا ، حتى قيل إن ولاية البصرة
عازمة على طرد الأتراك من بلادها ، وإعلان الاستقلال ، وعلمت أن تنازلاً ورد طالب
بلك يتضمن هذا أو نحوه وأن تنراقات وردت من بيروت والقدس بالرفض أيضاً (٢) .

(١) الدرة قدسية : من كتاب قصة مدينة أدونة بينها وبين الباغار !!

(٢) أخبار الباغار : من كتاب

أما التهانئ التي وردت من بعض أفضية الأناضول ونشرتها الجرائد فهي خافضة الصوت ظاهر عليها أثر التصاميع وأول ما درج منها تنقرا ف من وتيس الجمالين في أزمير يعني الوزارة، ويذكر أن لديه عدداً كبيراً من عربات النقل مستعدة لخدمة الحكومة في الحرب التي توي استنفاها انخاض الوطن (?) وعلمت من ثقة أن أول عمل قررتة الوزارة إعادة المجلس المنحل ودعوة المبعوثين لأنها لا تعتبر ذلك القسبح قانونياً ولم ينشر في الجرائد نصريح بذلك. أما تأميراً فقد نشره والجرائد لا تذكر واحداً من هؤلاء المبعوثين باسم مبعوث سابق بل تطلق كلمة مبعوث إطلاقاً. وبالجملة فكأن ما أراد ونسبته هو من آيات الانتحار والانقراض. ولا ندري ماذا يكون شأن بلادنا وماذا يعمل زعماءها وكيف السبيل إلى النجاة « انتهى نصه

✱

ونشر المؤيد في العدد الصادر أمس (يوم الاربعاء ٢٨ صفر سنة ١٣٣٦ و ٥ فبراير سنة ٩١٣) رسالة قال انه تلقاها عن أوثق المصادر جاء فيها ما نصه :
 « فيما كانت الوزارة السكائية مجتهدة في الباب العالي بعد ظهر أول أمس (أي يوم الخميس ٢٣ يناير) لمدادولة في الجواب المزج إرساله الى سفراء الدول بشأن مسألة أدنة والحزب اذا قبل فهو الباب العالي زمرة من الاتحاديين وأتباعهم يحملون أعلام الجمعية - وكانت الساعة اثناثة زوالية - وفي مقدمة الجميع اهانعام أنور بك واليرالي جمال بك وهو والي بغداد السابق والبكباشي اسماعيل حقي بك وهو والي بتليس السابق وعمرناجي بك مبعوث قرغ كليمما السابق وتمازي (التي هم بقتل المرحوم زكي بك) ومحمدين بك صاحب جريدة سلاح ومصلاني خبيب (الذي نفي حنفة في هذه النشة) وبعض المتمين للامال الاحمر الهندي والامال الاسمر المصري من المبعوثين والمصريين (وهؤلاء انضموا الى المتظاهرين في الأناضول) وغداً كبير من الشايخ - سابق الاتحاديين هلالون ويكبدون « ثم دخل أود بك ودفعنازة المذكورة الى رغبة الصدادة وناولوا الولوج الى الغرفة التي يجتمع فيها الوكلاء فارتطم ناعد بك ياور المصدر الأعظم وتوفيق بك ياور ناظم باشا وجمال أندي، اللوليس الذي الذي عشي بمعية بمعية جمال أندي شيخ الاسلام. وكان هؤلاء المبعوثين متعين بنوع هؤلاء الجمعية من الانخول عن مجلس الوكلاء في ساعة انعقاد لانهم مأوردون بذلك قانوناً وهم قاموا بوثائقهم التي ينبغي أن تكون تترمة عند الجميع
 « ولكن أنور بك وجماعته هجموا بالقوة وقتلوا برصاص المد من المرحوم نافذة

بك ياور الصدارة فأصيب في جنبه وهبوا على الحاجبين الآخرين بلدى والحناجر التي كانوا خباؤها تحت ثيابهم ، وكان الحاجبان يدافمان عن حياتهما وعن باب مجلس الوكلاء بمسدسين كانا معهم .

أما ناظم باشا فقد أقلقه انطلاق الرصاص داخل الباب العالي وعلى باب مجلس الوكلاء وكذلك قاتى سائر الوزراء فخرج ناظم باشا من الباب وقبل أن يسموا كلامه أو يفهم مرادهم أطلق عليه مصطفى نجيب رصاصة - وقيل بل الذي بدأ بإطلاق الرصاص عليه هو أنور بك ونسب ذلك إلى مصطفى نجيب لأنه مات فيما بعد - ثم اتهم الرصاص على ناظر الحرية من الآخرين فأصيب برصاصة في صدغه وأخرى نحت عينه اليسرى ومات فأقبلوا على جثة يعاملونها بالحناجر والمدى

« وكان الياور توفيق بك إلى ذلك الحين يطلق الرصاص في القضاء أربابا لهؤلاء الجماعة فلما رأى جثة وزير الحرية ملهانة على الأرض ملعخة بالدماء لم يملك عواطفه - مع ما أصابه من الجروح - فقتل مصطفى نجيب بالرصاص

« وبعد قتل ناظم باشا تحول رصاص القوم على توفيق بك وبوليس شيخ الاسلام وعلى اثنين من خدمة الباب العالي فقتلوا جميعا

« وبعد هذه المعركة دخل أنور بك وجمال بك على الصدر الأعظم وطلب منه الأول أن يستقيل فأجابه إلى ما أراد وكتب كتاب الاستقالة وسأله إلى أنور بك فخرج هذا بها إلى جماعته الذين ينتظرونه في الخارج (أمام الباب العالي) وكان عددهم إلى ثلاث الساعة لم يزد على مائة شخص فبشرهم باستقالة كامل باشا وقال لهم لا تقارقوا باب الباب العالي حتى أعود إليكم من القصر السلطاني بتعيين وزارة أخرى

وذهب إلى سراي طوليه بنجيه راكبا أو تومبيلا فقابل جلالة السلطان وأخذ منه الإرادة السنية في الحال بتعيين محمود شوكت باشا صدرا أعظم وطاعت بك وكيل الوزارة الداخلية إلى أن تتألف الوزارة الجديدة . وكان هذان ينتظران مع آخرين عند سراي طوليه بنجيه . ثم سحب أنور بك محمود شوكت باشا وطاعت بك وجاء بهما إلى الباب العالي فستقبلهم الواقفون هناك بالتصفيق والتهنئة ونال الثرمان السلطاني على المتجهرين . وبعد ذلك ذهب محمود شوكت باشا فقال :

« أتى قببات هذا المنصب وأنا على بحرج الموت . وأنى وائق بالله أن يوفقني

إلى خدمة الوطن »

« ثم طلب من المنظرين أن يفرقوا فذهبوا من الباب العالي إلى حزب الحرية .

والاشلاف فهو وأخذوا أوراقه ونشره في باب الزمر في كل يومه
 « ومن الغريب في هذا الخبر أن الجريد الذين من الموقم أن يوجدوا في
 الباب العالي أرادوا أن يمتدوا إلى بابك وجلسه من الدخول فسانهم أوربك : أليس
 تعرفوني ؟ قالوا بلى . قال أليس تعرفوني ؟ أجابوا بلى . قال إذن فامضوا لي
 الطريق فاني ما جئت إلا لأبذل لوطن وعقولكم لا تدرك مثل هذه الأمور ! نعم إن
 عقولهم لا تدرك مثل هذه الأمور وإن كان الأمر كذلك يجب عليهم أن يدركوه هو اتباع
 أوامر ضباطهم فلم يفعلوا) وهكذا تركوا رجالهم في الدخول ما سببت الإشارة إليه
 « وعند دخول أوربك كان منتهيا إلى أنه ربما استعيت الجنود بواسطة أسلحة
 التلغون والتلغراف فقطعهم كلها .

« وما انتبه الاتحاديون له قبل وقوع الخبر أنهم أمروا بالسياسة المتسببين إلى
 جمعيتهم فأخذوا الآليات الخفية إلى الجسر الممتد الذي بين المركبة حتى وغلقه
 فقطعوا الصلة بين شطري العاصمة .

« وكانوا قد طبعوا من قبل منشورا يتردد بين به إلى الأمة بما أسوه من شورها
 بعواطف الاستياء من التنازل عن بعض أمورها وأجزاء مع أنه لو كشف الله للناس
 عن قلوب بعضهم في هذه الأزمات لموا من هو المستاء أكثر من هو الخاص أكثر
 ومن الذي يخذ المواطن ذريته المنفرات .

« وأغرب ما في الأمر أن هذا المنع الذي طبع من قبل جاء به أن الوزارة
 استقالت ، مع أنه كتب وطبع قبل ما دلت كل ثورة وقيل أن المنع على أن الوزارة
 أن تستقيل بهذه الصورة . ولما كتبها فتمت دلت .

« في اليوم الثاني كانت قد أنظمت جريدة الأقدام وجريدة عائدات و جريدة في غزته
 وقام أمامها من رجال البوليس وقيل ذلك أي في الليل . ثم أتت في طعم
 طوقا تليان على علي كمال بك رئيس تحرير الأقدام واستأجروا حقول بك وبعوث كودلجنة
 السابق ونور الدين بك المدير الذي لم يزل لجريدة الأقدام والدكتور رضا نور بك
 والدكتور رضا توفيق بك وغيرهم مسجونوا جميعاً .

« أما رشيد بك ناظر الداخلية السابق وعبد الرحمن بك ناظر المالية السابق فقد
 سجنوا في دائرة (برنجي قول أوردو) ولا يزال البيحت جازبا عن المناوطين
 « والاعتقاد سائد هنا (أي في الآستانة) أنه لو لا طيب قلب ناظم باشا و رشيد
 بك لما حصل شيء من كل هذه القصة .

برح انور بك بنغازي بطالب من جمعية الاتحاد والترقي . فلما وصل الاسكندرية قابله رجاله (طبعاً) ولم يجر له استقبال نفيم كي تعود ذروعه نساءه ذك وزاد في استيائه انه بعد ان وصل قصد بخارة لخدمة قدامى بل ناظم باشا فلم يفهم له ناظر الحرية بل قابله بصفة عسكرية كغيره من قدامى عسكري وقل له ملاحظته :

« أنا مسرور منك لما بذله من الحمة والنشاط في بنغازي وأسر بوجود ضابط نشيط مثلك في الجيش خير اني أريد اني لأتسبب أبداً مداخلته الضباط في السياسة ولا أسمح لهم بذلك فذا اقسمت لي بأنت لا تدخل فيها أبداً اقسم لك بشرفي اننا نقدر ان نقضي العمر معاً . » دأبهم له انور بك بشرفه العسكري انه لا يتدخل في السياسة . وخرج من حضرته وفي المصدر ما فيه

كان بين عزت باشا رئيس اركان الحرب وانور بك صداقة ووداد من قبل ويشهر ان عزت باشا لا يبل نقاباً الى ناظم باشا فعقد مع انور بك عهداً . واحذ الاثنان في ملاطمة ناظم باشا واظهار الود له وما كانا يقولانه « اليوم لا يوجد جمعيات أبداً فز اتحاد ولا ائتلاف بل يوجد شرف الجيش العثماني وان شاء الله بهمتك يا باشنا نعيد هذا الشرف ان ما كان عليه » ويرد على هذا يقول دعوه صريين الى تناول الدعام في دار الرئيس سعيد باشا مع ردها الاتحاديين وتناول الدعام معهم مرة في فندق توفيق باشا . فذهبوا ناظم باشا اتفق مع الاعاديين والتشويين واتفقوا ان يؤمنوا به ما كان يجب ان يؤمنه انور باشا والرياسة في مصر لمزت باشا وأخذت شمل هو بعور الدفع ونبرها ، ولقد كانت هذه السيرة التي بسطتها توطئة لنور الانقلاب

انصل برشيد بك الى البلاطية السابق عبد السلام بك في مدينة الاتحاد وور من المؤمرات فاراد ان « نحن على رعايتهم ونؤلفهم منهم نظام باشا » ثم جاءوا به في ابور وسكنوه في الباب الماني

ان رجال هذه التوكلات الاربعة التي جاءوا بها هي من نابور عشاق . وقد أخبره دون غير لان جميع ضباطه من الاتحاديين فاشنوا روائعهم شهرياً من مدون جمعية الاتحاد والترقي . وما خلا هذا فقد أبعدوا جميع الجنود التي كانت في الاسكندرية

الى الشككات البعيدة . فلم يبق في شككات الاسنان ذاتها الا تابور واحد نصفه في الباب
الغربي والنصف الآخر من حال بمعدات الاسلحة : على هذا الشكل تمت مهيات المؤامرة

في الانقلاب

أمد الاتحاديين أسباب الانقلاب بنجاحها . فبعد أن أتوا هيئة الوسائل العسكرية
التي تمتددت الاشارة اليها هبوا الاسباب الماكدة أيضاً جأوا بنحو مائتي شخص من
أنديتهم المختلطة ووزعوه في القهوات الواقعة امام الباب العالي التي ظلوا فيها الى نحو
ان ساعة الثانية بعد الظهر

وكان ملهت بك يقوم بدور التفتيش بين كل ساعة وأخرى فيجني هذه القهوات
معه ربا ويكلم هذا الشخص أو ذاك ويهمس لهذا وذلك كلمة في اذنه ثم يرجع ثم يعود
الى القوة وينزل الذين شاعده انه ذهب ورجع عشر مرات وهو على مثل هذا الحال
في الوقت المين هب هؤلاء الناس من قهواتهم وأخذوا ينزلون عشرات عشرات
ويقفون امام الباب العالي فلما اجتمع قدر مائة منهم قدم أنور بك على جواده يحيط به
أربعة من اندايتين وضعوا مسدساتهم تحت ستراتهم الا انها كانت ظاهرة لكبر حجمها
وكان في هذه الاثناء قد بلغ الوزارة خبر هذا التجمع فخرج ناظم باشا ليعطي
الامر الى الجنود الموجوده بتفريق المجتمعين وقد جاء بدوره نافذ بك وأمرهم بذلك .
وبعد دقائق قليلة قدم أنور بك يحيط به جماعته فتظاهر ضباط تابور عشاق برغبتهم
في مخالفة خطه . فيهم قائلا : أليس قائدكم ؟ اما أنا مسلم مثلكم ؟ اما أنا عثماني ؟ ماذا
تضربون هؤلاء ؟ دعوهم وشأنهم

في الانقلاب

وفي هذه الاثناء وقف شبيب أحمد ماهر وشيخ آخر (في رواية أخرى انه
موسى كظم) واسلحين في الجند والدور وأخذوا يصيحان : أيها المسلمون استغفروا الله .
أيها المسلمون استغفروا الله الله أكبر الله أكبر . فيجيبهما الجميع استغفر الله . استغفر الله
(عرضهم من ذلك) كن أنور بك يعلم هو وجنابته انه لا بد لهم من احلاق النار
لقد ذلوا شرفه احتياج الركلاء فرادوا بوجود هذه الضوضاء (العلوية) أن يخفوا
وتأملوا الحار عن الواقفين خارجا . ثانياً أن يحركوا المواطنين الدينية
بعد ان دخل أنور بك وفدائيته الباب اخرجي الكبير وتبعهم بمض رجل
الاندية الاتحادية أقبلوا الباب وراءهم ومنعوا غيرهم من الدخول

ولما وصلوا الى الداخل وطلبوا الدخول الى غرفة مجلس الوكلاء منهم نافذ بك ياور ناظم باشا فاطلق مصطفى نجيب بك أحد ملازمي الجيش وكان بشوب مديكي النار على نافذ بك فلم يرده لاول طلق فاجابه نافذ بك باشل فارداه وسقط الانسان نضرجان بدماهما فتصدي توفيق بك ياور الصدر وشقيق حرم ادهم بك والي بيروت لما نعتهم فأردوه على الفور . فلما سمع ناظم باشا اطلاق النار خرج ليري الامر فما فتح الباب حتى كان قد عاجبه أحد الفدائية برصاصتين ذهبتا بحياته حالا فوقع الى الارض يتضرع بدمه الذي ذهب ثمن غفلته واهله (١)

وعلى هذه الصورة وفي هذا الشكل دخل هذا الجمع مجلس الوكلاء وكان في يد أنور بك عريضة الاستقالة فقبض على المسدس بيد وبسط العريضة بالآخرى لكامل باشا قائلاً وقع على هذه العريضة حالا فالامة لا ترضى بوزارتكم . ثم أشار الى بعض رجاله بعدم السماح لاحد بالخروج ولا لأحد من الخارج بالدخول جري كل ذلك والناس في الخارج يهللون ويكبرون وهم لا يعلمون ما جرى داخلا فركب أنور بك سيارة كانت معدة له وقصد السراي السلطانية وكان قد احتاط بها مئات من الناس أيضاً يحمل الامر بتعيين محمود شوكت باشا صدراً أعظم و السراي

لا يعلم الناس ما الذي جرى في السراي الا انهم يعلمون ان أنور بك دخل وخرج بالامر موقفاً عليه وقد اختلفوا كثيراً في الرواية فتبع للتاريخ التحيص وعاد أنور بك بامر تعيين محمود شوكت باشا صدراً أعظم فاستلم على الفور طلعت بك نظارة الداخلية

ووقف الخطباء يعددون مساوي كابل باشا وخيائته ويهللون عنه انه باع طرابلس الغرب والرومي (٢) . اما الخطباء فبعض مشايخ الدين وأفراد من مهاجري الرومي شكل موظفي الدولة

قبل ان خرج أنور بك من مكانه الذي كان فيه الى الباب العالي أعطى أمراً الى أحد أنصار البوليس من الاتحمادين الى جعفر إلهامي بك مدير البوليس العمام بوجوب تسليم الادارة الى عزمي بك المدير السابق فلما أخذ جعفر إلهامي بك الامر

(١) اثبتت هذه الرواية أن ناظم باشا قتل بعد قتل مصطفى نجيب الذي راد الاتحمادون ان ينسبوا اليه قتله ليرؤوا أنور بك من اتهامه مباشرة . على انه يسهل عليهم اصدار صر من السلطان بالموافقة عن هذه الجنايات وان كان لا يجوز شرعا

(٢) أما كاهل باشا فيجب الجمعية بقول امثل « رموني بدائها وانسلت »

قباه ووضعه على رأسه وسلم الإدارة الى عزمي بك ووقف امامه بسأله ما يريد
فأمر البوليس بأن يقبضوا عليه ويوقفوه ففعلوا

الكتاب

قبل أن يتلى الأمر بصدارة محمود شوكت باشا كانت التوقيفات قد بدأت فقبض
على أصحاب جريدة علمدار وشررها على علي كمال بك المحرر المعروف واسماعيل
بك ميمون كونهما وعلى نور الدين بك مدير اقدام وغيرهم
وفي الوقت الذي ذهب فيه أناس الى الباب العالي وآخرون الى نظارة البوليس
ذهب فريق الى مكان المحكمة المرفقة فأفهموا ضباطها ان (الامة)؟؟ في غير حاجة
اليهم وادبوهم من الدار الي كانوا فيها وأخذوا مفتاحها فخرجوا لا يبدون مقاومة
ولا يصرخون بكلمة

الحاكماني

فأمر الحكم ان أنور بك ذهب الى السراي مساء يوم الخميس ورجع بالخط
السلطاني الماضي بان ناد منصب الصدارة الى محمود شوكت باشا واليكم تهريبه
وزير محير العالي محمود شوكت باشا

بناء على استعفاء كامل باشا ولاهية الموقع التي تستغني عن الايضاح رأينا توجيه
مسند ادارة الى رجل مجرب الاقتصاد ولما كان اقتداركم وكفاءتكم معلومين
ونحن ندين لذنابنا وبنينا اليكم منصب الصدارة مع رتبة الوزارة والتشريف السامية ونحن
منشكرون في انتخاب ذات السيد الشيخة الاسلامية . وقد صدرت لكم الارادة
بذلك للوزارة وعرضنا علينا فيها وثقةكم الله لاخبر آمين بحرمة سيد المرسلين
١٠ صفر سنة ١٣٣١ و ١٠ كانون ثاني ١٣٢٨ محمد رشاد

نور الدين

وما كاد يستلم الملت بك نظارة الداخلية بالوكالة حتى طير الشبهة الآتية الى
الولايات والملاحقات واليكم تهريها

لما كانت وزارة كامل باشا قد تجاوزت على حقوق الامة فتركت للاعداء ولاية
أربعة كاهن وزو بحر سيد وجهت في السراي السلطانية مجلس مشورة من أعضاء
مجلس شورى الدولة ورؤساء الموظفين دعته المجلس الملي - نار الشعب وأصبح في
حال التلبس بفام بظاهرة امام الباب العالي أدت الى استعفاء الوزارة فصدرت الي
الارادة السنية ادارة أمور نظارة الداخلية بالوكالة الى ان تعين الوزارة وبانشرت

الامر مستعينا بقوة تعالى . ولما كداسندافع بكل المزم عن حقوق السلطنة المقدسة
وفناء على احتمال رجوع الحرب نوصيكم بتشويق الاهالي بمساعدة الحكومة ماديا
ومعنويا

المنشورات : اخرى

ولقد نشرت الجمعية منشورات اخرى وزعتها على افراد الشعب يشيرون نفاق
هذه الرسالة عن تزيينها ساعود اليها في رسالة اخرى باذن الله

المنزل والمنصب

ما كادت الوزارة الجديدة تصل الى مقام السلطنة حتى اخذت في عزل بعض
القواد كحافظ موقع الاستانة وغيره وعصرفت بك اوعلي واستخلافهم بنيرهم

الضباط

حالة الضباط اليوم غير معلومة . في الاستانة ثلاثة احزاب حزب محمود شوكت
وحزب ناظم باشا وحزب الخلاصكاران الذي عمل الانقلاب السابق ويقولون ان
الخلاصكارين وجماعة ناظم باشا انفقوا على الاتحاديين خصال الجيش المنوية الآن
ضعيفة جداً وانظر يزيد الخوف والقلق الى المستفيل

عدد القتلى

يلغ عدد القتلى المعروفين أربعة هم ناظم باشا ونافذ بك وتوفيق بك ومصطفى
نجيب بك . ويوجد عدد من القتلى والجرحى من انفار الجند لم تعلم اسماءهم الى الآن

جنازة ناظم باشا

حمل رفات ناظم باشا الى مستشفى كليته فبقيت فيها الى يوم الجمعة حيث خرجت
جنازتها ودفنت في تربة السليمانية . وقد مشى في الجنازة بلوك من الجندا استراما للمحقق
الدول العسكريين الذين خفروا الجنازة ومشى وراءها محمود شوكت وهادي باشا
با كيا يمسح دموعه وعزت باشا وأنور بك

مصطفى نجيب بك

خرجت جنازته من كلوب نور عثمانية الاتحاديين ودفن بارادة سنية في الفايح
الى جانب السلطان محمد الفايح وجرى له احتفال عظيم جدا

الوزارة الجديدة واصاف رجالها (٥)

محمود شوكت باشا الصدر الاعظم وناظر الحربية - معروف
شيخ الاسلام محمد اسعد أفندي - كان أميناً للفتوى وهو من اعظم رهبانهم

(٥) ذكر في الاصل اسماء الوزراء ثم اوصافهم فاحتمرنا ان يمس تصرف

الحاج عادل بك ناظر الداخلية معروف
 بساريا أفندي ناظر النافذة - فلاحى من الايمان كان رئيس تحرير (جون تورك)
 ومراقباً على ما يكتب فيها من قبل الجمعية و (جون تورك) جريدة صهيونية . وقد
 ذهب كل الفلاح من بدو الدوا مع ولاية ياقا والروملى وانما بقي لنامهم بحمد الله هذا الناظر
 رفعت بك ناظر المالية - منتظر قدوم جاويد بك يوم الاثنين ليقرغ له المنصب
 فهو وكيل مسخر

(شكري بك ناظر المعارف - فدائي للجمعية وهو المتهم بقتل أول قتيل قتل
 بأمرها في سرس)

البرنس سعيد حليم باشا ناظر الخارجية - معروف (١)
 ابراهيم بك ناظر العدلية - والى الاستانة سابقاً
 نسيم مازلياح ناظر التجارة والزراعة - مبعوث أزمير الاسرائيلي سابقاً ومفوض
 الجمعية الصهيونية

محمد جوروك صول ناظر البحرية - من أركانهم يقال انه كان خلف عبدالله باشا
 في قيادة الجيش

اوسقان أفندي - كان منذ ٥ سنوات كاتباً في البانخانه (دار بيع السمك)
 من قبل نظارة الديون العمومية براتب ١٤٠٠ غرش ثم أرسل مفتشاً مالياً الى
 الروملى وأصبح ناظر البوستة اليوم

ففي الوزارة ٣ وكلاء من قبل الجمعية الصهيونية نسيم مازلياح وجاويد بك
 وبساريا أفندي أما العرب فلا يوجد لهم فيها ولا رجل واحد . وهذا معقول مفهوم .
 لانه لا يوجد عرب في البلاد العثمانية
 في سوريا

عين علي ضيف بك والياً لحلب وعارف بك المارديني والياً لسوريا وستعلن الاحكام
 العرفية في كل البلاد السورية وسيقال عند سفرهما انها مأموران باجراء الاصلاح
 كي لا يلقيا مقاومة عند وصولهما وسيسافران بالجملة القادم في القرنسوي الى بيروت
 رأي المنار في هذه الكارثة

يرى القراء أن رواية رسالتنا وروايي المؤيد والاهرام يؤيد بعضها بعضاً .
 وكتب الى المقطم من (لندن) ومن الاستانة ما يؤيد ذلك كما أيدته الجرائد الاوربية
 (١) هو أمين صندوق الجمعية وقد قبل هذه المسألة بعد ان أباهما عنهن نظامي باشا وحقي باشا

في جنته ولا خلاف الا في بعض التفاصيل الجزئية كالخلاف في قاتل ناظم باشا
وسمنا من بعض من غادروا الاستانة بعد الانقلاب ان الذي قاتل ناظم باشا هو
(أنور) نفسه ، وهو لم ينكت عهد العرب في (درنه) ويحيى الاستانة الا لاجل
هذه المكيدة ، وكنا سمعنا من أهل الخبرة بدخائل السياسة ان الاتحاديين لا يرون
لهم خصما قويا يمارضهم في جمل الضباط آلة سياسية ثورية بأيديهم الا ناظم باشا وصادق
بك (أمير الالاي الذي قام بالانقلاب الاول) وان قتل هذين الرجلين مقرر عندهم .
وقد حاولوا قتل صادق بك عقب هذه الثورة فتواري . وكاوا يريدون قتل جميع
خصوصهم المشهورين فلما علم سفراء اندول بزمهم هددوا وزارتهم هذه بأنهم ينزلون
جيشا أجنبيا يتولى حفظ الامن في العاصمة فكفوا عما كانوا شرعوا فيه

وزارة كامل باشا

أما كامل باشا وهو الرجل السياسي الخنك المنفرد بخبرته وقدرته وزاياه وشجاعته
فكان من رأيه أولا عدم الحرب وكان رأي الاتحاديين وجوب الحرب ثم لما وقع
الخذلان والانكسار في الجيش واستقالت وزارة أحمد حصار باشا قبل الوزارة مروية
منه في ذلك الوقت الحرج ، وأي حرج وخطر أكبر من انكسار الجيش ووصول
العدو الى ضواحي العاصمة في وقت فرغت فيه الخزينة من المال وأعرضت عنها جميع
الدول ، بل صارت تحدث بفسحة سائر بلادها . وهل كان يمكن انقاذ الدولة من
السقوط في الهاوية في هذه الحال الا اقتراح الهدنة لأجل الصالح ، واستمالة الدول لكف
عدوانها والتماس مساعدتها المالية والادبية بقدر الامكان ؟ كلا ان هذا هو أقمى ما كان
يمكن أن يتمه الحاذق الماهر في السياسة ، وهو ما عني بالوصول اليه كامل باشا ، على
انه لم يقصر في أثناء الهدنة فيما يجب من الاستعداد الحربي فهو قد فوض ذلك الى ناظم
باشا الذي هو أعلم قواد الدولة بالفنون العسكرية وأقدرهم على العمل ، نعم ان هذه
الوزارة قد قصرت تقصيرا داخليا صدق عليها قول خصومها انها ضعيفة وكذب قولهم
انها منتقمة وهو التقصير في تربية زعماء الثورات والفتن والقتلة وقد لقيت جزاءها
على ذلك والظالم سيف الله ينتقم به ثم ينتقم منه

لما بين البلقانيون مطالبهم وكان منها (أدرنه) وجزائر البحر الايض قاوم كامل باشا
في ذلك وكبر أمر أدرنه وعظمه حتى جعلها كأنها حياة الدولة السورية والمغربية وسياج
المملكة كلها ، اعلمها تسلم للدولة . فلما قدمت له الدول الكبرى ذلك الانذار بوجوب
جعلها للبلغار لم يقبل ان يستقل بذلك دون استشارة أهل الحل والعقد في العاصمة فجمع

(الجمعية المالية) في حضرة السلطان فكانت مؤلفة من أفراد الاسرة المالكة ووزراء الدولة الحاليين والسابقين وأعضاء مجلس الاعيان وكبار العلماء وأمرأه المسكينة. وهذه هي الاستشارة الشرعية التي يوجبها الشرع الاسلامي ويهزأ بها الاتحاديون ويعدون لها البراءة ولما قررت هذه الجمعية في العصر السلطاني ترجيح الصالح وتفويض الامر فيه الى الوزارة ولم تقال بالأصرار على أدونة في سبيل مفاضلة الدول الكبرى في هذه الازمة السياسية والعسرة المالية اجتمعت وزارة كامل باشا لوضع جواب للدول تشتت فيه شروطاً تتعلق بأمن الدولة على باقي بلادها ومساعدة الدول المالية والادبية لها لتتم شئها. وهذا كل ما يدخل في الامكان، ولكن عاجلها الاتحاديون بالثورة لاسقاطها بشبهة واهية كما ظهر ذلك ايمان

بجانبه الاساسية.

لا يزال الاتحاديون، وكتائبهم الاجراء والمناقون، يوهمون الامة الشمانية بل الاسلامية، أن الاتحاديين لم يقوموا بهم هذه الثورة الا لاجل اعادة الحرب لاعادة شرف الجيش وإظهار قوته واستعادة أدونة (سباج الدولة والحفاظة لها من الزوال!) كذب المنافقون فإن سادتهم زعماء جمعية الاحمرين ومدبري الثورات والفتن قد صرحوا في أوربة بأنهم يريدون السلم لا الحرب وصرح محمود شوكت باشا بمثل ذلك رسمياً، ولم يستطع أن يبرر الثورة التي جاءت بوزاوتة الا بطلب شق من مدينة (أدرنة) لدونته وإعتلاء الشق الآخر للبافار، وهو خير الشقين عمراً، فهل هذا هو الذي يهود به شرف الجيش ويحصد ويحفظ به المملوكة من الزوال!!

ان وجود أدونة بخصوصها التي عني بها السلطان عبيد الحميد وزادها ناظم باشا تحسباً لم يدفع جيش البافار الى الوصول الى ضواحي الاستانة فهل يحفظ لنا نصفها الا اهل بالقبور ولايات الاناضول والعراق وسورية وجزيرة العرب بمد ان ذهبت ولايات أوربة كلها من أيدينا، بجعل اتفاقيتين على الدولة وخيانتهم وفسادهم؟

مقصود الاتحاديين من الثورة

قد عرف الخاص والعام أن الاتحاديين قد دبوا ثورتهم، لاجل أن يستعيدوا المملوكة لانفسهم. فكان من دسائسهم التحريض على الحرب قبل وقوعها والدولة غير مستعدة لها، ليوجدوا من ذلك منفذاً لاستعادة السلطة، ثم ان بعض زعمائهم كطلعت بك وجاويد بك انقلبوا انفسهم في سلك المتطوعين ليثبوا دسائسهم في الجيش ويخذلوه وقد فعلوا، ثم لما عقدت الهدنة صاروا يظهرون المعارضة في الصالح ويهيجون

لناس لطلب ذلك ، فلما صار الامر اليهم صرحوا بأنهم يريدون الصالح والسلم دون القتل فما هو غرضهم إذن ، إن اعتمادنا الذي ما كشفنا به عمايا عارفاً الا ووافقنا فيه هو انهم لم يفعلوا فعلتهم ويكيدوا مكيدتهم الا لاجل الذهب وكنت منذ شهرور أصرح بتوقع ذلك وأقول انهم اذا عادوا يبيعون بلادنا ، ويسلبوننا هذه البقية التي في أيدينا بتدبير اليهود الصهيونيين الذين يدرون جميعتهم كما يريدون . وكيف ذلك ؟

طرق استنزاف المائات : الدولة لاتزال كثيرة (منها) الاعانات والضرائب الحربية والمالية . . . سواء سميت اختيارية أو اجبارية (ومنها) القرض الداخلي وهو من الضرائب ولكن تختلف الاسماء (ومنها) القراطيس المالية يسلبونها الذهب والفضة من البلاد فانه يبقى في أيدي الناس الا أوراق لا يمكن أن يذل أحد رغيباً واحدا بورقة منها وان كان ثمنها مئة ليرة (ومنها) ذخائر السلاطين وجواهرهم وقد بلغنا أنهم مدوا أيديهم اليها عند ماهاجت ايطالية (ان رديلي) ووضعوها في صناديق لأجاء تهريبها : وكان ما كان مما استأذكره فقل خيراً ولا تسأل عن الخبر

(ومنها) بيع مزارع السلطان عبد الحميد لليهود الصهيونيين (ومنها) الامتيازات الزراعية والصناعية والتجارية وما فيها من المسمرة وغير المسمرة .

ولم تكد الوزارة الجديدة تقبوا مقعدها من الباب الداني حتى أسطت شركة ألمانية امتيازاً بنخط ترام واسع من الاستانة الى (البوسفور)

ومما جاء مصداقاً لسوء ظننا في الجمية انها جعلت في وزارتها الجديدة ثلاثة وزراء من حزب اليهود الصهيونيين وجمعت في أيديهم نظارة الفسة ونظارة الزراعة والتجارة أي ينابيع الثروة في البلاد . وسيكون هذا مبدءاً عداوة بين اليهود والعرب ربما أدى الى سفك الدماء وتخريب كل ما يملك اليهود بهد . الى سائل الاتحادية غير الشرعية

فالواجب على الامة أن تفكر وتتدبر في الهاوية التي أمامها ، وأن تحافظ على هذا الدماء الثمين الذي بقي لها من ثروتها ، وأن تعلم أن التقنين (الذهب والفضة) ان ذهاباً من يدها فانها ستقع في مجاعة عامة ، تفضي الى ثورة عامة ، تهلك الحرث والنسل ، فلا تخذعها وعود المحتالين ، ولا زخرف كتابها المنافقين ، التي يموهونها باسم الدولة والدين ، وليعلم أهل كل ولاية انهم على خطر احتلال الاجانب لبلادهم ، ان (أدونة) ان بقيت للاتحاديين — وهي وطن زعيمهم الثوري طلعت — فانها لانفني في الدفاع عن بلادنا شيئاً . واداً أصبحت البلاد خاوية من المال ، فلا تقدر على دفاع بالرجال ، بل تقع في خزي ونكال ، وسوء مآل ، لا ينفع معها احتمال (والياذ بالله)



Figure 1 displays 16 line drawings of fish species, arranged in a 4x4 grid. The drawings are labeled with numbers 1 through 16. The species shown include various types of fish, such as small fish with large heads, fish with long snouts, and fish with large eyes. The drawings are arranged in two columns of eight.

1710

سیدنا محمد بن ابی طالب (علیہ السلام) : نبی الاسلام، سوی و مزارا، کمار الیاری

١٩١٣ م ٢٠ ربيع الأول ١٣٤١ هـ ق ١٥ : الف ١ : ا ث ١٢٩١ هـ ش ٨ مارس ١٩١٣ م

فتاوى المنار

فتحتنا هذا الباب لاجبة اسئلة الشترين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشتر على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده وعمله (وطيفته) وله بعد ذلك ان ير من الى اسمه بالحر و ف ان شاء ، وان ذكر الاسئلة ان تدريج غالباً ورمقه مما تخر السبب كاجبة الناس الى بيان موضوعه وورما جينا غير مشر كمثل هذا . وان مفي على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذ كره مرة واحدة فقل لم ذكره كان لنا عذر صريح لا ففاله

بـ اللعب بالنرد والشطرنج والورق وحضور دور اللعب ، ومجاملة أهل الكتاب

(س ٧) من صاحبي الامضاء بالمطرية (في الدقهلية)

حضرة مرشد الامة ورشيدها صاحب المنار المنير فضيلتو أقدم

السلام عليكم ورحمة الله . وبعد ألتيس من فضيلتكم اجابتنا عن السؤال الآتي

عسى بجواب فضيلتكم نتمتع بالحيرة ونهتدي الى سبيل الرشاد

أسس بالمطرية (دقهلية) ناديا باسم « نادي الموظفين » الغرض منه نشر الفضيلة ومدارسة العلم وتوثيق عرى المحبة والاخاء والانسانية وأعضاء النادي المذكور تتألف من محمد بن وعيسويين وموسويين ، وأعمال النادي على مقتضى قانون قد جاء فيه (منع الخمر والميسر منعاً تاماً) ولكن بالنادي المذكور حجرة للهو واللعب بالنردشير (الطاولة) والشطرنج والورق (أي الكتشنية) ترتب على وجودها بالنادي منع بعض أعضائه المسلمين من الحضور فيه وحرمانه من سماع ما يلقي من المحاضرات النافعة لعلهم أن هذه الألعاب حرام لكونها ميسر كما نص عليه الشافعي وجري عليه أكثر أصحابه واعتمده الشيخان وغيرهما مستدلاً على تحريمه وتغليظ العقوبة فيه بأحاديث كثيرة وأقوال شهيرة مذكورة في كتاب (كف الرعاع عن محرمات اللهو والسماع) وكتب غيره ، ولما بين الممتنع عن الحضور هذا المانع الى بعض مؤسسي النادي أجابه بعدم أحقيته في الامتناع حيث هذه الألعاب لم تكن من الميسر في شيء ولم تكن حراماً ولا مكروهة وانها نافعة لما فيها من (مجاملة أهل الكتاب باللعب معهم) وتشجيع الخواطر وتزكية الافهام وراحة القلوب من غناء الافكار وترويح النفوس من شاق الاعمال وغير ذلك مستشهداً بأقوال كثيرين وبعض فتاوى المرحوم الامام مفتي الديار (قياساً) وقد كثر الاخذ والرد بينهما وانهى الموضوع الى رفع الامر اليكم رجاء الجواب عما اذا كانت الامساب

١٨٤ بم يباح المحرم. المحافظة على مقومات الأمة ومشخصاتها (المنار - ج ٣ ص ١٦)

المذكورة حراماً أو مباحة والا كمل حضور الممتنع بالنادي لأعادة النفع العلمي عليه أو امتناعه عن الحضور مع وجود حجرات بالنادي بخلاف المختصة باللعب أقدم حسن حسن عزام بالطارية دقهلية

ملحوظة

غرفة الألعاب مفصولة عن غرفة المطالعة والمحادثة بمسألة مرضها ء أمتار تقريباً وحضرات أعضاء النادي الاقباط يلعبون وإذا كان كل مسلم يتعد عن ذلك فسينمو الجفاء طبعاً ومن جهة أخرى فان النادي تاتي به محاضرات علمية وأدبية وفقية كل ليلة جمعة - فاذا ابتعد المسلم خسر هذه الفوائد التي لا تخفى على فضيلتكم فأقنونا بما يقرب الناس ويزيل سوء التفاهم ويكون سبباً لرقينا بعد ذلك النوم الطويل أدامكم الله المخلص سكرتير النادي

عبد الحميد حسن محبوب

(ج) من اعتقد ان عملاً من الاعمال حرام وجب عليه تركه البتة الا لمصدر شرعي كالضرورة التي تبيح المحرم لذاته كأكل الميتة، والحاجة التي تبيح المحرم لعارض كروية الطبيب ما يحرم رؤيته من بدن المرأة أو الرجل ، وإذا زال العذر عاد حكم التحريم كما كان . وليست مجاملة أهل الكتاب ولا المسلمين من الاعذار التي تبيح المحرمات . ومن توهم ان التهاون بأحكام الدين من أسباب الترفي فقد انقلبت الحقيقة في نظره الى ضدها ، بل الاسراع الى تغيير شعار الأمة وآدابها وعاداتها التي تعد من مقوماتها أو مشخصاتها هو الذي يحل روابطها ، ويمزق نسيج وحدتها ، فلا ينبغي لعامل أن يتهاون في المحافظة على ما ذكر ، بل ينبغي مراعاة التسديد في ترك العادات الضارة اذا فشلت في الأمة وصارت تعد من مميزاتها . فهذا أول ما يجب التفكير فيه والاعتبار به في هذا المقام وهو مما يغفل عنه الناس ، على ان المجاملة لا تنحصر في اللعب بما هو محرم ولا بما هو مباح أيضاً . ثم ان في مسألة اللعب بحثين أحدهما : هل الألعاب المذكورة في السؤال محرمة قطعاً وهي من الميسر أم لا ؟ وثانيهما : هل الدخول الى حجرة الخطابة من النادي لسماع شيء من العلم النافع يعد محرماً لوجود حجرة فيها تلعب فيها تلك الألعاب شند من يرى تحريمها ؟

أما اللعب بالنرد فالجمهور على تحريمه الا ان أبا اسحق المروزي قال يكره ولا يحرم ، وهو محبوب محمد بن أبي موسى صريحاً في صحيح مسلم وسنن أبي داود وابن ماجه « من لعب بالنرد فقد عصى الله ورسوله » وعلموا ذلك بأنه كالأزلام يقول فيه

على ترك الاسباب والاعتماد على الحظ والبحث فهو يضر بذلك ويفري بالسكل ،
والانكسار على مايجي به القدر ، أي فيه معنى اليسر المبني على السكسب بالحظ والنصيب
دون العمل والجهد ، وما أشد افساد هذا في الامم ؟ وما أبعد عن الاسلام الذي
يهدي أهله الى الجهد والسعي والعمل ، ولا يمكن التفصي من تحريم لعب النرد الا اذا
ثبت ان سبب النهي عنه أنهم كانوا يلعبون به على مال وأنه حرم لذلك وليس عندنا
نص في ذلك ، وهو لا يكون من اليسر حقيقة الا اذا كان اللعب على مال

وأما الشطرنج فالأكثرون على أنه غير محرم ومنهم الشافعية ، قال الشافعي « أنه
لهو يشبه الباطل أكرهه ولا يثبت لي تحريمه » وقال النووي ان أكثر العلماء على تحريمه
وأنه مكروه عند الشافعي أي تنزيهاً ، واشترط لتحريمه أن يكون على عوض أو يفوت
على اللاعب الصلاة اشتغالا به عنها . ولا يوجد حديث يحتاج به فائق بتحريمه . وكل
مالا نص من الشارع على تحريمه فهو مباح لذاته اذا لم يكن ضارا واستعمل فيما يضر ،
فان ترتب على فعل مباح حرام حرم لهذا العارض لا مطلقاً كأن يترك اللاعب بالشطرنج
ما يجب عليه لله أو لغيره مثلاً . ويدخل في ذلك اللعب بالورق فإنه لا نص فيه من
الشارع والسكن قال بمحرمة بعض الشافعية ، وهوؤلاء قد جعلوا اللعب قاعدة فقالوا أنه
يحل منها ما فيه حساب وتفكر يشحذ الذهن كالشطرنج دون ما كان كالنرد أو كان
من العبث ، والحق أنه لا يحرم الا ما كان ضارا كما تقدم آنفاً . ولا شك في كراهة
الانهماك في اللعب والامراف فيه . ولنا في النرد والشطرنج فتوى مطولة في المجلد السادس
من المنار قليلاً منها من شاء (ص ٣٧٣ - ٣٧٦)

وأما حضور الخطب والمحاضرات العلمية والادبية في النادي فلا وجه لتحريمها
بحجة ان في النادي حجرة يلعب فيها لعب محرم لان الحرمة آتاهي على اللاعب وعلى
من رآه ولا ينكر عليه ، وكذا يباح دخول أي مكان من النادي ليس فيه منكر
وقد يستحب اذا كان فيه فائدة كواداة الاحدقاء ومجاملتهم

في احاديث نفوس ديوان الاوقاف

(ص ٨) من صاحب الامضاء في الاسكندرية

صاحب الفضيحة العلامة منشي المنار الانور

ماقول سيدي الاستاذ - - وهو المحقق الاوحد في فن الحديث الشريف - فيما
تذيل به صحائف التقويم الذي يصدره ديوان عموم الاوقاف عن حساب الايام والشهور

ومواقت الصلاة الخ الخ من اجل الحكمة التي اختيرت على انها احاديث صحيحة من كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم - وليس على كثير منها صبغة ذلك الكلام البليغ الذي عهدناه في كتب الحديث الصحيح وأمهات كتب الشريعة الاسلامية .

واذا صح ان متخير هذه الحكم لم يحتط في بحثه ولم يرجع في مثل هذا العمل الخطير الى الاختصاصين الراسخين في علم الحديث والسنة وهو اول وأحق ما يجب اتباع قول الله فيه (فاسألوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون) فما شذر علماء مصر ورجال الدين فيها؟؟ وهذه الحكم تشر على محائف جريدة المؤيد وتعلق عليها الشروح الضافية على انها احاديث صحيحة وكان يجوز ان نلتبس لهم بعض المذر لو بقيت هذه « الاحاديث » طي محائف

التقويم بين جدران الغرف . ولكن الامر قد شاع وذاع وكثر اللغط فيه فهل لسيدي الاستاذ ان يتصدى للموضوع بياعه الطويل ، وقلمه البليغ ، لتجواب عنا هذه الغيوم ، وتبيد تلك المموم ، ابن منصور

(ج) انني لم أنظر تقويم الاوقاف الا معلقا على بعض الجدر من بعيد فلم أر فيه شيئا من هذه الاحاديث ولكني رأيت بعض ذلك في المؤيد وقلت لاحد محرريه ان كثيراً منها لم يروه أحد من المحدثين عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بسند صحيح ولا حسن ولا ضعيف وبعضها مروي فيجب على شارحها تمييز الحديث من غيره منها . واطلاق اسم الاحاديث عليها غير جائز إذ ليس لمسلم أن يعتمد بمزو أحد حديثاً الى رسول الله (ص) الا اذا عراه الى بعض أئمة المحدثين أصحاب الدواوين المعروفة في تخرج الاحاديث أو وثق بعلمه بالحديث ، سواء رأى هذا الحديث في جريدته أو كتاب أو سمعه من متكلم أو خطيب ، فاتماً كثيراً ما نسمع من خطباء الجمعة الاحاديث الضعيفة والموضوعة والخرفة حتى صار يضيق عدري من دخول المسجد لصلاة الجمعة قبل الجمعة الاولى أو في أثنائها فمن سمع الخطيب بمزو الى رسول الله (ص) قولاً يعلم انه موضوع يحار في أمره ، لانه اذا سكت على هذا المنكر يكون آثماً واذا أنكر على الخطيب جهراً يخاف الفتنة على العامة . والواجب على مدير الاوقاف منع الخطباء من الخطابة بهذه الدواوين المشتملة على هذه الاحاديث أو تخرج احاديثها اذا كانت الخطب نفسها خالية من المنكرات والخرافات والباطيل وما أكثر ذلك فيها !

وفي ص ٣٧ من فتاوى ابن حجر الحديثية انه سئل عن خطيب يرقى المنبر كل جمعة ويذكر احاديث لا يبين نخرجها ولا رواها - وذكر السائل بعضها - وقال في ذلك الخطيب انه مع ذلك يدعي رفعة في العلم وسمو في الدين فما الذي يجب عليه وما الذي يلزمه

فأجاب بما حاصله أنه يجوز له أن يروي الحديث من غير أن يذكر الرواة أو المخرجين إلا إذا كان من أهل المعرفة بالحديث أو بنقلها من كتبه (قال) « وأما الاعتماد في رواية الأحاديث على مجرد رؤيتها في كتاب ليس مؤلفه من أهل الحديث أو في خطب ليس مؤلفها كذلك فلا يحل ذلك ومن فعله عزر عليه التزير الشديد. وهذا حال أكثر الخطباء فانهم بمجرد رؤيتهم خطبة فيها أحاديث حفظوها وخطبوا بها (كذا) من غير أن يعرفون أن تلك الأحاديث أصلاً أم لا . فيجب على حكماء كل بلد أن يجرؤوا خطباءها عن ذلك . ويجب على حكماء بلد هذا الخطيب منعه من ذلك إن ارتكبه » الخ وحاصل الجواب أن ما طبع في تقويم الأوقاف من الأحاديث بعضها له أصل صحيح أو غير صحيح ، وبعضها لا أصل له بل هو حكم منشورة لبعض الحكماء والعلماء . وأنه لا ينبغي لمسلم أن يروي شيئاً منه مسمياً إياه حديثاً نبوياً إلا إذا علم ذلك بالرواية عن الثقات في علم الحديث أو بروايته في بعض دواوين الحديث المشهورة كالصحيحين وكتب السنن ، أو مهزوا إلى هذه الكتب وأمثالها في مثل الجامع الصغير . ولعلم أنه ليس كل ما في كتب السنن وأمثالها كمسند الإمام أحمد من الأحاديث يصل إلى درجة الصحيح في اصطلاحهم بل فيها الصحيح والحسن والضعيف وفيها ما عده بعض المحدثين موضوعاً ، فليس لمن رأى فيها أو فيها نقل عنها حديثاً لم يصرحوا بقولهم أنه صحيح أن يقول هو حديث صحيح ، وكذا ما براه في كتب الفقه والأدب والواعظ فإن هذه الكتب يكثر فيها إطلاق الأحاديث بغير تخرج وكثير منها واه وموضوع لا تحل روايته إلا التحذير منه . ومن الكتب المتداولة التي تكثر فيها الأحاديث الموضوعية والشديدة الضعف كتاب خريدة العجائب وكتاب نزهة المجالس ، بل يوجد مثل ذلك في بعض الكتب الجارية كاحياء علوم الدين للإمام الفزالي . وأكثر كتب التصوف لا يوثق بما فيه من الأحاديث . والعمدة التخرج والتصريح بالتصحيح أو التحسين . فالمتأوي بمزو الأحاديث في مسند الفردوس مثلاً ولا يشير إلى صحتها أو ضعفها فليس لك أن تصحيح شيئاً منها بغير علم ، فإذا وضع بجانب الحديث (خ) أو (م) كان صحيحاً لمزوه إلى الصحيحين ، وإذا وضع بجانبه (فر) أو (حل) كان في الغالب ضعيفاً وربما كان أقل من ذلك رتبة هذا وأما قبل طبع ما تقدم رأينا المؤيد يعبر عما ينقله عن تقويم الأوقاف بلفظ الحكم والحكمة ، ولا يسميها كلها نبوة فالظاهر أن الشارح لها في المؤيد صار يراجع ويميز بين الأحاديث المأثورة ، والحكم المنشورة ، فتتفرح عليه أن لا يذكر حديثاً مرفوعاً إلا مهزواً إلى مخرجه ، كما جريتنا على ذلك في النار منذ إنشائه

— عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية —

٥

قد وصلنا الى الخطر قالى متى نفش أنفسنا

كتب في شهر المحرم فاتحة هذا العام أربع مقالات في هذا الموضوع، ثم شغلت عن
 اتمام ما بدأت به من أسباب خذلان دولنا في هذه الحرب حتى حدثت فتنة جمعية الاتحاد
 والترقي الأخيرة بزعامه (أنور بك) فأسقطت وزارة كامل باشا وقتلت ناظر الحربية
 (ناظم باشا) في الباب العالي ونصبت وزارة اتحادية جديدة صدرها وناظر حريتها
 (محمود شوكت باشا) فاجعل البلقانيون على أثر ذلك بقطع الهدنة، وأعيدت الحرب جذعة
 كنت عازماً على أن أبين في سلسلة هذه المقالات جميع الأسباب التي فتحت علينا
 باب المسألة الشرقية، بحرب طرابلس الغرب فالجرب البلقانية، وأن لا أدع من تلك
 الأسباب الا مسألة واحدة أومى إليها ولا أيتها وهي عبث جمعية الاتحاد والترقي بالعرش
 السلطاني ومقام الخلافة، تكرماً لهذا المقام، واحتراماً للجالس على ذلك العرش
 فلما حدثت الثورة الاتحادية وظن الناس - ولم أظن - ان ألمانيا ستؤيد تلاميذها
 الاتحاديين، والنسبة وابطالية معها ظهير، وأن دهاقين السياسة المنحكين، سيعرضون
 عمران أوربة كله للتدمير، انتصاراً لهؤلاء الاحداث المخربين - ولما رأيت أوربة قابلت
 هذه الفتنة بهدوءها المعتاد، ورأيت جماهير المسلمين لم يقدروا ضررها حق التقدير،
 ولم يفكروا في عاقبة الحرب حق التفكير، بل ألفوا السمع الى سياسة التفرير،
 وحسبوا ان ما يرجون من النصر، يدفع عن الدولة ما كان يخشى من الخطر، - لما
 ذلك كله كما ذكرت، وأيت أن التماذي في السكرت أولى قناعات، الى أن قرأت
 في جرائد مساء أمس و(مؤيد) صباح هذا اليوم (السبت ٩ ربيع الاول) هذه
 البرقية الرسمية الواردة من عاصمة النمسة فكانت هي الباعثة لي على العود الى الكتابة
 في ذلك الموضوع مكتفياً منه بالبحث في النتيجة والعاقبة، وهذه ترجمتها :

« نشرت الحكومة بلاغاً رسمياً أزالته به المخاوف التي تسربت الى الافكار
 بشأن مهمة (البرنس هو هنلو) حاجب عاهل النمسة . وقد جاء في البلاغ أن البرنس
 لقي في روسية مقابلة في منتهى المودة والصداقة، وأن الأسباب القديمة التي أسفرت
 عن حصول نزاع في روسية قد زالت، وأن الشعوب البلقانية صارت الآن عضواً من

اعتناء الاميرة الاوربية العربية، وستتم حكومة النمسا والمجر اهتماما خاصا بترقية هذه الشعوب واعلاء شأنها »

تذكرت في هذه البرقية مايا، وقارنت بينها وبين ماورد قبلها من نبا الوفاق والتواد بين انكلترا وألمانيا، وقلت في نفسي ان هذا الاتفاق بين هذه الدول لا يكون في هذا الوقت الاعلى، ولا بد أن يكونوا به قد صاروا إلأى واحداً على الدولة الألمانية التي كان أساس سياستها الخارجية، أنه لا بقاء لها، الا بتنازع الدول عليها، ووهو ما صبح اتفاقهم النهائي علينا الآن، أم أخروه الى أعوام، فالنتيجة واحدة وهي أنه يجب أن تكون حياتنا ذاتية لنا، لا بتنازع الدول علينا، وان تفكر في طريق اتفاق الدول وكيفية حلهم للمسألة الشرقية، التي كانت عضلة العقد، وأم اشاكل، هل يسمون ما بقي بأيديهم يحتل كل منهم حصته احتلالاً عسكرياً لأن الدولة لا تستطيع مقاومة فتنهم بالفتح الحربي، أم اختاروا لها صورة من صور الفتح السلمي؟ وقد تفكرت فكان الثاني هو المرجح عندي، فان هذه الدول العاقلة الرشيدة تأتي الاستيلاء على سائر بلاد الدولة الغالب عليها الخراب والجهل بالاحتلال العسكري لأسباب متعددة (منها) أن ذلك يقتضي نفقات كثيرة هم في غنى عنها (ومنها) أنه لا بد أن يقتضي إلى ثورات وفتن داخلية في البلاد التي يغلب على أهلها البداوة كالبلاد العربية والسكردية وما يجاورها وهم في غنى عن سفك الدم الأوربي المقدس (?) في أرض المهجبة (في عرفهم) وفي اتفاق المال على ذلك (ومنها) أنه يترتب على ذلك وقوع العداوات والاحتقار بين المحتلين، وأهالي البلاد المسلمين، فيكون ذلك مؤخراً للاستفادة من استثمارها، (ومنها) أن ما تطمع فيه كل دولة منها وتعد من منطقة نفوذها ليس بينه وبين ما تطمع فيه الأخرى حدود طبيعية يؤمن بها التنازع بين المحتلين مع ما بينهم من المناظرة والمباواة، بل الشقاق والمعاداة، ولا يتيسر إلا إقامة معاقل تكافؤ بها القوى فيخشى أن تقع بينهم الحروب لأجل ذلك، (ومنها) أنه لا يوجد في أكثر هذه البلاد ثكنات ولا قلاع ولا حصون للجيش ولا مباني تليق بالأوربيين الذين يتولون الإدارة والأعمال، ولا طرق حديثة لنقل المسكر عند الحاجة ولسهولة المباشرة، فلماذا يتعذر اتقاء خطر التنازع الذي أشرنا إليه في الوجه الذي قبل هذا ويتعذر تلافي خطر الثورات والفتن الداخلية (ومنها) أنه لا يوجد عندهم العدد الكافي من الرجال، الذين يصلحون لتولي الأعمال، ويرجى أن تصلح بهم الحال (ومنها) أن ذلك أشد ما يوقظ به استعداد مساحي الأرض كافة ويوجه قلوبهم إلى وجوب السعي

للاستقام ممن أزالوا ملكهم ، وهدموا سلطان دينهم ،
 تلك هي الأسباب المانعة من الفتح الحربي ، وأما الفتح السلمي وهو إدارة البلاد وحكمها
 بواسطة أشباح من العثمانيين تحسبهم عامة الأمة رجالاً منها ، فلا يؤدي إلى هذا المحذور
 يا سبحان الله ! إن ساسة أوربة ينشرون في رسائلهم وجرائدهم الآراء في
 كيفية إزالة هذه الدولة كما أزالوا دولة مرا كاش ودولة إيران ولا نرى أحداً من
 المسلمين يعتبر أو يفكر ، ولا يقول يسمى أو يعمل ، وما هو رأيهم في كيفية إزالتها ؟
 نشر مدير مجلة العالم الإسلامي الفرنسية رسالة في أوائل العهد بهذه الحرب
 سماها (المسألة الشرقية) أشار فيها إلى أن أمثال الطارق في حل هذه المسألة أن تجعل
 الدولة العثمانية تحت مراقبة الدول كما تجعل حكومة ألبانية الجديدة . وبين أن من
 مسلمات ذلك سبق الدولة إلى جعل جميع مقومات حياتها في أيدي الأوربيين كمجلس
 الديون العمومية وشركة احتكار الدخان ، والبنك العثماني ، والسكك الحديدية ،
 والمستشارين الماليين ، والمعلمين العسكريين ، والمدارس والصناعات والملاحية . فلم
 يبق إلا تحويل نفوذ السفراء في الاستانة إلى سلطة شوروية مختلطة تكون هي المشرفة
 على حكومة العاصمة والمديرة لها ، ويجعل وكلاء الدول في الولايات والمصرفيات
 مسيطرين على الحكم فيها ، ويكون من أهم عملهم تحديد النفقات العسكرية لأن العسكر
 لا يبقى من الحاجة إليه إلا حفظ الأمن (كالعسكر المصري) وأما الخلافة فتظل محترمة
 بصفة كونها إمامة دينية فيكون السلطان محصوراً في قصره لا سلطة له ولا قوة
 ويقول الكاتب أن هذا يتقل على أصحاب المناصب والأهالي ولكن الدولة في
 حالة أفلاس وسيعلم رجالها أنه لا يمكن بقاءها إلا بهذه الطريقة ، وسيتعود الأهالي الخضوع
 لسلطة وكلاء الدول كما خضعوا لرجال الانقلاب العثماني أي وهم أخلاط وأوشاب
 لا يعرف لهم عرق راسخ في الأمة كما بينه الكاتب في موضع آخر من رسالته
 وقد قرأنا في مؤيد هذا اليوم ترجمة برية أرسلها صاحب جريدة تقدم التركية
 من (فينة) إلى حريته بالاستثناء يؤيد هذا الرأي . وهي هذه .

« عقد مندوب البنك الشرقي الألماني والبنك الأهلي والعثماني جلسة في باريس
 تداولوا فيها بمسألة الفرض الذي تطلبه الوزارة العثمانية وقرروا أن يقرضوا الحكومة
 ما يكفيها لدفع رواتب الموظفين والضباط والجنود فقط
 « وطلبوا في مقابل ذلك أن يمنح لشركة إنكليزية امتيازاً في أراضي الجزيرة
 « وأن تمنح إلى شركات فرنسية امتيازات إنشاء خطوط الحديد في الأناضول

(الماريج ٣ م ١٦) غرور المسلمين بالدولة العثمانية وحالها الحقيقية ١٩١

« وأن تمنح الى شركات ألمانية امتيازات انشاء خطوط حديدية تفرع عن الخط
الاصلي لسكة حديد بغداد »

« وان تصدق الحكومة على تعديد امتياز اخشكار الدخان في المملكة العثمانية
لشركة الربحي »

« واجراء اصلاح في ميزانية نفقارة الحربية »

« وأن يكون لهذه البنوك حق المراقبة على النفقات العمومية للحكومة »

« وأخيراً أن نفوض الى مصلحة الديون العمومية مسألة عقد القروض » اهـ

يفرأ المسلمون مثل هذا في الجرائد وتراهم وادعين ساكنين لا يهتمون بها ثم
تراهم يهيجون لذكر أخذ أدرة أو نصف أدرة !! ويشيد بعضهم بطراء جمعية الاشراف
التي تجدد بيع ما بقي من هذه الدولة لأوربة بالرهون والامتيازات !! فها هذا الجهل والغرور
نعم ان امتنا الاسلامية قد استحوذ عليها الجهل والغرور معا ، وصار رؤساؤها
وكبرائها شرارها ، فمن ذا الذي يملأها ويهدى رشدها ؟ ان السيادة والسلطة أعلى
وأعلى شيء في نفسها ، وقد كان لها ممالك كثيرة فكانت تزول بالتدرج وهي لا تعقل
سبب زوالها ، ولا تعتبر اللاحقة بما حل بالسابقة منها

تألفت الدولة العثمانية من عدة من هذه الممالك فكانت أكبرها وأقواها ،
ولسكنها منذ صارت القوة تبني على أسس العلم والنظام ، صارت هي ترجم القهقري
في كل شيء ، فهي منذ أزال السلطان محمود منها قوة الانكشارية الهمجية الى هذا
اليوم لم تقدر ان تؤسس قوة نظامية تحفظ بها ملكها الواسع ، ولو بحيث تجو من طمع
الطامع ، وانما اكتفت من القوة المنظمة في الجلة بالقدر الذي يمكن العاصمة البيزنطية ،
من تذليل جميع الشعوب العثمانية ، وجباية الضرائب والمكوس منها ، ليتجمع أهل تلك
العاصمة ومن حولهم بها ، وكانوا يرون ان ذلك لا يدوم لهم الا بقاء الامة على جهلها ، فكان
معتبرة الدولة والامة كلها الى أوربة . ولكن المسلمين راضون لجهلهم بسوء حالهم ،
ومقتنعون بأن لهم دولة قوية تحمي حقهم وحرهم ، فهذا الجهل والغرور ، هو الذي انتهى
بالدولة الى هذا المصير ، ولا يزال المسلمون على غرورهم ، يحتنون الدولة على الحرب ،
رجاء ان يكون لها الغلب ، فيعود اليهم التناز بالعلمانية على ملاك الاسلام ، الذي عمته
لهم الاماني والأوهام ، وان زالت اللفة بعد شهور أو أيام

اماني من سعدى عذاب كأنما سقتا بها سعدى على ظمأ بردا

مني إن تكن حقا تكن أحسن مني والا فقد عشنا بها زمنا رغدا

أيها الاخوة المخلصون في الغيرة على الملة والدولة ، إن الرائد لا يكذب أهله ،
اعلموا ان الدولة على شفا حرق من الخطر ، وان استيلاء أوربة عليها بالفتح السلمي
أقرب غائب ينتظر ، ومن مقدماته الفتنة الثورية التي حدثت في الأستانة وما سبقتها
من الفتن ، ولا منجاة للدولة ، ولا لشري القطة ، نهض يرحى لا أخذ نصف مدينة أدرنة ، ولا
أخذ كل تلك المدينة ، ولا بأجنة الدفاع المالية ، ولا بالأمانات والضرائب الحربية ، وقد كنتم
مغرورين بجيش عبد الحميد وسرورهم بظفره باليونان ، ثم اتفق الاتحاديون باسم هذا الجيش
خمس مائة من الليارات ، ولم يمنع البلقانيين أن يساحقوا من الدولة بضع ولايات
تضاهي جميع مالكم ، فهل يتمتع الدول الكبرى من أخذ الباقي اذا هي اتفقت على ذلك
أيها الاخوة المخلصون للدولة والاسلام ، انني انا التذير امرين ، الذي يحمله
الاخلاص في النصيح ، على تعريض عرضه للسب والشتم ، بل تعريض ماله للمسلب
ونفسه للقتل ، اعلموا ان الدولة على خطر الزوال ، فيجب على العقلاء منكم ان
يفكروا أولا في طاقبة سلطة الاسلام ، وحفظ حرم الله تعالى وحرم رسوله عليه
الصلاة والسلام ، فان أدرنة التي خدعتم بتعظيم أمرها ، لا تنفي قتيلا في الدفاع عنهما ،
وانما حفظهما بحفظ سياجتهما ، والبلاد والسواحل المحيطة بهما ، ثم أن يفكروا ثانيا
بحفظ سائر بلاد الدولة ووقايتها من امتلاك الأجنبي لها ، وحفظ استقلال الدولة فيها ،
سهمهم ان جمعية الاتحاد والترقي قد أسست في الأستانة لجنة باسم الدفاع المالي أي
لوطني أو الجنسي وانما كتبت الى جميع البلاد العثمانية لتطلب الاعانة المالية على ذلك ، وكتبت
الى غير البلاد العثمانية في هذا الأمر كما كتبت في غيره . وقد كنت أول من اقترح على
الدولة الاستعداد للدفاع الوطني العام ، واكدت وجوبه في العام الماضي ، كما كتبت في
المنار ، ولكن لا على الوجه الذي تدعو اليه الجمعية الآن ، فان فائدة هذا محصورة في
الاتحاديين يغنون به الدفاع عن أنفسهم ، وتوسيع موارد ثروتهم ، وسيظهر هذا لجميع
الناس ، وأما هذه الحرب فستحكم في صلاحها أوربة حكمها النافذ الذي لا مرد له
ما كل ما يعلم وما يجب أن يعمل يجوز أن يكتب وينشر ، وانما أقول ان استبقاء
السلطة الاسلامية وحفظ الحرمين لا يزال نكنا ولا ينفذ الاعمال فيجب الآن على جميع
أهل الغيرة والبصيرة من مساهمي الأرض أن يجمعوا المال لذلك ويحفظوه وحفظنا الى ان يتبين
لهم العمل الذي لا شك فيه بواسطة مؤتمر يعقد لذلك من أهل الغيرة والبصيرة في العالم
الاسلامي كالامير عمر باشا طوسن من مصر والنواب وقار الملك من الهند فهذا كل ما يجب
الآن والسلام ... (ومنغود الى هذا البحث في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى)

نظريتي

﴿ في قصة صليب المسيح وقيامته من الاموات ﴾

تابع ما قبله

ولنا أن نسأل هنا الامثلة الآتية :

(١) اذا كان المسيح أخبر تلاميذه بأنه بعد قيامته سيذهبهم الى الجليل وأمرهم بالذهاب الى هناك لكي يروه (مت ٢٦ : ٣٢ و ٢٨ : ١٠ ومر ١٦ : ٧) فلماذا إذاً ظهر لهم في اورشليم كما يقول لوقا ويوحنا في نفس اليوم الذي قام فيه (لو ٢٤ : ٣٦ و ٣٧ و يو ٢٠ : ١٩) ؟

(٢) ما الحكمة في إرسالهم الى الجليل ايروه هناك مع أنه ظهر لهم مرارا في اورشليم (أع ١ : ٣) وما الداعي الى ذلك ؟ وهو الذي أمرهم ان لا يرجعوا اورشليم حتى يحل عليهم روح القدس (لو ٢٤ : ٤٩ و أع ١ : ٤)

(٣) هل ظهوره لهم في الجليل كان بعد ظهوره لهم في اورشليم أم قبله ؟ فان كان بعده فلماذا شكوا فيه (مت ٢٨ : ١٧) بعد أن كان اقنعهم بذلك في اورشليم (لو ٢٤ : ٣٩ - ٤٩ و يو ٢٠ : ٢٥ و ٢٧) وان كان قبله فمتى ذهبوا الى الجليل اذا مع العلم بأن الجليل يبعد عن اورشليم مسيرة ثلاثة أيام على الاقل وقد نهت الاناجيل على أنهم رأوه في اورشليم في نفس يوم قيامته من القبر فهل يعقل انهم ذهبوا الى الجليل ورأوه هناك ثم رجعوا في نفس ذلك اليوم ؟ وان كان السبب في الشك أن هيئته كانت تتغير بعد القيامة مرارا فلماذا كان ذلك وما الحكمة في هذا التضليل واذا كانت هيئته قابلة للتغيير والتبديل بعد القيامة وقبلها كما يفهم من الاناجيل (راجع متى ١٧ : ١ - ٧ ومر ٩ : ٢ - ٨ و لو ٩ : ٤٨ - ٤٦) وكان لها القدوة على الاختفاء عن أعين الناس والمرور في وسطهم بدون أن يروه والافلات من أيديهم

(يو ٨ : ٥٩ و ١٠ : ٣٩ و او ٤ : ٣٠) فكيف إذا يجزمون بأن اليهود صلبوه
وانهم عرفوه حقيقة وأمسكوه مع أن نفس تلاميذه كانوا يشكون فيه لكثرة تغير
حيته وتبدلها (يو ٢١ : ٤) وهم أعرف الناس به وأقربهم إليه وأكثرت أخطا
به (لو ٢٤ : ١٦ و مر ١٦ : ١٢ و يو ٣٠ : ١٤) فأي غرابة إذا قلنا أن اليهود لم
يعرفوه وأخطأوه كما أخطأه مرة مرسم المجدانية وغلته البستاني (يو ٤٠ : ١٥)
(٤) إذا كان المسيح ظهر لهم في اورشليم يوم قيامته فهذا لم يأمرهم بمسحه
وقد بالسهاب إلى الجليل بدلاً من أن يرسل إليهم بهذا الأمر بواسطة النساء
(متى ٢٨ : ١٠ و مر ١٦ : ٧) ولماذا لم يذكر متى هذا الظهور وذكر ما يقابله
مما سبق بيانه ؟ ألا يدل ذلك على أنه انظر لهم في اورشليم لا لا الاحتياج لتوضيح
الذي بينه وبين تلاميذه ولم ترك متى ذكر ذلك وهو من الأهمية والجدت
الشك كما يقول الآخرون بمكان عظيم (ار ٢٤ : ٤٥ و يو ٢٠ : ٢٥) ؟
بقي علينا ان نناقش في قصة الصلب هذه من وجوه أخرى :-

(١) ان الشريعة الموسوية في مثل حالة المسيح كانت توجب الرجم
وليس فيها صلب لأحد وهو حي وإنما يلقى المقتول على خشبة (تنزية ٢٢ : ٢٢)
اما الشريعة الرومانية فكان الصلب فيها للعبيد ولقطاع الطريق ونحوهم من
ارباب الجرائم الدينية . فكيف اذا صلب المسيح وعلى أي شريعة كان ذلك ؟
وكيف صلب اليهود صلبه وانفذه الرومان لهم وهو ليس مزجودا في شرائعهم لأنه ؟
وكيف صلب معه « لصان » كما يسمى ما متى ومرقس وليس في شريعة الرومان
ولا شريعة اليهود صلب للموص ؟ ! لذلك شك بعض المطاع حتى في فصل
هذه القصة . ومنهم أيضا من اظهر بالدلائل التاريخية المعقولة الكذب او المبالغة
في بعض قصص اضطهاد النصارى واستشهادهم الكثير في القرون الاولى كما
يمكنون في توارخهم

(٢) جاء في انجيل لوقا أن المسيح قبيل القبض عليه قال لتلاميذه ٢٢ : ٣٦
(الآن من له كبس فأأخذه ومزود كذلك . ومن ليس له فليبع ثوبه ويشتر
سيفا ٣٨ فقالوا يارب هوذا هنا سيفان . فقال لهم يكفي ٢٩ وخرج ومضى

(المنار - ج ٣ ص ١٧) أمر المسيح تلاميذه بحمل السيوف وخوفه من الموت ١٩٥

كالعادة الى جبل الزيتون وتبعه أيضا تلاميذه ٤٠ ولما صار الى المكان قال لهم صلوا لكي لا تدخلوا في تجربة ٤١ وانفصل عنهم نحو دمية حجر وجثا على ركبتيه وصلى ٤٢ قائلا يا اباي ان شئت ان تجيز عني هذه الكأس. ولكن اتكن لا ارادتي بل ارادتك ٤٣ وظهر له ملاك من السماء يقويه ٤٤ واذا كان في جهاد كان يصلي بأشد الحاجة وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الارض الى قوله ٤٩ فلما رأى الذين معه ما يكون قالوا يارب انضرب بالسيف ٥٠ وضرب واحد منهم عبدا رئيس الكهنة فقطع اذنه اليمنى (وعلى هذه العبارة ترد عدة مسائل : —

(أولا) إن المسيح أمر تلاميذه بشراء السيوف وحملها للدفاع عنه وأراد واحد منهم أن يقتل عبدا رئيس الكهنة ولكن أصابت الضربة أذنه فقطعتها ولم يمه المسيح عن ذلك الا بعد أن أخطأت الضربة الرجل كما يفهم من متى (٢٦ : ٥١ و ٥٢) فكيف يتفق هذا مع قول الانجيل عنه انه أمر تلاميذه بحمجة الاعداء (مت ٥ : ٤٤) وأنه قال (مت ٥ : ٣٩) « من لطمك على خدك الايمن فحول له الآخر أيضا » فلماذا لم يعمل هو نفسه بأقواله هذه وأراد تلاميذه على حمل السيوف للدفاع عنه ؟ أم كانت هذه الاقوال السامية في مبدأ امره كما يفهم من انجيل متى قبل ان يقوى فلما قوي قليلا تركها ؟ فإذا كان يفعل لو بلغ من القوة مبلغا يستطيع معه ان يهزم دولة الرومان ؟ وبم ينتصر المسيحيون علينا إذا ونحن نرى ان المسيح ماضيا الى السلم لا وقت ضمه الشديد ؟ ولم يعيرون محمدا صلى الله عليه وسلم لانه حارب اعداءه وقد كان حينئذ قويا شديدا ؟ أو لا يفهم من عبارة لوقا هذه ان المسيح هو الذي اشار عليهم بالضرب بالسيف حينئذ فانه هو الذي امرهم بشراها وحملها معهم ؟ نعم انه لم يصرح بذلك حينما مألوه « انضرب بالسيف ؟ » ولكن كان سكوته ايمانا خفيا خوفا من اليهود ومن الدولة الرومانية لان الظاهر انه كان عنده أمل في النجاة منهم ولذلك اما تم صابه على زعمهم يئس وقال « إلهي إلهي اماذا تركتني ؟ » (مت ٢٧ : ٤٦)

« تانيا » اذا كان المسيح ابن الله الذي نزل من السماء للموت ليرفع خطيئة العالم فلماذا اراد الدفاع عن نفسه ولماذا لم يسلم نفسه لهم طائفا مختارا ؟ وما معنى

دنه الصلاة الطويلة الشريفة والاشباح بطلب النجاة وما سحكة ذلك يا ترى وهو يعلم انه لا فائدة من هذا كله ولا بد من عليه الذي جاء لأجله !!
 وثالثا : اذا كان يريد الله يقدر وقاضهم للشهادة في سيده بكل شجاعة وثبات واقدام فكيف يمكن ان يكون ابن الله عن مساواتهم في ذلك حتى يتسبب عرقه من شدة الخوف من الموت . وليس في الموت الا انه يعود ثانية الى ابيه فلم كره ذلك يا ترى ؟ ولم هذا المثل الشديد كما ذكرني (٢٦ : ٢٧ و ٢٨) ؟
 « رابعا » كيف يحتاج ابن الله المتلى من روح القدس الى ملاك من السماء ليقويه مع ان في ناسوته يوجد اقنوين الهين (الابن وروح القدس هو ١ : ٢٤)
 وهما متحدان به قبل هذا الملك عندهم اقوى من الله ؟
 « خامسا » هل من الدال عند التصاري ان ينفذ الله الذنوب (آدم وبنوه) ويصلب ابنه البري رغم ارادته وهو يستغيث به فلا ينث فابن عدله ورحمته ؟ واذا لم يكن عادلا رحيا بابنه قبل مثل هذا الاله برحم عبيده ويعدل فيهم ؟ ولم هذا الحب الكثير من اهلهم لسفك دم الابرياء من قديم الزمان ؟ راجع قصة يفتاح المتلى من روح الله الذي قتل ابنته الوحيدة البرية قربانا لله وذكر الله قصته هذه في بعض كتبه ولم ينجس أباه ولم يعاقبه على ما فعل كأن قتلها كان مرضيا عنده تعالى (قضاة ١١ : ٢٩ - ٤٠) لان أباهما أصدما بعد قتلها بحرقه له قلعه سر من رافعتها والنيران تأكل جثتها !! فذلك ذكر هذه القصة ولم يذكر ما ينفر منها ليقسدي الناس بفنح هانا !! (راجع أيضا مقالة القرايين والضحايا في كتابنا « دين الله »)

(٢) يقول انجيل يوحنا ١٩ : ٣١ (ثم اذ كان استعداد فلسكي لا تبقى الاجساد على الصليب في السبت لان يوم ذلك السبت كان عطيا ، سأل اليهود بيلاطس أن تكسرهم ويرفعوا ٣٢ فأتى المسكر وكسر واما باقي الاول والاخر المصابوب ٣٣ وأما يسوع فلما جاءوا اليه لم يكسر واما فيه لانهم رأوه قد مات ٣٤ لكن واحدا من المسكر طعن جنبه بحربة وللوقت خرج دم وماء ٣٥ لان هذا كان ليتم الكتاب القائل عظم لا يكسر منه ٣٦ وأيضا يقول كتاب

(المراجع ٣ : ١٦٠) كسر سيقان المصلوبين ورؤية الماء والدم بعد الموت ١٩٧

آخر سينظرون الى الذي طعنوه) فاذا كانت هذه القصة حقيقية ووقعت لتتبع
نبوات قديمة فكيف لم يشر اليها الثلاثة الانجيليون الآخرون ؟ وليس هذا فقط
بل ان عبارة مرقس (١٥ : ٤٢-٤٦) تناقض هذه القصة لان يوحنا (١٩ : ٣٨)
يقول ان يوسف أتى الى ييلاطس بعد ان أمر بكسر سيقان المصلوبين وبعد ان
ماتوا فأذن له بأخذ الجثة فكيف اذا تعجب ييلاطس (حسب رواية مرقس)
من موت المسيح بسرعة حينما جاءه يوسف طابا الحسد ؟ ولماذا سأل قائد المائة قائلا
(هل له زمان قد مات ؟) (مر ١٥ : ٤٤) اذا كان حقيقة أصدر أمره بكسر
سيقان المصلوبين ورفعهم كما قال يوحنا ؟ قبل بعد هذا الكسر يبقى موضع
المتعجب ؟ ولا يخفى ان المسيح صلب بين اليمين (يو ١٩ : ١٨) فكيف نخطاه
العسكر وكسروا ساقى الاول والاخر ولم يكسروا ساقيه بل كسروا الثالث قبله ؟
فان قيل لانهم رأوه قد مات . قلت اذا كانوا متحققين من الموت فلماذا طعنوه
أعدهم بالحربة في جنبه ؟ وان لم يكونوا متحققين فما الذي أخرهم عن كسر ساقيه
بعد صدور الأمر لهم بذلك ، ولماذا ترددوا في إطاعة الأمر حتى نخطوه الى الثالث
وهل من شأن العسكر التردد والتوقف والبحث في مثل ذلك ؟ مع ان الأمر صدر لهم
صريحاً بكسر سيقان الجميع والتعجيل بموتهم ورفعهم عن الصليبان اجابة لطلاب اليهود
من ييلاطس فما الذي أخرهم عن تنفيذ الأمر في الحال ؟ ألا يدل ذلك على أن هذه
القصة مصطنعة لتطبيق نبوات قديمة على المسيح كما هي عادة كتبة الاناجيل ؟
(راجع كتاب دين الله ص ٣٣-٣٦ و ١٠٢)

وكيف يفسرون خروج الدم منه بعد الموت من الوجبة الطيبة وما هذا الماء
الذي رآه يوحنا خارجاً من جنبه كما يقول الانجيل (١٩ : ٣٤ و ٣٥) ؟

(٤) ذهب بعض علماء الافرنج الى أن المصلوب يموت لان مدة الصلب
كانت ست ساعات على الاكثر (راجع مرقس ١٥ : ٢٥-٣٧) وهي غير
كافية للموت بالصلب فان المصلوب يموت عادة من يوم الى ثلاثة أيام ولذلك
تعجب ييلاطس من هذه السرعة (مر ١٥ : ٤٤) وقال بسبب ذلك أوريجانوس
وغیره من آباء الكنيسة القدماء أن موته كان من خوارق العادات وأيضا فانه

لم تسمر الأيدي فقط ورهلت وجللاه ولذلك لم يذكر يوحنا إلا أثر المصائب في يديه ولم يذكر رجليه (يو ٢٠ : ٢٠ و ٢٥ و ٢٧) ولم يُبرها المسيح لتلاميذه بحسب هذا الإنجيل . وأما عبارة لوقا (٢٤ : ٣٩ و ٤٠) فأنها تختمل أن المراد بها أنه أراهم يديه ورجليه ليحسوها ليعلموا أنه جسم حقيقي له لحم وعظام . كما قال . ليقنعهم أنه ليس روحاً وإنما أراهم يديه ورجليه دون سائر جسمه لأنه يسهل كشفهما دون باقي الأعضاء الأخرى . على أن هذه القصة قد ردها علماء النقد المحققون (راجع كتاب دين الخوارق في الإنكليزية صفحة ٨٣٧ و ٨٣٨)

هذا ولم يكن ربط رجلي المصلوب عند الرومانيين وغيرهم بأقل من تسهيرهما أن لم نقل أنه كان الغالب في المصائب . وفوق ذلك فإن عظامه لم تسمر كما قال يوحنا (١٩ : ٣٦) وأما طعنه بالخربة فلم تذكرها الإنجيل الأخرى وقصتها مشكوك فيها كما بينا . وإذا صحت فيجوز أن الخربة لم تنفذ إلى داخل الجسم وتكون فقط قد قطعت الجلد والشحم وبعض العضلات على أن الفعل اليوناني المترجم في الإنجيل بطمن (يو ١٩ : ٣٤) لا يفيد أن الجرح كان غائراً كما يقول علماء هذه اللغة . ثم إن هذه الحادثة تدل على الحياة أكثر من دلالتها على الموت فلو كان المصلوب ميتاً لما سأل منه دم فسيلان الدم منه هو أحد الدلائل على أنه كان حياً فبعد أن سأل منه جزء من الدم بهطل الترف كالمعتاد . واقتضاه أن هذه القصة اخترعت فديماً لإثبات الموت لجهلهم علم الطب إذ ذاك . فلهذه الأسباب كلها قال العلماء أن المصلوب لم يموت حقيقة وإنما أغشي عليه اغشاء شديداً كما حصل لبولس بعد أن رجم . أع ١٤ : ١٩ و ٢٠) فلما أنزل عن الصليب ودفن بالكفن والكتان (مت ٢٧ : ٥٩) واستراح في القبر وانتمشت روحه بالأطياب الثمينة التي وضعها له نيقوديموس (يو ١٩ : ٤٠) أمكنه أن يقوم ويخرج من القبر والذي أزال الحجر عن هذا القبر هي الزلزلة التي ذكرت سابقاً أو أن مسألة الحجر هذه مختومة لأن العادة كانت أن لا يوضع هذا الحجر إلا بعد مضي ثلاثة أيام (راجع كتاب دين الخوارق ص ٨٣٢) فلما قام المصلوب ومشى قليلاً سقط ميتاً بسبب ما لحقه من العذاب وانهمالك قواه والجوع والعطش مدة طويلة وآلام الجروح وانتهابها أو تصفها

وربما ساعد على ذلك وجود بعض امراض في احساساته لم تعلم أو انه أصابه
ذهول فأتى نفسه من مكان عال أو زلت قدمه فهو الى غير ذلك من الاسباب
الجدلة المتنوعة التي تسبب الرقاة في مثل هذه الحالة ولم يعلم المكان الذي مات
فيه فان القبر كان خارج مدينة أورشليم في بعض جبالها وبسبب عدم وجود
البلية في القبر نشأت هذه القصص المختلفة عن القيامة

هذا شيء مما يقال في هذه المسألة وهو قليل من كثير مما يقوله علماء أوروبا
الآن في الدين المسيحي حتى انه ليخيل للانسان انه لا يمضي زمن طويل حتى يخرج
أوروبا كلها عن النصرانية وليس ذلك بعجيب عند من يعلم ان اكبر العلماء والمفكرين
هناك قد خرجوا الآن فعلا عن هذا الدين وبنوه ورائهم ظهريا والقوا المهادنات
الضخمة في اثبات بطلانه وفساد عقائده كلها كما يقولون ولا أدري لماذا ينتصر
المبشرون بأوروبا وعلمها بين المسلمين مع انه قل أن يوجد بين الافرنج عالم
مستقل الفهم والعقل يعتقد بشيء من عقائد النصرانية فالأولى بجماعة المبشرين
يشغل شغلهم خارج أوروبا ان يمحضوه في داخلها عند غارات هؤلاء العلماء
المحققين والا فخرجت أوروبا عن المسيحية يوما ما وحينئذ لا يجلبهم افتخارهم
بها وعلمها وعبادتها

هذا واذا وجد في بعض كتابات مؤرخي الوثنيين الاقدمين ان المسيح
صلب كما في تاريخ تاسيتوس (Tacitus) المؤرخ نحو سنة ١١٧ ميلادية فلا يمتد
بقوله لوجوه : —

(١) أن يكون تاسيتوس أخذ ذلك من الاشاعات الحاصلة في ذلك الوقت
وجمورها يؤيد ذلك كما قلنا ولو لاحظنا اعتقاد تاسيتوس للنصارى في ذلك
الوقت لما اعتدنا بنا منه هذا القول الذي صدر منه بدون تحقيق ولا تمحيص لعدم
عنايته بهم فهو كأقوال نصارى أوروبا في القرون الوسطى في عهد (ص) ودينه
قد كانت كلها مبنية على الاشاعات الكاذبة والاختلاعات

ومما يدل على صحة قولنا في تاسيتوس هذا وغيره من مؤرخي الوثنيين أنهم
كانوا يأخذون بالاشاعات والا كاذيب المنتشرة حولهم ويحشرونها في توارخهم

بدون تحر ولا بحث ، أنه دَوَّن في تاريخ اليهود خرافات عديدة مضحكة ظنّها حقائق ثابتة كما قالت دائرة المعارف الانكليزية (مجلد ١٣ صفحة ٦٥٨)
والحق يقال ان الرومانيين لم يهتموا بالمسيح أدنى اهتمام لانه لم يفه ينت شقة يفهم منها أنه يريد الخروج عليهم وكانت كل أعماله قاصرة على اصلاح حال أمته دينيا وأديا ولم يتبعه الا بعض فقراء اليهود وأصاغرهم فلذلك لم يلتفت اليه أحد من غير اليهود فحادثة الصلب كانت من المسائل المحلية الداخلية لهم لم يهتم بها أحد من حكام الرومان خارج اورشليم ولذلك صدر امر يلاطس فيها بدون استئذان رومية كما يفهم من جميع الاناجيل (١) والراجح عند العلماء ان يلاطس لم يلحقها رسيا للإمبراطور (طياريوس) في رومية (راجع كتاب « شهود تاريخ يسوع » ص ٢٣) لأنها كانت من المسائل الصغيرة القاصرة على اليهود وكانوا غير خاضعين لشرائع الرومان في مسائلهم الدينية . فغاية الامر ان عيسى وهو أحدهم حكم عليه جمع السنهدريم اليهودي بالموت . وهو لم يكن رومانيا حتى تهتم به الرومان

(١) جاء في كتاب « حكايات من العهد الجديد » مؤلفه (حولد) الانكليزي ص ١٢٦ (أن رؤساء مدينة اورشليم لو كانوا اهتموا بأمر المسيح اذ ذاك لارسلوه الى رومية أو لانفذوا فيه العقوبة وحده) اه فاذ كانوا عاملوه ماملة اللصوص وصلبوه بينهم قبل أبلغ يلاطس أمر الصين أيضاً الى رومية ؟ إن كان ذلك فأين ما يؤيده من تواريخ الرومان القديمة التي ذكرت حادثة الصلب لتعير النصارى وتحقيرهم كما يقولون ؟ فأى تحقير أبلغ من ذكر صلب المهمل بين اللصوص اذا كانوا سمعوا به ؟ وان لم يكن يلاطس بلغ خبر اللصين الى رومية فلماذا اذاً أبلغ خبر المسيح اليها مع أنه باجتماع المؤرخين لم ينظر اليه بأكثر مما ينظر به الى أحاد اليهود وضعفاهم اذ لم يأت المسيح بأقل شيء يحس الرومان ودولتهم مطلقاً !!

فان قيل اذا كانت معجزات المسيح التي ذكرها القرآن حقيقية فلماذا لم يذكرها مؤرخو اليهود والرومان فيما ثبت أنهم كتبوه من التاريخ ؟ قلت لان حل هذه المعجزات . وأعظمها كان يعملها عليه السلام بعيداً عن اورشليم في بعض القرى الصغيرة أو الخلوات بين تلاميذه وصفي عامة اليهود وما كان يجب أحداً منهم عن طلبه حينما يقترحون عليه عمل المعجزات (راجع مثلاً يو : ١٨ - ٢٠ و ٦ : ٣٠ - ٤٠ ومر ٨ : ١٩ و ١٢ ولو ٢٢ : ٦٤ وغير ذلك) فلم ير الرؤساء من اليهود والرومان آياته وانما كانوا يسمعون عنها من عامتهم حتى أن أكبر معجزاته وهي احياء ل Lazar بعد دفنه بأربعة أيام لم يروها بأنفسهم وانما سمعوا عنها من آمن به لآجلها من عامة اليهود (يو : ١١ : ٤٥ - ٤٧) وكذلك مسيرودس كان يسم عن آياته وما رأى شيئاً منها بنفسه حتى لم يحبه المسيح مما طلب منه (لو ٢٣ : ٨ و ٩) وما راه كمن سمع ونو كال مؤمناً لما بارك اذا كان السامع كافراً به فيذهب في تأويل ما سمع مذاهب شتى ولا يصدق -

وكان لا بد لهذا الجمع ان يحصل على تصديق الحاكم الروماني في بلادهم لكي
يقدر على تنفيذ ما حكم به رسميا ، نعم وكان الرومان على الحساد بالنسبة لمسائل
اليهود الدينية الداخلية الا أنه كن لا بد من تصديقهم على مثل هذه العفوبات التي
يريد اليهود تنفيذها في شؤ ونهم الدينية . شأن الامم الغالبة مع الامم المغلوبة
كما هو مشاهد في هذا العصر . (راجع كتاب رينان في حياة المسيح ص ١٣٤)
فلم يكن ثم باعث لاهتمام الرومانيين بهذه المسألة متى او بلغ الحكومة خبرها رسميا
بعد وقوعها ولذلك كان مؤرخوهم يجهلون تاريخ المسيح ولم يذكره الا قليل منهم
عرضا في كتبهم والغالب ان اهل رومة لم يسموها به الا بعد ان دخلت النصرانية
ايطاليا وكانوا يحتقرون النصارى احتقارا شديدا ولا يهتمون بهم ولا يعرفون
الفرق بينهم وبين اليهود ولا شيئا من اخبارهم الصحيحة ولذلك يقول تاسيتوس
ان لليهود والنصارى إلهما رأسه رأس حمار ، ويقول سويتونيوس المؤرخ الروماني
« Suetonius » في أوائل القرن الثاني « ان اليهود (يريد النصارى) طردهم
كاوديوس من رومة لانهم كانوا يحدثون شغباً وقللا فيها يحرقهم عليها دائما
« السامي او الحسن » (Chrestus) يريد « المسيح » اه وكان يظن ايضا
ان المسيح عليه السلام كان مقيما في رومية في ذلك الزمن (١) فاذا كان هؤلاء

وهؤلاء المؤرخون كانوا من خواص اليهود والرومان ولم يرو شيئا بانفسهم فما كانوا يصنفون
ما يسمعون ، ولا يشعرون ان يدونوا في توارخهم مالا يصنفون
أما معجزة خنق (أي هندس وترتيب) قطعة من الطين كهيئة الطير وصيورتها طيرا باذن
الله والتمسك به انهد فوقعتا في صخره وفي مدينة الباصرة وهي قرية في الحليل صميرة حقيرة عند
اليهود ولم يكن فيها أحد من كبار الرجال أو مشاهير الكتبة فلذلك لم يروها أحد غير بعض أتباعه
الحليليين فذكرنا في انجيل توما وانجيل الطموية وغيرها من الاناجيل غير القانونية عند النصارى
الان ونسبها الآخرون منهم لبعد زمنها ولوقوعها قبل ان يشتهر أمر عيسى بن النسر
وأما قصة تفتيح القبور وقيام كثير من أفساد الراقسين ودخولهم مدينة اورشليم وظهورهم
لباس كما قل منى (٢٧ : ٥١ - ٥٤) فلما أنكرناها لانهم ادعوا أنها وقعت في أعظم مدن
اليهود حيث يوجد كبار الرجال منهم ومن الرومان ومن ذلك لم يروها أحد غير متى ولم يروها
انجيل آخر مما كتبه نفس أباؤنا المسيح مع القول بأنهم وقعت بعد أن ذبح صيته وكان له أتباع كثيرون

(١) لاحظ الوجه الثاني الآتي

المؤرخون الى أوائل القرن الثاني لم يعلموا إن كان المسيح وجد في رومية أو لم يوجد ولا حقيقة عقيدة اهل الكتاب في « الله » فكيف يعول النصارى على شهادتهم ؟ فقيمة هذه التواريخ الوثنية عن مؤسس النصرانية عليه السلام هي كقيمة كتابات بعض مؤلفي الأفرنج في القرون الوسطى الذين كانوا يكتبون عن المسلمين انهم يعبدون « ماهوم » أو غير ذلك من الاسماء وأن له صنما عندهم من ذهب في مكة أو في اورشليم . ومنهم من زعم انه رأى هذا الصنم بعينه الخ ما نشر من خرافاتهم وهذياناتهم فكذلك كانت كتابة الوثنيين عن المسيح والمسيحيين . فهي لا قيمة لها ولا يجوز ان يعتبر شيء منها تاريخا صحيحا فانها كلها مبنية على الاشاعات والاختلاقات والاهام والا كاذب بدون ان يكافوا انفسهم اقل عناء في معرفة الحقيقة . ولم يكن للنصارى اذ ذاك شأن عندهم حتى يلتفتوا للبحث في تاريخهم واذلك جهلوا حتى اسمهم واسم رئيسهم « يسوع » (١) عليه السلام فاذا قالوا انه صلب او عبده جميع النصارى من دون الله او غير ذلك فهي اقوال لا يهتم بها احد من المسلمين فانها صادرة عن قوم لا يفهمون من امر النصارى شيئا وربما قاسوا بعض معتقداتهم على معتقدات انفسهم ونظروا اليها بهذا المنظار وفهموها خطأ فظنوا انها إما خرافات وخزعبلات كما قالوا في كتبهم عن يسوع او انها تمجيد لعبادتهم للآلهة الرومانية قام به المنتصرون منهم أي انهم اهلوا رئيسهم وعبدوه بدل تلك الآلهة الرومانية (٢) . وما كانوا ليفهموا من النصرانية أكثر من هذا أو نحوه كما كان يظن الاوروبيون أن المسلمين يعبدون محمدا عليه السلام وجعلوا اسمه كما جهل الرومان اسم (يسوع) وجعلوا لنا ثلاثة آلهة أو (ثالوثا) قياسا علىثالوثهم (٣)

(١) حاشية اذا سلم أن يلاطس أرسل عن صاب المسيح قريرا الى رومية اطعم عليه تاسيتوس كما يدعون فلا يعمل أن يلاطس لا يذكر في هذا التقرير اسمه (يسوع) فكيف اذا جهل تاسيتوس وغيره هذا الاسم كأنه ماسم به أفيد بره في هذا التقرير المزعوم !!

(٢) لما دخل الرومان وغيرهم في المسيحية جعلوا يوم الاحد (وهو يوم عبادة الشمس أعظم آلهتهم) العيد الاسبوعي لهم بدل (سبت) التوراة وجعلوا يوم ٢٥ ديسمبر (وهو يوم ميلاد الشمس أيضا) يوم الميلاد للمسيح عليه السلام فجعلوا بذلك وبغيره وثنيين انى النصرانية (راجع تاريخ جولد مجلد ١ ص ٥٤)

(٣) راجع كتاب الاسلام تعريب فتحي باش زغالول وكيل نظارة الحفظة بمصر

(المراجع ١٦٣) تحريف النصارى للكتب التاريخية والدينية وغيرها ٢٥٢

والخلاصة أن أمثال هذه التواريخ المبينة على مثل هذه الأوهام والجهل لا تفيده
النصارى شيئاً وهي لا قيمة لها بالمرة فلا يصح الاحتجاج بها على المسلمين . هذه
إذا كانت محاولة من التعريف فكيف وما كانت منه كما في الترجمة الآتي

(٢) إن هذه العبارة المذكورة في تاريخ تاسيتوس قال فيها كبار العلماء من
المختفين في أوروبا إنها إما أن تكون منسوبة عليه أو معرفة بالزيادة . (راجع كتابه
« شهود تاريخ يسوع من ٢٥-٢٠ » وكتاب « ملخص تاريخ الدين » لولف هيرولد
(Gould) ص ٧٢ مجلد ٣) وقد بين هؤلاء العلماء دلائلهم على صحة دعواهم هذه
ولكن بطلان بنا إيرادها في مثل هذه المقالة . والحق أن المؤلفات التي وصلتنا من
طريق النصارى لا يوثق بها لكثرة ترددهم على تحريف جميع ما قالوه من الكتب
التي وصلت إلى أيديهم سواء كانت دينية أو تاريخية أو غير ذلك كما يتوقف بذلك
علماء النقد منهم الآن فكيف من عبارة أفلور والتاريخها أو دسرا . وكثير من كتبهم أظهرنا
بعضها واختلافها ونسبتها إلى غير كاتبها حتى لم يعلم من علمهم هذا الكتاب الذي
فوجد عند غيرهم من الأسماء كناريخ يرسينيوس الموجود عند اليهود أيضاً وقد بينا ذلك
في كتاب دين الله (صفحة ٧٩ و ٨٠ منه) فند القرن الرابع حينما سارت دولة
الرومان اليوم تصرفوا في كتبهم وفيما وصلهم من كتب غيرهم بما شاءوا وشاءت
أعزاهم ولم يفتشوا بعينها ولا رقيقاً

وقد بين المأذمة أندريس (Andresen) أن أصل عبارة تاسيتوس هذه هي
أقدم النسخ المخطوطة باليد من تاريخ اليهود في النسخ المتأخرة في كلمة (Chrentianos)
التي حرفوها إلى (Christianos) والفرق بين الكلمتين عظيم فإن الأول يعني
(الرايين) والثانية بمعنى «المسيحيين» وكانت الكلمة الأولى (Chrestianos)
تطلق على عبداً دالاً له المصري (Chrestus) المسمى أيضاً أوزيريس (Osiris)
وكان عبداً في رومية إذ ذاك كثيرين من عامة الرومان ومن مهاجري المصريين
وهم الذين كان يحسبهم الرومان من الآخرون واضطهدوهم كثيراً لأصنام دينية
ومبাসية ولشدة كرههم لذلك المصري واستقارهم فلم يكن لهم أن يميزوا بينهم
وبين اليهود المصريين المهاجرين إليهم من الاسكندرية وغيرهم وأظهروهم كلهم سواء

في الجنس والدين فلما احترقت رومية نسبوا الحريق اليهم فحل بهم ما حل من اضطهاد
 نيرون قيصر الرومان (Nero) كما فعله تاسيتوس في تاريخه فالظاهر أن بعض النصارى
 ظن أن تاسيتوس يريد بقوله (Chrestianos) المسيحيين أي (Christianos)
 فأضاف إلى تاريخه هذه العبارة للتفسير « أن هذا الاسم (أي Chrestianos)
 منسوب إلى اسم المسيح (Christ) الذي صلب بأمر الوالي يلاطس في عهد
 الإمبراطور طياريوس (Tiberius) » مع أنه نسبة إلى (Chrestus) إله المصريين
 ولا لاحظ النصارى هذا الخطأ حرفوا اللفظ الوارد في كتابة تاسيتوس من
 (Chrestianos) إلى (Christianos) لتصبح النسبة إلى المسيح (Christ) ولذلك
 اختلفت النسخ الحديثة عن النسخ القديمة في هذا اللفظ كاحتماله أن يدرس على ما سبق
 وعليه فاسيتوس لم يذكر المسيح في كتابه مطلقاً ، و (Chrestus) المذكور هنا هو اسم
 آخر لوزيريس كما تقدم وكان يطلق أيضاً على رئيس كهنة هذا المعبود بل وعلى بعض
 سواي الرومانيين وهذا يفهمنا المعنى الحقيقي لقول سويتونيوس (Suetonius) السابق
 « إن اليهود طردهم كاوديو (Claudius) من رومية بسبب ما يحدثونه من الفتن
 بتحريض الحسن أو السامي (Chrestus) » وهو على هذا أحد رؤساء الكهنة أو شخص
 آخر سمي بهذا الاسم . وهو تفسير معقول وأولاه لسكان سويتونيوس لا يعرف
 الفرق بين اليهود والنصارى ويؤمن أن المسيح وجد في رومية وهو خطأ يعمد بهما أن
 يقع فيه مؤرخ مثله . فالحق أنه لم يذكر عيسى عليه السلام كما لم يذكره تاسيتوس
 على ما بينا وأولا تحريف النصارى لكثير من ألفاظ ومعنى لا فهم منها غير ما قرئناه
 ولا توهم أحد وقوع سويتونيوس في هذا الخطأ الفظيع والجهل الفاضح الذي
 ينسبونه إليه . ولا انتشرت المسيحية في رومة بقي الرومان مدة لا يفرقون بين كلمة
 (Chrestians) و (Christians) وكلمة (Chrestus) و (Christus)
 وظنوا أن المسيح هو معبود المصريين (Osiris) القديم . فحصل بسبب ذلك
 هذا الخلط والخطأ حتى توهم أيضاً يوستينيوس (Justin) الشهيد النصارى
 الشهير الخوف في القرن الثاني أن هناك علاقة بين اسم المسيحيين (Christians)

وكلمة (Chreston) أي حسن أو طيب كما في كتاب جواد المذكور (ص ١٩ من المجلد ٣)

(٣) اذا سلم أن تاسيتوس أخذ خبر الصلب من مصدر رسمي في رومية كما يدعون فنحن لا نقول ان بيلاطس ورؤساء اليهود كانوا يهفون الحقيقة بل نقول انهم كانوا مخدوعين بل ربما كان المسكر الذين قبضوا على يهوذا بعد فرار المسيح أيضا مخدوعين إذ يجوز انهم أخذوه الى السجن لا لجرد تخليص أنفسهم من العقاب بل لأنها أي شخص كان بل لا اعتقادهم أنه هو عيسى وساعدهم على هذا الظن شدة شبه يهوذا به وجههم بطرق تحقيق الشخصية « وهو العالم الذي توسع فيه الآن » وكذا عدم شدة مقاومة يهوذا لهم بتصميمه على قتل نفسه من قبل القبض عليه كما بينا فاذا قال لهم مرة أو مرتين حينما تبضوا عليه انه ليس هو عيسى ظنوا أنه كاذب وانه يريد الفرار منهم مرة أخرى فلم يلتفتوا الى قوله

ومما ساعد على جهل الناس حقيقة المصاوب حتى انخدعوا أن هيرودس غير ملابس المسيح وألبسه لباسا أبيض لامعا استهزاء به (يو ٢٣ : ١٠) ورده الى بيلاطس فوضع بيلاطس أيضا اكليلاً من شوك فوق رأسه وألبسه ثوب أرجوان وخرج به هكذا وحاكه أمام اليهود (يو ١٩ : ٢ - ١٦) ولما حكم عليه بالصلب أخذه المسكر الى داخل دار الولاية وألبسوه رداء قرمزيا ووضعوا اكليلاً من شوك على رأسه (مت ٢٧ : ٢٨ و ٢٩) وكل هذه المظاهر المخالفة لتغير هيئته امام من رآه خصوصاً من لم يعرفوه معرفة جيدة وتساعد على الوقوع في الخطأ. وفي وقت الصلب جردوا المصاوب عن ثيابه كلها وبقي عرياناً ولا يخفى أن من لم يهود رؤية شخص وهو عريان لا يسهل عليه معرفته بعد تجريده من ملابسه « أنظر مر ١٥ : ٢٢ - ٢٧ ومتى ٢٧ : ٢٧ و ٣٥ و ٣٦ »

وكيف يعجبون من قولا ان النساء اللاتي كن واقفات بعيداً عنه وقت الصلب لم تعرف الحقيقة ولا الذين دفناه وهما ما كانا يعرفانه حق المعرفة كما بينا — كيف يعجبون من ذلك ولا يعجبون من أن مريم المجدل التي كانت تعرفه حق المعرفة ومخاطبة به أنهم الاخلال لم تعرفه وقت القيامة مع انها كانت واقفة بالقرب منه

وكان يكلمها « يو ٢٠ : ١٥ » وكذلك بعض التلاميذ الآخرين ما عرفوه مع أنه كان يمشي معهم ويحادثهم ويأكل معهم « او ٢٤ : ١٣ - ٣٤ » وكان الشك فيه ملازما لهم كلما رأوه « مت ٢٨ : ١٧ » و « لو ٢٤ : ٣٧ - ٤٢ » و « يو ٢٠ : ٢٧ » وإذا تغير شكله وما هو السبب في ذلك ؟ وإذا لم يبق على صورته الأصلية حتى يرفع تلاميذه بدل الشك فيه مرارا !! أما يكفي أنه لم يره أحد غير تلاميذه فهل بعد ذلك يشككم مرارا في نفسه بسبب تغير هيئته « مر ١٦ : ١٢ » ثم يحاول اقناعهم بصعوبة زائدة حتى بقي بعضهم شاكا في الجليل بعد أن رأوه في اورشليم. أنظر متى « ٢٨ : ١٧ »

ولا تنس أن اتبعض على المسيح ومحاكته أمام مجمع اليهود ورؤسائهم كانوا ليلاً ولا يخفى على أحد مبلغ طرق لاضاعة في تلك البلاد وتلك الازمنة وكان ذلك أكبر وقت قضاء المسيح أمام أولئك الرؤساء. أما محاكته في النهار فكان وقتها قليلا جدا وكان يختلي به بيلاطس فيها مرات (أنظر يوحنا ١٨ : ٣٣ - ١٩ : ١٦) فضع بذلك أكثر هذا الوقت اقصر أيضا وكان المسيح — كلما خرج أمام اليهود في وقت هذه المحاكمة — لا بسا ملابس السخرية والاستهزاء (يو ١٩ : ٥) كما بينا وهي طبعا غير ملائمة العادية ولا بد أنها تغير شكله وعليه فكل هذه الظروف تساعد على وقوع الخطأ والاشتباه

وما يؤيد قولنا بهروب المسيح من السجن ويقرب ذلك من عقول النصارى ما جاء في انجيل يوحنا وهو يدل على قدرته على الاختفاء والاندلات من أيدي الناس بطرق عجيبة جدا خارقة للمادة قال ٨ : ٥٩ (فرفعوا حجارة ليرجموه . أما يسوع فاخفى وخرج من الهيكل مجتازا في وسطهم ومضى هكذا) أي بدون أن يروه وقال ١٠ : ٣٩ (فطلبوا أن يمسكوه فخرج من أيديهم) فلم لا يجوز أن يكون خرج من أيدي الحراس كما كان يخرج من أيدي اليهود على ما قال الانجيل ولم يره أحد ؟ (راجع أيضا لوقا ٤ : ٢٩ و ٣٠)

ومن الجائز أنهم لما لم يحدوه وخرج من أيديهم واختفى بهذه الكيفية التي ذكرتها الانجيل وتحققوا من عدم وجوده بالمدينة خاف الحراس من العقاب

وارتبهوا وخاف اليهود أن يؤمن به كثير من الناس فأخذوا عبداً واحداً غيره من المسجونين يشبهه أو لا يشبهه باتفاقهم مع المسكر ورثوا رشوهم بمال كثير حتى لا يبرحوا إلا بعد بالسرة مطلقاً (أنظر مت ٢٨ : ١٢) وصلبوا هذا الرجل خارج المدينة وأقيموا الناس أنهم صلبوا المسيح وكان المسيح في ذلك الوقت قد ذهب إلى الجليل أو غيره هرباً منهم وخوفاً (أنظر يو ٧) ومن هناك رفع إلى السماء فلم يثر عليه أحد كما رفع أخنوخ (تك ٥ : ٢٤) وإيليا (٢ مل ٢ : ١١ و ١٧) وقد منع اليهود الناس من الاقتراب من المصنوب لتلايمرفوا الحقيقة. وأيضاً كان من رأيهم أن هلاك واحد عن الشعب غير من هلاك الأمة كلها على حسب زعمهم (يو ١١ : ٥٠) فلا يبعد أن واحداً من رؤساء الكهنة قدم نفسه لذلك العمل كما يفعل بعض الناس الآن في زمن الحروب وغيرها. ويحتل أيضاً أن هذا الذي أخذوه كان أحد المحكوم عليهم بالإعدام كباراباس (لو ٢٣ : ١٩) الذي قال علماءهم أنه كان يسمى (يسوع) أيضاً في أقدم تراجم المسيح. فحذف النصارى هذا الاسم منها (راجع دائرة المعارف الانكليزية مجلد ١٣ صفحة ٦٥٦) . ونظراً لأن هذا الرجل كان محكوماً عليه بالإعدام على ما يظهر وكان اسمه يسوع فلما صلبوه ظن أنه صلب لأجل ما حدث منه من القتل والفتنة وكلما نادوه باسمه لم يخطر على باله أنهم أقاموه مقام يسوع المسيح الذي ظنه الناس أنه هو المصلوب وبذلك تحقق قول المسيح لليهود (يو ٧ : ٢٣) (أنا معكم زماناً يسيراً بعد ثم أمضي إلى الذي أرباني ٣٤ متطلبوني ولا تجدوني وحيث أكون أنا لا تقدر أن تأتيوا) واستجاب الله دعاءه برفع كأس الموت عنه (مر ١٤ : ٣٥ - ٤٢) والآن كيف يعقل أن الله يرد دعاء مثله ؟ راجع أيضاً يوحنا ١٦ : ٣٢ و ٣٣

وعلى هذا الوجه يكون الذين كتبوا الانجيل اناساً لم يعرفوا حقيقة المسألة فكذبوها كما شاع في ذلك الوقت واشتهر عند كثير الناس

وبعد الصلب جاء يوسف ونيقوديموس وهما يهوديان من أعضاء مجلس السنهدريم وأخذوا الجثة بأمر رؤساء الكهنة وأخفياها عن أعين اتباع المسيح خوفاً من أن يعرفوا الحقيقة فتظاهروا بأنها من اتباع المسيح في السر. (يو ١٩ : ٣٨

و ٣٩) لئلاهم من دفعه بأنفسهم واخذوا الجثة ووضعوها أولا في قبر ولما ذهب كل من كان واقفا من الناس تلاحوا الى موضع آخر لم يلقه احد

ولما شاءت إشاعة القيامة واعتقدتها بعض الناس كانت أولا قاصرة على التلاميذ كما سبق ولم يجاهروا بها امام اليهود خوفا منهم (يو ٢٥ : ١٩ و ٢٦) وبعد نحو خمسين يوما كما في سفر الأعمال (٢ : ١ و ١٤) بدءوا يخبرون اليهود باعتقادهم هذا . ولكن في ذلك الوقت كانت جثة المصاب قد تغيرت بجميع معالمها بسبب التعفن الرمي ولا يمكن لليهود ان يحضروها بعد اختفائهم لها واذا احضروها فلا يقتنع بها احد ولا يمكن ان يعرفوا فكان من البعث ان يحاول احدا قناعهم بذلك (١) .

ولذلك سكنت رؤساء اليهود عن مثل هذه الحجة التي تظهرهم بمظهر العاجز المتعذر وظنوا ان احسن طريقة لاسكات النصارى هي استعمال القسوة والاضطهاد لا مثل هذه المناقشة التي لا طائل فتمتها . وربما اشاع بعض عامة اليهود في ذلك الوقت فكرة سرقة تلاميذ المسيح الجثة من القبر لانهم لم يعرفوا الحقيقة . ولا يبعد ان يلاطس نفسه دخلت عليه الغفلة من رؤساء الكهنة والمسكر ولم يعرف هو ايضا للحقيقة فانه كان يحب المسيح كثيرا هو وامراته (متى ٢٧ : ١٩ و ٢٤) فكان هؤلاء الرؤساء يخافون ان يؤمن به ويخصموا اذا تحقق ان المسيح اقام من ايدىهم واجتاز في وسطهم بدون ان يروه كما يقول الانجيل بعس ان كان يلاطس يسمي في خلاصه منهم بنفسه فلم يقدر (متى ٢٧ : ١٧ - ٢٥)

ولنا ان نسترسل في هذا الوجه ونقول كما قال متى ان المسيح بعد ذلك عاد الى بعض تلاميذه لا ذهبوا الى الجليل وأخبرهم بحقيقة المسألة فبعضهم صدق كلامه وأنه هو وبقي البعض الآخر شاكا (متى ٢٨ : ١٧) متمسكا بما ذهب اليه أولا من حصول الصواب له والقيامة من القبر . أما الذين صدقوا فمن شدة حيرتهم

(١) حاشية : هذا اذا سلمنا صحة ما جاء في سفر الأعمال . ولكن الاظهر عندنا ان النصارى لم يجاهر بدعوى القيامة امام المخالفين لهم ولم يدعوهم اليها علانية الا في القرن الثاني للمسيح ولذلك لم يرد في تاريخ من التواريخ القديمة لليهود أو الرومان أو غيرهم ان النصارى كانت تقول بتلك العقيدة أو تدعو الناس اليها جهرا في تلك الازمنة الاولى فكيف لم تذكر التواريخ ذلك ولو على سبيل الاستهزاء والسخرية وقد كان عدد المسيحيين اذ ذاك في العالم مما يستحق الذكر كما يقولون ؟ !

ودعشتهم لم يفهموا منه جميع تفاصيل القصة كما لم يفهموا كلامه في أثناء حياته عن موته وقيامته على ما سبق بيانه مع أنهم لم يكونوا إذ ذك في حالة من الخيرة والدهشة كبذه ولذلك فاتهم بعض أشياء من هذه القصة فاشنفوا في تصويرها للناس ومن ذلك نشأت فرق النصارى القديمة التي أنكرت الصلب وقالت ان المصلوب واحد آخر غير المسيح لم يثقوا على نمينيه وقل بعضهم انه سمعان القيرواني الذي تقول الانجيل انه همل الصليب (مت ٢٧ : ٣٢) وذلك مثل طائفة الباسيليديين « Basilidians » كما ذكره جورج سيل الانكليزي في ترجمته للقرآن الشريف في سورة آل عمران صفحة ٣٨

فان قيل ولماذا لم يظهر المسيح نفسه لليهود حينئذ ويكذبهم في قولهم بصلبه ؟ قلت لعله يخاف منهم (يو ١ : ١٠ و ١١ : ٥٤ و ١٢ : ٣٦) على أن هذا السؤال وارد على النصارى باولالى بأن يقال لماذا لم يظهر نفسه كما وعد المنكرين له بعد قيامته حتى يؤمنوا به وحتى لا يشك فيه نفس تلاميذه ؟ فما يقولونه في الجواب عن ذلك هو عين جوابنا نحن أيضا

هذا واذا لم يثبت أن المسيح عاد للتلاميذ وأخبرهم بالحقيقة فلا غرابة في ذلك لانه كان قد لمح لهم بها من قبل حادثة الصلب فقال لهم (يو ١٦ : ٣٢) هو ذا تأتي ساعة وقد أتت الآن تفرقون فيما كل واحد الى خاصته وتتركوني وحدي وأنا لست وحدي لان الأب معي ٣٣ قد كلمتكم بهذا ليكون لكم في سلام . في العالم سيكون لكم ضيق . ولكن ثنوا أنا قد غلبت العالم (وقال أيضا (يو ١٣ : ٣٣) منطلقوني وكما قلت لليهود (ص ٧ : ٣٤) حيث أذهب أنا لا تقدر أن أتتم أن تأتوا أقول لكم انتم الآن) ولكن الناس قد نسوا ذلك أو شكوا فيه أو لم يفهموه كما لم يفهموا كثيرا من كلامه الآخر (يو ٢٢ : ٢٣ و ٢٣ : ٢ و ١٩ : ٢٢ ولو ١٨ : ٣٤) الخ وكيف يتفق قوله (اب الأب معي) مع قول المصلوب (مت ٢٧ : ٤٦) إلهي إلهي لماذا تركتني ؟ فالحق ان الله ما تركه بل رفعه اليه ونجاه من ايدي اليهود (راجع أيضا كتابنا دين الله ص ١٠٠ - ١٠٣) وربما انه بعد

فراره منهم ذهب الى الهند كما كان يهرب من اورشليم مرارًا خوفًا من اليهود (أنظر مثلاً يو ١٠ : ٣٩ - ٤٢ و ١١ : ٥٣ - ٥٧) وقد بين ذلك الأستاذ صاحب المنار في تفسيره واستدل على ذلك بروايات الهند و بوجود قبر لشخص جاءهم منذ التاريخ المسيحي واسمه (يوزاسف) وهو يقرب من اسم المسيح (يسوع) تريب (يونس) « Iesus » اليوناني ومنه يسمي الانكليزي « Jesus » الخ ويقال هناك ان اسمه الاصلي (عيسى صاحب)

وعليه يكون المسيح مات هناك بعد ان عاش مدة قليلة في راحة وهناك ودفن ولم يرفع بجسمه الى السماء حيا كما يقول كثير من المسلمين والنصارى الآن ويكون المراد بالرفع في القرآن الرفع المعنوي أو الروحاني . وربما انه هناك لم يؤمن به أحد أو آمن به قليلون انقضوا أو اندمجوا في باقي اهل الهند وتلاشت عقائدهم في عقائد أولئك . وما يؤيد القول بعدم ايمان أحد به انه لم يرسل إلا إلى بني اسرائيل ولم يدع احدا الى دينه سواهم (مت ١٠ : ٥ و ١٤ : ٢٤) وإلى هذه الهجرة الهندية قد اشار القرآن الشريف كما قال الأستاذ السيد صاحب المنار بقوله (وجعلنا ابن مريم وأمه آية وآتيناهما الى ربوة ذات قرار ومعين) فأمه هاجرت معه ولذلك لم يقف النصارى على شيء يعتد به من قارييها بعد حادثة الصلب باليقين وما يزيدك وفوقاً على اضطراب الاناجيل وخطأها في هذه المسألة وغيرها اكثر مما تقدم ان انجيل يوحنا (وهو متأخر عنها فلذا تمت فيها العقائد اكثر) يقول ان يحيى بن زكريا كان يعتقد ان عيسى هو حمل الله الذي يرفع الخطية عن العالم (يو ١ : ٢٩ - ٣٥) مع ان الاناجيل الاخرى قالت انه وهو في السجن في آخر حياته لما صمم من تلايذه عن اعمال المسيح ارسل اليه اثنين منهم يسألانه (هل هو المسيح المتظار أم ينتظر غيره؟) (راجع لوقا ٧ : ١٨ - ٢٣ ومتى ١١ : ٢ - ٦) ولا ادري كيف يتفق هذا مع اختراعات انجيل يوحنا فانظر وتعجب !! ومن خطأ الاناجيل قول متى (٢٣ : ٢٣) ان السكتبة والفريسيين كانوا يدفعون العشر عن النعنع والشبث والكمون مع أن مثل هذه الاشياء ما كان يدفع عنها شيء (راجع كتاب شهود تاريخ يسوع ص ٢٣٨) وقال هذا الانجيل أيضا عن المسيح

إنه قال إن اليهود قتلوا زكريا بن برخيا بن الهيكل والمذبح (مت ٢٣ : ٣٥) مع أن الذي قتلوه هو زكريا بن يهوذا داود كما في سفر أخبار الأيام الثاني (٢٤ : ٦ و ٢٥ : ١٠) وأما ابن برخيا (أو باروخ) فهذا قتل بعد المسيح حينما حاصر الرومانيون أورشليم كما ذكره يوسفوس في كتابه (تاريخ حرب اليهود) وهذا مما يدل على خطأ الاناجيل وخطأها في حوادث تاريخ المسيح فكيف يطمئن الإنسان إلى روايتها أو يثق بشيء منها مع امتثالها بالفاظ والتناقض الذي يثناه مرارا .
وسنكتب إن شاء الله قريبا شيئا عن تاريخ هذه الاناجيل وعن بولس مؤسس المسيحية الحالية الحقيقي

قارن قيل : ألا ترى أن وقوع الصلب بهذه الكيفية التي عرختها يشكك الناس في صدق عيسى أنه هو المسيح المنتظر فانهم كانوا يظنون أنه يرد الملك إلى إسرائيل (أع ١ : ٦) ؟ قلت : إذا كان الاعتقاد بصلبه لم يشككم جميعا في ألوهيته فكيف إذا شككم في صفة مسيحيتة ؟ وأي ضرر إذا شككم في أوهامهم التي كانوا بالغوا فيها بشأن مسيحتهم الذي كانوا يتفكرونه ؟ وهل نسيت أن بابسبسطيا من أتباعه في مثل هذه المسائل وأجمع فانهم يرجعون إلى أوهامهم فيحورونها وإلى نبواتهم فأولونها ؟ ولذلك تراهم أولوا صلبه بأن ذلك إنما فعله بأوادته وغبته منه في خلاص البشر مع أن المسيح كان يلح في طلب النجاة من الله (متى ٢٦ : ٢٨ - ٢٩ ولو ٢٢ : ٤١ - ٤٢) وقالت أنانجيلهم أنه قال (إلهي إلهي لماذا تركني) وهو يدل على اليأس والقنوط من استجابة دعائه (راجع أيضا مزمور ٢٢ خصوصا منه ١٥ و ١٥ منه) . وأولوا فقدان جثة المصلوب بأنه قام من الموت !! وأولوا موت المسيح الذي كانوا يتفكرونه بأنه سيأتي قريبا (رو ٢٦ : ٧ و ١٠ و ١٢ و ٢٠ ومت ١٦ : ٢٧ و ٢٨ و ١٠ : ٢٣ ورؤيا ٣ : ١١ و ٥ : ٨ و ١ بط ٤ : ٧ و ٢ يو ٢ : ١٨ و ١ : ٤ و ١٥ : ١٧ و ١ كو ١٠ : ١١ و ١٥ : ١٥ و ١٥ : ١٥) ويرد الملك لهم ويحكم في الأرض الف سنة كما في سفر الرؤيا (٢٠ : ٤ و ٧) وأن يوحنا لا يموت حتى يجيء المسيح (يو ٢١ : ٢٢) فلما مات يوحنا ومضت القرون ولم يحن رجوعوا إلى عبارته في يوحنا فوجدوها لا تفيد ما توهموه وأولوا جميع عباراته

٢١٢ اختلاف النبوات في هل المسيح يقهر أم يتصر (المنار ج ٣ م ١٦)

الزعومة وعبارات غيره الدالة على قرب مجيئه (حتى ما في متى ٢٤ : ٣ و ٢٩ - ٤١) وقانون ان مذكوته روحاني لا دنيوي الخ .

وقد بين علماء الافرنج في كثير من كتبهم ان اليهود سكتوا اختلافاتهم بالامم الوثنية وتسلبها عليهم ورفضوا اليهود ما لهم من عز ومجد ومدينة وادول من خضوعهم لهم بالنسبة كثير من خواصهم من ان يكون مسيحيهم المنتظر سلطانا دنيويا تخلصهم من تسلط هؤلاء الامم الاجنبية القوية وتأثر رايها عندهم فاقبسوا بعض افكارهم الوثنية في آلهتهم التي قالوا انها نزلت بارادتها الى الارض لخلاص البشر بالخضوع للموت والصليب وبقاؤهم هم ايضا هذه الافكار على مسيحيهم فقالوا انه سيكون شخصا بابيا او ابنا لله تعالى وسيرسله لتخليص الناس بالموت والصليب طائعا مختارا (١) كما قال الوثنيون في آلهتهم فان ميل اليهود للوثنية متأصل فيهم من قديم الزمان ولذلك كثير ما عبدوا آلهة الامم وكفروا بمرارهم وكانت نساء اورشليم يبعن على « تهور » إله البابليين الذي قتل لاجل خلاص البشر ثم قام من الموت ايضا (عز ٨ : ١٤) . وهذا هو سبب ورود بعض ما يشبه هذه الافكار الوثنية في بعض كتب العهد القديم كما في اشعيا (٥٣) وميخا (٥ : ٢ - ٩) فلما جاء عيسى الخضرع له رؤيا العهد الجديد بعد زمنه من الحوادث والصفات والاقوال ما يجعلهم قادرين على تطبيق أو فهم اليهود القديمة عليه (راجع مثلا ع ٨ : ٢٦ - ٤٠) هذا اذا صح ان معنى تلك الكتب هو حقيقة ما اشارت الى المسيح وصلبه وقدومه كما يزعمون على ان أكثر اليهود كنوا يرى فيها خلاف ذلك ويعتقد ان المسيح لابد ان يكون ظاهرا منصورا لا مغلوبا مقهورا كما هو صريح أكثر النبوات الواردة في شأنه في العهد القديم (راجع مثلا ميخا ٥ : ٥ و زكريا ٩ : ٩ - ١٧ وملاخي ٣ : ١ - ٦ و ٤ : ٥ و اشعيا ١١ : ١ - ١٦ و ايضا ص ٤ : ٤ منه اذا صح زعمهم انه في المسيح هو وما في ح ٣ - ٩) ولذلك كانوا يعدون الصليب اكبر عثرة في سبيل ايمانهم به كما قال بولس (١ كو ١ : ٢٣) ولكن لا يخبر بنسبهم اعتقدوا فيه كما اعتقد بولس وكان توهم صليبه مما يزيد اعتقادهم انه هو المسيح المنتظر لا يزعمه قلنا كان وقوع حادثة الصليب بالكمية التي نرى من اولها يؤيد قول فريق منهم بصحة مسيحية عيسى وبقية قول الآخرين ورواقع عكس ذلك

بأن نجا المسيح ولم يشقبتوا في غيره لا اعتقد كونه هو المسيح كثيرون ومخالفتهم أيضا آخرون ممن يعتقدون وجوب تألم المسيح فلذا كان وقوع حادثة الصلب وعدها على حد سواء بالنسبة لهذه المسألة. على أن من الأوجه التي سبقت أن رؤساء اليهود صلبوا محمدا واحدا غيره حينما نجا منهم فلم يكونوا مخدوعين بل كانوا هم المخادعين للناس. وبسبب غشهم هذا انقسم الناس في أمر المسيح إلى طوائف عديدة يعرفها المعلمون على تاريخ الكنيسة المسيحية فمنهم من جوز الصلب والعذاب على المسيح كبولس واتباعه ووافقهم على ذلك تلمود اليهود أيضا في القرن الثاني، ومنهم من لم يجوزهم وهم جمهور اليهود الآخرين، للآن ومنهم من اعتقد أن المصلوب هو عيسى وأنه انسان أو إله أو كاذب، ومنهم من قال أن المصلوب شخص آخر ومنهم من يرى أن نبوات التآلم والعذاب تمت أو ستتم في المسيح المنتظر ومنهم من يرى أنها ليست في حقه بالمرة بل في موضوعات أخرى، والله في خلقه شؤون هذا وقد أفاد وقوع الصلب بهذه الصورة التي شرحناها فوائد: - (١) أن المسيح نجا من أذاهم (٢) أن يهوذا (على الوجه الأول) وقع في الحفرة التي حفرها للمسيح عقابا له على خيائته (٣) عرف الناس خطأهم في الاعتقاد بأن المسيح لا يموت (يو ١٢ : ٣٤) وبأنه يكون حاكما دنيويا يرد الملك لاسرائيل وأن الله لم يجعله فوق نواويس الوجود كما كانوا يتوهمون (أفسس ١ : ٢٠ و ٢١) (٤) عرف بعض طوائفهم قديما وحديثا بأنه ليس الها والالما صاب على زعمهم رغم انه ولما دعا الله طلبا للنجاة ولما يش المصلوب من رحمة الله، ولولا ذلك لكان اعتقاد ألوهيته عاما بين أتباعه جميعا في كل زمان ومكان ولما قال جمهورهم إن فيه جزءا لنا من توبيا حادثا (١) ولأجمعوا على اعتباره كله لاهوتا محضا لقرب عهد الأمم بالوثنية وشدة ميلهم اليها في زمنه. راجع ما يقرب من ذلك المعنى في الإنجيل برنابا (٢٢٠ : ١٤ - ٢١) فان قيل ولماذا لم يرسل الله نبييا بعد موته مباشرة ليخبر الناس بحقيقة المسألة

(١) ملاحظة : اذا كان المصلوب هو عيسى باعتبار أنه انسان فما معنى قول النصاري بعد ذلك « ان الله لم يطرع بته للبشر ضحى بنفسه عنهم لخلاصهم »؟؟ من أنه باعتراهم ماضى الا « بالانسان يسوع » الذي أكرمه على ذلك اكراما!! فأين اذا محبته هذه الزائدة للبشر وأين محبته لآبائه هذا وعدله معهم؟!

حي لا يذهبوا الى ما ذهبوا اليه في أمر خلاص البشر بصلبه؟ قلت : -

(١) إن هذه العقيدة وحدها بدون دعوى الألوهية له لا ضرر فيها كبيرا سوى أنها خطأ نظري عقلي . ولم يكن اعتقاد الصلب هو الحامل لهم على دعوى الألوهية له في مبدأ الأمر بل لم يحملهم حادثة الصلب نفسها وضياح الجثة على القول بما كثر من أنه قام من الموت كما يعتقد المسلمون قيام الذي مر على القرية (قر ٢ : ٢٥٩) وكانت الدعوة الأولى الى المسيحية كما في كتبهم قاصرة على (أن عيسى هو انسان وأنه هو المسيح المنتظر وأنه صلب ولكنه قام من الموت وجعله الله ربا وسيدا كما جعل موسى (خر ٧ : ١) رغا عن صلب اليهود للمسيح) راجع خطاب بطرس لليهود في سفر الأعمال (اع ٢ : ٢٢ - ٣٦) ولا جاء يولس نبههم أو اخترع لهم (١) حقيقة الصلب وهي تجليص البشر بعد أن فكر في ذلك مدة طويلة منها ثلاث سنين قريبا امتلأ فيها الناس في بلاد العرب وفي آخرها ذهب الى دمشق (غل ١ : ١٧ و ١٨) وربما وافقه بعض التلاميذ على هذه الحكمة التي أرشدهم اليها والظاهر أنهم خالفوه في غيرها من أفكاره كقولهم بدم وجوب الختان وجواز أكل ما ذبح للأوثان (راجع غل ٢ : ١ و ٦ و ٨ و رومية ١٤ و ٢ : ١٦ ثم اقرأ رؤيا ٢ : ٢ و ١٤ و ٣ : ٩) ولذلك دعه يوجنا بعد موته في رؤياه هذه . وقد سمى يولس إنجيله (إنجيل الغرة للامم غير اليهودية) (غل ٢ : ٧ - ١٠) وإنجيل تلاميذ المسيح (بإنجيل الختان) وكانت دعوتهم قاصرة على اليهود فقط كدعوة المسيح عليه

(١) حاشية : - إذا صح أن هذه العقائد كانت عند بعض خواص اليهود من قبل عيسى بسنين عديدة أخذوا عن الوثنيين كما يقول علماء الأفرنج الآن - كان يولس هو فقط أعظم من أرشده عامة اليهود اليها وتوسم فيها وأتقن تطبيقها على المسيح ودعا بعض الامم الاجنبية اليها . ولست مع ذلك ما كان يعتقد في عيسى الألوهية الحقيقة الكاملة بل اعترف كثيرا في رسائله أنه فقط رب (أي سيد) وخلق الله قبل جميع الخلق (كو ١ : ١٥) وأخضع الله له كل شيء وبه خلق كل شيء (١ كو ٨ : ٦) فهو عنده ليس قدما كالأله تعالى بل منه استمد وجوده وقدرته (راجع أيضا أمثال ٢٢ : ٣ - ٣١) وهو أقل منه درجة وخاضعا له (١ كو ١٥ : ٢٧ و ٢٨ و ٣ : ١١) وأما مساواة عيسى بالله تعالى في كل شيء وخصوصا في الجوهر والمقام والآنولية فبولس لم يعرفها كما هو صريح جيم رسائله وإنما هي مسألة سرت الى النصرانية بعد يولس من فلسفة الرواقيين في (الحكمة) وفلسفة يهود الاسكندرية فيها وخصوصا (فيلو) (Philo) الذي كان معاصرا للمسيح والظاهر أنهم لم تصل الى كتب المهديين التي بقيت الى الآن خالية من كل نص صريح قاطع يدل على الألوهية الحقيقة للمسيح ومساواته للآب المساواة التامة في كل شيء بل جيم عباراتها تنافي هذه العقيدة (راجع أيضا كتابنا « دين الله » فصل ٢ وصفحة ٧٣ و ٧٤ و ٧٥)

السلام نفسه (راجع كتاب دين الخوارق Supernatural Religion فصل ٣ - ٧ من الجزء الرابع)

(٢) إن اختلاف البشر أمر طبيعي أراد الله ولا بد منه ولو أرسل الله رسولا لبيان ذلك عقب المسيح مباشرة لأمن به بعض الناس وكثر به الآخرون ولما زال الخلاف من بينهم

(٣) لا كثر الفساد في هذه الأمم مباشرة في مذاحمهم وهم جميع شؤونهم الدينية والدينية وغير ذلك الأمر هو في كائنا كانا ونخصوصا عند النصارى أرسل الله مبعوثا على فترة من الرسل فبين لهم خلق من الرسل

(٤) إن النصارى يقولون إن روح القدس نزل على تلاميذ المسيح بعده وارشدهم إلى الحق في كل شيء قبل أن يلحق الخلاف من بين النصارى بسبب ذلك ٢ لأننا لا نرى أمة من الأمم اشتدت اقتسامها واختلافها في كل جزئية من جزئيات الدين وانديانا أكثر من النصارى ونخصوصا بعد نزول هذا الروح المزعوم . فلهذا قلنا اقتضت الحكمة الإلهية تأخير البيان حتى اشتدت حاجة الأمم كافة واستعدت نفوس البشر لقبول الإصلاح بعد أن عم الفساد الأرض فجاء محمد على حين فترة من الرسل كما قال القرآن الشريف (١٩٠٥) بالإصلاح الذي ينشدونه وبيان الحق الذي يطلبونه فلذا دخل الناس في دينه أفواجا أفواجا وعم سلطانة الأرض في وقت قصير لم يعبأ له من قبل في تاريخ البشر كما بينه الأستاذ الامام في رسالة علم التومبيد وإلى الآن تولى الناس يتخربون من الاسلام شيئا فشيئا حتى أرسلت حكاه أوروبا وعلناؤها أن يدخلوا فيه من حيث لا يشعرون وسيكون ان شاء الله هو دين الانسانية العام في الأرض كما نزل عليه . آخر الأمور ولا بد انك تضعف دونه الآن فان ذلك لا يعد شيئا في عيون الناس من افقادات جميع العقلاء والمعتزين من عقائده اقترانا كليا وحدانيا حتى انك لا تفرق بين التمسك بالدين على أذهانكم كما الناس اليوم في كل مكان (راجع كتاب التمسك بالدين Rationalists) كالكتاب انتهى تصوره من طبيعة الناس لا من كفة واحدة بلندرة ومن هذه الكتب يضع لك مدعى قوة تعالى (منحريهم أياها في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق أو لم يكف يربك أنه على كل شيء شهيد)

﴿ استطواد لا بأس به ﴾

بمناسبة ذكر جبل الزيتون كثيراً في هذه المقالة نقول ما يأتي :
 سمي هذا الجبل بذلك لكثرة ما كان به من شجر الزيتون ولهذا الجبل شهرة عظيمة في تاريخ
 المسيح سر فيها المطلقون على الانجيل والأرجح أنه أول ما نزل عليه الوحي كان عليه السلام هناك
 (انجيل ماثلا لو ١: ٤ و ٥ و ٩) لذلك أقسم الله تعالى به في قوله (والتين والزيتون وطور وسيدون
 و... البلد الامين) أما التين فهو شجرة بوذا مؤسس الديانة البوذية التي انتشرت كثيراً عن آسيا
 الحثية لأن تعاليم بوذا لم تكتب في زمنه وإنما رويت كلاماً حديث بالروايات الشفهية ثم كتبت بعد
 ذلك حينما ارتقى أتباعها . والراجع عندنا (بل المتيقن إذا صح تفسيرنا لهذه الآية) أنه كان نبياً
 صادقاً ويسمى (سكياموني) أو (جوتاما) وكان في أول أمره دوى إلى شجرة تين عظيمة وتحتها
 نزل عليه الوحي وأرسله الله رسولا بقاءه الشيطان ليخرجه من ذلك فلم ينجح معه كما حدث للمسيح
 في أول نبوته (وارجع لو ١: ٤ - ١٣) وهذه الشجرة شهيرة أيضاً عند البوذيين وتسمى عندهم
 (البينة المقدسة) (وبلغتم أجاپالا) « Ajapala »

في هذه الآية ذكر الله تعالى أعظم أديان البشر الأربعة انوحاً من تعالي هدايتهم وتفهيم
 في دينهم ودينهم فالتسم فيها كالتهميد لقوله بعده (لقد خلقنا الانسان في أحسن تقويم) إلى آخر
 السورة . ولا يزال أهل الأديان الأربعة هم أعظم أمم الأرض وأكثرهم عدداً وأرقابهم .
 والغريب في ذكرها في الآية هو باعتبار درجة صحتها بالنسبة لأسوقها الأولى فبدأ تعالى بالقسم
 بالبوذية لأنها أقل درجة في الصحة وأشد الأديان تحريفاً عن أصلها كما يبدأ الانسان بالقسم بالشيء
 الضعيف ثم يرتقي التأكيد إلى ما هو أعلى . ثم النصرانية وهي أقل من البوذية تحريفاً ثم اليهودية وهي
 أصغر من النصرانية ثم الإسلامية وهي أصحها جميعاً (١) وأبداً عن التعريف والتبديل بل إن أصولها
 (الكتاب والسنة السامية المتواترة) لم يبق فيها تحريف مطلقاً . ومن محاسن هذه الآية الشرقة
 غير ذلك ذكر ديني الفضل (البوذية والمسيحية) أولاً ثم ديني العدل (اليهودية والإسلامية)
 ثانياً للإشارة إلى الحكمة بترقية الفضل والمساعدة مع الناس أولاً ثم تربية الشدة والعدل
 وكذلك بدأ الإسلام بالذين والعنقر ثم بالتسعة والعقاب . ولا يخفى على الباحثين الكتاب العظيم
 بين بوذا وعيسى ودينهما وكذلك الكتاب بين مريم ومحمد ودينهما فلما جهر الأولان معاً
 والآخرون كذلك . وقدم البوذية على المسيحية لعدم الأولى كما قدم الموسوية على الحميرية لهذا
 السبب بهيمة . ومن محاسن الآية أيضاً الرمز والإشارة إلى دين الرحمة بالفاكهة والثمره وإلى
 ديني العدل بالجبل والبلدة الجبلية (مكة) وهي البلد الامين . ومن الكتاب العظيم بين القاطن
 الآية أن التين والزيتون بستانان كثيراً في أودية الجبال كما في جبل الزيتون بالتمام وعلورسينا
 وهما مشهوران بهما . فهذه الآية قسم بأول ما يهل الوحي وأكرم أماكن التجلي الإلهي على
 أنبياء الأربعة الذين بقيت شرائعهم الآن وأرسلهم الله هداية الناس الذين خلقهم في أحسن تقويم
 استدراكاً . نس كتاب صدق المسيحية (The Truth of Christianity) في ص
 ٥٦٠ على أن المسيحية انتشرت قديماً في بلاد الهند . فكل ذلك مما يساعد على القول بالهجرة
 الهندية السابقة ٩

(١) قال العلامة آرثر دروز (Arthur Drews) في كتابه شهوة تاريخ يسوع
 ص ٢٩٥ « أن الإسلام هو الدين العظيم الوحيد الذي تعرف منه باليقين أن مؤسسه كان شخصاً
 له وجود حقيقي تاريخي » اه وقد ذكر هذه العبارة مداناً من شكك من الوجهة التاريخية في
 مآثر مؤسسي الأديان الأخرى

خطبت

« لرأس هذه السنة الجديدة سنة ١٣٣١ هجرية »

الحمد لله الذي لم يتخذ ولداً ولم يكن له شريك في الملك ولم يكن له ولي من
الذل وكبره تكبيراً -- قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء
وتعز من تشاء وتذل من تشاء بيدك الخير انك على كل شيء قدير -- تبارك الذي
بيده الملك وهو على كل شيء قدير ، الذي خالق الموت والحياة ليولمكم أجمعين
عملاً وهو العزيز الغفور -- شهد الله أنه لا اله الا هو والملائكة وأولوا الصلوة قائماً
بالقسط لا اله الا هو العزيز الحكيم -- محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار
رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يقتنون فضلاً من الله ورضواناً سيباهم في وجوهم
من أثر السجود ذلك مثلهم في التوراة ومثلهم في الإنجيل كزراع أخرج شطاء فآزره
فاستغلظ فاستوى على سوقه بهجب الزراع ليغيظ بهم الكفار . وعد الله الذين آمنوا
وعملوا الصالحات منهم مغفرة وأجراً عظيماً -- لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة
لمن كان يرجو الله واليوم الآخر وذكر الله كثيراً -- وما محمد الا رسول قد خلت
من قبله الرسل أفأمن مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم ومن ينقلب على عقبيه فلن
يضر الله شيئاً وسيجزى الله الشاكرين -- والذين آمنوا وعملوا الصالحات وآمنوا بما
نزل على محمد وهو الحق من ربهم كفر عنهم سيئاتهم وأصلح بالهم -- ما كان محمد
أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين وكان الله بكل شيء عليماً -- ان
الله وهلائكته يصلون على النبي يا أيها الذين آمنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً -- اللهم صل
على نبيك رسول الرحمة ، وكاشف الغمة ، وزيل الغمة ، وعلى آله وأصحابه أجمعين
ومن اهتدى بهديهم في الاولين والآخرين ، واجعلنا منهم برحمتك يا أرحم الراحمين ،
وسلم تسليماً كثيراً .

(*) ألقاها السيد عبد الحفيظ الاعظمي البغدادي الأزهرى نائب استاذ الشريعة العربية
في السكينة الاسلامية الكبرى في عيسكره بالهند
وطبعت على مطبعها العربية مع ترجمتها بالاوردية على نفقة الشاب العجيب المذهب الشيخ عبد
الرحمن الذكبر نجل النبي الصالح الشيخ مقبل بن عبد الرحمن الذكبر التاجر المشهور في البحرين

أما بعد فيا أيها المسلمون - هذا بيان للناس وهدى وموعظة للمتقين - ولا تنهوا ولا تحزنوا وأنتم الاعلون ان كنتم مؤمنين - ان يحبسكم قرح فقد مس القوم قرح منه تلك الايام نداولها بين الناس وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء والله لا يحب الظالمين - وليحس الله الذين آمنوا ويحس الكافرين - أم حسبهم ان تدخلوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم ويعلم الصابرين - ولقد كنتم تمنون الموت من قبل ان تلقوه فقد رأيتموه وأنتم تنظرون - أولا يرون انهم يقتلون في كل عام مرة أو مرتين ثم لا يتوبون ولا هم يذكرون - ان هذه تذكرة فمن شاء اتخذ الى ربه سبيلا

أيها المسلمون - مرت الايام والايام ، وتماقت الشهور والاعوام ، والامة الاسلامية في كل موضع ومقام ، تظلم وتضام ، وتداس بالاقدام ، عند جميع الاقوام وهم (لا يرقبون في مؤمن إلا ولا ذمة) ولا ينظرون الى مسلم بعين انصاف أو رحمة ، وان من أشد هاتيك الاعوام الماضية ، وتلك الايام النعسة الحالية ، هذا العام الذي طويت صحيفته من الوجود ، ومحيت أيامه ولياليه من الخافقين فلا تعود ، (هنالك ابتلي المؤمنون وزلزلوا زلازا شديدا) وعم الويل والنبور القريب منهم والبعد ، فقد اتابهم الثواب الملاحقة ، وصبت عليهم المصائب الساحقة ، وأملت بهم الرزايا العديدة ، ونزلت بساحتهم البلايا المييدة ، وأحاطت بهم المهالك ، فجعلت أيامهم البيض سودا حوالك ، وما هي ذي الامة الاسلامية تردد النفس الاخير ، وسيفضي عليها (لا قدر الله) ان لم يتداركها برحمته العزيز القدير (ولكل أمة أجل فاذا جاء أجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون)

أنظروا بعيني البصر والبصيرة ، الى هذه الامة الكبيرة ، ذات العزة والسطوة ، والهمة والقوة ، والايام المشهورة والآثار المسطورة ، وبروها على وجه هذا الصبح صبحان ، ككرة الصولجان ، تقاذفها الفرسان ، وتداولها الفتيان ، وتقلبها في الميدان ، وهي لضفها طوع صوالجهم ، ولمجزهم تبع ارادتهم ، لا ترد ضربة ضارب ، ولا تكف يد لاعب (وما أصابكم من مصيبة فبما كبت أيديكم - ان الله لا يظلم الناس شيئا ولكن أنتم ظالمون)

تأملوا رحمكم الله وأصلح بالكم ، في هذه الامة السكرية ، ذات الشهرة العظيمة ، والرعب والرهبة ، والفتح والغلبة ، تجدوها بين الامم ، كقطيع من الغنم ، غاب عنها راعيها وقد خيمت عليها الظلم ، فانتقضت عليها ذئاب التريب المتعددة ، وتعالبت مدن

هذه الازمنة ، تنهبها بالانياب والحرايب ، وتزق منها الجلباب والاعقاب ، وتسومها
سوء الهوان والمذابح ، تقطع أوصالها ، وتستلب أموالها ، تقطع عائلتها ، تملكه فتلذذ
وبحرها من مملكة الى مملكة ، تغتصب بلداتها ، وتغتصب نيجاتها ، تستزق شعابها ،
وتزق اشلامها ، مرتكئة في استباحة أموالها ، على حجاج لامبر لها ، ودناوي أو من
من بيت المنكوت ، وأنه لاو من البيوت ، وأمتكم تستنبت بالامانة ولا انسانية
لدى القوم ، وتستجهر بالثروة وقد ماتت ومات أهلها من بينهم اليوم ، تأسدهم
شفقة الاخوة الادمية ، وتذكرهم بالحقوق المالية ، والماهديات الدولية ، وهم يتصامون
عن سماعها ، وينفضون اليها رؤسهم استنزاء بها ، تخوفهم خافية هذه الدار ، وعقاب
القوي الجبار ، تسكن ظلم حصار ، وهم لا يرهبهم الا الحديد ، والعدد العديد ، ومرش
الابطال المتنايد ، أولي الأيد والبطن الشديد ، ولا تخيفهم الا الجماعة المتساندة ،
والصبة المتحدة ، والقوة المتساندة ، ذات القلوب المتوادة ، والاهواء الواحدة ،
والقاصد المتائلة ، والاتحال المتواصلة ، والآراء السديدة ، والمساعي الخدية ، والهمم
الغالية ، والمطالب السامية ، ولا ترعبهم الا السيوف البتارة ، والخيوش الجبرارة ،
والخيل والعدة ، والبأس والشدة ، والشهامة والنجدة ، ولا تزعجهم الا البواخر الآخرة ،
والإلحاح الزاخرة ، والمدافع الزعجرة ، والقذائف المدمرة ، ولا تردهم الا الزعامة
السامية ، والقوائم الماهرة ، والفتاخر الوافرة ، والبرهان المنتبهة ، والبيوت المتأهبة ،
ولا يردهم عنكم أيها المسلمون الساهون اللاعنون ، الا الاهتداء بتعليم القرآن ،
والامثال لأوامر الرحمن ، والمبادرة الى العمل بفعله تعالى (وأعدوا لهم ما استطعتم
من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوهكم وآخرين من دونهم لا تلونهم
الله بعلمهم وما تحفوا من شيء يوف اليكم وأنتم لا تظالمون) وآتى الامة الجاهة الالهية
النافلة ، مثل هذه الصفات الفاضلة ، وأين منها هذه الزايا الفضل ، والمغاني الجلي ،
وقد اشتعل ساداتها وكبرائها ، وأمرؤها وزعمائها ، باللقاب العادلة ، والخصخصة
الباطلة ، عن اعداد القوة المروية ، ونهضة العدد المطلوبة ، وفتح زجاجات السجود ، عن
تخصيص الثغور ، وبثبيد القصور والفاخر بالرياش واللابس ، عن تشييد القلاع
والحصون وانشاء الدارن ، وبصب مراصع التجميل ، ورفع منصات النسخ والباطيل ،
عن تأسيس العامل لبناء الأساطيل والبواخر ، وعمل الحراطين والاسلحة والذخائر ،
وبالحراقات والتمهات ، عن إقامة المصانع لإبراز المصنوعات ، وبالركون الى البطالة
الجهادا على موهوم الامارة ، عن تعميم الزراعة وتنشيط التجارة ، حتى تنكسر أنوارها

٢٢٠ . زينة المسلمين باللهو عن وسائل القوة والثروة (المآثر ج ٣ م ١٦)

وعن القوة ، وبإلتفات الشريعة والشهوات البهيمية ، عن العلوم والفنون والمعارف
 المصرية ، وبمخالفة روایات الفسح والمعبود ، عن تواريخ الأمم ووقائع الدهور ،
 وبسير الفجار والأشرار ، عن سير القواد السكار ، والأسلاف الأخيار ، وبملقب
 أخبار زمرة الفسق والفسادة ، عن النفاق في أحوال الأمة والمملكة أو الأماوة ، وبمعاقر
 بنات الدنان ، ومعاينة الفيد الحسان ، عن تلاوة القرآن بحرفة أوامر الرحمن ،
 وبالأهمالك في قصص البغايا والبغاء ، عن الالتفات إلى أساطير نظام الأنبياء ، وبإعتناء
 الشديد بقول الحناس الوسواس ، عن الاهتداء بقول ذي العرش المجيد « وأنزلنا
 الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس » وبإلتفات في طاعة النفس والهوى ، في كل
 ما يضرهم ولا ينفعهم ، ويفسد لهم ولا يصلحهم ، وهم غافلون لاهون ، لا يحسون ولا
 يشعرون ، عن امتثال أوامر قاطع الحب والنوى ، مما به يطول ويعزون ، ولا
 يهنون ولا يحزنون ، ويحترمون ويهابون ، ولا يهانون ولا يظلمون ، يبيتون لياليهم ساجداً
 واسكن في المراقص والحانات ، وركباً واسكن على مناهد الخمر والمشييات ، وخشياً
 واسكن لاهوات المشيات ، ووسواس حلي المراقصات ، ويقضون نهارهم في سردهم
 قائمين ، لا يهمهم من أمر الدنيا والدين ، إلا تناول المساحيق وابتلاع المالحين (ربا
 غلب علينا شقوتنا وكنا قوماً ضالين — ربنا ظلمنا أنفسنا وإن لم تنفّر لنا وترحمنا
 لنكونن من الخاسرين — ربنا إنا أظلمنا سادتنا وكبرائنا فأخزلونا السبيلا — ربنا هزلنا
 أضلونا — ربنا لا تنزع قلوبنا إحد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك أنت
 الوهاب) فهل والجمال هذه يفرح ذو شعور باختتام عام واقتتاح عام ، أو تشغل نفس
 مسلم غيور إلى السرور بتجديد الشهور والأيام ، وهل يستلذ بتمام أو يهنا بتمام ، من
 يشاهد حال هذه الأمة ، التي تراكت عابها الخطوب المدهمة ، وبرى غفلة رعاتها عن
 الواجبات الجمة ، وتقاعدهم عن الأمور المهمة ، ألا يليق بذوي الإحساس أن يبكي بدل
 الدمع دماً ، ألا يجدر به أن يلبس حداداً على هذه الأمة ثوباً أقيماً ، ألا يجب على كل
 مسلم أن يقبل على رب العالمين ، ويتضرع إليه بقلب خاشع حزين ، ولسان صادق
 مبین ، قائلاً في كل وقت وحين (لا اله الا أنت سبحانك اني كنت من الظالمين)
 ألا يجب على المسلمين أن يسارعوا إلى التوبة من كل باب ، ويقطعوا عن المعاصي التي
 جلبت عليهم أنواع الهلاك والخراب ، وينيبوا إلى الرؤف الرحيم ، ويستغفروه قائلين
 (ربنا لا نجعلنا فتنه للقوم الظالمين — ربنا لا نجعلنا فتنه للذين كفروا وانفروا ربنا
 انك أنت العزيز الحكيم) ألا يجب عليهم أن يجددوا الأيمان ، ويوقظوا بوعده وعيده

الواحد الديان ، فعملوا بتعاليم القرآن ، وابتعدوا بهدي اكل وأشرف بني الانسان ،
 وابتعدوا به صلى الله عليه وسلم ، وبأصحابه أصحاب النزم والحزم ، وابتعدوا على اصلاح
 الحال ، بتطهير النفوس والعقول من الشوائب والضلال ، والزيغ في الأقوال والأفعال ،
 والأشراف عن الجادة المثلى في النيات والأعمال ، فيبادروا الى تدارك ما فات طاملين
 مجدين ، وعلى ربهم متوكلين ، واليه لاجئين ، وله خاضعين ، ومنه مؤملين ، وبجبهه
 متحصنين ، متضرعين اليه ومبتلين ، ولعمركم ونصره ومدده وسعته طالين ، قائلين
 (ربنا اغفر لنا ذنوبنا واسرافنا في أمرنا وثبت أقدامنا وانصرنا على القوم الكافرين -
 ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا ، ربنا ولا تحمل علينا إصراً كما حملته على الذين
 من قبلنا ، ربنا ولا تحمنا ما لا طاقة لنا به ، واعف عنا ، واغفر لنا ، وارحمنا ،
 أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين)

فاليقظة اليقظة أيها الناعمون ، والانتباه الانتباه أيها الغافلون ، والعمل العمل أيها
 المقصرون ، والوجل الوجل أيها المفرطون ، والحذر الحذر أيها المتكاسلون ، قبل حلول
 القضاء المبرم ، ووقوع البلاء المحتم ، من القوي الجبار ، المنتقم القهار . على من عصى ونهى
 وعرف الحق ثم أنكر . وذاغ بعد الهداية ، ولم ينعظ بما مضى في البداية ، ولا تفكر
 في العاقبة والنهاية (وكان من قرية عتت عن أمر ربها ورسله خاسينها حساباً شديداً
 وعذبناها عذاباً نكراً * فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسراً * وإن أخبرنا
 عنهم العذاب الى أمة معدودة ليقولن ما يجبهه الا يوم يأتيهم ليس مصروفاً عنهم وحق
 بهم ما كانوا به يستهزؤن) فالفرار الفرار ، من موجبات العذاب النكر والحساب
 الشديد ، والبدار البدار الى امتثال أوامر الهي الحيد ، الفصال لما يريد (ألم بأن
 للذين آمنوا أن تخشع قلوبهم لذكر الله وما نزل من الحق ولا يكونوا كالذين أوتوا
 الكتاب من قبل فطال عليهم الأمد فقست قلوبهم وكثير منهم فاسقون - ألم بأنهم نبأ
 الذين من قبلهم قوم نوح وعاد وثمود وقوم ابراهيم وأصحاب مدين والمؤتفكات أنهم
 رسلهم بالبينات فما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون - أم حسبكم أن تركوا
 وما يعلم الله الذين جاهدوا منكم ولم يتخذوا من دون الله ولا رسوله ولا المؤمنين
 وليجة والله خير بما تعملون)

أيها المسلمون - جربتم المصيان فجربوا الطاعة . وعلمتم الباطل فاعملوا للحق
 من هذه الساعة . وفقم مرارة الإفراط والتفريط والامراف والاضاعة . فذوقوا
 حلاوة القصد والعدل والثبات والاستقامة فانها أريج بضاعة . وصيتم للخزي والمار

وتمسكتم بالوصلات الى النار . وغضب الحيار . فاسموا للعز والشرف والافتخار . وتمسكوا
بلدخلات في رضوان الله وحنته دار القرار . قاله الله في أنفسكم أيها المسلمون .
والتوبة مقبولة والرحمة مبسوطة والطريق مهدي لا ينجيب فيه السالكون . والسريعة
السريعة يا خير الامم . قبل أن يؤخذ بالكظم . وتندموا فلا ينفعكم الندم . واذكروا
قوله تعالى - يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله ان الله يغفر
الذنوب جميعاً انه هو الغفور الرحيم - وأنبيوا الى ربكم وأسلموا له من قبل أن يأتيكم
العذاب ثم لا تنصرون - واتبعوا أحسن ما أنزل اليكم من ربكم من قبل أن يأتيكم
العذاب فتمت وأنتم لا تشعرون - يأيها الذين آمنوا اذكروا نعمة الله عليكم اذ هم قوم
أن يسلطوا اليكم أيديهم فكف أيديهم عنكم واتقوا الله وعلى الله فليتوكل المؤمنون -
واذكروا نعمة الله عليكم وميثاقه الذي واثقكم به اذ قلتم سمعنا وأطعنا واتقوا الله
ان الله عليم بذات الصدور - واذكروا اذ كنتم قليلاً فكثركم وانظروا كيف كان
عاقبة المفسدين - يأيها الذين آمنوا اذكروا نعمة الله عليكم اذ جاءكم جنود فأرسلنا
عليهم رجاً وجنوداً لم تروها وكان الله بما تعملون بصيراً . اذ جاءكم من فوقكم ومن
أسفل منكم واذ زاغت الابصار وابتعت القلوب الحناجر وتظنون بالله الظنونا - واذكروا
اذ أنتم قليل مستضعفون في الارض تخافون أن يخطفكم الناس فأولكم وأيدكم بنصره
ورزقكم من الطيبات لعلكم تشكرون - فاذكروا آلاء الله لعلكم تفلحون

الفهم والتفاهم

كنا نود أن يأتي الزمان شاهداً بليناً بصحة ما كنا نقول ونصف من مضار
الابتعاد عن الفهم والتفاهم ، أما وقد أتى الزمان بهذه الشهادة التي سمعناها كل أذن
فصحت غير ضالين بانادة الذكر على الحياة التي يرجى شي منها لقومنا في الأيام
الآتية تكون في تقويم أحسن ، وشكل أمتن .

عهدنا القوم يقولون نحن نؤمن أن الباري عز وجل قد أكرمنا بهداية عظيمة
ولكننا لا نفهمها الا بواسطة فلان وفلان ولعدد الذين هم أئمة ومقتدون لهم رأيناهم
متباغضين أشد التباغض ، ومتنافرين أشد التنافر وما ذلك الا لان فهم الامام فلان
قد خالف فهم الامام فلان ولكل منهم امام معلوم . وأعظم هذا الاقتراق قد وقع

بين الذين يسمون الشيعة وبين الذين يسمون السنة ، ولم يتم ويترعرع ذلك بين
هاتين الفئتين الكبيرتين إلا بسبب عدم التفاهم ولم يعدهم عن التفاهم إلا قول كل
واحد من كل فريق منهم « نحن لا نفهم » فاستأدري اليوم من بعد أن رأوا
ما نزل بسماحتهم أبقى باب الفهم والتفاهم مسدوداً فما بينهم ، أم يتشاءمون بذلك
السد ويرحون ما تر بوه الأهم الفاهمة من فوائد الفهم والتفاهم
لست أدري أيقنون مصرين على سد ذلك الباب وإن أصبح البيت خراباً
أم يلهمهم الله معرفة أن الفهم والتفاهم ليسا بمحالين كما ظنوا ؟ وكذلك لست أدري
ما هي الفوائد التي يتفكرونها من ذلك السد بعد أن أدى الاقتراق والابتعاد عن الفهم
إلى ما صار إليه هؤلاء المفقرون الذين يقولون نحن أهل ملة واحدة وما أدراك ما صار
إليه هؤلاء أجهلون ؟ أنهم صاروا إلى أسوأ ما تصير إليه الأمم
نحن لا نقصد بهذا تقريباً ، ولا نرسي به إلى وقعة ، غفرانك اللهم أن علق شيء
من هذا بذمتنا ، أو من خطايرنا ، كلا بل ليس قصدنا إلا التذكير وما نحن بأمينين
في هذه المسألة ما لتأمن من العذر في ذلك الموقف الذي وقفوه قروناً متطاولة ،
لحمي به موقف الاقتداء بالآباء والجدود فيما تسبقوا به من تقديس فروع بعض المتقدمين
والأجري من فروعهم أنفسهم فإن استعداد أكثر الناس أخذ بهم إلى مثل هذا
إني والله إنما قصد التذكير لا التوبيخ ، ولكي يزيد هذا تأكيذاً نصف منها
كيف نخلص التعبد إلى أكثر القوم ، وكيف يختص منه بعضها . فاقراء أيها الأخ
وأنت ذاكر سن ذلك من أجل نخرج منه إلى ثمرة عظيمة الفهم إن شاء الله تعالى

✽

كان الناس أمة واحدة في أوائل أمرهم ثم لبثوا إن أتت عليهم المفرقات
فأصبحت أمتاً في الأوطار والأفكار ، كما صاروا أمتاً في الأوطان والديار ، وأعظم
بالمرا عليهم من المفرقات هو الفضل الذي يوجد في علوم بعضهم على علوم الآخرين
ولو شاء الله تعالى أن يكونوا جماعة واحدة فحسب لفطرتهم على نحو ما فطر سائر
أنواع الحيوان من تساوي أفراد كل نوع منها في الماديات تقريباً ، أما وقد جعل
القابل من أجل بين أفراد النوع الإنساني هذا التباين العظيم في الإدراك والاطاعة
فإنما فهم حيث أنه سبحانه قد قضى أن لا يكون الناس أمة واحدة فكانوا على ما تراهم
عده أمتاً وجماعات وفعلاً سبحانه الحكمة البالغة ، على أنه قد اختلف بسببه خلق لم
يسبب التفرقة أسباب الجمع ، وكما جعل في تفاوت الإدراك شيئاً من الضرر قد

جبل فيه ذرواً من الذئب ، فمن كانت شهوته من فلاسفة الانسانية أن يكون البشر على عقل واحد فأنما يتصور له ذلك بإعدام كل من يخالف في مداركه نوع من النقل على مدارك غيره ، أما الذين طافهم الله تعالى من تلك الشهوة فأولئك يعلمون أن هذا النوع لم يترك أو صاله بفرعه إلى أتم معدومة حدوده وهداهة كلاً بل بسقت بذلك دونه وعظم أصلها وازدادت قوتها وأصبحت بحيث لا يضيرها أن تدب في بعض فروعها نعم . نعم قد خلق المظهر سبحانه أسباب الجمع كما خلق أسباب التفرق ومن جهة أسباب الاثنين ، ما فناء الاقتداء الذي جعله تربية في البشر خاصة من جهة الالتصاق ، فبما نوحه هذه التربية بشي الملايين من الآباء والبنات ، على ما عليه مشيت الملايين من الآباء والأمهات ، ويظنون على ذلك تصوراً كثيرة من غير ما نفير ولا تبديل الا قليلاً لا يكاد يعد مقرفاً لشمول هذا الجمع العظيم . وهكذا يكون شأن سائر الجمع والائتم كما هو مشاهد ، وبما خص به النقل الانساني الذي جعله الله جوالاً ولم يوزعه على الأفراد بالذوية ترى أنه مهما وقف الاقتداء بالايين من بني آدم عند الحد الذي وقف فيه آباؤهم يقوم أحياناً فرد من بين تلك الملايين تنفذ فيه جذوة من ذلك المشرق القليل وتدفعه إلى الناس ما هو أحسن مما وقفت عنده أمته وحينئذ يجدهم معارضين له فان نجحوا أخذوا جذوته ، وان نجح دخل بأمته في خلق جديد ، أو خرج منها بأمة جديدة في الوجود ، ولنا لا بدح الاقتداء من حيث هو مطلقاً لانه قد يوقف الائم وقفة واحدة ، ولا يتم مطلقاً لانه به تتكون أئم وفيه تنقل في أطوارها ، وأنت تراه تارة صديق التواضع اذ لولاه لا وجدوا قابلاً ومظاهراً ، ولولاه لا ظهرت مقادير همهم عند مقاومة الأجيال لهم ، وطوراً تراه عدوهم اذ لولاه لما وجدوا تلك الصفات الهائلة في سبيل الإصلاح ولا جبل هذا ترى الذين يتغلبون إلى الأمور من جهة واحدة منهم من يحسب فيه كل تفرد ومهم من ينال كل المضار به . أما الذين يمتثلون بطرائق الأشياء ويسلمون على هم من شوائب الأمور الخاصة فأولئك يترقبون انفسهم أكثر الأشياء إلى أجزاء أو جهات بعضها نافع وبعضها ضار ويترقبون المقادير والحدود التي فيها فيمطون كل شيء . ويذكرون له حدوده . فإذا مر هؤلاء باقتداء ضار تذكروا بالعتق وقالوا ان الانسان لا ينبغي له ان يخود ، وإذا مروا باقتداء نافع ذكروا بالاعتقل الذي جرت معه القاهر أن ينجح به بعض الأفراد ونفروا من الخبيث ، ألا ترى القرآن المجيد كيف يقص من مناقب الأنبياء لا كرم رساله محمد صلى الله عليه وسلم ثم يقول

له « أولئك الذين هدى الله فبهداهم اقتده » أولا تراه كيف تاب على الذين صدقهم
اقتداؤهم بأبائهم من الايمان بفضل الله تعالى الذي خص به الانبياء عليهم السلام وكيف
هزّ عقولهم هزة قوية بقوله « أو لو كان آباؤهم لا يقولون شيئا ولا يهتدون »

هنا واذا كان المقتدى الأعظم في الملة الاسلامية هو ذلك الوحي الذي نزل على
محمد الأمين صلى الله تعالى عليه وسلم كان من شأن الذين يتخذون مقتدين آخرين
سواه أن يكون ضرر اقتدائهم ذلك أكثر من فعه لأن التذهب بتذهب رجل من
الذين يقال لهم أئمة السنة إن قال إن مقتداي رجل من علماء السلف الأبرار، يجد
تجاهه مخالفا من الذين يقال لهم الشيعة يقول له إن مقتداي أيضا رجل من علماء
السلف الأبرار ، ولا يستطيع الذي يسمي نفسه سنيا مثلا أن يقول إن الامام جعفرأ
أو الامام زيداً رضي الله تعالى عنهما ليسا من علماء السلف الأبرار، وانما قصاره أن
يقول إن هؤلاء الذين يقال لهم الشيعة ليسوا في الحقيقة على مذهب جعفر أو زيد
وهنا لا يلتفت اليه الجعفري أو الزيدي وليس هو من المناظرة القانونية في شيء .

ومن أعجب ما في مضار هذا الاقتراق الذي جاء به هذا التقليد أنك أصبحت
تري جميع أقطاب الأمة وكبار علماء مرنوا بسببه على اليأس من الصلح بين حائتي
العتين الكبيرتين في الأمة حتى كأن هذا الأمر أي الصلح بينهما ليس مما يعني الأمة
وليت شعري كيف يتيسر الصلح ما دام باب التفاهم مسدوداً ، وكيف يفتح باب
التفاهم ما دام الجماهير جيلا خلف الجيل لا تفهم أفكارهم في مسألة من المسائل
ولا يقولون فيها بقول من الأقوال الا قول رجل من أولئك الرجال القليلين الذين
اتخذوهم مقتدين ، هنا على تسليمهم بأن فلانا وفلانا الذين يفتونهم لم يحصلوا في
فهمهم تلك إلا ظنا وعلى تسليمهم أن الحق ليس في فتونهم تلك على وجه اليقين
والإجماع والتصين ، فإلى حق يا قوم هذا ومتى تأذنون بفتح باب الفهم والتفاهم ؟

عبد الحميد الزمراوي

حاشية للمكاتب - اني الفت تحرير هذه المقالة على أثر اطلاعي على كتاب (الدل الشاخ)
الذي نشر في هذه الايام واني رأيت أن مطالعته تفيد كثيراً في زجحة مطالعته عما ألقه من التقليد
إيضار الذي يحول بينه وبين الفهم والتفاهم ويتوشح عليه الاخاء الذي يوجبه الدين فمن أحب أن
يحال حقا من العلم الصحيح فليمر به مرور تدبر واستقلال

بيان حزب اللامركزية الادارية العثماني^(٥)

ان غرض الالم الذي ترمي اليه في هذا الوجود انما هو الحياة : الحياة الاجتماعية والحياة السياسية . أي أن يكون لها وجود اجتماعي راق ، ووجود سياسي ثابت . ومن الضروري أن تسعى الامة لكلا الوجودين في منهجهما القويم الموصل الى الغاية ونفعي بهما جميعاً ولا تقصر مجهوداتها على بلوغ غاية أحدهما دون الآخر ، فمثلاً يكون مثلاً كمثل من علم بركاز من الذهب في مكان فاسرع اليه بكل ما تيسر اليه قوة وجهده فلما بلغه لم يجد معه أداة لاستخراج ذلك الركاز فرجع الفقير من حيث جاء واهي القوى خائب الامل والرجاء

فالقوانين الاجتماعية مهما كانت راقية قل أن تضمن الحياة لامة اذا لم تكن قائمة على أساس متين هو القوانين السياسية . ومهما عنت الحكومة بتنظيم قوانين الحياة الاجتماعية للامة وأكثر من مشروعات الإصلاح في المملكة في التعليم والاقتصاد والادارة والقضاء ونحو ذلك فانها لا تخرج في هذا كله عن معنى الوصاية على محجور عليه لا يملك التصرف بثروته حياة الخصوصية ليثبت لنفسه وجوداً صحيحاً بين الناس ويعمل لسعادة جهد العامل المجد .

ولذا أصبح لهذا العهد شكل الحكومات التي تقوم به الحياة السياسية لكل أمة هم جميع الالم وصار من المسلم بالبداية ان وجود الامة السياسي والاجتماعي بين مجاميع الانساب الحية متوقف على شكل الحكومة فكذلك كانت مشاركة الشعب للحكومات أكثر ، كان ذلك لدوام وجوده أضمن .

لهذا السبب تكاد تكون سائر الحكومات التي للامم المستقلة اليوم دستورية شعبية لاشان فيها سلطة الافراد بل الشان لامة الامة ومشاركتها للحكومة في كل جليل وحقير من الشؤون العامة ، الا أنها تتفاوت في ذلك منازل ودرجات وتختلف في الشكل اختلافاً روعياً فيه الاجتهاد والنظر الى حالة الشعوب الاجتماعية والعرقية والقابلية والاستعداد .

ومما ثبت بالتجارب لهذا العهد ان أفضل شكل من أشكال الحكومات هو الدستوري ، وأفضل أشكال الدستوري هو اللامركزية خصوصاً في الممالك التي

(٥) تألف في مصر حزب سياسي بهذا الاسم وهذا بيان الذي نشرته لجنته العليا مقدمة لبرنامجها السياسي وتتلوه البرنامج

تعددت فيها الفروق والمذاهب والافاق ، واختلفت الموائد والتقاليد والاختلاف .
فكان من المتصور ان تسانس بقانون واحد لم تراعى فيه تلك الاحوال ، ولم يتغار معه
في الحاجة والزمان والمكان .

ثبت ذلك بالتجارب كما ثبت ان الامركزية هي افضل مذهب لافراد الامة على
الاستقلال الذاتي الذي هو خير وسيلة لترقي الامة ، لانها أي الامركزية تأتي بطبيعتها
ان تكون تبعه اياكم . مقصورة على افراد قليلين تصدر عنهم القوة والعمل الى كل
ناحية من انحاء المملكة فيكونوا كالحرك في آلة كبيرة جدا اذا اصابه عطب اوقف
تسببت أجزاء سائر الآلة عن العمل دون ان يكون لأي جزء من هذه الاجزاء
قوة ذاتية يعمل بها بنفسه ودون ان يكون مسؤولا عن نتيجة وقوفه عن العمل .
ومن البديهي ان الشعب غير المسؤول عن أي خطأ يصدر عن حكومته لا يشعر
كل فرد منه بال تبعه فلا يهم بنتائج خطأ الحكومة الا بعد الوقوع فيه . ذلك لانه
يسير بإرادة غيره ، لاسطحة له حق ولا على نفسه ، لانها محكوم عليها أن تسير في
السييل الذي يريد غيره وان خالف رغبته ومصلحته وهواه .

فالامركزية توزع التبعة على افراد الامة بمقدار ما تعطيه لهم من السيادة على
مصالح الوطن ، وبسبب ذلك تزرع عنهم ثوب الحياة الاتكالية الخلق المفقوت -
حياة الاعتماد على غير النفس ، وتوسع امام كل فرد مجال العمل الواسع في جهاد الحياة ،
وتجود للشعب بلوغ غاياته المدنية والترقي وال عمران من اقرب سبيل وفي وقت قصير ،
والدعي بالسكن .

مثاله ما نراه لهذا العهد من الفرق بين السلطنة العثمانية التي تحكم بالمركية وبين
سويسرا التي تحكم بالامركزية . ففي هذه يرى من آثار العمران والمدنية
والحياة العالية الصحيحة والوفاق الشامل لكل العناصر التي تقطن هذه المملكة الصغيرة
مثلا يرى من كثير من الممالك المتقدمة الرافقة بفضل توزيع السلطة على
أقسامها الثلاثة التشريعية والى اطلاق حرية التعليم لكل عنصر من العناصر الثلاثة المؤلفة
للأمة السويسرية بلسانه وعا يوافق وغايات واطلاق حرية العمل لكل ولاية منها فيما
يتصل عمراتها ويرقي سكانها على الوجه الذي يناسب مركزهم الاقتصادي والاجتماعي
بحيث صار يضرب المثال بتوفي هذه البلاد الجبلية وترقي أهلها البائسين منتهى ما يريد
قوم من السعادة والرفاه .

أما السلطنة العثمانية التي تحكم بالمركية فليس تقيس ذلك أد ترى العارف فيها

منطقة والعمران قليلاً في بعض جهاتها مفقوداً في بعض آخر ، ووسائل الترقى الصحيح معدومة البتة ، لان حياة الانكسار على المركز في كل شيء مستعوزة على الشعوب العثمانية كافة ، والمركز مقيد لكل ولاية بقيود تمنعها عن الحركة نحو الاصلاح المطلوب الا يبطئ ، وبما لا يوافق الحال والحاجة في الغالب

والمثال على ذلك قوانين التعليم مثلاً فانها على نقصها وعدم وفائها بالحاجة تفتقر ان يكون التعليم في عدة اثار غير لسان أهلها وعلى برنامج واحد غير مراعى فيه حاجة كل ولاية واستعداد أهلها ، ثم ان المركز لا يعطي المجال اللازم للتعليم لكل ولاية الا بقدر محدود هو دون الحاجة فينشأ عن هذا وذلك نقص في التعليم وضعف في العلم وتضييق على الراغبين فيه فتعم الجهالة وتحرر البلاد من المعارف العالية التي هي أهم أسباب الترقى والحياة والسؤدد في كل أمة من الامم الحلية المتمدنة لهذا العهد

وعلى هذا فقس سائر الاعمال النافعة التي يتوفر بها العمران في الولايات العثمانية فانها لتوقف صدورها على المركز بطبيعة ضئيلة بل تكاد بعض الولايات تحرم منها البتة زد على ذلك اننا نرى هذه الحكومة المركزية قد أعجزها قناني اطراف المملكة واختلاف لغات وأجناس ومشارب أهلها عن أن تنفذ قوانينها في كل ولاياتها فان كثيراً من الاقطار العثمانية ليس فيها للدولة ديوان اداري ولا محكمة ولا مدرسة ولا ثكنة ولا قلعة ولا حصن ، ومنها مالا يؤخذ منه الجنود ، فبعض هذه الاقطار عالة في حمايته من المغيرين عليه على الولايات الأخرى ، عملاً بمبدأ الانكسالية المحقوت ، واعتماداً على المركز . ولذا نرى هذه الحكومة المركزية لا تقدر على الدفاع عن اكثر البلاد العثمانية اذا هاجمها عدو أجنبي كما ظهر ذلك في مسألة طرابلس الغرب ومثلها كثير ، ناهيك بتوالي الفتن والثورات في أنحاء السلطنة وعجزها عن اخادها وبالأحرى عجزها عن تلافيها قبل ظهورها بما يمنع حدوثها أو امتدادها حتى ان قطراً من الاقطار وهو اليمن لا يزال مع الدولة في حرب مستمرة منذ دخل أول عثمان في فيه الى عهد قريب وقد ظهر للميان ان المملكة كلها عرضة لخطر الزوال بهذه الحكومة المركزية مهددة بفقد الاستقلال الذي يفديه كل عثماني بأعز شيء لديه وهو النفس ويتمنى كل شعب تظله راية الهلال بقاءه ليبقى عزيزاً في وطنه آمناً من تسلط المغيرين عليه . اذا فهم هذا فقد علمنا ان المركزية أصبحت في مثل هذا العصر عصر التنازع الشديد في ميدان الحياة لا تصلح لتتقدم الامم العثمانية المرغوب ، ولا تضمن لها الحياة السياسية والاجتماعية ولا البقاء لاسيما اذا أضفنا الى هذا حاجة الشعوب العثمانية الى

الراحة من الفوائد السياسية والفن الداخلية ، التي توالى على الدولة في المهددين عهد الحكومة المطلقة وعهد الحكومة الدستورية ، وأصبحت بسببها الدولة بفائدة الحرب البلقانية ، واقتكك أعز ولاياتها عن جسم السلطنة العثمانية ، بفساد سياسة المركزية ، وسياسة مزج العناصر التي ذهب إليها فريق من المهوسين بالسيادة فخر واعي المملكة من المصائب مالا يحتاج الى برهان، بعد الذي حدث وكان .

ولكي تأمن الامة العثمانية على حياتها السياسية في المستقبل وعلى سلامة الدولة من غوائل الفتن والشاغبات الداخلية والصدمات الخارجية التي يسببها عدم وضاه العناصر العثمانية والتفافها باخلاص حول النقطة الجامعة وهي العرش العثماني الرفيع الذي أصبح وجود الامة السياسي لاز الوجوده مرتبطاً به — لكي تأمن الامة على ذلك صار من المحتم على كل عثماني صادق الوطنية النظر في الاسباب التي تنمساك بها أعضاء هذا الجسم الذي تفكك بقوتي الجذب والدفع بين المركز والاطراف ودخله الوهن والضعف المؤديان الى الانحلال . وهذا مادعا فريقا من العثمانيين الى تأليف حزب اللامركزية الادارية بعد البحث والتروي الكثيرين فيما يضمن سلامة هذه المملكة وتضام كلمة شعوبها واتحادهم على السمل الاقع لعمران البلاد وسعادتها وقوة الدولة وبقائها .

فهذا الحزب يعرض على أنظار جمهور العثمانيين من اخوانه في الجامعة والوطنية برنامجا ليكون موضع النظر والبحث من سائر العثمانيين وهو يرجو أن يجسد منهم أنصارا كثيرين وأعموانا غيورين على تنفيذ قواعد اللامركزية الادارية في الاقطار العثمانية والله الموفق والمعين .

﴿ برنامج حزب اللامركزية الادارية العثماني ﴾

(المادة الاولى) الدولة العلية العثمانية دولة دستورية نيابية . وكل ولاية من ولاياتها تعد جزءاً من السلطنة لا ينفك عنها بحال من الاحوال وانما تبني ادارة هذه الولايات على أساس اللامركزية الادارية والسلطان الاعظم هو الذي يعين والي وقاضي القضاة

(المادة الثانية) قاضي القضاة يعين القضاة الشرعيين والوالي يعين سائر الموظفين بعد اختيار مجلس الادارة لهم (وفقاً للمادة السابعة) ولا يجوز عزل موظف الا بحكم

من مجلس تأديب . ومن عزل لا يجوز استخداؤه ولا يعطى مماش معزولة
(المادة الثالثة) يوضع نظام خاص لترقية عمال الحكومة وتأديبهم وتساعدتهم

وما يتعلق بذلك

(المادة الرابعة) يكون في مركز كل ولاية مجلس عمومي ومجلس اداري
ومجلس معارف ومجلس أوقاف

(المادة الخامسة) جميع قرارات المجلس العمومي تكون نافذة

(المادة السادسة) من حقوق المجلس العمومي للولاية المراقبة على حكومتها
والنظر في جميع شؤون الادارة المحلية من تقرير ميزانية الولاية وأمر الأمن العام
والمعارف والثقافة والأوقاف والبلدية وتقرير ميزانيتها ومن النظمات لها . وأما
ما كان من أمور الثقافة يتعلق من بعض الوجوه بالأمور العسكرية أو السياسة الخارجية
كسكك الحديد فيرفعه بعد ابداء رأي فيه الى العاصمة

(المادة السابعة) من حقوق مجلس ادارة الولاية وضع ميزانياتها وانتخاب
جميع موظفيها

(المادة الثامنة) من حقوق مجلس معارف الولاية وضع برنامج التعليم والنظر
في جميع شؤونها ووضع ميزانية خاصة لها يراعي فيها حصة المعارف التي تضاف على
الاعشار والويركو وما يقدره المجلس العمومي من الضرائب لها وما لها من
الاملاك والأوقاف

(المادة التاسعة) من حقوق مجلس أوقاف الولاية وضع ميزانية خاصة لها
والنظر في جميع شؤونها فما كان منها له شروط يجب مراعاتها يكون العمل فيها بحسب
شروطه وما كانت منها غير ذلك يصرف فاضل ريعه على اقامة الشعائر ثم على
التعليم الاسلامي

(المادة العاشرة) جميع أعضاء هذه المجالس تكون بالانتخاب الا مجلس
الادارة فان نصف أعضائه ينتخبهم الشعب والنصف الآخر من رؤساء المصالح

(المادة الحادية عشرة) تعدل طريقة الانتخاب لهذه المجالس وللمجلس العمومي
وللمجالس البلدية بحيث تكون حرة ومنتلة لجميع عناصر الشعب

(المادة الثانية عشرة) ما جرى عليه العرف في بعض البلاد والأقاليم التي لا تنفذ
فيها قوانين الحكومة وأحكامها يبقى على ما كان عليه الآن . ويراعى في تغيير الادارة
في كل بلاد رضاه أهلها به

(المادة الثالثة عشرة) ينظر الحزب في قانون تعديل الاراضي على الوجه الذي ينمي الثروة العامة وفي تحضير القبائل البدوية لاجل تنمية الثروة وترقية الامة
 (المادة الرابعة عشرة) يكون في كل ولاية لنتان رسميتان التركية واللغة المحلية
 (المادة الخامسة عشرة) يجب تصحيح التعليم في كل ولاية بلغة اهلها
 (المادة السادسة عشرة) اهل كل ولاية يؤدون الخدمة العسكرية في ولايتهم ويكونون عسكريا على قدم الاستعداد للدفاع عنها زمن السلم وأما سوق الجنود في زمن الحرب فهو موقوف بمطالعة به وجه كذلك يجب على المجلس العمومي ان يتخذ الوسائل للدفاع عن الولاية

حديث كامل باشا

﴿ مع مؤسس المؤيد ﴾

تلقى السيد علي يوسف مؤسس المؤيد حديثا سياسيا عن كامل باشا في حالة الدولة في وزارته الاخيرة وما بعدها فتشرها في مؤيد هذا اليوم (سابع ربيع الأول) فرأيانا أن نقول معظمه لأنه في معنى الرسمي القطعي . والعنوانات لمؤسس المؤيد قال :
 تشرفت بمقابلة شيخ السياسة العثمانية أول أمس بأوقيل سيرايس . وهذه
 نسخة الحديث :

(١) هل هناك غرامة حرية

س - مولاي ، ان الاخبار التي يحملها اليك الشركات البرقية من الصلح سيئة جدا فقد كانت المشكلة في السابق منهصرة في مسألة ترك ادارة الحكومات البلقان وتراها الآن قد انتقلت الى طور آخر وصارت تظهر لنا أمور جديدة مثل مسألة القرامة الحربية فما هي ياترى نتائج هذه الاحوال ؟

ج - ماذا أقول ياسيدي . الحكم ان غلب . أمّا من جهة القرامة الحربية فالذي أظنه أن الدول العظمى التي تعرف حالنا المالية لا توافق البلقانيين الحريصين على مطالبهم من هذه الجهة ، لان اجابتهن البلقانيين الى هذا الطلب يؤدي الى انحطاط الثقة المالية في الدولة فتسقط بذلك أسعار سندات الديون العثمانية التي كل حاملها من الاوربيين فيلحقهم من وراء ذلك ضرر عظيم ، وبديهي ان الدول العظمى لا تتوسط

لفائدة البلقانيين فيما فيه ضرر الأوربيين . وأنا أعتقد أن هذه الدول تلاحظ أن أقساط هذه القرامة إذا دفعت للبلقانيين عاماً بعد عام ستستهلك كل فائدة تأتي من وراء ما وعدتنا به دول أوروبا من المساعدات المادية والأدوية للأطباء على مستقبلنا وحينئذ لا يبقى لنا ما نفقه على عمار بلادنا وأصلاحيها فتكون مساعدات الدول التي وعد بها من قبيل المساعدة للبلقانيين لا لنا . وعلى كل حال فإن حاجتنا إلى الصلح مرة كل خمس في رابعة النهار

(٢) ماهو الباعث على ذلك الانقلاب

س - إذا كان هذا مبلغ حاجتنا إلى عقد الصلح فأني فائدة كانت جمعية الاتحاد والترقي تؤمل أن تحصل عليها من وراء الثورة التي أثارها ضد الصلح ؟
ج - الغاية الأولى لجمعية الاتحاد والترقي من ذلك هو التربع في دست السلطة . أما فائدة أو ضرر استمرار الحرب فتلك مسألة ثانوية في نظر الجمعية . ولو كان هناك أقل عمل في الفوز والفائدة لسكانت وزارتنا تستمر في الحرب إلى التهايه ولمعري أن حسابنا لم يخطئ قطماً . وكيف كان يجوز لنا ترجيح الاستمرار في الحرب والتقارير العسكرية التي كانت تعرض من قواد الجيش على مجلس الوكلاء بواسطة وكيل جلالة السلطان في القيادة العامة كانت - مع التصريح باستعداد الضباط والجنود للموت في سبيل الوطن - خالية من كلمة واحدة تشف عن الأمل في النجاح ، بل القواد يصرحون على العكس بترجيح جانب الصلح على الاستمرار في الحرب . وإذا كانت وزارتنا قد خدعت في فهم حقيقة ما فذلك في شيء واحد هو تقدير شكري باشا للمؤن وكما تكفي لتقاوم حامية أدونة الأعداء المحاصرين لها ، فإنه حده الوقت الذي سيضطره فيه نقاد الأرواق لتسلم أدونة بأقصر مما ظهر بعد ذلك (١) . ولو كنا علمنا هذه الحقيقة كما هي لا نجملنا بالواقعة على اقتراح الدول العظمى ، ولسكانت وزارتنا صححت اعتقادهم في هذا الباب وطلبت منهم أن يدخلوا تعديلاً جديداً على اقتراحهم

(٣) أدونة قطب وحي الخبايا

س - هل لكم يا هولاي أن تفضلوا ببيان الحوادث التي تعد تمة لهذه الحرب صوتاً للحقيقة أن يتناولها التاريخ على غير وجهها ؟

(١) المنار : يرجح كامل باشا أن سبب غلط شكري باشا في تقديره هو أنه أخبر الحكومة أولاً بما عنده ثم ظهر له مخازن المؤنة والدخيرة لم يكن رآها ولا علم بها لأن أدونة قد حصنت من عهد السلطان عبد الحميد . وجاء في بعض الجرائد أنه وصل إليها ذخائر مهربة بمساعدة النمسة

(المنار - ج ٣ م ١٦) مذكرة كامل باشا في الصلح ومنها استقلال أدونة ٢٣٣

ج - أجل ، ان هذا الامر مهم جدا في الحقيقة . معلوم أن أدونة لم يكن في الامكان اقتادها من حصارها بالقوة العسكرية . وكانت الدول العظمى ترى أنه قد قضى على هذه المدينة بالسقوط لنفاذ أوزاقها ولذلك أرسلت اليها مذكرة اجماعية تصح لنا فيها بارجحة حازمة أن تترك أدونة للمتحالفين وأن توضع أجزاؤها لاصنافها أما مجلس الوكلاء فقد رأى بعد التفكير في كل الطرق أنه لا مندوحة عن قبول طريق الصلح حيث لم يكن ثمة تدبير آخر . وقبل يوم واحد من حدوث تلك الجناية عقد في السراي السلطانية مجلس عمومي صدق على ضرورة الصلح بعد أن اطلع على حقيقة الموقفنا . ومع ذلك فانه لما كان لأدونة شأن عند عموم الاهالي و من المتخار أن تركها للاهداء صلحا يستلزم هياج الافكار والخواطر ، ولا يخفى أن العامة التي لا تطلع على حقائق الاحوال من قرب وبما تنبئ على الحكومة - لذلك لم تقدم هيئة الوزارة على تحمل هذه المسؤولية وقررت أن توضع لأدونة هذه المخدورات في جوابها . وبما أن السير ادوارد غراي ناظر خارجية انكلترا كان قد اقترح على مندوبي الباب العالي أن تكون أدونة في منطقة على الحياد وأن تكون ممتعة من الرسوم الجمركية فمعن قد وافقنا على جعل أدونة على الحياد وعلى اعفائها من رسوم الجمرك والاكنتا اشتدطنا أن تبقى تابعة للدولة العلية فرفض مندوبو البطار قبول ذلك وأحيلت المسألة على مؤتمر السفراء فلم تنتج مذاكرات المؤتمر شيئا .

(٤) جواب الباب العالي يومئذ على مذكرة الدول

ثم قال نخامته : ولما أردنا أن نحيب على مذكرة الدول قررنا أن نوافق على جعل أدونة بلداً اسلامياً كما كانت وأن تكون هي وضواحيها مستقلة وعلى الحياد بشرط أن لا تطالبنا الدول الباقية بعد ذلك بشيء جديد . أما حاكم أدونة فعلمنا أن يكون مسلماً مهما كانت جنسيته وأن تنتخبه الدول الموقفة على معاهدة برلين (والدولة العلية إحدى هذه الدول بالطبع) وحيث أن الباب العالي مستعد لتجريد أدونة من حاميتها وذخائرها الحربية . وانما وجعنا هذا الحل لما كنا لاحظناه من المخاطر من وراء استمرار الحرب وقد تركنا للدول العظمى أمر تعيين حدود الاراضي التي ستصبح المتحالفين

أما مسألة الجزر فقد قلنا في الجواب عنها اننا واثقون من انصاف الدول العظمى

وأما ترى لزوم إبقاء هذه الجزر تابعة للدولة العلية لقربها من سواحل الانضول
العثمانية . وحيث ان بلاغ الدول كان يحتوي على وعود منها معاونة الدولة مادياً
ومالياً لرفي وعمران الممالك العثمانية وزيادة ثروتها فقد قرر مجلس الوكلاء أن يذكر
في جوابه على مذكرة الدول كيف هو يتلقى تلك الوعود الحسنة التي تدوم علينا
خسائراً . ثم استحسننا أيضاً أن يدرج في ذلك الجواب أننا نعتد كل الاعتراف على
الدول العظمى في أن ترفع — بعد زوال الروم أبلي تقريباً من يدنا — كل القيود
التي قيدتنا بها المعاهدات القديمة التي كانت أمضيت في تركيا أوروبا . وأن يسمح للدولة
بإطلاق الحرية في معاملاتها الاقتصادية وفقاً لما هو جار بين الدول العظمى نفسها

(٥) لم يبلغ الجواب روسيا

على هذا الخط حررت صيغة جواب الباب العالي باللغة الفرنسية على أن يبلغ
في مساء ذلك اليوم (٢٣ يناير) إلى سفراء الدول

(٦) هجوم جماعة الاتحاد والترقي على الباب العالي

وبينا كان مجلس الوكلاء يمين النظر في ترجمة مسودة الجواب شجعت شرفة
قلعة احتلالية من جمعية الاتحاد والترقي بصورة وحشية على الباب العالي وحاولت
أن تدخل غرفة مجلس الوكلاء فبادرهم ناظم باشا لينعهم ويسكن جاشهم فقتلوه في
الحال واضطر حينئذ بقية الوكلاء أن يدخلوا غرفة أخرى ينتظرون فيها ماذا يكون .
أما أنا فقد لبثت في غرفة الصدارة ومعي «حضرة فؤاد بك باشا كاتب المسارين الذي
جاءني حاملاً بعض ارادات ملوكانية وعلمت حينئذ أن الثائرين ملأوا الباب العالي
اعتداء وأنهم قتلوا أيضاً ستة من الباورية والحجاب الذين قاموا بإوجب المحافظة على
الوكلاء والدفاع عنهم وعلمت كذلك أن اثنين من الثائرين قد قتلوا في هذه الحادثة .
وفي خلال هذه الفاجعة قفل فؤاد بك راجعاً من حيث أتى . ثم دخل علي شرفة
من الضباط لأعرفهم ومعهم أشخاص آخرون بألبسة ملكية فتقرب مني جسور
منهم وقال : « ان الخواطر خارج الباب العالي متهيجة تهيجاً عظيماً »

وطالب مني أن أكتب استقالتي فتعققت وقتئذ أن جميع تلك العمال الجناية إنما
كانت وسيلة فقط ليحصل الاتحاديون على أزمة السلاطة . وأنهم لا قصد لهم في الثأر من أحد

(٧) استقالة فخامته

وقد خطر ببالني أنني لو ترددت في أمر الاستقالة لتجراً الثائرون على الإيقاع
بي حتى يتسنى لهم انحلال مقام الصدارة . فبناء على اصرار الضباط استقلت وكتبت

عريضة للحضرة السنية الملوكانية التمت فيها بلا تردد اعفائي من منصب الصدارة ولم يمض ساعة الا وجاءني رئيس ترنائه المحضرة السلطانية مبلغاً عن لسان مولانا السلطان الاعظم كدوه من هذه الواقعة وراحياً أن لا أترك الباب العالي خلواً من الحكام كونه فيها تظهر نتيجة الحال . فامشالا الامر جلالة وانتشاراً للتأنيق بقيت على كرسي الصدارة منتظراً .

وفي غيابة ذلك كان يدخل ويخرج أناس كثيرون ومنهم طلعت بك وأنور بك ثم عمر ناجي بك مبعوث قرق كايسا سابقاً المصدود من أركان الجلمية فتقرب هذا مني قائلاً : « مولاي ان شاء الله أنتم تقعون الدولة في هذا المقام كثيراً . ونحن جميعاً محتاجون اليكم . وسنكون مطيعين لأوامركم . » وقد أود بهذا الكلام مداهنتي فقلت له : « لا حاجة لي بالصدارة فقد سهرت طالع الدولة وحسبي ما مضى » وبهذه الكلمة صرقتني

(٨) الامير أنور بك

ثم جاءني أنور بك متظاهراً بحجرة واندعاش وقال : « انني كنت في تمرين العسكر » وفي أثناء الطريق أخبرت بالواقعة « هذا ما قاله لي في حين أنه كان قد تواتر ساعتئذ في الباب العالي أنه من جملة الذين قتلوا ناظم باشا وبعد ساعة من الزمان اجتمع علي شيخ الاسلام وآخرون من الوكلاء واحداً بعد آخر

(٩) أمين الصدر الجديد

وعقب ذلك نصب محمود شوكت باشا مدرا أعظم وجاء الى الباب العالي مع شيخ الاسلام الجديد . وبعد أن تلى المخط السلطاني على رأس السلم جاء محمود شوكت باشا الى الغرفة العمومية مستقبلاً تبريكات المهنيين ثم شرع في الترتيبات اللازمة وبعد نصف الليل اجتمع بي خلفي في غرفة أخرى فتفاوضنا هنيهة في الاحوال الحاضرة . وعلى هذه الصورة بقيت هزيباً من الليل والكثرة الازدحام لم يكن إبقاء مدافئ الغرف مع شدة البرد وكثرة الأمطار . وظلت جثث القتلى هناك ولذلك لم أتمكن من مغادرة الباب العالي الا بعد الساعة الثالثة بعد نصف الليل فأثر البرد نيلتني في جسدي حتى ارتفعت درجتها الى ٣٩ (درجة) وقد زارني سفراء الدول المتطلي في منزلي فشكرت مساهم واعتذرت لهم بالواسطة عن قبولهم . وبعد معالجه قامت عشرة أيام عادت الي محتي فأشار علي الاطباء بتبديل الهواء . وفي

الحقيقة كانت قد تعبت للازمة في الباب العالي ليل نهار مدة ثلاثة أشهر تقريباً - أي منذ شبت الحرب - فكننت مستعراً طويلاً هذه المدة على الاشتغال بهام الامور فانهاك الحال جسمي ولذلك وافقت رأي الأطباء وجمعت الى القطار المصري على احدى بواخر الشركة الخديوية

(١٠) دخول سعيد باشا في الوزارة الجديدة

أما محمود شوكت باشا فانه في اليوم الثاني من صدارته شكل وزارته . واما سعيد باشا فهو لا وباشا مهرولاً ومباركاً له فوزه انتخبه محمود شوكت باشا رئيساً لشورى الدولة وباشا العمل بوظائفه

(١١) سقوط الوزارة الجديدة في الشرك

ومن الاتفاقات الغريبة أن الوزارة الجديدة كانت تحسب أن الوزارة السابقة قد أبليت جوابها الى الدول موافقة على ما يبين مذعنة لشروط الصلح كما طلبتها الدول . ولكن لما رأت الوزارة الجديدة أوراق مجلس الوكلاء علمت أن كل ذلك لم يكن . وأن اللامحة الجوابية لم تعط . وأنه لم يكن ثمة مندوحة لسلامة الدولة غير طريق الصلح فاسقط في يدها وبعد مناوضة دامت يومين رأت أن تقسم مدينة أدرنة الى شطرين بينهما نهر مريج اعتبرته حداً فاصلاً . فالشطر الذي فيه الطوابي والاستحكامات أرادت أن تعطيه للبغار والشطر الثاني طلبت أن يبقى للدولة العلية . ثم طلبوا في مباحث العيونيات إلغاء اليهود القديمة ومكاتب البريد الأجنبية الى غير ذلك من الشروط مظهرين بذلك ميالهم الى الصلح .

(١٢) كيف عادت الحرب

فلما علم هذا في لوندرة اتبع البغار - على ما جاء في الصحف - خطة أخرى فقالوا لا سبيل لهذا كره مع هيئة ثورية اذ يعد ذلك ذلاً لهم - أي البغار - وأصرروا القائد الاول للجيش البغاري باستئناف الحرب وفقاً لما قرروا في صوفيا . وعليه اضطر الحسكر العثماني للمقاومة

على هذا استمر الحرب الذي كان قد قطع (كذا) في اليوم الرابع عشر من شهر كانون الاول (٢٧ ديسمبر سنة ١٩١٢) فاستشهد في هذه المدة ألوف ومئات ألوف من شدة القر وفتحت أبواب جديدة للتفقات فصرف حتى الآن بضعة ملايين من الجنيهات واشتدت الازمة المالية حتى وصلت غايتها وظل المأمورون والمستخدمون والمردودون الى المعاش والاوامل والايانام بل جميع المحتاجين يسير معاش فأصبح هؤلاء المساكين على شفا جرف الهلاك

٩٣ الصمد في الماء العكر

وقد يمت أملك أميرية بأنسان بخسة ، ثم أعطي زيد وعمر - خلافا لكل قانون ولكل قاعدة - كثيراً من الامتيازات ولم يكن مع هذا كله سد الرق فهذا أيها الأستاذ نتيجة ما جناه الاتحاديون بوضع أيديهم على أزمة الحكومة بسائق ملصهم فيها . ولا أدري ماذا يكون مجرى الحال في المستقبل مع فقد الأمن . على أن العناصر العثمانية أخذت تنبه الى انتهاج المنهج التي تأمن بها على مستقبلها . أما الأمم ذات العلاقات الاقتصادية والتجارية ببلادنا فهي لا تألو جهداً المذهب عن منافسها . والله أعلم أن يحسن العاقبة اه المراد من الحديث وله في المؤيد تمة في مشروعية الحكومة الحاضرة وعدم رغبة كامل باشا في العود الى الوزارة

الامر كزية الادارية ، حياة البلاد العثمانية

جربت الحكومة المركزية العثمانية عدة قرون بالحكم المطلق وخمس سنين بالحكم الدستوري التياي فلم تفلح ، وكانت خمس سنين منها دستورية ، أسرع الى التخریب من خمس مئة سنة استبدادية ، فظهر لكل ذي بصيرة ان هذه المملكة المؤلفة من اقلام متناثرة الارجاء ، مختلفة العناصر في اللغات والعادات ، والتقاليد والاخلاق ، لا يمكن ان يحسن ادارتها الا بخليصة افراد من عنصر واحد من عناصرها يتربون ويتعلمون في عاصمتها من علوم الافرنج ولغاتهم وقوانينهم ما يريدون الاستمالة به على ادارتها مع جهلهم بلغاتها وسائر شؤونها ، ويجعلون جميع مصالحها مرتبطة بالعاصمة البعيدة عن اكثرها ، والتي يجهل لغتها (التركية) السواد الاعظم من أهلها ، بحيث اذا أراد رجل عربي ان يفتح مكتباً أهلياً في ذروة جبل من اليمن لا يبيح له نظامها فتدعه الا اذا كتب الى العاصمة باللغة التركية يستأذن بذلك وجاهه الاذن ولن يجيبه الا اذا كان يعلم بالتركية وان يجد من يعلم بها ، واذا هدم مكاتب للحكومة في ابد أربطها لا يجوز بناؤه ولا ترميمه الا بعد استئذان العاصمة وورود الاذن ، وان يرد اذا اهتموا به الا بعد عدة شهور وإلا فعدة سنين

أكبر ما استفاده العثمانيون من اعلان الدستور جواز ابداء آرائهم في حكومتهم ومصلحتهم ، وقد صرح بعضهم في السنة الاولى للدستور بأنه لا يستقيم أمر هذه المملكة الا بالادارة الامر كزية ، ولكن الجمهور صبروا على حكم المركز مع اشتداد وطأته بفلو الاتحاديين واسرافهم فيه ، فرأوا من بواذر نتيجته ان الاتحاديين وجهوا قوة الدولة

كلها لقتال عناصرها وتذليلهم فشكوا بالارتباط وعرب البين والعسير والكرك وحوران، وأضاعوا طرابلس الغرب فالولايات الاوربية الضمانية كلها، واضطروا الى الاعتراف باستقلال امام البين في بلاده وعرضوا مثل ذلك على السيد الافريسي في عسير، فكانت كما حدثت حادثة من هذه الحوادث يقتنع كثيرون من أهل البصرة والرأي بان عدم المركزية خير وأبقى لهذه الدولة فان لم تبادر اليه اضنعت اضنحلالا، وانحلت انحلالا وقد كان أكبر الشبهات التي يغالط بها المنتعون باللامركزية العامة وأشياءهم ان اللامركزية تمزق الدولة فيسهل على الاجانب ابتلاعها، واسكن أهل المعرفة والحجة قد ينوا الحقائق للجمهور فلم يعد بهدي بهذه المغالطة مع المنتعين بلذة السلطة المركزية وعظمتها وأموالها الا منافع متناقض لم يشاركهم في بعض ما يتمتعون به، أو جاهل غملاج يتابع كل أحد على رأيه.

تكشف هذه الشبهة بكملة واحدة وهي : ان المطالب هو اللامركزية الادارية، وهو لا دخل له في السياسة الخارجية ولا في الحربية. وحفظ البلاد من استيلاء الاجانب عليها انما يكون بالقوة الحربية أو الوسائط السياسية، ولا يعلم ان أحداً ينازع العاصمة فيما. على ان مسألة طرابلس الغرب وحرب البلقان قد أثبتا لكل ذي عقل وفهم أن حكومة الاستانة لا تقدر أن تصد أية دولة من الدول الكبرى عن امتلاك ما تطمح فيه من بلادها، فلم من لم يكن يعلم أن بقاء ما بقي للدولة منوط أمره بالدول الكبرى ان شئت أن تقسمه بينها فعلت، وان شئت أن تتركه فعلت، والثاني هو المرجح عندنا الآن لما يبنه في موضع آخر من هذا الجزء، ولا دخل فيه لشكل ادارة الولايات ألبتة. بل قول إن جمل ما بقي تحت نفوذهم بالوسائل المالية أو السياسية وهو الخطر المنتظر لا يتم لمن بسهولة الا مع بقاء الحكومة المركزية اذ يكفي إرضاء اثنين أو ثلاثة أصحاب النفوذ في مجلس الوكلاء لاخذ كل ما تريده أوروبا من الامتيازات والاراضي الضمانية، ورهن موارد الدولة، ولا يسهل هذا مع اللامركزية لانه يتوقف على اقناع مجالس الولايات ثم العاصمة. فالخطر كل الخطر على البلاد انما هو من الحكومة المركزية ولا سيما اذا كانت البيلطة بيد جمعية الاتحاد والترقي

﴿ حزب اللامركزية، ولبان الاصلاح السورية ﴾

نشرنا في هذا الجزء بيان هذا الحزب وبرنامجه السياسي، وهو مؤلف من طائفة من أولي البصيرة والرأي وحمة الاقلام من الشبان المقيمين في مصر. وقد

تألفت في سورية عدة لجان للتشاور في طلب الإصلاح على أصول الامر كزية الادارية
وان لم يذكر هذا الاسم فيها ، وكانت حكومة العاصمة على عهد وزارة كامل باشا
راضية من هذه الحركة ومؤيدة لها . وكان أمثل تلك اللجان لجنة بيروت فانها انتخبت
انتخاباً قانونياً فكانت مؤلفة ٨٦ عضواً من خواص الطوائف كلها وستدشر لأعضائها
في الجزء الآتي

والذي يسر في مجموع هذه المطالب وهذه الحركة المباركة ان شاء الله هو انها
صادرة عن الشعور بالحاجة اليها المشترك بين المسلمين وغيرهم . وانها كانت أفضل معجل
من معبالي الاتفاق والالفة بين الجميع ، وقد ظهر ذلك في بيروت بصفة لم يسبق لها
نظير ، ولا أستني ما كان عقب اعلان الدستور فان تلك نشوة عارضة لا يستد بمنها
ولا يوتق بدوامه .

وقد توهم بعض الناس أن هذه الحركة كانت تجرئ من الأفراد من الاذكياء يمكن
اصيالتهم بالناصب والوطناء والوعود فاعتزت بذلك جمعية الاتحاد والترقي ووجهت
همتها الى استمالة هؤلاء الافراد أو استمالة من تظن ان تركهم لطلب الإصلاح يقبض ترك
غيرهم ، وسرى الجمعية انها مخطئة وان كل من تستطيع استمالة يسقط من نظر
إخوانه فلا يبقى له عندهم قيمة ولا تأثير ، كما ظهر مثل ذلك لعبد الحميد الذي اتبع
هذه السياسة من قبل

وكتب لنا والى الناس آخرين ان الجمعية تريد إرسال وفد الى سورية لأجل
التفريق بين طلاب الإصلاح وإيقاع الشقاق بين المسلمين والنصارى . وربما تستعين
على ذلك ببعض جرائد المنافقين التي تمدها بما لها وتنفذها ، فان الجمعية على محاربتها
لكل ما يفيد الاسلام صارت تستخدم اسم الاسلام لتأييد نفوذها ، والمرجو من
نفوذ إخواننا البروتيين طاعة وأحباب الجرائد الرشيدة منهم خاصة ، أن يكونوا
إلها واحداً على من يسمى للتفريق بينهم بقول أو عمل ، وان يحذروا من كل جريدة
عرفت بالانتصار للاتحاديين أو تنشأ لترويج سياستهم ، واذا ظهرت لهم جريدة عربية
في الاسنانة فليكونوا منها على حذر ، ولا سيما اذا استخدم لها قلم شيطان التفريق
السفيه المشهور

وقد جاء في بعض جرائد أمريكا ان لعزت باشا العابد بدا في هذه الحركة وانني
أحزم على علم بأنه لم يكن له ولا لغيره من المقيمين في خارج البلاد السورية والمصرية
يد في ذلك ولا رأي البتة ، ويتبع ذلك أنه ليس لأحد منهم نفوذ ولا تأثير في ذلك

﴿ تمليك الشخص المعنوي في الدولة السليمة ﴾

جاء في البرقيات العامة من الاستانة انه قد صدرت الإرادة السنية بجواز تمليك الشخص المعنوي . قال المؤيد في تعليقه على هذه البرقية « وكان السلطان السابق متسماً كي الامتناع من أن يفعل هذا فتلا كان لا يجوز لشركة عثمانية أو أجنبية أن تمتلك وإذا كان لا بد من هذا فكان التامليك باسم رئيس الشركة والمالك لا ينتقل للشركة ذاتها في سجلات الحكومة فكانت الشركات تأتي أن تأخذ ملكاً باسماء رؤسائها خوفاً من اخلال الملك عنهم الى الحكومة حتى توفوا ولا وارت لهم

« وكان هذا المنع حتى لا تصبح الشركات مستعمرات أجنبية ذات ملك واسم في البلاد ينتمي أمرها الى مثل ما انتهت اليه الشركات الانكليزية في الهند أو الهولندية في اترنسال أو البلجيكية في الكونغو

« أما الآن فقد أصبح تملك الشخص المعنوي ويخشى أن لا يكون هذا الشخص المعنوي مقيداً بقيد العثمانية لانه اذا لم يكن كذلك أمكن لمثل شركة سكة حديد الاناضول الالمانية مثلاً أن تملك الاراضي الواسعة حولها فتصبح مستعمرات ألمانية ومثل ذلك يقال في الشركات الانكليزية والفرنسوية في بغداد والبصرة وسوريا وفي الشركات التي تنشأ من كل دولة أخرى

« ولهذا هرع الى الاستانة منذ أسبوعين مالىون كثيرون كانوا يطالبون الى اراض واسعة في البلاد العثمانية ولا يستطيعون شراءها بواسطة الشركات لانهم رأوا الفرصة سانحة لهم . وبعض هؤلاء يؤملون ان جمعية الاتحاد والترقي تأخذ أملاكاً واسعة باسم شخصها المعنوي وتبيعها لهم سريعاً بشمن موافق

« ولسكننا مع هذا كله نؤمل أن نرى في نص الإرادة السنية ما يقيد الشخص المعنوي بقيد العثمانية حتى يزول الخطر الذي كان يخشاه السلطان عبد الحميد » اه (المنار) هذا الخبر يدل على ما أثبتنا من مقاصد الاتحاديين المالية من قبل . وهو أخوف ما نخافه من سيئتهم المالية . فنسأل الله السلامة

﴿ يجب اصلاح الاغلاط الآتية في الجزئين الاول والثاني ﴾

صفحة	سطر	مخطأ	صواب
٨٩	١٠	الى يختم	أن يختم
٩٥	٩	أو يأتي أمر ربك	أو يأتي ربك
١٠٠	٤	السواء	السوداء
١٠٢	١٥	لو اجتمعت	لأن اجتمعت

يُنْفِى الْحِكْمَةَ مِنْ بَيْتِهِ وَمَنْ يُوْتِ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا يَذْكُرُونَ إِلَّا أُولُوا الْأَلْبَابِ

الْحِكْمَةُ
١٣١٥

فَقَدْ عِبَادِي الَّذِينَ يَسْتَمُونَ الْقَوْلَ يُجِيبُونَ أَحْسَنَهُ أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمْ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمُ أُولُوا الْأَلْبَابِ

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و منارا و كنهان الطريق

مصر ٢٩ ربيع الآخر ١٣٣٩ هـ ق ١٨ ربيع الأول ١٢٩١ هـ ش ٧ ابريل ١٩١٣ م

فصلان في المتن الثاني

لما جاء في الرواية الأولى : انما لا يسع الناس طاعة ، وقد شرع على ان لا يسع
 ان يسعوا لهم ، هو يفسد الله (وغيره) قوله : ذلك ان ير من الى اسعه بالبروفة ، ان شاء وان شاء ، كذا
 بالنسبة الى ما ورد في الرواية الثانية : انما لا يسع الناس الى ما هو مشغور بهما جيتا في متفرقات ما امران
 من على سؤاله في الرواية الثانية : كره مرة واحدة فان لم تذكره كان لاهله وصحبه يسع لانه

في سبب نقل الروايات الموضوعية

(من صاحب الامضاء)

مختارة امام المرشدين ، وقدوة العلماء العاملين ، من يتلى سؤال كل من سأل
 منهم وقد بالقبول والرضا ، الأستاذ الفاضل السيد محمد رشيد رضا ، آية الله العظمى
 بداري كل مرض كان مريضاً ، آمين

ذكرتم في الجزء الثاني من منار هذه السنة تفسير قوله تعالى (اسكنوا في الدار التي
 في العلم ، منهم والواثقون يؤمنون بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك والمقيمون الصلاة
 والذين انفقوا اموالهم في سبيل الله وهم لا يرجعون) في تفسير (والمقيمون)
 (الرواية) الموضوعية للمصنف ، من أن في المصنف طناً مستقيمة العرب
 بالعلماء من أنتم أيضاً أنها موضوعية وأن السابقين الأولين يمين من ذلك الخ فافاً
 كانت الآية رواية من نسبة هذه الرواية الموضوعية وكذلك باقي آيات القرآن قطعاً
 بما الداعي لذلك ، غالب القوم من هذه الرواية مع أن القرآن يفسر منها فها تركوا
 ذكرها بآراء تفسير الآية حتى لا ينافي تشويش فكر الضيف

ابراهيم محمد عريقات

من برغال غربية

(ج) ما من أمة من الأمم الا وفيها الصادقون والكافرون ، وما من دين من
 الأديان الا وفيه اليه الخادعون والمذاقون ، وقد كذب الزنادقة وأهل الأهواء على
 نبينا (ص) وأصحابه (رضي) كما كذب أمثالهم على المسيح وسواهم وعلى غيرهم من
 الأنبياء في الأمم السابقة ، ولكن المسلمين آمنوا على جميع الأمم بجميع كل

ماروي عن قبيص وعن أصحابه وإن لم يكن قول الصحابي برأيه حجة شرعية عندهم
ومن أشهر آيات صدق أئمة الحديث أصحاب الجرح والتعديل ويان على الحديث
أنهم لم يكتفوا شيئاً مما روي، ولم يحكموا مناصبهم وآراءهم أو أهواءهم في ذلك، بل
انفروا في الرواية نظر المؤرخ النادل، لما ظهر لهم قوة سند منها صححه أو حسنه
وما كان غير ذلك منكره أو كذبه، ولم فصلهم صحة المتن على تصحيح الرواية،
ولا مجرد كون المتن موثقاً للظن والتقدم، على الحكم على سنده بالوضع، بل انقلوا
بين قد المتون وقد الاسانيد، فبينا أناس وبذلك آخرون، ويقل من جميع بينهما
يجمعوا لنا كل ما روي وقيل فينا، سواء كان لنا أو علينا، فأما المنسرون فمنهم من
لاهم له إلا نقل ما رواه في كتب من قبله من غير بحث ولا نقد، ولا يميز بين ما يصح
وما لا يصح لأجل تقدمه وبيان الحق، ومن هذا الباب تعلم لما روي عن عثمان. ومن
كان همه النقل فقط لا يهتم باله ما يثبته لله في قوس القارئ ولا يحفل بذلك

اختلاج الاعضاء

(س ١٠) ومنه : ذكر الخوارزمي في كتاب (مفيد العلوم ومفيد المهموم) باباً
لاختلاج الاعضاء جميعها وقال بأنه إذا اختلاج عضو كذا يحصل من الخير كذا وإذا
اختلاج عضو كذا يحصل من الشر كذا وهكذا إلى آخر الاعضاء ما بين خير وشر
فهل لهذا الاختلاج من حكم وأصل وإذا قيل بأنه لأصل له نقول قد وجدنا غالب
ما ذكره الخوارزمي في باب الاختلاج عند التجارب جميعاً فهل ذلك من الأسباب
العادية أم كيف ؟ أفيدونا

(ج) مسألة اختلاج الاعضاء وكونها سبباً للخير والشر ليست دينية ولا عقلية وأما
التجربة فلا تثبت بها مثل هذا إلا بالاستقراء المطرد وأنتم تقولون ذلك بقولكم انكم
وجدتم غالب ما ذكره الخوارزمي في باب الاختلاج صحيحاً، وهذا اثبات لعدم صحة
مقابل الغالب. ولا يكفي في الاستقراء تجربة واحدة إذ يتفق أن يحدث له بعد الاختلاج
ما لا يحدث لغيره، وما يدرككم لعل غيركم رأي أكثر ما يقوله أهل هذا الزعم أو كله
غير صحيح. ها أناذا رأيت في صغري أرجوزة في دلالة اختلاج أعضاء البدن على
بذهني آيات منها طلالا خطرت في بالي عند الاختلاج فظهر لي كذب الناظم. منها

وجفته الأعلى يرى ما يؤثر وفي شاله بسكاه يكثر

وجفته الأسفل صحة الجسد وفي شاله بسكاه لا يحد

على ان رؤية ما يؤثر أو البكاء بعد الاختلاج قد يكون كثيراً أو يقع نادراً ولا حجة
بينه وبين الاختلاج بسببية ولا علية . وصفوة القول في الجواب ان هذه المسألة وهمية
ومن ظهر له صدق شيء مما قيل كان واحداً ، وكثيراً ما يؤثر الاعتقاد في الانسان تأثيراً
يكون سبباً في حدوث ما يستقده . فإذا اعتقد عقب اختلاج خفته الايسر انه لا بد أن
يحدث له ما يفيكه لا يثبت أن يبكي مما لا يبكي لولا وهمه هذا . وكثيراً ما يرى الانسان
أمراً حدث عقب أمر فيتوهم أنه سبب له وما هو في الحقيقة بسبب طبيعي ، ومن
نشأ التهاؤم والتطير ، ولذلك جعل علماء المنطق القضية الشرطية قسمين حقيقية
واقفاقية فالحقيقية ما كان فيها المقدم سبباً وعلة للتالي مثل : ان كانت الشمس طالعة
فالتار موجود . والاتفاقية مثل قولهم : ان كان الانسان تامطاً فالتار تاهق . ومن
البدعي أن نعلق الانسان ليس سبباً لوقوع التار . فليحكم أن تدبروا ذلك

﴿ استحلال حكم المخالف للشرع والمانع من الحكم بالشرع ﴾

(من ١١ و ١٢) ومنه : ما حكم المستحل لحكم المخالف للشرع المنزلي وذلك كما حكم
مصر الأهلية وهل من مانع من رجوع جميع محاكم الحكومات الإسلامية للحكم بالشرعية
الحقيقية واقامة الحدود خصوصاً الحكومة المصرية وإذا لم تكن الحكومة المصرية مثلاً
من اقامة الحدود وغيرها من الاحكام الشرعية المطاة لاسباب ظاهرية أو وهمية أفلا
يمكنها وهي حكومة اسلامية رسمياً أن تمنع ولو أربعة أمور فقط وأن تعكس قضاياها
في قوانينها من إيجاب الى سلب لأنها من أكبر أمهات فساد الاحوال وضياع الاموال
في هذا القطر الاسلامي ألا وهي (الزنا والربا والخمر والقمار)

(ج) الاحكام الشرعية منها ما هو قطعي الثبوت والدلالة كالحدود الثابتة بنص
القرآن وفي منها كل ما هو مجمع عليه معلوم من الدين بالضرورة فمن استحل حراماً
من هذا النوع كان كافراً ، ولا يذنب بجهل الا من كان قريب عهد بالاسلام أو نشأ
بمسند من المسلمين متفرداً عنهم . وما كان غير قطعي لا يكفر مستحله الا
إذا ثبت عنده وكان غير متأول في استحلاله وانما يكفر جاحد هذا النوع بخو
استحلال حرامه لانه يكون مكذباً للشرع راداً له ، فمن استحل حكم المحكمة
المخالف للشرع المنزلي أي في القرآن يكفر اذا كانت الآية التي خالفها الحكم قطعية
الدلالة أي نصاً لا يحتمل التأويل ، ومثله ما اذا كانت دلالتها ظنية وكان المستحل
يعتقد ان ذلك هو المراد منها ، وأما اذا اعتقد ان ما خالفه الحكم من ظاهرها ليس

هو المراد منها فلا يكفر ، قال الكفر يظلم بتكذيب القرآن أو استحلال مخالفة ، فمن خالف غير مكذب ولا مستعمل ولو لا ترجع ضده أنه حكم الله من غير قطع كان عاصيا يجب عليه التوبة والسمل الصالح الذي يرجي أن يكون كفارة لذنبه ، فان أصر يخشى أن يحيط به خطيئته ويرين عصيانه على قلبه فيكون من الخاطئين ، وأما مخالفة الناس أو المحاكم لا راء النقيض الاجتهادية فالأمر فيه أهون والمبرة باعتقاد المخالف فان كان يعتقد أنه من شرع الله كان عاصيا

وأما مسأله الحكم بالشرع فأئمة الدين الزيدية لا يحكمون إلا بفقهاء الزيدية وأهل نجد لا يحكمون إلا بفقهاء النجاشية. ولكن ترك الحكم بالشرع في الجنايات وبعض القضايا المدنية طرأ على البلاد الإسلامية التي قلدت المدنية الأوروبية وأما سأل السائل عنها ، وأنا أردنا أن تبصر جواب هذا السؤال شرحا تاما لا يتم لنا ذلك إلا بتأليف كتاب يكون من أبوابه باب استبداد ملوك المسلمين وأمراهم بالأحكام وأسباب ذلك - وباب خضوع الأمة لأحكامهم وأسبابه التي سهلت عليها قبول أحكامهم المخالفة للشرع - وباب فقه المسلمين وما خذه ، وكون الفقيه عند صنف المسلمين هو المجتهد وأسباب ترك الاجتهاد ومقتضاه فقد الفقهاء العارفين بأحكام الشرع معرفة صحيحة أي بالقياس ، وسبب امتلاء كتب الفقه بالخلاف والاضطراب في تصحيح الأقوال المأثورة عن أئمة الفقهاء ، وسبب جعل أقوالهم أصولا للدين يستبسط منها المقلدون الذين ليسوا أهلا للاستنباط ، وسبب ما فيها من التشديد وسوء التأليف والتعقيد الفظلي والمضوي وغير ذلك من الأمور التي جعلت فهمها واستخراج الحكم الصحيح منها عمرا - وباب ما حدث للناس من شؤون المعاش والاجتماع والقانون والاحوال والعادات والعرف التي ترتبت عليها قضايا كثيرة لا نعلم عليها في أصل الشريعة ولا تقبل الأمة ولا حكوماتها أن يكون فيها مجتهدون يضمنون لها أحكاما تنفق مع الأصول المقررة - وباب تغلب الأفرنج على المسلمين واستيلائهم على أكثر بلادهم استيلاء رسميا تاما ووضعهم الباقي تحت قودهم واضطرارهم حكمه الى الخضوع لهم فيها يريدونه منهم - ثم ضعف العلم والدين في الحاكمين والحكومين واقتسامهم بتقليد الأفرنج في قوانينهم واستخراج الجواب من مجموع تلك الأبواب

فاذا تأمل السائل عناوين هذه الأبواب ولمع بعض ما يدخل فيها من المسائل علم ان ترك الحكم بالشريعة له أسباب كثيرة أهمها الأكبر على الملوك والأمراء والعلماء ، وسببها الأكبر جهول الأمة وتركها لحقوقها بعض رؤساء الدين والدنيا لها ليقضي لهم استخداما واستغلالا ، فتي أرادت الأمة أن تحكم بشريعتها التي تؤمن بها حكمت بها

دون غيرها لان ارادة الامة لا ترد . ولكن هي تريد ؟ ان من لا وجود له لا حياة له ، ومن لا حياة له لا ارادة له ، فالمسلمون الآن ليسوا أمة قطالهم بالاعمال الارادية التي هي من شأن الامة الحية ، وإنما هم أفراد متفرقون « فحسبهم حياً وقلوبهم شتى » لهذا كنا نقول منذ أنشأنا المنار : ان الواجب قبل كل شيء هو تكوين الامة .

بل أقول ان حكم عتكم البلاد الاسلامية بالعقاب على الزنا والسكر والقمار وامتناعها من الحكم بالربا لا يتوقف على جمع كلمة الامة الاسلامية ومطالبة بذلك بلسان النك والحال بل يمكن ما هو دون ذلك ، أما في البلاد العثمانية فلو طلب ذلك اكثر البعثين لكان قانوناً نافذاً ولكن كان اكثر البعثين عن لا يرى ذلك والذنب على الامة التي تتعجب من لا تتق بدينه . وأما في مصر فلو اتدب علماء مصر للمطالبة بذلك يتعجب السواد الاعظم من المسلمين ولا يبقى للحكومة مندوحة من اجابتهم متى قاموا بطالبوها مع علمهم في كل مكان ، ولكن النفوس ماتت فلا يتجرأ أحد على طلب شيء باسم الدين . نعم ان الحكومة المصرية لا تقدر على منع الاجانب من بيع الخمر وشراؤها ولا بنائها الاجانب من فتح مواخير الزنا ، ولا مصارفهم من الدين بالربا ، ولا الحكمة المختلطة من الحكم به ، ومن ذا الذي يطالبها بذلك وهي تقصر في تنفيذ مواد القانون المصري التي وضعت لتشديد في أمر النطق والقمار لان الكثيرين من رجال القانون يجهلون السائل في ذلك ، بل الامر اعظم من ذلك . وكأن السائل لا يعرف من أمر بلاده شيئاً ، والا فبؤاله على غير ظاهره

واذا أراد العبرة بمسألة من المسائل المتعلقة بصعوبة الفقه الاسلامي ووجود التقليد الذين أشرنا اليهما فليقرأ الرسالة الآتية وتليقنا عليها . ولو كان ممن يقرأ المنار من أول صدره لا احتاج الى السؤال عن مثل هذا مما من مسألة من المسائل التي يتوقف عليها فهم جواب هذا السؤال بالتفصيل الا قد كتبنا فيها مراداً ، ولكن الناس اتخذوا رؤساء جهالا ففسدين فصار السواد الاعظم من المسلمين في حيرة بين ألوف من دعاة الفتنة باسم المدنية أو الوطنية أو التقاليد الخرافية ، وما عساه يوجد من داع الى الهدى يفر الناس عنه المضلون بالكذب والبهتان ، ويمارضونه باغراء بعض المنافقين بمثل دعوته كالذين اتخذوا مسجد الضرار ، فالنتيجة لهذه المقدمات انه لا طمع في الحكم بالشرعية الا بتكوين أمة اسلامية تعصب لنفسها حكومة اسلامية ، وكما بينا الوسيلة لهذا التكوين وجهادنا الذين لا يزالون يعزقون شمل المسلمين ويحاولون تكوين أمم منهم جامعتها الوطن أو لغة غير لغة الاسلام ، كاحداث الوطنية بمصر والاتحاديين في المملكة العثمانية

﴿ إذن سلطاني عن فتوى شيخ الاسلام بالحكم بغير المذهب الحنفي ﴾

أو

أوامر مبهمة في إصلاح القضاء الشرعي (*)

﴿ بسم الله الرحمن الرحيم ﴾

لا يخفى أن محاسن الشريعة الحميدة يسرها ومباحاتها ومشيئها مع المصالح في كل شؤونها، ولذا كان من أوائل أصولها ودعائم قواعدها أن لا ضرر ولا ضرار، واتساع الأمر إذا ضاق، ورفع الحرج والمسر، ونحو ذلك من قوانينها المقررة، ونواميسها المحررة، فاليسر ورفع السر لا يزم من لوازمها وخاصة من خصائصها، كما أن من مزاياها وفرة المآخذ لأحكامها، وتوهم المدارك لقرونها، فقد فتح بفضل ذلك أبواب لخارج لولاها لضائق الصدور

وقد رحم الله سبحانه - وله الحمد - هذه الأمة بكثرة مجتهدينا وانتشار فقه أئمتنا وتلقي ذلك خلفاً عن سلف حتى سهل الاتقان بعلومهم وفروع أصولهم، والاستمداد من مدوناتهم وفتاويهم، وحق أصبح أسلوب التفريع في كتب الفقه والفتاوى خير رائد لتعلم الحكم والقضاء وتوليد الفروع من الأصول، وتعرف الاشياء والنظائر

أقول كتب الفقه وأعني بها كتب عامة الأئمة المجتهدين وأصحابهم وأتباعهم وضوان الله عليهم فهي التي تجلي فيها يسر الدين ورحمته وكاد أن لا تقع نازلة إلا ويجد المنقب لهم كلاماً في أمرها، هذا إذا نظر إلى التواؤل من الوجهة الفقهية وأما إذا نظر إليها من الوجهة الأصولية فلا ريب أن آيات الأحكام المنزلة، وأحاديثها الصحيحة والحسنة كافية وافية كلها بمطوقها ومفهوما، عامة لكل ما جدد ويجد

من هنا كان الخلاف رحمة أي اختلاف المآخذ وتنوع وجوه المدارك وتعدد مناحي المصالح، اذ بذلك صار يتسنى تعرف الأقوى فالأقوى من الأقوال، والأصالح فالأصالح من الأقضية لمراعاة الأحوال، وارتفع الحرج من التحريج على الأفكار

(*) نشر هذه الرسالة بهذا العنوان في مجلة المقام الشهيرة صدقنا علامة التمام الشيخ جمال الدين القاسمي غفرل محله الآخرة ورغب البنا أن تنشرها في المنار لزيادة الفائدة

(النار - ج ٤ ، ١٦٣) فسخ نكاح من يغيب غيبة منقطعة على زوجته ٢٦٥

واستبان الحق بالقبول ، ولم يبق الا تطبيق العلم على العمل
ومن المعلوم ان كثيراً من مسائل القضاء الشرعية كسألة فسخ عقد من يغيرون
غيبة منقطعة انما يفتي القضاء بها على بعض المذاهب دون بعض ، فكم من قضية
لا يفسر القضاء بها الا على مذهب النائب الشرعي الحنفي لانحصار فتاواه في مذهبه
الذي أنيب الحكم به ؟ وأما على غير مذهبه فيمكن القضاء بها الا ان أمر تنفيذ القضاء
بها موقوف على توسيع الاذن للنائب الحنفي بأن يولي القضاء لمن يقضي تلك التازلة
على مذهبه ممن يراه أهلاً للقضاء والحكم ، فإذا قضى هذا فقد اتى النائب الأصلي قضاءه
فيتم حيثنذ .

وأما الوقائع لهذه القضية التي سهل العمل بها الآن وكان مغلقاً دونها ابواب
التفتيد فلا تحصى أيضاً فيعلم الناس ان من الرجال من يغيب عن زوجته غيبة ينقطع
بها خبره أو يكون لامال له حاضر يتفق عليها منه أو يسر بتفتتها المروفة فيفر من
وجهها ويتنذر الاتفاق عليها حيثنذ لتقد مال له تماش به أو تراش ، فكيف المخرج
لهذه البائسة بقي على هذه الحالة التي سكرات لنوت أهون منها أم ترجع الى ما عسى
ان يكون لها في الشرع الاثور فرج ومخرج ؟ ... لا جرم ان لها فرجاً ومخرجاً
والدين ليس بالجافي وان ضاق بها مذهب فقد يتسع لها مذاهب ، وأقوال الأئمة اشتملت
على كثير مما فيه سعة ورحمة

انا لا أحصي مذاكراتي مع قضاء دمشق وسواها لحل هذه المعضلة ، وازاحة
هذه المشكلة ، بل كثيراً ما قاتمت بها مبعوثي سورية وغيرها ممن رغبتم اليهم في اقتراح
توسيع المجلة بأبواب أخر لاسيا في بابي النكاح والوقف ، بل كنت مرة في ذلك شقيق
أحد الصدور المظالم لا قدم دمشق ، كل ذلك لما يحمله قلبي من هم تلك التازلة وما يشغل
فكري على الذي من تلمس المخرج لها .

ما اتفق اني تجولت في ضواحي دمشق وسرا كز اقصيتها الا وشكالي في جناب
نوابها ومن نزلت بهم هذه المسألة ضيق صدورهم بمصائبها ، فكم يشكو آل الزوجة غيبة
الزوج في بلاد اميركا مثلاً واقطاع خبره وطول مدة غيبته واحماله اقامة وكيل عنه
يتفق على زوجته أو فقدان مال له يتفق منه عليها وعدم صبرها على ذلك لاسيا مع
قلة ذات يدها وقرآلها ؟

أحضروا لي مرة امرأة بهذه الحالة معلقة وذكروا أنه صار لزوجها بضع سنين في

أمر كما ولا كتاب منه ولا خبر، ولا حوالة بحال، ولا صلاة بحال، ولا أهل له ولا وكيل، وأخذوا يكون على نضوب ما به حسنها، وقرب الزهادة فيها، ووكن مهرها، ووجودها بين أترابها كالساقية، لا مزوجة ولا مطلقة، وتخرج مع مراوة الفراق، وهو ميسر الدم من الملق، وانهم كانوا كما اتعجبوا وجهاً لحل عقبتها لا يجدون، وكان يستدركهم الثواب بأن فسح هذا التكاح سدت دونه الأبواب، حتى يصدر الأمر من المشيخة الإسلامية بالعمل على فسحه، وإبطاله ونسخه

أما الآن فنقل الثواب والقضاة في عامة المراكز والجهات قد صدر الأمر من مقام المشيخة الجليلة مؤيداً بالأوامر السنية بالقيام بفسخ هذا التكاح. واليك ما أذنت به المشيخة الإسلامية الجليلة لعام ١٢٩٣ وأرسلت أمرها بذلك للولايات ليحفظ في سجلات محاكمها الشرعية مبرأ عن الأصل بالتركية (١) :

عدد (نمر ٧٩٩)

ورد من قبل علماء لواء السلجانية (كتاب يستقرون فيه) عما إذا كان الحكم النهائي الناس بأن للقاضي الحنفي أن يأمر وفقاً للمذهب الشافعي بفسخ عقد من يقيمون غية منقطعة وتزوج زوجاتهم من غيرهم والمرسل (٢) سنة ١٢٧٢ جواباً على ما ورد من متصرفية الموصل لا يزال إلى اليوم مستمراً أم لا ؟ ويرجون في كتابهم بعد الآن تسين ثواب ملين بالذهبين لينظر في الدعاوي الواقعة وتفصل على المذهب الشافعي فيما إذا كان الطرفان شافعيين أو على المذهب الحنفي فيما إذا كان الخصمان حنفيين أو أحدهما فقط حنفياً يباعثان كثيرين من أهالي السلجانية وكر كوك وقرى منبج واربيل شافعيون كما أن ولاية بغداد وأهل المغرب يذهبون بالمذهب المالكي وكذلك معظم أهل نجد حنابلة وقد حول كتابهم واستفتاؤهم إلى دار الفتوى (وأحيب عنه) بأنه لما كان القضاة السكرام في زماننا مأمورين بأن يحكموا على المذهب الحنفي وانهم ممنوعون من تنفيذ حكم خلاف مذهبهم وان قضاء قاض على خلاف رأيه فيما هو مجتهد فيه لا ينفذ على القول الملقى به كان جعل النائب مأذوناً له بأن يحكم بأقوال بقية المذاهب مخالفاً للقول الملقى به وهو دياً لتشويش أمور العباد . غير أن السكتب القبية المقبرة صرحت بأنه يصح ضمراً تفويض ذلك إلى رجل شافعي ليحكم فيها على المذهب الشافعي لذلك وجب في المسائل المختلف فيها كالطلاق والتكاح إذا كان

(١) المار : أي مترجماً بالعربية عن الأصل الذي هو بالتركية (٢) المرسل سنة للحكم مطبوعة ونظم منه أن أهل الموصل كانوا استأذنوا من المشيخة الإسلامية أن يحكم بينهم بمذهب الشافعي فأذنت لهم

(الشارح ج ٤ م ١٦) اذن القاضي الحنفى بالحكم بغير مذهبه ٢٦٧

المداعين شافعيين ان ينتخب للفتي الشافعي أو من كان أعلم وأفتى علماء الامة وكان
معروفاً بالعقل وموصوفاً بالدين والاستقامة ويقوون اليه ويطلب منه الحكم ثم يقوم
بتقيده القاضي الحنفى وان يجزى على هذا الوجه أيضاً في المالكي والحنبلي . ولا
كان يفهم من مال مذكرة (٢) انه يجب على القضاة الشرعيين المدينين في تلك الأثناء ان
يستعملوا في ذلك اذناً من قبل مستجمع الشرف والمصلحة الخلافة وكان ذلك أوفق
للمصلحة فقد استوفى من حضرة ظل الله في الأرض ان تحري العائلات المذكورة
بوجوب الفتوى المقدمة فصدرت إرادته التي من شأنها الاسابة آذنة بذلك ، وقد
سارنا لكم هذا الرقيم انتهوا بعد الان بأن تسألوا بمنطوقه الجليل عنكم .

في ١٠ صفر سنة ١٢٩٣ وفي ٢٣ شباط ١٢٩١ شيخ الاسلام

حسن فخرى

واليك صورة الفتويين الجليلتين من جانب المشيخة الاسلامية لهذا العهد عزيزاً
للفتوى المقدمة أرسلنا لقضاء المدينة المنورة بحسب مراسلته لما بذلك :

عدد ٤ نوصرو ٤٧

جواب الرسالة البرقية المؤرخة في ٢٥ نيسان سنة ١٣٢٨ :

يتم من مؤدى التحريرات الفدية المتضمنة فسخ النكاح والمؤرخة في ١٠ صفر
سنة ٩٣ وذات العدد التاسع والتسعين بعد المائتين ان القاضي الحنفى الحق شرعاً ان
يخطي اذناً للأشخاص المسطرين ضمنها بأن يحكموا وفقاً للمذاهب الأخرى ، وقد
بودر بإشعار التكيفية الى جانب فضياتكم مع نص دار الفتوى في ٩ جمادى الأخرى
سنة ١٣٣٠ وفي ٣٠ ربيع سنة ١٣٢٨

شيخ الاسلام عبد الرحمن نسيب

عدد ٥ نوصرو ٩١

لا كان اشهر بحريرات جوابية مؤرخة في ٩ جمادى الأخرى سنة ١٣٣٠
وذات العدد السابع والأربعين بأن القاضي الحنفى الحق شرعاً ان يخطي اذناً للأشخاص
المسطرين ضمنها بأن يحكموا وفقاً للمذاهب الأخرى كما يفهم من مؤدى التحريرات
الفدية المتضمنة فسخ النكاح والمؤرخة في ٢٠ صفر سنة ١٢٩٣ وذات العدد التاسع
والتسعين بعد المائتين أرسل لكم ذلك مطوياً مع رسالة برفية مقدمة بأمرنا السيد
محمد تحتوي بعض الجمل في ذلك الباب . في ٢٩ رمضان سنة ١٣٣٠ وفي ٢٩

شيخ الاسلام محمد جمال الدين

آخستون سنة ٣٢٨

وبعد فإن من يتدبر هذه الفتاوى الجلية يعلم أنه إذا عمل بها قضائاً وتواجناً حيناً
فمن الحاجة إليها فإنها تزاح بها آمار وغموم لأسبابها في بعض مسائل الرخصة التي
لا يفتي بها على مذهب الحنفية ، ويسهل الحكم بها على الخائب الآخر .
ومن الصور التي فسخ بها النكاح على غير مذهب الحنفية أعمار الزوج بالنفقة
أو إقطاع خبره ولا مال له ففي الصورتين لما فسخ النكاح ففي النكاح وهو أشبه
(من كتب الشافعية) أن من أعرى بأهل نفقة أو كسوة أو مسكن ولم يصبر قلبه الفسخ
إن ثبت أعماره عند قاض باقراره أو يثمة وكذا إذا إقطاع خبره ولا مال له حاضر
فلم يفسخ كما في كتاب النفقات . وفي الإقناع وشرحه (من كتب الحنابلة) أنه متى
تذر الاتفاق على الزوجة بأن لم يكن للزوج مال ولا نفقة ولا عرس ولا عقار فلها
الفسخ لتعذر الاتفاق عليها من ماله تكال الأعمار . وفي بداية المجتهد للإمام ابن رشد
(من أئمة المالكية) أمثاله : وأما الأعمار بالنفقة فقال مالك والشافعي وأحمد وأبو ثور
وأبو عبيد وجماعة يفرق بينهما .

وكذلك يعتبر عند الحنابلة الشروط التي تحصل عند العقد وهي ما يقتضيه العقد أو
تتبع به المرأة فكله لازم للزوج بمعنى ثبوت الخيار لها بعده وقد قال أمير المؤمنين
عمر بن الخطاب « مقاطع الحقوق عند الشروط » وتفاصيل الفروع في المطولات .
لهذا كان من الواجب الحتم على نواب المراكز والأولية والاقضية أن يحفظوا
بهذه الأوامر الشرعية والفتاوى الجلية في باب الزوجية وليقيدوها في سجلاتهم
وليحفظوها عليها وليحفظوها لها كما هم ، وليقوموا بها في كل دعوى أقيمت على هذه
الحال ، ولينفذوا حكمها بما أمر به مشايخ الإسلام والأعلام ، بتفويض ذلك إلى من يتخى
بها ثم ينفذون الحكم في الحال ، ويرحموا من تزلزل بهم هذه النازلة من البائسات ، وليؤثروا
بما عهد إليهم من ذلك لاسيما وقد صدرت به الأوامر السنية التي ملأها في الحق من
الواجبات ، ومن خالف من القضاة بعد وضوح الحجة ، فقد قامت عليه الحجة ،
والله حسيبه ، وعليه حسابه . آمين

(الناظر)

أن حل المشيخة الإسلامية لهذا الشكل بهذه الصورة حسن يحصل به المقصود
ويكفي الخروج من الحرج ، وبه تفك قيود الحاكم الشرعية في القطر المصري وأكثر
أهله شافعية فالمسألة ، بل يجوز لمن يسمون حنيفة تبعاً لا بآبائهم أن يطلبوا الحكم

في الرابع من شهر ربيع الثاني سنة ١٣٤٥ هـ القاضي القيني القاضي القاد القاضي في المحكمة الشرعية

بمذهب الشافعي أو غيره فإننا احضارنا الى ذلك في مثل الواقعة التي أشار اليها ناشر هذه
الاراس وفي غيرها من الوقائع ، والناس لا يذهب الى مذهب مفتيه بالحكم برفع الخلاف
وكان يمكن ان يخلو في رفع الخلاف من قسما فقدي وغيره المشكلة فهو ما علمنا به
والكذلك اراء الفقهي من الافق اقتضاه التراء الحنفية بالحكم بمذهب الشافعي أو غيره
لجها من هذه المذاهب ، والا لا يضرب أس القضاء بتوسيع مجال الاحكام فيه وتنازع
تصوات القضاء ان اذن لهم بالحكم بما يرونه الاصلح من هذه المذاهب في كل واقعة ،
ولا يمكن جعل الافق خاصا بمسألة أو مسائلتين كتسريح الكالج ، ولا تعجب حكومة
الاستعانة ان نولي على كل بلاد قضاء من أهل المذهب الذي عليه جميع أهلها أو
أكثرهم لأن من سياستها جذب الناس الى مذهب الدولة - اراء الشيخ الفقهي
من ذلك وتطليل أمر القضاء بالحكم بالمذهب الحنفي وعدم تنفيذ غيره فضلا أولا
جواره ، وإن قضاء القاضي على خلاف وأيه قيا هو يجتهد فيه لا يفتد على القول الثاني
به ، ، كان هذا تليلا في غير محله لأن القاضي المجتهد غير موجود عندهم فان كان
موجودا وجب أن يولي على أن يحكم بأجهاده وحيد لا يفتد بما يحكم به على خلاف
وأيه وإن وافق المذهب الحنفي ، فالحق انه لا فرق في القضاء المتدين الذين ليس لهم
رأي في المسائل بين حنفي وشافعي ومسألة التنفيذ تابعة للسلطة فكل من عينه السلطان
القادر على التنفيذ ينفذ حكمه مهما كان المذهب الذي أمره بالحكم به ، وليست المسألة تبعية
بأن كان الأستاذ الامام الشيخ محمد عبده رحمه الله تعالى طاف على الحاكم
الشرعية وقتها لما باذن الحكومة عقب توليته افتاء الديار المصرية وكتب تقريراً
مخافيا في طريقة اصلاحها اقترح فيه عدم حصر القضاء في الحنفية توسعة على الأمة ،
واقترح أيضا أن تؤلف لجنة من العلماء لاستخراج كتاب في أحكام المعاملات الشرعية
بمطابق على مصالح الناس في هذا العصر ولا سيما الاحكام التي هي من خصائص الحاكم
الشرعية ، ونحن لا نضاح المقام الذي نكلم فيه نذكر عبارة ، ثم ما أبدناها به في
مقدمتنا لتلك التقرير عند طبعه ، أما عبارة فهذا نصها :

١٥٧

وما عليه العمل من أقوال العلماء في الأحكام الشرعية المذكور في الكتب مغلوطا
بالتلويح والبحث وطرق الترجيح ومن رقت إليه واقعة شرعية قد يتصعب عليه
الحكم فيها إلا بعد مراجعته يعني للوثائق الطولية وربما احتاج الى مراجعة علماء

عنها في أبواب مختلفة وكثير من القضاة لا طاقة لهم باستخراج الأحكام من هذه المطولات وفي الحق إن ذلك غير ميسور إلا للتأويل عن بعض تواب القضاة اللهم إلا بعد أصح طريقة تعام الفقهاء في الجاهل الأعمى وأحاديثها إلى ما كان عليه السلف الصالح وذلك أمر بعيد المثال الآن. نعم يجب أن يكون القاضي مقتدوا على البيهقي والرازي في المشكلات أما في كل حكم فذلك من السهل يمكن وقد كثر الخطأ في أحكام الأوقاف والطلاق والمهور والوعايا ونحو ذلك لهذا السبب

وتم أنه توجد شؤون المسلمين تنفي الضرورة بالنظر فيها ويبرز الأحكام التي ترفع الضرر وتقر العدل ولا تخالف الشرع بل هي من قواعده كالحكم الغائب والمفقود الذي ترك مالا ومثل يمكن إقامة دعوى بمناصب له ومحقق ماله ويدفع الخصوم عنه وتنفذ الأحكام عليه بالنيابة عنه ؟ وهي من المسائل الخلافية في المذاهب والأقوال فيها كثيرة ورجال المحاكم فيها مضطربون ، وكالزوجة يتركها زوجها بلا متفق أو شبهة منها البينة الطويلة وتقطع أخباره أو يكون معروف المهر ولا أمل في الوصول إليه لو حكم عليه بالنفقة أو كان من المحكوم عليهم بالاشغال الشاقة أو السجن بعد طويته وتحتوي على نفسها الفتنة أو لا تجد ما تنفق منه ولا من تستدين منه على حساب الزوج ، ومثلها التي يكون زوجها حاضرا واسكنه لا يتفق عليها دعوى مضطرة لا تنفق منه ، وكذلك التي يضارها زوجها في العشرة فجميع ذلك مما عنت به البلوى وكثرت فيه الشكوى من جميع أنحاء البلاد ، وكثير من النساء يمتن أنفسهن اقتنائاً أو اضطراراً للقوت لأنهن لم يجدن السبيل إلى دفع الضرورة أو التخلص من الفتنة في المحاكم الشرعية على حالتها التي هي عليها الآن . ليس من الواجب أن نخرج إلى الشريعة الإسلامية المظهرة لتجد فيها الوسيلة إلى وقاية الأعراض والافتقار مع أن المحافظة عليها من أهم مقاصد الدين الإسلامي والشريعة السمعة ولا لعدم في تصورها وسيلة إلى أهم حاجات له

وكل ذلك يجب أن يوضع بين يدي لجنة من العلماء يستخرجوا من الأحكام الشرعية ما فيه شفاء لكل الأمة في جميع أبواب المسائل منصوصا مالا يمكن النظر فيه لغير المحاكم الشرعية من الأحوال الشخصية والأوقاف ويكون ما يستخرجونه كتابا شاملا لكل ما عس إليه الحاجة في تلك الأبواب ويضم إلى ما يستخلص في أبواب المرافعات الشرعية ويصدر الأمر بأن يكون عمل القضاة عليه قائما أغرض عليهم أمر راجعوا فيه من يكون في وظيفة افتاء الحنفية أو الديار المصرية وعليه أن ينظر فيه نفسه أو مع لجنة العلماء على حسب الحاجة اهـ

(الناشر) ليس المقارى ان هذا الاقتراح لم يقبل ولم تحصل به الحكومة المصرية على شدة الحاجة اليه لا لاقامة العدل فيها بل لحفظ الدين أيضا ، وكان من سبب ذلك جهود ناشي عن مصر الذي يجي من الأستانة ونصحه وجمود ، اثر الفتنة والمطامير وعدم اهتمامهم ، ولو أنهم اجتمعوا وألفوا الكتاب الذي اقترحه الاستاذ الامام وطالبوا الحكومة بتفيذه لصلحت ، فلهذا الجهد والأعمال من العلماء قد كان أكبر أصيابه انصار الحكومة من الأستانة لان نفوذ العلماء فيها أضعف ، ونسائيتهم يفترون الحكومة أقل.

وكان سبيل عقبة في طريق تنفيذ اقتراح المقي و منهم أن الحكم لا يجوز أو لا ينفذ إلا بمذهب السلطان ومع أن السلطان أمر قضاء البلاد الشاذة بإقامة من يحكم بمذهبهم بالحاجة وتنفذ ما يحكمون به ، واني عند طبع التقرير سنة ١٣١٧ ونشره كتبت له مقدمة بحثت فيها في هذه المسألة بحثا تفصليا أزلت فيها الشبهة ، ومهدت السبيل للسبل بالحنفية السمعة ، فقلت في بيان الأمر الثالث من الأمور الإصلاحية التي اشتمل عليها التقرير وأعدت نشرها هنا آنفا ما نسه :

(الاص الثالث) ان المؤلف لجنة من العلماء لاستخراج كتاب في أحكام المسائل الشرعية يطبق علي مصالح الناس في هذا العصر لانها الأحكام التي هي من خصائص الحكم الشرعية يكون سهل العبارة لا خلاف فيه كما شملت الدولة الكلية في مجلة الأحكام العدلية. ولا يكون هذا الكتاب وانما بالعرض وانما للمصالح الا اذا أخذت الأحكام من جميع المذاهب الإسلامية المعاصرة ليكون اختلافهم وحدة الأثر. ولا يازم من هذا التقرير الذي يقول الجمهور بطلان كماله (٥). وقد أشير في صفحتي ٣٨ و ٤٠ من التقرير الى عدم التمسك بالمذهب الحنفي ونوعه بعض الناس ان هذا ليس حقوق ولا كمالا الحنيفة وان الأحكام بغير مذهب الحنيفة لا تصح ولا تنفذ هذا وتجب منه بأمور

(١) جاء في كتاب الأحكام السلطانية مانعه من شرط المولى وهو حنفي أو شافعي على من ولاء القضاء ان لا يحكم الا بمذهب الشافعي أو أبي حنيفة فهذا على معنىين أحدهما ان بشرط ذلك فهو في جميع الأحكام فهذا شرط باطل سواء كان هو المذهب المولى أو مخالفا له ، وأما جهة الولاية فان لم يجبه شرطا فيها وأخرجه

(٥) بينت في محاورات المصالح والمفاد نشر تولد بطلان الحنفي وكون مذهب الحنيفة ملحق من ثلث مذاهب

مخرج الأمر أو مخرج النهي وقال قد قلت القضاء فحكم بذهب الشافعي رحمه الله على وجه الأمر أو لا تحكم بذهب أبي حنيفة على وجه النهي كانت الولاية شريعة والشرط فاسداً سواء تضمن أمراً أو نهياً ويجوز أن يحكم بما أدها إليه اجتباؤه سواء وافق شرطه أو خالفه ويكون اشتراط المولى لذلك قدساً فيه أن يحل أنه اشتراط بالاجتزاء ولا يكون مدحاً أن جهل ، لكن لا يصح مع الجهل أن يكون سواً لا والياً ، فإن أخرج ذلك مخرج الشرط في عقد الولاية فقال قد قلت القضاء على أن لا تحكم فيه ، إلا بذهب الشافعي أو يقول أبي حنيفة كانت الولاية باطلة لأنه عقد مدحاً على شرط فاسد وقال أهل العراق تصح الولاية ويحل الشرط ، اه المراد منه

(٢) لا يبدل من مذهب الحنفية إلا في الأحكام التي لا تطبق على مصالحه الأساسية في هذا العصر إذا حكم فيها بمذهبهم وهذه حالة ضرورية أو حامية تقول ضرورة الضرورة وبهذا الاعتبار تكون من مذهبهم لأن الحكم الذي نفس إليه الحامية أن يضطر إليه يصير متفقاً عليه

(٣) أن مذهب الحنفية واسع متشعب جداً بمعنى أن فيه كثيراً من الأقوال في كل مسألة حتى قال كثير من فقهاء أنه لا يوجد قول لجته في مسألة إلا وهو موجود في مذهبنا لأحد أئمتنا أو مشايخنا ولو ضعيفاً ومن المقرر عندهم أيضاً أن القول الضعيف أقوى بأمر الإمام بالسلك به وقد ألفت لجنة من العلماء مجلة الأحكام العدلية وأخذوا فيها ببعض الأحكام التي لا تصح في مذهب الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى ولكنها صحت في مذهب غيره وقالوا إنها وافقت أقوالاً ضعيفة لعلماء الحنفية تقوّت بأمر السلطان ووجب الحكم بها ، وإذا ألف علماء الأزهر الكتاب الذي اقترحه فضيلة مفتي الديار المصرية في هذا التقرير ولم يجدوا الوجهين اللذين قبل هذا كافيين لجواز الحكم بموجبه فيمكن طلب صدور الأمر به من السلطان أو نائبه إذا كان له هذا الحق ولا يمكن أن يولاه السلطان عبد الحميد أو سمو عزيز مصر الحالي يتوقفان في أمر رأي أكابر علماء الأزهر أن فيه صيانة مصالح المسلمين وحفظ حقوقهم اه

وأقول الآن أنه كان يمكنني بيان حل آخر لهذا الإشكال يصح شرعاً لا سياسة فركه اتفاقاً بين السياسة . وإنما الحل الذي جرت عليه المشيخة الإسلامية وأذن به السلطان فتتخذ في مصر أسهل من تنفيذه في سائر البلاد العثمانية لكثرة علماء الشافعية والمالكية هنا فالي متى هذا التواني والأعمال الذي يفر الناس من الشرع لظنهم أنه هو علة الضيق عليهم وإسعي فاتهم بالحكومة والمسيطرين عليها ؟

له أفت علماء الأزهر الدينية التي اقترحها الأستاذ الامام ووضعت الكتاب التي
 أنشأ به وبالميت الحكومة المصرية من شيخ الاسلام في الأمانة الفتوى بالمثل ثم
 أذن السلطان الذي يعبر عنه بالإرادة السلطانية لكان هذا أرحم ما يرجى للإجابة
 وانجرتة الميادين الى الإصلاح من علماء باب المشيئة في الأمانة وغيرهم على اسم ذلك
 بغير (في وبين) شيخ الاسلام موسى كظم اقدي مذاكرة في داره عندما كنت
 في الأمانة سنة ١٣١٨ قاسم ما نحن فيه فقد اخبرني أنهم يشتغلون بوضع كتاب في
 القوانين وغيرها لا يدل على حكم الدين (وكان النصارى صرحوا بأنهم لا يقبلون الا الحكم
 الشرع دون القوانين) قال شيخ الاسلام ليكن لا بد من إنشاء محكمة قضاية -
 وأمسك انه قال في الجديدة وفي حقه .. لان هناك بعض اليهود وهم لا يرضون
 بتطبيق الشرع لأنه لا يجوز معادتهم . فقلت له اذا التزمتم مذهب الحقيقة فيها فتصونه من
 الاحكام المدنية والتمنسية والجزائية فان كثيرا من المسلمين لا يسهل عليهم قبولها
 فتأخرونها واما اذا اقتبستم من جميع كتب الشرع ولم تلتزموا كتب مذهب واحد فانه يسهل
 عليكم وضع كتاب موافق لمصلحة الناس لا يشكو منه مسلم ولا غير مسلم وشهادة غير
 المسلم يحدون لها حلا مرضيا في بعض الكتب المتبررة ، وانا زعيم بأنه ما من مشكلة
 الا ويوجد لها حل لكل المقال بهذا الشرط . فقال الشيخ وانا اعتقد هذا ولكن
 من يستطيع اقام مشايخ (الفتوى خاتمة) به ؟ الخ ولنا ان نقول ان من لم تقم الاقوال
 والاحكام فتقه الاحوال والحوادث ونم آفة

السنن في هذه المادة

اولا مطالبة الجمهور من أهل السليمانية والوصل لحكومة الأمانة بما ذكر في
 فتوى شيخ الاسلام من الحكم بذهب الشافعي الذين يتمون اليه ما خرجت تلك
 الفتوى والإرادة السلطانية بالحكم بها ، وكنت سمعت من والدي رحمه الله تعالى ان
 السلطان ولي على أهل السليمانية قاضيا قاضيا لانهم كتبوا اليه أنهم لا يقبلون قاضيا يحكم
 بغير مذهبهم الذي يدينون الله به . ولا أدري أكان ذلك من ظاهره كما بانه أم هو
 تكبير اسدور الإرادة بفتوى شيخ الاسلام حسن فهمي اقدي كما هو شأن الناس في
 تكبير الاخبار عند ما ينقلونها من قطر الى قطر ؟

وكيفما كانت الحال فالعبرة التي يجب أن نهديها عامة المسلمين من هذه الواقعة
 هي ان الجمهور اذا صرف كيف يطلب الحكومة بالإصلاح فالحال لا يجد لها مندوحة

من اجابت الى طلبه . وان استعرازا بالحكام والعلماء على نحو . واستعرازا بهم على الجود
عليه بلع الشرع أو السياسة ليس برهانا قاطعا على كونه حقا لا مريده . ولا يصرف
عنه . وان تكن تقوم العامة المتأثرة كما يمكن العكس . وان تكن آفة العامة الجهل فهي
لا تدري ماذا يجب ان تطلب من اصلاح أمورها ، وآفة الخاصة فساد الاخلاق هو
الذي يحول بينها وبين العمل بها تعلم من اصلاح أمورها الآفة

الى آفة تفكروا من حاشا وحاشا . جميعا ، وعلاج هذا المرض أو الامراض
بشككم فيه الناس ، فيستولون الخيال بالصواب ، ويتركون من معرفته معرفة تفصيلية تامة
ومعرف كفية تفيد ، وهذا العارف الذي يعرف انه ان شرع معرفته في قلبه يعرف
لان مسائل العلوم الاجتماعية يدعيها جميع الناس ، وقال ان يعرف حقيقة ما منهم احد
يقولون النسيم ، ويقولون التربة ، ويقولون الجراثيم ، ويقولون
الاحزاب والجماعات ، وان اكثرهم لا يعرف حق ذلك من بطلانه ، فمن ترى اسادا
كثيرا دخل على الامة من قبل هذه الاشياء فالحق يرون التربية والتعليم والعرف
والاحزاب والجماعات لا بصورها وأشكالها ، وهذه الروح لا تكون صالحة لمصلحة
الا اذا كان القاعون بهذه الاشياء صالطين مصلحين ، فكل من السهل ان تعرف الآفة
من عساه يوجد فيها من هؤلاء الرجال فتشكل أصس الإصلاح اليهم ؟ اني ذلك ونحوها
جاهلون ، وخوفا يخافون من كل مصلح على جاهلهم الذي يستولون به جهول
العامة ، فينترون وينترون منه ، وينترون منا ويشنون عنه ،

ليس هذا الموضوع بالذي يسع الاطباء في هذا البحث . والمفرد بجهة المركب
الذي يحسبه علما لا يفيد به اجاز ولا إطناب . وانما تريد ان تذكر المتعدد لانهم بالاشياء
بان دون ما يشتهون من حكومة لهم تحكم بهم يتسربلهم عقبات أممنا على المقدم
جهود المدينين ، وأهونها جهود المتمردين ، لأن هؤلاء لا يزالون هم الأقلين ،
واذا دام هذا الجود فيكونون الاكثريين ، ويهم سلطان ما يفسخ به الشرع من
القوانين ، ويتبع ذلك انحلال عقدة الدين ، فأما الوسيلة لحياة الامم وحفظ شعوبه
فهي واحدة لا تعد فيها ، ولا يمكن الجمع بين الدين اطلق والمدينة الصحيحة بدونها ،
الا وهي المبادرة الى تربية طائفة متقدمة من خيار نابه المسلمين ، ليكونوا شفا
ومرشدين ، فينصرون بهذه الامم ، ويخرجون بها من هذه التهمة ، وهذا هو الذي
تحاوله جماعة الدعوة والارشاد ، فعلى من كان على رأيا ان يتأخذها بالامانة والاحسان
(فستدرون ما أقول انكم وانتم) أمرني الى الله ان الله بصير بالعباد)

لائحة الاصلاح لولاية بيروت

وهي اللائحة التي صدقت عليها وقررت السعي في اقرارها

« الجمعية العمومية الاصلاحية في بيروت »

المؤلفة من ستة وثمانين عضواً منتخبين انتخاباً قانونياً من قبل المجالس البلدية والرؤساء المنتخبين
بجميع الطوائف في بيروت ليحلوا طوائفهم ويتوبوا عنها في تقرير الاصلاح اللازم لولايتهم .
وقد تم التصديق لهذه اللائحة وتوضيح انشائها الى لجنة الجمعية العمومية في الجلسة العامة الثالثة
المنعقدة في دار المجلس البلدي في يوم الجمعة الواقع في ٢٣ صفر سنة ١٣٣٩ و ٢١ كانون الثاني
سنة ١٩١٨

مادة أساسية — الحكومة العثمانية حكومة دستورية نيابية

(الادارة)

المادة الاولى — تقسم ادارة الولاية الى قسمين : القسم الاول هو المشتل على
الاعمال المتعلقة بكيان السلطنة وشؤونها الأساسية وهي المسائل الخارجية والمسكرية
والجمارك والبوستان والتعرفات وسن القوانين ووضع المكوس .

القسم الثاني هو المشتل على الاعمال الخلية المتعلقة بشؤون الولاية الداخلية الخاصة
بشكل ما يتعلق بالقسم الاول منوط بتقريره واجراؤه بالحكومة المركزية
وكل ما يتعلق بالقسم الثاني منوط بتقريره بمجلس الولاية العمومي

(الوالي — حقوقه ووظائفه)

المادة الثانية — لوالي صفتان قانونيتان : الاولى تمثيل الحكومة المركزية وبهذه
الصفة يتولى اجراء جميع الاعمال المتعلقة بالقسم الاول طبقاً لقرارات الحكومة المركزية
والثانية تمثيل حكومة الولاية التي يرأسها وبهذه الصفة يتولى تنفيذ جميع الاعمال
المتعلقة بالقسم الثاني طبقاً لقرارات المجلس العمومي . أما حقوق الوالي ووظائفه فهي :
أولاً — تنفيذ قرارات المجلس العمومي . ثانياً — الاعتراض على قرارات المجلس
العمومي على الشروط الآتية يانها في باب « الوالي والمجلس العمومي » ثالثاً — الاطلاع
على لوائح المصاريف التي تعدها « لجنة المجلس العمومي » لبدء ملحوظاتها عليها قبل
تقديمها الى المجلس . رابعاً — تعيين المصرفين والقائمين والمديرين بمعرض أسماهم

على الحكومة المركزية وفقاً لنظام يضعه المجلس العمومي . خامساً - تعيين الطلاب المنتخبين الذين تعرض عليه لجنة الانتخاب أسماءهم لأجل التوظيف . سادساً - دعوة المجلس العمومي في المباد المبين لأجتماعه . ويمكنه دعوته لأجتماع فوق العادة بمصادقة لجنة المجلس أو « مجلس المستشارين »

(المجلس العمومي - - حقوقه ووظائفه)

المادة الثالثة - يؤلف في الولاية مجلس عمومي من ثلاثين عضواً ينتخب نصفهم من المسلمين والنصف الآخر من غير المسلمين لمدة أربع سنوات وهم ينتخبون منهم رئيساً لهم بالاقتراع السري . (أما سائر الانتخابات السوية فتبنى على قاعدة التمثيل النسبي المندى في دوائر الانتخابات)

أما حقوق المجلس العمومي ووظائفه فهي : أولاً - تقرير جميع أعمال الولاية الداخلية والذاكرة في ما يعرض عليه من قبل الوالي أو لجنة المجلس أو عشرة من أعضائه . ثانياً - وضع الأنظمة الداخلية بشرط أن لا تخس شؤون السلطة الأساسية . ثالثاً - عقد القروض التي لا تتجاوز قيمتها نصف الواردات المخصصة بالولاية . أما القروض التي تتجاوز هذا المبلغ فيلزم لها مصادقة الحكومة المركزية . وإبناً - إعطاء رخص لتأليف شركات مساهمة (آتوم) عثمانية للمشاريع العمومية النافعة للتجارة والصناعة والزراعة وسائر الشؤون المصيرية داخل الولاية على شرط أن لا تتضمن امتيازاً . أما المشاريع التي تتضمن امتيازاً فيجب مصادقة الحكومة المركزية عليها . ونحوه هذه الشركات الممنوعة للقنوية بمعنى أن يكون لها حق التملك . خامساً - تقرير الضمان السكورية على المكوس المقررة . سادساً - تقرير دوائب موظفي ومستشاري الدوائر التي هي بإدارة حكومة الولاية . سابها - حق استيفاض الوالي وطلب عزله . لا يتدخل المجلس العمومي في الشؤون السياسية العامة مطلقاً

(الوالي والمجلس العمومي)

المادة الرابعة - قرارات المجلس العمومي نافذة ما لم يعترض عليها الوالي بمصادقة مجلس المستشارين خلال أسبوع من تاريخ تبليغه إليها فيعيد المجلس النظر في قراره وإذا أصر عليه بأكثرية ثلثي الأصوات يكسب القرار الصفة القانونية القطعية وعلى الوالي تنفيذه

(لجنة المجلس العمومي)

المادة الخامسة - ينتخب المجلس العمومي بالاقتراع السري لجنة من أعضائه واحد

منهم من كل لواء واثنان من مركز الولاية لمدة سنة واحدة فمجمع بإدارة مستشار
الجناب العمومي

أما وظائف اللجنة فهي : أولاً - مراقبة تنفيذ قرارات المجلس . ثانياً - دور
المشاريع اللازمة للولاية واعداد لوائحها . ثالثاً - تعيين مهندسين اختصاصيين للامتحان
بهم في أعمالها . رابعاً - في الاعتراض على المتقدمين الذين تقدم اليها « لجنة الامتحان »
اسماءهم قبل عرضها على الوالي . خامساً - دعوة المجلس العمومي لاجتماع فوق العادة
باتفاق ثلثي اعضائها ومصادقة مستشار المجلس

(الموظفون - تعيينهم وعزلهم)

المادة السادسة - الوالي وحاكم الشرع في مركز الولاية والدفتردار وباش مدير
الرسومات وباش مدير البوسطة والتأخراف وقوسندان الجندرية وضباطها تعيينهم بالحكومة
المركزية على شرط معرفتهم اللغة العربية معرفة تامة ، ويستثنى من هذا الشرط والي
الولاية لمدة خمس سنوات من تاريخ وضع هذه اللائحة موضع الاجراء
أما بقية الموظفين فينبغي ان يكونوا من أهالي البلاد ويجري تعيينهم على الوجه
الآتي يانه :

تعيين الموظفين

يتمتع طالبو الوظيفة امام لجنة مؤلفة من مستشار ورئيس الدائرة التي يطلبون
الدخول فيها فتقدم لجنة الامتحان اسمي المترشحين منهم الى لجنة المجلس العمومي
وبعد مصادقتها يرشحان على الوالي فيعين احدهما . ولدى تعيينه يبلغ الوالي اسمه
للنقل الى النسوب اليها فيقيده في سجلها محافظة على حقوق ترقية وتقاعد . وأما
رؤساء المدلية فيعينون وفقاً لنظام يضعه المجلس العمومي

عزل الموظفين

الموظفون المعينون من قبل الولاية عدا رؤساء المدلية تكف يدهم بناء على
طلب المستشار ورئيس الدائرة المنسوبين اليها مناً . وأما رؤساء المدلية فتكف
يدهم بناء على طلب المستشار ومصادقة مجلس المستشارين . وقرار كف اليد
في كلا الحالتين ينفذه الوالي . والموظف المكفوفة يده الحق بمراجعة الوالي في
خلال سبعة أيام من تاريخ تبليغه ذلك اذا كان موظفاً في مركز الولاية وخمسة عشر
يوماً اذا كان خارج المركز . فيحيل الوالي دعواه الى مجلس المستشارين ليحكم في

وجوب العزل أو عدمه . والموظف الذي يحكم مجلس المستشارين عزله لا يجوز استخدامه في دوائر الحكومة ولا يعطى معاش معزولية. اما محاكمة الميزول جزائياً فتجري في المحاكم المدنية بمذكرة خاصة من المستشار الى المدعي العمومي .

واما موظفو الحكومة المركزية فتكف يدعهم بطلب المستشار ومصادقة الوالي الذي يطلب عزلهم بعد حكم مجلس المستشارين عليهم من النظارة التسويين اليها وينبغي ان يمين خلفهم في مدة ثلاثين يوماً

واما المفتشون والمستشارون فيكون عزلهم بطلب الوالي من مجلس المستشارين وبحكم صادر من هذا المجلس

واما الوالي فيكون عزله بناء على قرار المجلس العمومي بأكثرية ثلثي مجموع أعضائه فتمين الحكومة المركزية خلفه في مدة أربعين يوماً

(المستشارون والمفتشون)

المادة السابعة — تعيين الحكومة المركزية مستشارين من الأجانب على شرط معرفتهم إحدى اللغات الثلاث العربية أو التركية أو الفرنسية وذلك للدوائر الآتية في مركز الولاية وهي الجندرية والمالية (وتلحق بها غرفة التجارة) والوسطية والتفريف والجمرك . وتعين أيضاً مفتشاً أجنبياً تاماً لكل لواء من الولاية يتحول حق تفتيش أية دائرة كانت في اللواء ويكون مرجعه مستشار مركز الولاية الداخلة تلك المسألة المراجع فيها ضمن دائرة اختصاصه

وتعين المجلس العمومي من الدول التي رضاها الحكومة المركزية مستشارين للدوائر الآتية : وهي مجلس الولاية العمومي والمدلية والنافعة والمطارف والبلدية والبوليس . ويلبس هؤلاء المستشارون الشعار الثماني في أوقات العمل . اما مدة الاستشارة والتفتيش فخمسة عشرة سنة ويمكن تجديدها

(مالية الولاية)

المادة الثامنة — واردات الولاية على نوعين : أحدهما يعود برمته الى مركز السلطنة وهو حاصلات الجمارك والوسطية والتفريف والبدلات العسكرية . والآخر وهو عددا مذكور من الواردات يعود برمته الى الولاية

(رواتب الموظفين)

المادة التاسعة — ينظم المجلس العمومي ميزانية الولاية السنوية فيدخل فيها رواتب جميع الموظفين والمستشارين عددا موظفي ومستشاري الجمارك والوسطية والتفريف

(الاراضي المحولة)

المادة العاشرة - تسلم الاراضي المحولة والاملاك الاميرية الداخلة ضمن الولاية الى المجلس العمومي وتكون برمتها ملكا للولاية (الاوقاف)

المادة الحادية عشرة - لالعلاقة للإدارة ولا للمجلس العمومي في الاوقاف بل يسلم كل وقف الى مجلس الامة المنسوب اليها لاستخدامه بموجب قانونها (بناء عليه جميع اوقاف المسلمين في الولاية تسلم الى مجلس ملتهم أسوة بباقي الطوائف) (البلديات)

المادة الثانية عشرة - البلديات مستقلة بجميع أعمالها . ولها الحق بوضع الرسوم البلدية بمصادقة المجلس العمومي دون مراجعة الحكومة المركزية (مجلس المستشارين)

المادة الثالثة عشرة - يؤلف مجلس يسمى مجلس المستشارين ويكون أعضاؤه رئيس المجلس العمومي (أو من ينيبه عنه من أعضاء لجنة المجلس) وجميع مستشاري الدوائر في مركز الولاية

أما وظائف هذا المجلس فهي : أولاً - تفسير مواد النظام الذي تضعه الحكومة المركزية (بناء على هذه اللائحة) كدستور الحكومة الولاية ومجلسها العمومي . ثانياً - تفسير القرارات والانظمة التي يضعها المجلس العمومي : ثالثاً - النظر والحكم في وجوب عزل الموظف أو عدمه . رابعاً - النظر والحكم بناء على طلب الوالي أو أحد المستشارين في كل خلاف في الرأي يقع بين أحد المستشارين والمجلس العمومي أو إحدى طائفة أو أية دائرة كانت ويكون حكمه مبرماً ويرأس هذا المجلس والي الولاية ويتوب عنه في غيابه رئيس المجلس العمومي أو مستشار هذا المجلس (اللغة المحلية)

المادة الرابعة عشرة - ان اللغة العربية تعتبر اللغة الرسمية في جميع المعاملات داخل الولاية . وتعتبر أيضاً لغة رسمية كاللغة التركية في مجلسي النواب والاعيان (الخدمة العسكرية)

المادة الخامسة عشرة - تخفض الخدمة العسكرية الى سنتين وتقضى الخدمة أيام السلم في الولاية . وتنزل قيمة البدل التقدي للنظامية الى ثلاثين ليرة عثمانية وللرديف والاحتياط الى عشرين ليرة (الجمعية العمومية الاصلاحية في بيروت)

(المار) إنني أشكر لاخواني أهل بيروت هذا العمل الاصلاحى الذى أقيم على أساس الاتفاق بين مسلميهم ونصاراهم ، وإن بذل الأولون في استيالة الآخرين ما لم يبدله غيرهم من الناس وهو أنهم رضوا أن تكون قلة النصارى في الولاية مساوية لسكراتة المسلمين في الاشتراك بإدارة حكومتهم ، فهذا برهان عملي قاطع على تساهل من يعدون أشد المسلمين عصبية في سووية . وقد صدق والله الحمد حسن ظني في أهل بيروت إذ فضلتهم على جميع أهل بلادنا فيما كتبه عنها عند زيارتي لها بعد إعلان الدستور وإذا كنا نعد هؤلاء المسلمين من المزية سيماحهم ببعض حقوقهم لأبناء وطنهم ونشكر للجميع الوحدة الوطنية والاتفاق فامّا نعدّ على الجميع سيماحهم بأقدس حقوقهم للمستشارين من الأجانب فقد منحوهم من الحقوق ما لا يطلب من مثاهم وما هو خطى عظيم على مستقبل البلاد ، ولم يجعلوا لأنفسهم عليهم سلطة تبيح لهم مؤاخذتهم إذا اخطأوا ومعاقبتهم إذا أذنبوا ، على أن مؤاخذه الضعيف للقوي بالحق والقانون تكاد تكون متعذرة فكيف إذا كان القوي صاحب سلطة مطلقة لا توجب عليه للضعيف حقا ولا تفرض عليه مؤاخذه ؟ وإنني أشير إلى أهم ما أنكرته من حقوق هؤلاء المستشارين في الأمانة لاهل اخواتنا يتدبرون ذلك فينقحون لأحتهم تقييما يتقون به الطعير ويقطعون ألسنة المترضين والمقاومين لهم اتباعا لاهواء السياسة المركزية العنصرية ، ويقعون الخالفين لهم بحسن النية ، ثلثا يكون هؤلاء من حزب المقاومين بالهوى فتقوى بهم مقاومتهم فان لحسن النية تأثيرا وإن كان صاحبه مخطئا ، والحكومة بين الفريقين ترجع ما تراه أولى لها . وبيرون انتقادي لما أنكرته في موضع آخر من هذا الجزء وكنت أود لو جروا على طريقة حزب اللاصركزية بمصر فلم يقيدوا أنفسهم بهذه القيود الثقية في مسألة المستشارين من الأجانب ولكن يظهر أن المترحين لذلك المواد لم يصادفوا من الخالفين لهم فيها من محص المسألة وقدو على الاقتاع ، ولعمري إن ذلك ليس بالأمر اليسير ، والصواب أن يكون طلاب الاصلاح كافة على رأي واحد في القواعد الاجمالية التي تطلب من الحكومة المركزية ، لأن التفرق ضعف والاجتماع قوة ، وحزب اللاصركزية الادراية في مصر لم يتعرض في برنامجها لتفصيل لأن الاتفاق عليه متعذر فسي أن يكون هو الجامع للجميع

أنا أقر بأنه لولا وجودي بمصر ووقوفى على دلائل السياسة والادارة فيها لما كان هذا القليل الذي أعرفه من تاريخها وتاريخ تونس كافيا للحكم في هذه المسألة التي مرضت لاخواننا أهل بيروت فكان رأيهم فيها محتاجا لزيادة المراجعة والتفحص

نظرة

في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية

بسم الله الرحمن الرحيم

قل هو الله أحد ، الله الصمد ، لم يلد ولم يولد ، ولم يكن له كفواً أحد (ووجد) فقد كتبت هذه المقالة -- وهي بحث تاريخي عقلي في العهد الجديد وفي عقائد النصرانية -- تكميلاً للبحث السابق في (مسألة الصلب والفداء) راجعاً إلى الله أن يوفقنا بها القائلين ، ويردني بها الضالين ، وما توفيقي إلا بالله عليه توكلت وهو رب العرش العظيم ، فأقول وبه تسمي وتعالى وسعده أستعين ، أنه حسبي ونعم الوكيل : اتفقت شهادة علماء النصارى الأقدمين على أن متى لم يكتب إنجيله اليوناني الحالي ، وإنما الذي فعله -- كما سيتضح لك -- هو أنه جمع بعض أقوال المسيح عليه السلام باللغة العبرية . وأقدم شهادة وصلت إلى النصارى في هذا الموضوع هي شهادة (باپياس) (Papias) أسقف هيراپوليس الذي استشهد في سنة ١٦٤ أو ١٦٧ ميلادية فإنه كتب في منتصف القرن الثاني كتاباً ضخماً في خمسة مجلدات فقد ولم يبق منه سوى جمل قليلة نقلها عنه أوسابيوس (Eusebius) وإيريناوس (Irenaeus) فمن هذه الجمل التي نقلها أوسابيوس (مات سنة ٢٤٠ م) قوله : أن متى كتب مجموعة من الجمل (Logia) باللغة العبرية ، يعني بعض كلمات المسيح باللغة الآرامية « وقد ترجمها كل بحسب طاقته » اه ومع أن أوسابيوس المؤرخ وغيره وصفوا باپياس هذا بسخافة العقل وضعف الإدراك فإنه لا يوجد عند النصارى شهادة لكتبتهم أقدم وأدغم من شهادته هذه على ضعفها فهي منهم الوحيد من عصر المسيح إلى منتصف القرن الثاني

وفي سنة ١٨٠ ميلادية ذكر إيريناوس الذي مات سنة ٢٠٢ م أن متى كتب « إنجيلاً » باللغة العبرية (أو الآرامية) ولا ندري لماذا قد كتبت كتابات متى العبرية ومن ترجمها ومتى ترجمت ؟ وإذا لاحظنا أن الأصل الذي كتبه متى كان عبارة عن

بعض عبارات المسيح وكلماته (Logia) كما هو صريح شهادة (باپياس) المذكورة
ظهر لنا أن واحداً مجهول الاسم أخذ هذه المجموعة وترجمها وهدبها ورتبها وأضاف
إليها ما شاء من الحوادث وغيرها لربط الجمل بعضها ببعض حتى صارت هي الأنجيل
اليوناني الذي سمي باسم (متى) فيما بعد . فهل يمثل هذا الأنجيل يمكننا أن نتق
ونحن لا نعلم من ترجمه ؟ ومن الذي توسع فيه ؟ وهل الترجمة صحيحة أم معرّفة ؟
وهل الزيادات التاريخية التي فيه صادقة أم كاذبة ؟ وأين هو الأهل الذي ترجمه
هذا المترجم ؟ وأعلم أنه لم ير واحد من قدامائهم أن متى كتب أنجيلاً يونانياً كما
يدعون الآن بلا برهان

فهذا هو حال أنجيلهم الأول ومنه يعلم أن أول من نص على أن متى كتب
وأنجيلاً عبرانياً هو إيريناوس سنة ١٨٠ ميلادية أي في أواخر القرن الثاني ولا
نلم أن كان الأنجيل اليوناني الحالي مترجماً عن هذا الذي ذكره إيريناوس أم لا ؟
أما مرقس فإنه جمع بعض أخبار المسيح وأقواله غير مرتبة كما هي الآن على
ما صرح به باپياس المذكور . وعليه فيدّ أخرى رتب هذا الأنجيل وزادت فيه
ثم زيد فيه شيئاً فشيئاً حتى صار كما هو الآن . ومن أحدث الزيادات فيه العبارات
المذكورة في آخره (١٦ : ٩-٢٠) ولذلك لم توجد في بعض نسخهم القديمة التي
عُثِرَوا عليها لأن زيادتها إذ ذاك لم تم جميع النسخ ولكنها عمتها فيما بعد كما هو
الحال الآن وهذه العبارات المشار إليها تتضمن ظهور المسيح لتلاميذه ودعوة العالم
كله للتصراية ورفعهم إلى السماء ودعوى إعطاء المؤمنين بالمسيح القدرة على خوارق
العادات والمهجرات (عدد ١٧ و ١٨) وهي دعوى يردّها الحس والبيان وسباني
البحث فيها

هذا وقد كتب مرقس ما كتب بعد موت بطرس وبولس كما صرح
بذلك إيريناوس (Irenaeus) فلم يطلع إذاً بطرس على ما كتبه مرقس بالرواية
عنه . ومارقس لم يجتمع بالمسيح ولم يره قط . فأين ثقة لنا بمثل هذا الأنجيل ؟ وهو لم
يذكر إلا في أواخر القرن الثاني كأنجيل متى . وأما ما ذكره باپياس في متصف
هذا القرن فمن مجموعة أخرى من أقوال المسيح وأخباره غير مرتبة بحسب زمن

(الكتاب ج ٤ م ١٦) إنجيل لوقا وإنجيل يوحنا . الكلمة والفلسفات القديمة ٢٨٣

وقومها بخلاف هذا الإنجيل فإنه مرتب

وأما لوقا فإنه أيضا ليس تلميذا للمسيح ولم يره وكذلك بواس استاذ (١) ولا يوجد دليل على أنه كتب إنجيله بالوحي بل الظاهر من مقدمته أنه كتبه بالاجتهاد (١: ١ - ٣) ولم يذكر أيضا هذا الإنجيل مرة في القرن الأول والثاني إلى سنة ١٨٠ ميلادية وقد اعترف مؤلفه أنه وجد قبله إنجيل أخرى كثيرة وهو يدل على تأخر زمنه وأما إنجيل يوحنا فلم يذكره أحد أيضا إلا في أواخر القرن الثاني وفيه من الأقوال والآراء ما لم يروه أحد غيره . مثال ذلك دعواه أن المسيح قال ٨ : ٥٨ (قبل أن يكون إبراهيم أنا كائن) ولا ندري لماذا لم تذكر أمثال هذه العبارة في الإنجيل الثلاثة الأخرى ؟ قبل كان العالم غير مستعد لهذه التعاليم قبل مكتوبة إنجيل يوحنا كما يزعمون ؟ مع أن بحث الناس في « الكلمة » (Logos) بدأ قبل المسيح بقرن عديدة فكان الفيلسوف اليوناني زينو (Zeno) أستاذ الرواقين من سنة ٣٤٠ - ٢٦٠ قبل الميلاد يعتقد أن « الكلمة » هي الشيء العاقل في الكون والمخلاق له والكائن فيه ، وكان الناس في زمن المسيح كثيري البحث في مثل هذه المسألة وغيرها ، شديدي الشغف بأمثال هذه الفلسفات اليونانية اليهودية التي نشأت عنها بعض العقائد المسيحية . ولذلك نجد بحثا طويلا في هذه المسألة في كتابات (فيلو) (Philo) الفيلسوف اليهودي الاسكندراني الذي كان معاصرا للمسيح وفي الترجوم الكلداني وأيضا في كتاب الحكمة (Wisdom) المنسوب لسليمان عليه السلام . فلماذا إذا لم يذكر بحث « الكلمة » إلا في مؤلفات يوحنا دون سائر التلاميذ الآخرين مع أن البحث فيها كان شاغلا لأذهان الناس قبل المسيح وفي زمنه وبعده ؟ فإن كان المسيح حقيقة قال تلك الجملة السابقة أو نحوها فلماذا تركها الإنجيليون الآخرون ولماذا لم يرشدكم روح القدس بعد حلوله عليهم إلى جميع الحق أو أحده ليدونوه كما دونه يوحنا ؟ أم كان الخوف من اليهود هو الذي منعهم من ذلك كما يزعمون ؟ ولماذا لم يمنع هذا الخوف النصاري الأولين من المجاهرة بعقائدهم حتى نالهم من الاضطهاد والأذى واقتل

(١) هذا إذا صح أن كاتب الإنجيل هو لوقا تلميذ بولس (فل ٢ : ٢) لا واحدا آخر لم يره

ما نالهم على ما يقولون ؟ فكيف يمنع الخوف « الرسل » من بيان الحق للناس ولا يمنع من عمل أقل منهم من المباهرة به في كل مكان وزمان !!
وهناك مسائل أخرى كثيرة مذكورة في هذا الإنجيل الرابع ذكرنا بعضها سابقا في مقالة الصليب ولا أثر لها في التسلاطة الأولى كدعواه أن يوحنا ذهب مع بطرس إلى دار رئيس الكهنة وقت محاكمة المسيح ودفعوا له وسعده قبل بطرس ثم احتذائه له (١٨ : ١٥ و ١٦) وأنه دون سائر التلاميذ كان واقفا عند الصليب مع مريم أم عيسى (١٩ : ٢٦) وذهابه مع بطرس إلى القبر بعد قيامة المسيح منه (٢٠ : ٢ و ٣) ونسبته نفسه في أغلب الاوقات بالتلميذ الذي يحب يسوع (٢١ : ٢٠ و ٢١ : ٢٣ و ٢٦) إلى غير ذلك مما لم يرد في الانجيل الاخرى وهي كلها مسائل موضوعة من مؤلف هذا الإنجيل للباقة في مدح يوحنا وتنظيمه وتفضيله عن باقي التلاميذ ولذلك لم يردوا انجيل من الانجيل الاخرى وهي من الاهمية بمكان عظيم لو صحت

وبما يلاحظه الانسان أن يوحنا يتكلم في رسالته بصيغة التكلم وأما في هذا الإنجيل فيتكلم دائما عن نفسه بصيغة الغيبة . وورد في آخر هذا الإنجيل ٢١ : ٢٨ هذه العبارة (هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا وكتب هذا . ونعلم أن شهادته صحيحة) وهي تدل على أن بعض أتباع يوحنا في أفسس اعتقدوا ما كتبه يوحنا وتوسعوا فيه ومنه أتوا هذا الإنجيل ونسبوه إليه وعظموه فيه كثيرا واخترعوا له من الحوادث ما لم يذكره غيرهم ثم قالوا (ونعلم أن شهادته صحيحة) ولذلك ترى هذا الإنجيل أصبح عبارة في اللغة اليونانية من سفر الرؤيا لمهارة كاتبه فيها . ومن غرائب استدلال النصارى على أن بطرس يدا في تأليف إنجيل مرقس أنه خال من مدح بطرس (مع أنه قد خص بطرس بالذكر في أعظم المقامات (مر ١٦ : ٧) وهو الإنجيل مختصر وترك تفصيل كثير من المسائل . وفي مقابلة هذا النقص والاختصار لم يذكر تفاصيل أخرى من الخالية عن المدح تكون مكتسبة من معلومات بطرس . ومع ذلك فإذا صح استدلال النصارى هذا في بطرس فكيف ساع ليوحنا مدح نفسه كل هذا المدح حتى خص نفسه بحب المسيح أكثر من كل أحد دعواه

وذكر نفسه من الحوادث ما لم يروه أحد غيره

فالحق أن هذا الانجيل هو من وضع بعض أتباع يوحنا المتأخرين في أفسس كما قلنا وذلك نجد أن پوليكارب (Polycarp) تلميذ يوحنا الحميم لم يشر إلى هذا الانجيل بكلمة واحدة مع أنه ذكر كثيرا من العبارات عن المسيح توجد في الانجيل الأخرى وكذلك باپياس (Papias) لم يذكره . وإن كان يوستينوس (Justin) الشهيد المتوفى نحو سنة ١٦٦ ميلادية يقول إن سفر الرؤيا هو ليوحنا لكنه لم يذكر أن يوحنا كتب هذا الانجيل مطلقا وهو ينقل كل ما يكتبه من حياة المسيح عن الكتاب المسمى (Memoirs of the Apostles) هذه ذكرات الرسل ، تاركا ذكر جميع هذه الانجيل الحالية . وما في كتاباته عن حياة المسيح مختلف كثيرا في بعض المسائل عما في انجيل يوحنا . فلو كانت هذه الانجيل معروفة في زمنه لنقل عنها وخصوصا انجيل يوحنا فإنه يناسب آرائه ومع ذلك لم يشر إليه بكلمة واحدة . وفي هذه «الذكرات» أشياء لا توجد في الانجيل الحالية أو تناقضها وقد صورت الانجيل الثلاثة الأول المسيح بأنه ما كان يعلم أن يهوذا الاسخريوطي سيصلبه (متى ٢٨: ١٩ ولو ٣٠: ٢٢) إلا في آخر حياته وأنه ما كان يعلم متى تقوم القيامة (٩) (مر ١٣: ٣٢) وأنه كان حزينا جدا ويستغيث بالله مرارا لينجيه من الصلب (مت ٢٦: ٣٨ - ٤٤ ومر ١٤: ٣٤ - ٤١) حتى صار يتعصب عرقا من كثرة الإلحاح في الدعاء فنزل عليه ملك من السماء ليقيه (لو ٢٢: ٤٣ و ٤٤) وأما الانجيل الرابع فصوره بأنه كان من أول الأمر يعلم أن يهوذا سيخونه (يو ٦: ٧٠ و ٧١) وأنه يعلم كل شيء (٦: ٦ و ٢٥: ٢ و ٣٠: ١٦) وأنه ما كان حزينا

(١) حاشية : إذا كان المسيح بمقتضى هذه العبارة لا يعلم متى تقوم الساعة باعتباره هذا فكيف يكون هو ديان الخلائق يوم القيامة ؟ وقوله فيها (ان الابن لا يعلمها) نص على انه ليس باله . فان قيل : الله يريد (الانسان يسوع) قلت ولم لم يصر بذلك ليكون قوله خاليا من اللبس والتضليل ؟ وإذا كان أقنوم الابن متجسدا بناسوته فكيف لم يعلم الناسوت ما يعلمه اللاهوت والا فما معنى هذا الانحدار ؟

وجاء أيضاً في انجيل يوحنا أن المسيح لما أشار عليه اخوته بالذهاب إلى أورشليم لأجل العيد قال لهم (يو ٧ : ٨) (أنا لست أصعد بعد إلى هذا العيد) ولكن لما مضى اخوته إلى العيد معني هو أيضا بعدهم متخفيا (يو ٧ : ١٠) فعبارة هذه لهم اما أنها كذب وفحش ولذلك ذهب بعدها متخفيا واما انه ما كان يعلم أنه سيذهب إلى العيد (أي جهل وتردد) وكلامها مما يجب أن يتردده تعالى عنه وإن كان قالها باعتبار الناسوت (وهو الجواب الذي صدعوا آذاننا به) قلته : وكيف لم يهده

لأجل الصلب (اصحاح ١٤-١٧) غير انه اضطرب قليلا (يو ١٢: ٢٧) وأنه أسلم نفسه قهراً طائفاً مختاراً (يو ١٨: ١٠) حتى كانوا يقطعون على الأرض من تحت حية (١٨: ١-١١) وقد ترك أيضاً هذا الانجيل ذكر تجارب الشيطان له (١) وصيانه أربعين يوماً وليلة لله تعالى (مت ٤: ١-١٩) وصلواته الكثيرة (لوقا ٦: ١٢) و١١: ١٨ و١٨: ٩ ومر ٦: ٦ ومت ١٤: ٢٣) وصراخه وقت الصلب من الألم (مت ٢٧: ٤٦) وكذلك ترك قصة شجرة التين (٢) (مت ٢١: ١٨-٢٢ ومر ١١: ١٢-١٤)

= اللاهوت المتحد به الى البت في عمل صغير كمذا وتركه يدي كل هذا التردد والجبل؟ وما فائدة اللاهوت له اذا وفي أي شيء أفاده؟ ولم الحمد به الله وهو لم يصلب به بل تركه. ولذلك قال (الهي الهي لماذا تركتني) ؟ ولم تبدون هذا الناسوت العاجز الجاهل مع اللاهوت ولم ترقوا بينهما ؟ فان قبل ولذا ذكر يوحنا هذه القصة وهي مناقية لبديته في كتابة تاريخ المسيح كما تدعي ؟ قلت له لم يدرك ما تؤدي اليه أو ربما أنه كان يستحسن مثل هذا التفضيل ويحبب بحيلة المسيح هذه ونخبه حتى من أمه ويرى أن ذلك مأودة منه وسياسة عالية وما يرى أنها كذب مذكوم ولا صوغ له مطلقاً ولا يصح صدوره من ابن الله !!

(١) قصة تجارب الشيطان هذه للمسيح تشبه قصة قديسة الهند في (بوذا) شيئا يبعد أن يكون منشأه الصدقة والاتفاق لا القياس والنسخ عليها. وما يمتاز به قصة الانجيل قولها (مت ٤: ٨ واو ٤: ٥) ان الشيطان (بعد ان اخذته الى اورشليم كما في حق (عدد ٥ و ٨) أو قبل ذلك كما في لوقا ٤: ٥ و ٩) أرى المسيح العالم كله من جبل عال فكيف يمكن ذلك والأرض كروية ؟ وابن هذا الجبل الذي يرى منه العالم كله ؟ فالحق ان كتابة الانجيل كباقي أهل زمانهم كانوا يتوهمون أن العالم عبارة عن القلعة المحدودة التي عرفوها اذ ذاك من الأرض (راجع أيضاً لوقا ٤: ٢٥) وملكها الرومان ولما تنبه بعض التلاميذ الى ذلك الغلط حذفوا من انجيل لوقا قوله (في عدد ٥) «الى جبل عال» فلم يوجد في بعض النسخ القديمة وربما كان هذا الانجيل عند الحرفين له أكثر استمالة من غيره أو كان تداوله قليلا عند غيرهم فلما أقدموا على تحريره في ذلك دون انجيل متى. ولا ندري كيف تجاسر الشيطان على مثل هذا العمل مع الله حتى صار يحمله من مكان الى مكان طائرا به في الهواء ويمتحنه مرات ويمده بأعطائه جميع ممالك المسكونة اذا هو سجد له !! فهل نسي الشيطان أن هذا الذي يجربه هو الذي أعطاه كل هذه السلطة (لو ٤: ٤) وأنه هو خالق السموات والأرضين ؟ ورب العالمين ؟ فكيف نسي الشيطان ذلك ؟ وما الحكمة في وضوح أهمهم للشيطان الى هذا الحد ؟ وتجربته عليه في كل ذلك ؟ (راجع أيضاً ص ١٠٩ و ١١٠ من رسالة الصلب والقداس)

٢٥ قد ناقض مرقس متى في وقت ملاحظة التلاميذ يسس هذه التجربة ٦ فجعله متى (في الحال) ١٩: ٢١ و ٢٥ رجعله مرقس في (صباح اليوم التالي) ١٧: ٢٠ فيجوز أن التجربة كانت مريضة من قبل وأخذة في الذبول ونحو ذلك أو كاد بعد مضي ٢٤ ساعة (مت عند ١٨ ومر عدد ٢٥) فبينهم لم ينفذ يسسها جلياً. فكان الواجب أن يذكر يوحنا (وهو كما يقولون السكمل لنقص الانجيل التي قبله) هذه القصة من جديد لرفع تناقضها ويعلن ان كان فيها شيء من الاعجاز أم لا ولكن كيف يفعل ذلك وقائدها لا تذكر في جانب ما تجلوه عليه من الفرو العظيم كما بين في المتن

لأنها تؤدي الى نسبة الجوع والجهل والظلم والعجز للمسيح حيث انه لم يعرف ان كان بالشجرة تين أم لا مع أنه لم يكن وقت التين كما ذكر مرقس (١١ : ١٣) ثم انه ظلمها وظلم صاحبها أو كل من كان ينفع بها من السابلة بدعائه عليها حتى يسته وكان الاولى به أن يوجد التين فيها في غير وقته بقدرته فان ذلك يكون أفيد وأحكم وأدل على القدرة أو يشفيها ان كان عدم ثمرها لمرضها . لذلك ترك يوحنا هذه القصة كما ترك « كل » أمثالها خوفا مما تؤدي اليه ١١ فكل ذلك يدل على أن هذا الانجيل كتب في زمن كان فيه الناس قد تنالوا في المسيح ورفضوه لدرجة تقرب من درجة الاب (الله) (١) فهو مظهر من مظاهر ترفيعهم في هذه العقيدة تدريجيا

(١) حاشية مع ذلك ترى أن انجيل يوحنا لا يزال ينص على أن الابن أقل من الاب ولذلك يقول عن لسان الابن (عيسى) ٥ : ٣٠ (أنا لا أقدر أن أقل من نفسي شيئا كما أسمي أدين ودينوتي عادلة لاني لا أطلب مشيئة بل مشيئة الاب الذي أرسلني) وقال ٥ : ٢٢ (لاني الاب لا يدين أحدا بل قد أعطى كل البتوة للابن) وقال ٨ : ٢٨ (ولست أقبل شيئا من نفسي بل أتكم بهذا كما علمني أبي) وقال ١٤ : ٢٤ (والكلام الذي تسمونه ليس لي بل للاب الذي أرسلني) وقال ١٤ : ٢٨ (لان أبي أعظم مني) وقال ١٢ : ٤٩ (لاني لم أتكل من نفسي لكن الاب الذي أرسلني هو أعطاني وصية ماذا أقول وبماذا أتكم) وهي كلها نصوص « رديئة » على عدم مساواته تماما لله تعالى ، وأن الله تعالى هو الذي أعطاه القدرة على كل شيء والكلام والط والبنوة ، وأنه أعظم منه ، وأن المسيح إنما يعمل بمشيئته تعالى وأن الله هو الذي هو الله لئلا يوصف بـ « ٢ : ١٧ » اما قول هذا الانجيل ١ : ٩ (والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله) فهو صريح في أن الكلمة غير الله وانما صارت لها للعالم كما صار موسى لها لفرعون على ما يقول سفر الخروج (٧ : ١٧) راجع أيضا قول بطرس في سفر الاعمال بعد نزول روح القدس عليهم (ان الله جعل يسوع ربا ومسيحا) (أع ٢ : ٣٦) فلفظ (كان) في الانجيل بمعنى صار كقول القسرا أن التبريد (فانفع فيه فيكون طيرا باذن الله) أي يصير ، فانجيل يوحنا كتابي أسفار العهد الجديد يجعل الابن مخلوقا قبل كل شيء (رؤ ٣ : ١٤ وكو ١ : ١٥ وقارنهما ييم ١ : ١٨) ولا يساويه بالله تعالى (رومية ٩ : ٥) أما هذه المساواة فقال بها النصارى بعد زمن تأليف العهد الجديد في وقت كثرت فيه فرقهم ومذاهبهم واختلعت في هذه المسألة فلذا لم يمكنهم حذف هذه الاقوال (التالية للمساواة الثامة) من العهد الجديد لوجوده اذ ذاك عند طوائف أخرى تعرف هذه الاقوال فيه وتتمسك بها ضد الآخرين المخالفين لهم ولكن بعد انتقاد الهجوم النيقاوي سنة ٣٢٥ ميلادية وحكمه على أتباع أريوس الموحدين بالكفر والزندقه فثبت بين جمهورهم عقيدة مساواة الابن بالاب في كل شيء وأولوا هذه الاقوال وغيرها اذ بعد عدم امكانهم حذفها كلها لا مناص لهم من تأويلها وذلك كما فعل الجمهور في ذلك الزمان للشرك الوثنية والعقائد الرومانية والفلسفة اليونانية واليهودية وغيرها ومع ذلك فقد أجروا بعض تحريفات راجت في نسخهم لاثبات ألوهية المسيح ومساواته بالله ولم يتركوا أحدا في تلك الأزمنة لعدم حفظهم لنسختهم في صدورهم ولا انتشار الجهل بينهم اذ ذاك وقلة نسخهم ووجودها هذه رؤسائهم فقط وقد عرفت بعض هذه الاشياء الآن بالراجعة والبحث في النسخ القديمة والحديثة :-

ولذلك اختلف هذا الانجيل المتأخر عن الانجيل الثلاثة الاول في هذه المسائل وغيرها وتركها عمدا لئلا يهملها علماء من الناس الآن

فان قيل : اهل يوحنا لو ادان يكون انجيله مكملًا للانجيل الثلاثة الاولى فلماذا لم يذكر ما ذكرته منها للتكرار . قلت ان ما سبق بيانه لا يصحح ان يعتبر تكميلا بل هو تناقض بين كما لا يخفى على المتأمل والظاهر من الانجيل ان كلا منها كتب ليكون كاملا بنفسه لا مكملًا لغيره والا اذا صح قولكم هذا فكيف ذكر يوحنا كثيرا من الحوادث التي ذكرتها الانجيل الثلاثة مع انها ليست من الاهمية بمنزلة الاشياء التي تركها . مثال ذلك معجزة اطعام خمسة آلاف رجل قد ذكرها متى (٢١: ١٤) ومرقس (٤٤: ٦) واوقا (١٤: ٩) فكيف بعد ذلك ذكرها يوحنا (١٥: ٦) وكذلك دخول المسيح اورشليم راكبا حمارا (١) قد ذكره كلهم (انظر مت ٢: ٢١ ومر ٢: ١١)

= فن ذلك ابدال لفظ (الرب) بالمسيح في ١ كو ٩: ١٠ وزيادة قولهم (يسوع المسيح) في أف ٩: ٣ وزيادة كلمتي (البداية والنهاية) في رؤ ٨: ١ وكلمات (انا هو الالف والياء الاول والاخر) في رؤ ١: ١١ وزيادة عقيدة التثليث في ١ يو ٥: ٧ و ٨ وزيادة لفظ الله في يه ٤ و ١ تي ٣: ١٦ وأم ٢٠: ٢٨ الخ فكيف بدّل قل هؤلاء الناس ينق الانسان وتلاعنهم بكتبهم أصبح محققا معروفا ؟ راجع أيضا كتاب دين الله ص ٧٦ و ٧٧ ورسالة الصليب ص ١٦٢

(١) من المضحكات المحجلات المتعلقة بمسألة ركوب الحمار هذه ما يأتي : —
قال زكريا في كتابه ٩: ٩ و ١٠ (اتهجي جدا يا ابنة صهيون اهتفي يا بنت اورشليم . هو ذا ملكك يأتي اليك هو عادل ومنصور وديع وراكب على حمار وعلى جحش ابن اناثان واقطع المركبة من افرام والفرس من اورشليم وتقطع قوس الحرب . وتكلم بالسلام للامم وسلطانه من البحر الى البحر . ومن النهر الى اقاصي الارض) الخ وعدم انطباق هذه النبوة على المسيح ظاهر فانه لم يكن ملكا لا اورشليم ولا هو منصور ولم يمتد ملكه من البحر الى البحر ومن النهر الى اقاصي الارض ومنذ وجوده الى الآن استمرت نيران الحروب ولم تقطع قوس الحرب وتشتت اليهود بعده قليل وغرمت اورشليم ولم يتكلم بالسلام للامم بل قل مت ١٠ : ٣٤ (ما جئت لاتي سلاما بل سيفا) وعقب دخوله اورشليم اخذهم اليه ودواهاهم وصلبوه وقتلوه كما زعموا فكيف تنطبق هذه النبوة عليه ولكن أبي الانجيليون الاربعة الا تطبيقها عليه لانهم ان لم يذموا ذلك لما انطبقت على أحد مطلقا لانه على زعمهم بعد عيسى مباشرة لم يبق الا مجيء القيامة في عصرهم !! فانظر الان كيف طبقوها عليه . قول زكريا (وراكب على حمار وعلى جحش ابن اناثان) فهو عيسى أن الحمار هو عين الجحش ابن اناثان على طريق البديل المطابق وكذلك فهم مرتس ولونا ويوحنا (مر ١١ : ٧ : ولو ٣٥ : ١٩ و يو ١٥ : ١٢) ولما كان فيهم أن الحمار غير الجحش ابن اناثان فقد ان ٢: ٢١ (ان المسيح قل لاثين من تلاميذه . اذهبا الى القرية التي امامكما فتبوتا نجسا)

ولو ١٦٦: ٣٠ و ١٦٧: ١٤) فان قيل ان ذكرهم لركوب الجار هو لانه كان تسببا لنبوة
 زكريا (٩: ٩) قلت كذلك كان صراخ المصاب (الهي الهي لماذا تركتني) تسببا
 للنبوة (١: ٢٧) فلم لم يذكر برحمة في الايدل ذلك على أنه تعالى ذكر كل
 ما من شأنه ان يقال من دويحة المسيح التي يريد رفعه اليها ليصله كلمة الله القدسية
 التي وجاءت قبل جميع المخلوقات وبها كانت المخلوقات ثم تجسدت وولدت الصلب
 بارادتها لا رعا عنها كما يفهم من الانجيل الاخرى؟ (راجع رسالة الصليب ص ١٢٤
 و ١٦١ و ١٥٦) فالجواب ان كلا منهم كتب انجيله على استقلال وتوفى فيه غاية مخصوصة
 ذكر من الحوادث والأقوال ما يلزم غرضه ولو كان مكررا في الانجيل الاخرى

في اثنائها في يومه ووجهه ملامها واثنائي بهما ٣ وان قل لكما أحد شيئا فقولا الرب عناج اليها
 فلو كانت بهما (ثم ذكر متى هنا عبارة زكريا السابقة) فذهب التلميذان فملا كما أمرهما يسوع
 ٧ وأتيا بالاثني والجلعش ووضعنا عليهما ثيابهما فجلس عليهما (وفي بعض النسخ (أجلسوه عليهما)
 ولا ينبغي كيف جلس يسوع أو أجلس على الاثن والجلعش مما وما الحكمة في ذلك وكيف
 لم ينفذ أن يقر من ثوبهما مع أن ركوب واحد منهما سهل وهو المتاد ١١ ٢٢ وأكن محم لهم
 كتاب انجيل متى أوفى في هذا المذيان ولم يبال بمخالفة العقل والمادة في ميل تطبيق هذه النبوة على
 المسيح كما هي طاعتهم فأنزع قصة وجود الاثن والجلعش معها وأركب المسيح عليهما ص ١١
 وكيف سكنت اصحاب الاثن والجلعش (مر ١١: ٥ ولو ١٩: ٣٣) عن منه التلميذين من عليهما
 بأنفسهما وهم لا يعرفون شيئا بل ربما لا يعرفون سبلهما المسيح نفسه؟ وكيف تأكد انهما وسولا
 حقيقة لا ايمان؟ وكيف يركب المسيح على جلجش لم يجلس عليه أحد من الناس قط كما قال مرقس
 واما في ذلك فمبصرة !!

في هذه القصة الصغرى ينضم لك مدق قولنا مرارا في كتيبة الانجيل أنهم يعرفون نبوات
 اليهود الذين أولئك هم الذين فيها حوادث المسيح ويرون انها تمت فلا تسبها لتلك النبوات
 الصغرى ولا يبالون بها أو فهم ذلك في الخط ومخالفة العقل والمادة. قيل بهم اعتبار هسله
 الانجيل بآثارهم الصغيرة مبهمة وهي في كل ما كتب فيها من آثار النبوة عن اليهود عن مسيحيهم الذي
 كانوا يذكرونه لا وإذا لم يكن للمسيح مثل ملكاه من ركوب الاثن والجلعش مما قال الذي يمن
 منكري نبوة من القول بأنه إنما اجهد نفسه وشالط المادة رغبة منه في تطبيق نبوة زكريا على
 المسيح دعواه بأنه هو المسيح وان لم يقدر على تطبيق باقي النبوة عليه لخروجها عن استطاعته
 ان ليس في وسع ان يكون ملكا ولا منصورا ولا فاطما نفوس الجور وبولا له ملك يمتد من البحر الى
 البحر ومن البحر الى اقاصي الارض فما قدر عليه (وهو ركوب الاثن والجلعش مما) الله
 وما لم يقدر عليه سز في الامر لا تباعه ليقولوا فيه ما شاؤوا والسلام. هذا شيء مما يقوله ملحدو
 النصارى في أوروبا الآن وغيره كثير جدا جدا لا يحصى ولولا القرآن وعهد الذي يكره النصارى
 ويحاربونه لقال (.....) من البشر في المسيح اضعاف اضعاف ما يقوله ملحدو
 أنبائه باليهود وغيرهم. فاشكرا لله ورسوله على ادبه العالي في المسيح الذي أدب به المسلمين
 والحمد لله رب العالمين

فتجدها تتفق في بعض المسائل حتى في لفظها ثم تختلف في الأخرى حتى يتعسر أو
يتعذر الجمع بينها وما دام هذا حال الانجيل فهي من الوجهة التاريخية لا قيمة لها
لأنها تابعة للأغراض تدور معها حيث دأبت

وقد ذكرت الانجيل الثلاثة الأول (مت ١٩ : ١٧ ومر ١٠ : ١٨ ولو ١٨ :
١٩) أن رجلا نادى عيسى (ص) بقوله « أيها المعلم الصالح » فانكر المسيح عليه
ذلك تواضعا وقال له « لماذا تدعوني صالحا. ليس أحد صالحا إلا واحد وهو الله »
وأم يوحنا فلم يذكر هذه القصة مطلقا كما دلته وروى عن المسيح أنه كان يقول
مرارا (يو ١٠ : ١١ و ١٤) « أنا هو الراعي الصالح » وأنه قال (يو ١٠ : ٣٠)
« أنا والاب واحد » وغير ذلك كثير مما لم تروه الانجيل الأخرى. وإن كانت
العبارة الأخيرة التي رواها يوحنا ليست نصا في ألوهيته إذ حملها على المجاز سهل
كما هو ظاهر وقد قال المسيح أيضا نحوها في تلاميذه (يو ١٧ : ١٤ - ٢٦) إلا
أن روح العظمة والكبرياء التي في رواية يوحنا هذه لا تتفق مع روح التواضع
التي نرى في رواية الآخرين عن المسيح. فإن كان مارواه يوحنا عنه (مثل
٣ : ١٣ و ٨ : ٥٨ و ١٢ : ٤٥ و ١٤ : ١٠ و ١٦ : ٢٨ و ١٧ : ٥) صحيحا فمن أقبح
النقص ومن أعظم أسباب تضليل الناس في أمر المسيح أن يترك ذلك الانجيليون
الثلاثة وخصوصا لوقا الذي نعلم أن يكون انجيله كاملا وجامعا لجميع أخبار المسيح
وأقواله المهمة إذ قد تتبع - كما يقول عن نفسه (١ : ٣) - كل شيء من الأول
بتدقيق. فلا يغفل أن مثل هذا السكاتب المدقق يترك كل أقوال المسيح المهمة
في بحث ألوهيته ليكملها له يوحنا أو غيره كما يدعون وإن خالفوا قول لوقا نفسه
وهو عندهم موحى إليه وكتب انجيله بالالهام الإلهي بعد نزول روح القدس عليهم
جميعا ! فلم إذا لم يوح إليه ما أوحى إلى يوحنا مع أن يوحنا لم يرد أن يكون انجيله
كاملا كلوقا (يو ٢١ : ٢٥) أم نسي الله أن يلهمه هذا المبحث العظيم ولم يعلم
أن ذلك سيكون سببا في انكار كثير من الناس ألوهية عيسى في كل زمان
ومكان وتكذيبهم يوحنا فيما رواه وانفرد به دون جميع زملائه الآخرين حتى
أن تسمية المسيح « بالابن الوحيد » و « بالكلمة » بالمعنى الذي اراده يوحنا لم

توجد في كتاب من كتب العهد القديم أو الجديد إلا في المؤلفات المذكورة إلى هذا الرجل . وما هي إلا فلسفة يهود الاسكتنورية وغيرهم سربت إلى المؤلف فليتها على المسيح . والمسيح بواحد مما يندبه إليه ، أو يرويه عنه ، كما هو ظاهر من انجيل الانجيلي

فإن قيل : لعل لوقا أراد أن يكون انجيله شذوذاً لأنه قدمه (ثاوفيلس) وربما أن هذا الرجل كان يعرف ألوهية المسيح وأقواله في هذه المسألة وما كان يتكلم فيها فلما تمشى لوقا ذكر كل ما يثبتها له من أقوال المسيح ؟ قلت : إن الذي يفهم من انجيل لوقا نفسه (٤ : ١٠) أن ثاوفيلس ما كان يجهل شيئاً مما جاء في هذا الانجيل وإنما كان الغرض من كتابه له تثبيته ، فلماذا إذا لم يثبت لوقا في عقيدته في لا هوية المسيح ولم يرد له ما قاله المسيح نفسه في ذلك كما ثبت في غيرها من الحوادث وإن كان يعرفها من قبل ؟ وأي ضرر إذا ذكر لوقا أقوال المسيح في ألوهيته حتى أنه تجنب ذكرها (١) في إنجيله بالمرّة ؟ وسماه انساناً ونبياً (لوقا ٢٤ : ١٩)

(١) لا حظ أن انجيل لوقا (مع أنه أوفى الانجيل وأدقها وأصحها) هو أيضاً أبداً ما من عقيدة النصارى في ألوهية المسيح . حيث أنه اعتبره انساناً من أول الأمر إلى آخره . (انظر مثلاً لوقا ٢٧ : ٤٣ و ٢٤ : ١٩) ولم يطلق عليه لفظ الرب (وهو غير جميع اللغات لقب تعظيم بمعنى السيد والمعلم ونحو ذلك كما في (يو ١ : ٣٨) وست ٢٣ : ٧ ر ٨) لم يطلق عليه إلا مرات قليلة وظهور لهم أن بعضها زيد فيه تحريفاً في الاقضية الاولى (كما في أعماس ٧ : ٣١ و ٢٢ : ٣١ منه) وليس هذا فقط بل لم يميل هذا الانجيلي المسيح دياناً العقلاني جليلاً بجازياً لهم بحسب أعمالهم كما فعل متى ونحوه . ولم يقل إن اللائكة هي ملائكة المسيح (قارن متى ١٦ : ٢٧ و ٢٨ و ٢٥ : ٣٢ و ٣٣ و ٢٤ : ٣٩ بلوقا ٩ : ٢٦ و ٢٧ و ٢٩ : ٢٧) ولم يذكر عبارة متى (٢٨ : ١٩) التي اتخذها النصارى إشارة إلى ثالوثهم . قارن أيضاً كلمات الوداع في انجيل متى (٢٨ : ١٨ - ٢٠) بها في لوقا (٢٤ : ٤٦ - ٥٣) فأقرب الانجيل لعقيدة النصارى هو انجيل يوحنا وبنيته متى ثم مرقس ثم لوقا . قارن أيضاً قول متى ١٣ : ٤١ (يرسل ابن الانسان ملائكته فيجمعون من ملائكته جميع النار وقاعلي الاثم) قارنه بقوله لوقا ١٢ : ٨ ر ٩ (وأقول لكم كل من اعترف بي قدام الناس يعترف به ابي الانسان)

١٢ زاترك التصاري غير الله في الدينونة والتصريف في السكون (الشارح ج ٤ م ١٦)

و نرى ان اوقا لم يذكر الا ما جازنا وليس قول يقول ان هذا الصديق العزيز

تمام ما ذكرنا الله من انكر في تمام الناس يذكر تمام لا ذكر الله (ثم راجع سفر
الاعمال وهو من تأليف اوقا أيضا فندم فيه حول فيه عن انسان بولس اضاف ان
المسيح انسان وان الله هو الذي أقامه من الاموات (أع ١٧ : ٣٦) أنظر أيضا
(أع ٢ : ٢٤) وأما قول بولس في سفر الامثال هذا (١٧ : ٢٦) ان الله سيدي
السكون بهذا الرجل (يعني المسيح) فهو لا يدل على أنه كان يستند الوحيه لانه جاء
في هذه العبارة نفسها وبلا وقال ان الله هو الذي أقامه من الاموات (راجع أقواله
في المسيح في ١ تي ٢ : ٥ وأف ١ : ١٧ ورو ٥ : ١٥ و ١ كو ٣ : ٢٣ وغل ٤ : ٤)
وأيضا قالت تلاميذ المسيح أنفسهم مسبقون (بحسب هذه الانجيل)
أسباط اسرائيل الاثني عشر (أنظر مثلا مت ١٩ : ٢٨) وقال عيسى لسلامته
(مت ١٨ : ١٨) (الحق أقول لكم كل ما ربطونه على الارض يكون مربوطا في
السماء وكل ما حلونه على الارض يكون محلولا في السماء) ولم يقل أحد من التصاري
بالوحيهم ولو أنهم كثيرا ما سجدوا لصورهم وصور غيرهم من القديسين والقديسات
في كتابهم وهذه العبارة الأخيرة ونحوها كانت منشأ ساطة البابوات المنظمة وروما
أنهم هم الذين اخترعوها ونسبوها لعيسى وهو منها ومن أمثالهم يريها وعما يشعر بأن
هذه العبارة هي من اختراع رؤساء التصريفية القدماء قولهم عن لسان المسيح قبلها
(مت ١٨ : ١٧) (وإن لم يسمع أي من أخطأ الى أخيه) منهم (أي من
اليهود) قل للكنيسة . وإن لم يسمع من الكنيسة فليكن عندك كالوثني والشارح
فأي كنيسة كانت في ذلك الوقت يحتاج اليها تلاميذ المسيح وهو لا يزال بينهم ؟ قالوا
أن هذه العبارة كما أضيف الى الانجيل بعد المسيح ؟ وقد يؤيد ذلك جواب المسيح الوارد
في انجيل متى (٢٠ : ٢٣) لأم ابني زبدي بأنه لا يقدر أن يصلي شيئا الا لمن أراد الله
فكيف اذا تصريف تلاميذه في السكون كما أرادوا ؟ وقال بولس إنه هو والقديسين
وسائر التصاري سيدي فيون العالم واللائكة !! فهل هؤلاء كلهم آلهة ؟ (أنظر ١ كو
٨ : ٢ و ٣) ومن ذلك يعلم أن المسيح ليس وحده عندهم دينا للخلايق بل هو
أكبرهم وأعظمهم فهو كقاضى القضاة يوم القيامة . واذا لاحظت أن اليهود كانوا
يسون قضاة الدنيا آلهة (وبالعبرية ألوهيم) وهذه اللفظة تطلق على الفرد وعلى
الجمع فلذا كانت تطلق على الله تعالى وعلى علماء البشر أو قضائهم كما يفهم من (مز ٨٢ : ٥)

وَمِنْهَا (١ : ٢) وَالَّذِي يَدْعُو النَّصْرَانِيَّةَ مِنْ قَبْلِ (١ : ٢) كَمَا يَجْعَلُ أَوَّلَ شَيْءٍ فِي

١٠: ١٤٧ و ١٤٨: ١٤٩ و ١٥٠: ١٥١ و ١٥٢: ١٥٣ و ١٥٤: ١٥٥ و ١٥٦: ١٥٧ و ١٥٨: ١٥٩ و ١٦٠: ١٦١ و ١٦٢: ١٦٣ و ١٦٤: ١٦٥ و ١٦٦: ١٦٧ و ١٦٨: ١٦٩ و ١٧٠: ١٧١ و ١٧٢: ١٧٣ و ١٧٤: ١٧٥ و ١٧٦: ١٧٧ و ١٧٨: ١٧٩ و ١٨٠: ١٨١ و ١٨٢: ١٨٣ و ١٨٤: ١٨٥ و ١٨٦: ١٨٧ و ١٨٨: ١٨٩ و ١٩٠: ١٩١ و ١٩٢: ١٩٣ و ١٩٤: ١٩٥ و ١٩٦: ١٩٧ و ١٩٨: ١٩٩ و ٢٠٠: ٢٠١ و ٢٠٢: ٢٠٣ و ٢٠٤: ٢٠٥ و ٢٠٦: ٢٠٧ و ٢٠٨: ٢٠٩ و ٢١٠: ٢١١ و ٢١٢: ٢١٣ و ٢١٤: ٢١٥ و ٢١٦: ٢١٧ و ٢١٨: ٢١٩ و ٢٢٠: ٢٢١ و ٢٢٢: ٢٢٣ و ٢٢٤: ٢٢٥ و ٢٢٦: ٢٢٧ و ٢٢٨: ٢٢٩ و ٢٣٠: ٢٣١ و ٢٣٢: ٢٣٣ و ٢٣٤: ٢٣٥ و ٢٣٦: ٢٣٧ و ٢٣٨: ٢٣٩ و ٢٤٠: ٢٤١ و ٢٤٢: ٢٤٣ و ٢٤٤: ٢٤٥ و ٢٤٦: ٢٤٧ و ٢٤٨: ٢٤٩ و ٢٥٠: ٢٥١ و ٢٥٢: ٢٥٣ و ٢٥٤: ٢٥٥ و ٢٥٦: ٢٥٧ و ٢٥٨: ٢٥٩ و ٢٦٠: ٢٦١ و ٢٦٢: ٢٦٣ و ٢٦٤: ٢٦٥ و ٢٦٦: ٢٦٧ و ٢٦٨: ٢٦٩ و ٢٧٠: ٢٧١ و ٢٧٢: ٢٧٣ و ٢٧٤: ٢٧٥ و ٢٧٦: ٢٧٧ و ٢٧٨: ٢٧٩ و ٢٨٠: ٢٨١ و ٢٨٢: ٢٨٣ و ٢٨٤: ٢٨٥ و ٢٨٦: ٢٨٧ و ٢٨٨: ٢٨٩ و ٢٩٠: ٢٩١ و ٢٩٢: ٢٩٣ و ٢٩٤: ٢٩٥ و ٢٩٦: ٢٩٧ و ٢٩٨: ٢٩٩ و ٣٠٠: ٣٠١ و ٣٠٢: ٣٠٣ و ٣٠٤: ٣٠٥ و ٣٠٦: ٣٠٧ و ٣٠٨: ٣٠٩ و ٣١٠: ٣١١ و ٣١٢: ٣١٣ و ٣١٤: ٣١٥ و ٣١٦: ٣١٧ و ٣١٨: ٣١٩ و ٣٢٠: ٣٢١ و ٣٢٢: ٣٢٣ و ٣٢٤: ٣٢٥ و ٣٢٦: ٣٢٧ و ٣٢٨: ٣٢٩ و ٣٣٠: ٣٣١ و ٣٣٢: ٣٣٣ و ٣٣٤: ٣٣٥ و ٣٣٦: ٣٣٧ و ٣٣٨: ٣٣٩ و ٣٤٠: ٣٤١ و ٣٤٢: ٣٤٣ و ٣٤٤: ٣٤٥ و ٣٤٦: ٣٤٧ و ٣٤٨: ٣٤٩ و ٣٥٠: ٣٥١ و ٣٥٢: ٣٥٣ و ٣٥٤: ٣٥٥ و ٣٥٦: ٣٥٧ و ٣٥٨: ٣٥٩ و ٣٦٠: ٣٦١ و ٣٦٢: ٣٦٣ و ٣٦٤: ٣٦٥ و ٣٦٦: ٣٦٧ و ٣٦٨: ٣٦٩ و ٣٧٠: ٣٧١ و ٣٧٢: ٣٧٣ و ٣٧٤: ٣٧٥ و ٣٧٦: ٣٧٧ و ٣٧٨: ٣٧٩ و ٣٨٠: ٣٨١ و ٣٨٢: ٣٨٣ و ٣٨٤: ٣٨٥ و ٣٨٦: ٣٨٧ و ٣٨٨: ٣٨٩ و ٣٩٠: ٣٩١ و ٣٩٢: ٣٩٣ و ٣٩٤: ٣٩٥ و ٣٩٦: ٣٩٧ و ٣٩٨: ٣٩٩ و ٤٠٠: ٤٠١ و ٤٠٢: ٤٠٣ و ٤٠٤: ٤٠٥ و ٤٠٦: ٤٠٧ و ٤٠٨: ٤٠٩ و ٤١٠: ٤١١ و ٤١٢: ٤١٣ و ٤١٤: ٤١٥ و ٤١٦: ٤١٧ و ٤١٨: ٤١٩ و ٤٢٠: ٤٢١ و ٤٢٢: ٤٢٣ و ٤٢٤: ٤٢٥ و ٤٢٦: ٤٢٧ و ٤٢٨: ٤٢٩ و ٤٣٠: ٤٣١ و ٤٣٢: ٤٣٣ و ٤٣٤: ٤٣٥ و ٤٣٦: ٤٣٧ و ٤٣٨: ٤٣٩ و ٤٤٠: ٤٤١ و ٤٤٢: ٤٤٣ و ٤٤٤: ٤٤٥ و ٤٤٦: ٤٤٧ و ٤٤٨: ٤٤٩ و ٤٥٠: ٤٥١ و ٤٥٢: ٤٥٣ و ٤٥٤: ٤٥٥ و ٤٥٦: ٤٥٧ و ٤٥٨: ٤٥٩ و ٤٦٠: ٤٦١ و ٤٦٢: ٤٦٣ و ٤٦٤: ٤٦٥ و ٤٦٦: ٤٦٧ و ٤٦٨: ٤٦٩ و ٤٧٠: ٤٧١ و ٤٧٢: ٤٧٣ و ٤٧٤: ٤٧٥ و ٤٧٦: ٤٧٧ و ٤٧٨: ٤٧٩ و ٤٨٠: ٤٨١ و ٤٨٢: ٤٨٣ و ٤٨٤: ٤٨٥ و ٤٨٦: ٤٨٧ و ٤٨٨: ٤٨٩ و ٤٩٠: ٤٩١ و ٤٩٢: ٤٩٣ و ٤٩٤: ٤٩٥ و ٤٩٦: ٤٩٧ و ٤٩٨: ٤٩٩ و ٥٠٠: ٥٠١ و ٥٠٢: ٥٠٣ و ٥٠٤: ٥٠٥ و ٥٠٦: ٥٠٧ و ٥٠٨: ٥٠٩ و ٥١٠: ٥١١ و ٥١٢: ٥١٣ و ٥١٤: ٥١٥ و ٥١٦: ٥١٧ و ٥١٨: ٥١٩ و ٥٢٠: ٥٢١ و ٥٢٢: ٥٢٣ و ٥٢٤: ٥٢٥ و ٥٢٦: ٥٢٧ و ٥٢٨: ٥٢٩ و ٥٣٠: ٥٣١ و ٥٣٢: ٥٣٣ و ٥٣٤: ٥٣٥ و ٥٣٦: ٥٣٧ و ٥٣٨: ٥٣٩ و ٥٤٠: ٥٤١ و ٥٤٢: ٥٤٣ و ٥٤٤: ٥٤٥ و ٥٤٦: ٥٤٧ و ٥٤٨: ٥٤٩ و ٥٥٠: ٥٥١ و ٥٥٢: ٥٥٣ و ٥٥٤: ٥٥٥ و ٥٥٦: ٥٥٧ و ٥٥٨: ٥٥٩ و ٥٦٠: ٥٦١ و ٥٦٢: ٥٦٣ و ٥٦٤: ٥٦٥ و ٥٦٦: ٥٦٧ و ٥٦٨: ٥٦٩ و ٥٧٠: ٥٧١ و ٥٧٢: ٥٧٣ و ٥٧٤: ٥٧٥ و ٥٧٦: ٥٧٧ و ٥٧٨: ٥٧٩ و ٥٨٠: ٥٨١ و ٥٨٢: ٥٨٣ و ٥٨٤: ٥٨٥ و ٥٨٦: ٥٨٧ و ٥٨٨: ٥٨٩ و ٥٩٠: ٥٩١ و ٥٩٢: ٥٩٣ و ٥٩٤: ٥٩٥ و ٥٩٦: ٥٩٧ و ٥٩٨: ٥٩٩ و ٦٠٠: ٦٠١ و ٦٠٢: ٦٠٣ و ٦٠٤: ٦٠٥ و ٦٠٦: ٦٠٧ و ٦٠٨: ٦٠٩ و ٦١٠: ٦١١ و ٦١٢: ٦١٣ و ٦١٤: ٦١٥ و ٦١٦: ٦١٧ و ٦١٨: ٦١٩ و ٦٢٠: ٦٢١ و ٦٢٢: ٦٢٣ و ٦٢٤: ٦٢٥ و ٦٢٦: ٦٢٧ و ٦٢٨: ٦٢٩ و ٦٣٠: ٦٣١ و ٦٣٢: ٦٣٣ و ٦٣٤: ٦٣٥ و ٦٣٦: ٦٣٧ و ٦٣٨: ٦٣٩ و ٦٤٠: ٦٤١ و ٦٤٢: ٦٤٣ و ٦٤٤: ٦٤٥ و ٦٤٦: ٦٤٧ و ٦٤٨: ٦٤٩ و ٦٥٠: ٦٥١ و ٦٥٢: ٦٥٣ و ٦٥٤: ٦٥٥ و ٦٥٦: ٦٥٧ و

ومما تقدم يعلم أن أداة الخلائق والصرف في الكون ليس عندهم قاصراً على الله تعالى وحده كما هي العقيدة الصحيحة في دين الحق ودين التوحيد الحق في القائل كتابه (يوم لا تأكل نفس نفس شيئاً والآخر يومئذ لله) (مالك يوم الدين) (ما لهم من دونه من ولي ولا يشرك في حكمه أحداً) وقال مخاطباً محمد (ص) (ليس لك من الأمر شيء) وقال (أما أنت منذ كبر است عليهم عيسى) فأين هذه الفوائد العلية من عقائد الشرك والتشبيه والتجسيم؟ وجاء في سفر التثنية (وأوامر التوحيد والتثنية فيه وفي غيره من كتب العهد القديم كثيرة جداً) قوله ٣٢ : ٢١ (هم أغاروني بما ليس إلهاً. أغاظوني بأباطيلهم. فأنا أغيرهم بما ليس شعباً. بأمة غيبة أعظمهم) وهي الأمة الإسلامية الناشئة بين الاميين الجاهلين مصداقاً لقوله تعالى (ورحمتي وسعت كل شيء فسأكتبها للذين يتقون ويؤتون الزكاة والذين هم بآياتنا يؤمنون، الذين يتبعون الرسول الذي أحياهم) الى آخر الآيات ثم قال سفر التثنية ٣٢ : ٣٤ (ليس ذلك مكثواً عندي غنوماً عليه في عزائي ٣٥ لي الثمة والجزاء. في وقت تزل أقدامهم. ان يوم ملاكمهم قريب والمهيأت لهم وسرعة ٣٦ لان الرب يدين شعبه وعلى عبده يشفق. حين رى أن البد قد مضت ولم يبق تهجوز ولا مطلق ٣٧ يقول أين آلتهم الصخرة التي اتجأوا اليها ٣٨ التي كانت تأكل شعبهم ذبائحهم وتشرب خمر سكائبهم. لنهم وتساعدكم وتكبر عليكم بحاية ٣٩ أنظروا الآن أنا أنا هو وليس اله معي أنا =

٢٩٩ ؟ بجواب قتل من دعا لعبادة غير الله في التوراة (المزمع ١٦)

وجود يسوع في جميع تفاصيل حياته وولادته من العذراء وفي صلبه وقيامته وصعوده الى السماء حتى فصل له لوقا كل ذلك تفصيلا ؟ واذا كان مجهول هذه المسائل أو يشك فيها فكيف لم يشك في الوحيه المسيح ؟ وكيف علم ثاوفيلس أقوال المسيح في الوحيه ولم يعلم باقي تفاصيل قصته التي فصلها له لوقا مع أن هذه الأقوال ما كانت من صلبه من حوادث حياته كما يفهم من أنجيل يوحنا ومن علم هذه علم تلك فلم فصلها لوقا عنها وتركها ؟ واذا كان هذا الأنجيل شخصيا فلم يكتب تلميذ من تلاميذ المسيح أنجيلا عموميا يكون وافيا بجميع المسائل ؟ ولم اذا جئنا أنجيل لوقا عموميا ونشره بين الناس في كل زمان ومكان وهو غير واف بالفرض ؟ وأي أنجيل عندكم أوفى منه ؟ وكيف يجب على البشر الإيمان بما كبر مضلة في العالم مخالفة لهتل ولما قل عن جميع أنبياء بني اسرائيل وهي مسألة الوحيه المسيح كيف يجب الإيمان بها بمجرد رواية شخص واحد خالف فيها جميع التلاميذ الآخرين وآتى بما لم يأتوا به ؟ وهل نسيت أن من دعا لعبادة غير الله يجب قتله كما في سفر التثنية (١٣ : ١-٥) ولو كان مؤيدا بالآيات والمعجزات فكيف اذا صدق يوحنا هذا وهو لم تتواتر عنه أي معجزة ؟ ولو تواترت لما عافى من استحقاق القتل بنص التوراة . على أن جميع عباراته في هذه المسألة ليست نصا قاطعا كما بين في إحدى الحواشي الماضية وفي كتابنا دين الله ص ٧٦ و ٧٧ وهي كلها مما يمكن تأويله . ولا أدري لم لم يأواها وباعهم في التأويل أطول من جميع العالمين ، ولهم في التصنف والتكلف آراء تعجز عنها الجن والشیاطين ، فالحق أن لوقا إنما لم يرو ما رواه يوحنا لأن كاتب أنجيل يوحنا اقتصره من عند نفسه اقتضارا وليس هناك من سبب آخر غير ذلك فلا تجهدوا أنفسكم في انتحال الأعذار والأسباب ولا تكونوا في كل شيء مكابرين ، وعن الحق دائما مرضين

= أميت وأحيي . سحقت وأني أشفي وليس من يدي خلاص . إني أرفع إلى السماء يدي وأقول حي أنا إلى الأبد ٤١ اذا سمعت سيغني الباروك وأمسكت بالقضاء يدي أرد قمة على أصدادي وأجازي مبغضي) ففارق هذه العبارات السامية الجليلة بأرقام النصاري في العهد الجديد هداهم الله إلى سواء السبيل

(التاريخ ج ١ ص ١٦٦) خطاً يوحنا في مدينة بلاد كاريثا وصيدا أورشليم ٢٩٥

وهناك مسائل أخرى كثيرة ذكرها علماء اللاهوت على أن كاتب هذا الإنجيل ليس يوحنا تلميذ المسيح بل ولا يهوذا بن يهوذا أرض فلسطين ولا ميكل أورشليم وذلك وفق في التقليد في سنة ١٠٠ وبعده تلك البلاد وصيدا .
فمن ذلك قوله ٢٨: ٩ (هذا كان في بيت دنيا في بيت الأردن حيث كان يوحنا يعمد)
كما في جميع النسخ القديمة وهي مدينة لا يوجد لها في هذا المكان ولم يعرفها أحد حتى ولا أوريجانوس (القرن الثالث) وذلك لأنها في ذلك العهد كانت في بيت
سورية (وقوله ٢٢: ٢٢) (وكان يعمد في (بيت دنيا) قرب سالم لاه) كان هناك مياه
كثيرة) وهذا الموضع أيضا معروف قط حتى ولا في القرن الثالث وأقرب مكان يمكن
أن يقال أنه هو المراد موضح في شمال السامرة ولكن الأيدي يفهم من الإنجيل يوحنا
أنه في اليهودية (٢٢: ٢٢ و ٢٢: ٢٣) وقوله ٤: ٥ (فأتى إلى مدينة من السامرة يقال لها
«سوخار» وهي غير معروفة ويقال بينهم أنها «شكيم» ويرى هذا الظن أن
يثر يعقوب عند مدخل الوادي تبعد ميلا ونصف ميل عن شكيم ولا يقال أن المرأة
السامرية كانت تذهب هذه المسافة البعيدة لجلب الماء مع أن الماء غزير بالقرب
من المدينة (راجع قاموس بوست مجلد ١ ص ٥٩٢) ومن ذلك أيضا قوله (يو ٤: ٢٠
١٤ و ١٥) إن البقر والغنم كانت تباع في ميكل أورشليم وقد عتق الطاء أنه لم
يكن لها موضع هناك بل كانت تباع في سوق بعيدة عنه خارج أورشليم (راجع
كتاب دين الحواري ص ٥٥٠) على أن هذه القصة ذكرت في الانجيل الاخرى
متأخرة من الزمن الذي ذكره يوحنا (انظر متى ٢١: ١٢ و ١١ : ١٥ ولوقا ٩ :
٤٥) والظاهر أن الحق فيها فإن المسيح ما كان يقدم على ملو الباعة وكب الباعة
وقلب الموائد وضرب الناس بالسوط (يو ٨ : ١٥) وهو لا يزال في أول أمره في
السنة الأولى من بعثته قبل أن يعرفه الناس مع أنه كان بعد ذلك يذهب إلى
أورشليم مخفيا خوفا من اليهود كما قال يوحنا نفسه (٢ : ١٠ - ١٣ و ١١ : ٥٣ -
٥٧) ثم قصة بركة بيت حسدا (٥ : ٢ - ٩) ومع أن هذه البركة الآن غير
معروفة مطلقا فمن المعجيب أن يكون لها هذه الأهمية العظمى الذي ذكرها يوحنا
في شأنها للمرضى الذين كانوا ينزلون أولا فيها بعد تحريرك الملك ماوما مباشرة

٢٩٦ أفكار موصفا في الحكمة مقبسة من يهود الاسكندرية (التاريخ ١٦٤)

ولا بد كرها يوسيفوس ولا شهرة من المؤرخين في ذلك العصر فهي قصة كاذبة
ولذلك حاول النصارى حذفها من الانجيل من قديم الزمان وهذا هو سبب حذفها
في كثير من النسخ القديمة كالسريانية والفارسية والكنعانية موجودة في الاسكندرية
وعبرها فانظر الى مقدار تهمة هؤلاء الناس في كتبهم المقدسة !!

والخلاصة ان عند الانجيل الارمنية ما كانت موجودة الا في أوائل القرن
الثاني وكان هناك كتب أخرى كثيرة يستشهد بها المؤلفون غير هذه الانجيل
كذكرات الرسل (١) المذكورة سابقا وانجيل اليونانيين وانجيل الايونيين والانجيل
النسرية الى بارس وتوما والاثني عشر زبديا ونيقوشيموس وغيرها كثير وبعد
ذلك صارت تشتهر الانجيل الاربعة شيئا فشيئا حتى بطلت هي القانونية وحسب
غيرها الذي ضاع لا كثره وأما يوسيفوس فجاءه واهل السبب في بقائها دون غيرها هو
انها أصبحت عبارة في اللغة اليونانية واقرب الى عرض النصارى في تلك الايام
واقل تناقضا ونعما من غيرها وربما كان موجودا بينهم اكثر وأما من مرجعي
تلك وأجمع منهم في حين السبب . هذا وقد امتدت فلسفة اليهود في « الحكمة »
(Logos) أو « الحكمة » كما يسمى في الأمثال (٨ : ١٢) وكتاب
الحكمة يشوع بن سيراخ (٢٤ - ٩) امتدت من الاسكندرية الى اسية الصغرى
وهناك وجدت ومما سألنا فهو ما ترجمت بارنا بولس وغيره في المسيح وفي الفداء
والخلاص وهي الآراء التي فشلت في النصارى وقتئذ ومن مجموع ذلك صارت
الكتب المنسوبة الى (يوحنا) من كنيسة (أفسس) وهي المدينة التي كان يوحنا
مقيا فيها ولذلك لم تعرف هذه الكتب (الانجيل والروايل) المنسوبة اليه بين
النصارى الاقدمين الا في آخر القرن الثاني كما سبق

فان قيل اذا كانت الانجيل الماليتا كتب في القرن الثاني فكيف لم يحذف
النصارى منها أقوال المسيح الباطلة على قرب محبته وعلى أن ذلك يكون عقيب

(١) قد بين كثير من علماء الاقبح المحققين أن هذا الكتاب الذي كان يطلقه برستينوس
لا يمكن ان يكون هو هذه الانجيل الاربعة بل مرة كما يدعي المبشرون الا ان وقد اثبتوا ذلك بمدة
براهين بطول بنا ابراهما منا فن شاء الاطلاع على شيء من ذلك فليقرأ كتاب (دين الخوارج)
« Supernatural Religion » ص ١٨١ - ٢٦٧

خراب اورشليم مباشرة (راجع مثلاً مت ١٠ : ٢٣ و ١٦ : ٢٨ و ٢٤ : ٣ و ٢٩ : ٣٤ و ١٣ : ٢٤ - ٣٠) مع أن ذلك لم يتحقق ؟ قالت ان هذه الأقوال كانت
فكرة المسيحيين الكبرى على مصائبهم في هذه الدنيا (١ تس ٤ : ١٨) من عهد
المسيح الى أوائل القرن الثاني بعد موت يوحنا الذي كانوا يظنون أنه يبقى - يحيا
الى مجيء المسيح عليه السلام (يو ٢١ : ٢٣) فإذا صح أن عيسى قال شيئاً من هذا
بد أنهم لم يفهموا مراده الحقيقي فقالوا عباراته بحرفة حتى خرجت عن معناها الأصلي
وشاعت فيهم على غير حقيقتها . والأرجح عندي أن اليهود الذين دخلوا في المسيحية
استمعوا من كتبهم ان زمن عيسى هو آخر الزمان وأن القيامة قريبة جداً منهم كما
يظهر من سفر أشعيا (٢ : ٢) وأرميا (٢٣ : ١٠) والكتوبين (١ : ٤٦) ويوثيل
٢٨ : ٢٢) فانتشرت هذه الأقوال بين النصارى الأولين (راجع أيضاً أع
١٦ : ٢٢ - ٢١) وفشت فيهم حتى نسبوها الى المسيح نفسه وزعموا أنه قال ان
القيامة ستقوم عند خراب اورشليم مباشرة (مت ٢٤ : ٢ و ٢٩ - ٣٥) ولذلك
قال سفر الاعمال أيضاً قلنا عن يوثيل ما يفهم منه أنها ستقوم عقب نزول الروح
على الثلاثين يوم الخمسين (١ : ٢ - ٢١) فكان النصارى في القرن الاول وفي
أوائل الثاني يظنون قرب مجيء القيامة فدخلت هذه الأقوال فيما كتب من
الانجيل ان ذلك (كأصل انجيل متى ومرقس القديم) وتداولها الناس بينهم
واشتهرت عندهم هذه النبوات وصاروا يترقبون تحققها يوماً بعد يوم فلا يمكن بعد
أن كتبت وشاعت أن يتلاعبوا فيها وأعين الناس متجهة اليها في ذلك الزمن . أما
كاتب الانجيل الثالث فالظاهر أنه كان في زمن يس فيه الناس من تحقق هذه
النبوات وأمثالها في القرن الثاني أو الجيل الثاني كما يفهم من مقدمة انجيل فلما
ذلك في رواية القائلين الواردة في أصل الانجيل الاول والثاني وحوار عباراتها
تحويلاً بجلبها أصلها التأويل مما في الانجيليين الأولين ولم يذكر الأقوال الاخرى
الواردة في انجيل متى التي أشرنا اليها هنا (راجع لو ٢١ : ٢٥ و ٢٥ - ٣٢ تجد عبارته
مختلفة في هذا الموضوع عن سابقه) ولم يعمد اشتراط القائلين الواردة في الانجيل

التي قبله وشيوعها بين الناس واعتقادهم لها من هذا التصوير الجزم بخطأه وواقعتها
والا لكان المسيح نفسه هو المخطئ فيها وهو غير جائز طبعا
وأما الإنجيل الرابع فتركنا بالمرّة وهو كما يدل على شدة تأخر زمني وتفق الناس
من عدم صحتها ويأثم منها يأسا تاما (١)

ولا يلزم من اشتداد هذه الأفكار والنبوءات بين النصارى في القرون الأولى
كله والثاني أن غيرها مما في الإنجيل المنسوب لتي ومرفس كان شهيروا شهروا
ومبروفا بينهم مثلها فكاتبها وان تعاشيا تحريفها أو تحويرها لشهرتها الآن ذلك
لا يضمن لنا صحة رواية الأشياء الأخرى التي ليست شهيرة بين الناس شهيرة هذه
النبوءات . هذا وعدم علم بايادس القوي فهو سنة ١٦٤ - ١٦٧ ميلادية يهتدي

(١) حاشية - لما كان النصارى في القرن الأول يعتقدون قرب انتهاء العالم كما بينا هنا وفي
مقالة السلب (ص ١٥٧) وأنهم آخر الأمم وآخر الدهور وأن الساعة قريبة جداً منهم (و ٢٢ : ١٠) و (١ يوح ٢ : ١٨) و (١ كو ١٠ : ١١) وأن بعضهم يثق حيا إلى مجيء
القيامة (١ كو ١٥ : ٥١ و ٥٢ و ١ تس ٤ : ١٥ - ١٨) لما كان هذا اعتقادهم كان هناك
مدوخ زمني للفول بمحصول التجسف والصلاب والخلص في زمن المسيح آخر الزمان كما يزعمون
ولكن الآن وقد مضى على البشر مشيرون قرنا (ولا ندري كم في من عمر العالم ؟) لأنهم
لم حصل الصلاب وجاء المسيح في ذلك الزمن ولم يكن في نهاية العالم أو في أول الامر بمسح
عصيان آدم مباشرة في حيث قد ظهر أن العالم لم يته عقب المسيح مباشرة كما نوهوا وقد وصل
الرقى البشري إلى هوية لم يحصل اليها قبل المسيح ظهر لنا عدم التناسب بين محصول السلب والزمن
الذي حصل فيه فكان الأولى عدلا والانسب أن يحصل قرب نهاية العالم متى تختم جيم القرايين
والضحايا به ويختم به الزمان أيضا

فان قيل - كلامك هذا صحيح اذا كان المسيح مجرد ذبيحة فقط وليسكنه هو ذبيحة ومثال
للشرف في تقديم أنفسهم ضحية لاجل انوائهم الآخرين فلما جاء في ذلك الزمن ليقدري به الناس
بمنه في أرقى العصور . قلت : الظاهر من مساواة المسيح وهما . ومن موقوفة الملك له وحله
النجاة من الله ومحاولته الدافع من ثننه وتصبيه هرقا وسراخه الخ الظاهر من هذا كله كما يتناهي
مقالة السلب (صفحة ١٢٢ - ١٢٥ و ص ١٦٦ وأيضا ١٠٩) أنه لم يقدم نفسه باعتباره بل
أكره على ذلك أكراما وبذلك الله بدل الناس ولم ينفق عليه كما قال بولس (رومية ٨ : ٣٢) فهو
ليس مثالا حسنا لتضحية الذات في سبيل ضم الناحي بإرادته وغبة منه واختياراً (راجع أيضا كتاب
دين الله ص ٨٠) وعليه يكون صلب المسيح مجرد ذبيحة بقرية لإرضاء هذا الاله الحب لنفسك
الغناء البريئة وليس فيه شيء آخر يستفيد منه الناس فكان الانسب أن يحصل عليه في نهاية
العالم أو في أوله وأما محصوله في ذلك الزمن (من وهاء مشيرون قرنا) فلا أهم له حكمة ولا
أعرف له مناسبة الا قليل المعجيين بشيعةهم هذه من النصارى يهدوننا إليها . ونوق كل ذي
علم عليم

الأنجيليين (متى و مرقس) بمناقضات شديدة كما بينا في كتابنا على أنهما لم يكونا بهذه الحالة في وقت أول بثورها ، بل إذا كان أنجيل متى عبارة عن بعض أقوال من المسيح باللسان اليوناني و إنجيل مرقس عبارة عن مجموعة من أقوال المسيح و أقواله باللسان اليوناني إلا أنها غير مرتبة كما سبق بانه و ربما كان الذي منع الانجيليين من الاشارة بكتابة الأنجيل هو قوتهم قديماً انهم العالم فادما سمع أن نبوت يوحنا المعمدان كانت في أصل هذين الأنجيليين فتوسم الاول و سواب الثاني لم يجسرا على تصويرها أو تصويرها نظراً لشهرتها بين الناس أو لظنهم أنها ربما تعقدت عن قريب ولكن هذا اللبس لم يكن عند كاتب الأنجيل الثالث فادما لم يمتنع من اصلاح ما اعتقد ذلك التأخر و منه و يأنه و قد صرحا لأنه كان كثير الاجتهاد و الدقيق كما هو موضح بقوله و لم يمتنع بكتابة انجيله أن يكون لجميع الناس بل لشخص سابق له يسوع ناصري فلا يجهل أن فيه الناس من أو لم يقلوه مادام مقتدا بصحة ما اعتدجه و يكتب و هو مدقق فيه صاحب

التيه ثاني

التيه كثر و هو في ترتيبه

في منطقاً و سواب الجزء الثالث

مقدمة	مكرر	خطا	مكرر
٢٨٧	١	انه مجبور	انه لا يجبر
١٨٧	٢	أن من فوق	أن من فوق
١٨٩	٢١	تسكافو	تسكافو
٢٠٩	٢٢	بالاول	بالاول
٢١٨	٢٣	أنة في المؤمنين	أنتلي المؤمنين
٢١٨	٢٥	أنهم	أنهم
٢١٩	٢٥	من شيء يوف	من شيء في سبيل الله يوف
٢٢٠	٢٦	كبرانا	كبرانا
٢٢٢	٢٥	والتبري	والتبري
٢٢٢	٢٦	يتمتع مكتبي	يتمتع مكتبي

١٠٠ كتاب الديار الأدرسي للإمام يحيى (الناشر: ج ٤ م ١٦)

كتاب سياسي للعبارة والتاريخ

عثرنا على صورة هذا الكتاب الذي أرسله السيد محمد الأدرسي

(إلى الإمام يحيى حميد الدين)

بتاريخ ١٦ ربيع الأول ١٢٧٠ سنة

بسم الله الرحمن الرحيم

من محمد بن علي الأدرسي إلى جناب المولى ، الذي هو بالحامد
أولى ، "الإمام يحيى حميد الدين" أشرف الله شعوبه ، وأعلى مراتبه
على من جده ، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، ولقد أقدمت بحيات بين يدي
بحوى هذه السطور ، تهديها إليكم زينات الوداد وقصات الاغلام ، على
أطباق النور ، فقد وردت كتبكم الكرام آخر ما هو بصحبة السادة
الاجلاء العلماء الاعلام ، السيد العلامة ، في الاسلام الصنوار أحمد بن يحيى
ابن قاسم عامر ، والصنوار العلامة العززي محمد بن علي بن أحمد بن حسين
الداري ، والصنوار العلامة الوحيه سيد الزين بن يحيى بن المتوكل ، والصنوار
العلامة العززي محمد بن محمد الشريفي الحلبي ، وقد سرنا وديهم وشرف
قدومهم وانشرح البال من لطائف علومهم ، ونراهم في قلوبهم ، وتذاكرنا
في أبحاث شتى .

اما مادة الصنيع بيننا وبين الحكومة فمن أول يوم وما ندعو اليه
هو الوفاق ، وكلما أرادوا عقد ذلك نقضوه وكفى بما كان في هذه المدة

(١) حذف من هذا المكان ما أعيد من الألقاب والصيغ

الآخيرة ، فإن المذاكرة حصلت بيننا وبينهم في هذا الموضوع ثلاث
مرات بل أربع (مرات) بعد وصول رسالهم إلينا فإذا أجبنا بما فيه الرفاق
أهزبنوا تيباً وكبراً واحتقاراً لنا

فأولى المرات بواسطة محمد توفيق^(١) في مجيئه الأخير فأجبناهم ذاكرين
مواد بسيطة لأن في ذلك الوقت لم يكن قد وقع بيننا وبينهم سفك دماء.
وتلك المواد هي أن نكون في جهاتنا أمرين بالمعروف، ناهين عن المنكر،
ضابطين للبلاد من الفساد ، مع بقاء مرا كزهم ، وإليهم تساق الحاصلات ،
وعليهم القيام بما يلزم من معاش القضاة والمتريدين في مصالح البريات ،
وأن يبقوا (جازان) برتبة المعتاد ، وأن لا يحدثوا زيادة من القوة في
البلاد ، وأن يفك أمير مكة صالح بن حسن وصاحبه من الحباج ، وأن

(١) هو الشيخ محمد توفيق الأرنؤطي الأصل الممدود من علماء الترك جاور
في الأزهر وعرف السيد الأدرسي فيه وقد أرسله إليه الاتحاديون بعد الدستور
غير مرة ليكشف لهم حقيقة أمره ، وقد كنت مرة في ناديهم الشهير (بنور عثمانية
في الآستانة) حين جاءهم أول كتاب منه فأخبروني أنه أثنى عليه فيما كتبه ووصفه
بالإخلاص للدولة وللمقام الخلافة وأنه لا يريد إلا إرشاد الناس لما فيه صلاحهم في دينهم
وطاعتهم للدولة . فذكرت هذا الكلام للصدر الأعظم حسين حامي باشا : فقال الشيخ
توفيق رجل بسيط صادق الخ ولم أسمع يوماً من رجال الجمعية مثلاً سمعت من
الصدر من الارتباب وسوء الظن . وقد اجتمعت بعد ذلك بالشيخ توفيق في الآستانة
ثم في مصر بعد عودته المرة الثانية من اليمن وكانت الحكومة قد أظهرت العداوة
للأدرسي وأذنته بالحرب فسأله عنه فقال : أنه على ما عهدت من قبل من الاستقامة
والإخلاص ولكن الحكومة اعرفت سياستها . أو ما هذا مناه . وقد رأيت بعض
أخواتنا العرب في عبي يطعنون في الأدرسي فعارضتهم وذكرت لهم ما سمعته وما رأيت
من بعض كتبه لأهله في السودان الناطقة بإخلاصه للدولة حتى اضطره الاتحاديون
بمنظمتهم إلى ما كان من المقاومة .. فاقنعوا

توسطاً فيما بينكم وبينهم من الصليح . وهذه المراد مما يصدق منها لأنها
لبساطتها لا تكاد أن تكون مطالب . وليكن أدنا إلى ذلك حسب الرغبة
للبلاد والعباد .

فما كان الجواب إلا بقبول ذلك فسيقوا تلك القرعة التي يقدرها
محمد رافع بك ومحمد علي باشا في جازان ، وعلاؤه بالآلاف ، وازدادوا
عدواناً على طالب الطبايع لجلبهم كما وقع في حيد بن رضى وجمال (المع) في
حج هذا العام . وأشعروا أن السويدي تابع لأمارة حسين بن عون^(١)
وأرسلوا إلينا بطريق مصر في حين وصول القوة العامة يرفق عزت^(٢)
أنني إن أردت السلامة أفتح لهم الطريق إلى الإمام التي تمر على طرف
البلاد التي يدنا ، فقوضنا الأمور إلى الله واستعنا به في مدافعتهم ومحمد
الله قد كان ما كان

ثاني المرات بواسطةكم عند ما وصل اليكم عزيز^(٣) ووافقناكم فكان
منهم الجواب بالتعلق على ما هو في حكم المستقبل وهو اجابتنا بالضرورة
الاستانة . وقد تحقق لكم من هذا نهاية الاعراض ، مع انكم قد بذلتم
الجهد كما أخبر عزيز عند وصوله مصر لبعض أسدقائنا بذلك ، وبما
كررتوه من المراجعة فيما هنالك ، ومنهم عزت وأخذ في تجهيز نحو
تسعة وثلاثين طائورا إلى أن حال بيننا وبينهم الله بما تداركنا به من رحمته
(١) أي جنوا بلاد عسير تابعة لأمير مكة الشريف حسين بن عون (٢) هو
عزت باشا القائد الأخير لجملة اليمن وهو الآن القائد العام لجيش الدولة في شطلجة
بجوار الآستانة لمدافعة البلقانيين عنها (٣) هو عزيز بك علي المصري الذي كان
واسطة الصليح بين الإمام وعزت باشا في اليمن وهو الآن أمير العرب وقائدهم في
في قطر بناري مجاهد إيطاليا

فكشف عنا النية ونجانا كما هو سنته مع عباده المؤمنين ، وعكس عليهم القضية وسلط عليهم عباده أولي بأس شديد ، فقاموا خلال الليل ، وكان وعدنا مفعولا .

ثالثها كان برأسطة السيد الشراعي مع بعض انوارنا فأجبنا فكان الجواب منهم بالسكوت .

رابعها مع سليمان متصرف عسير لما أتانا جوابه ^(١) بعد أن قامت عليهم فتنة الطالبان يدعوننا فيه إلى الوفاق ، وإن نستكون اخوانا ونخرج الشقاق ، فأجبنا عليه بالترحيب والتسهيل ، فأرسلنا بعض مخلص أصحابنا إلى أن وصل بقرب مسكرهم وخاطبه بحضوره لاجل المناكرة فيما يجمع الشأن فكان يساجل إلى أن تمكن من أرزاق ومعاش لأنه في ذلك الوقت كان عادما فلما رأى أنه استغنى تكبر وأجاب بالنفلة وأعداد الطواير الجملة له خالفين فرجع صاحبنا بذلك

ثم في هذه المدة مع مارأينا من فتنة الطالبان بهم أنشدنا الصلوات فاستكنا كل حركة ، وكتبنا لمن في مفرزة (ميسدي) ^(٢) أن دهمكم شيء ، ثم منعون . فكان منهم أن محمد علي ^(٣) من بطريق القنفذة ، وليته لما مر قهر اشتغاله بمصاحبة المسكر بل أخذ يحرق ما وجد في طريقه من بيوت

(١) قد وقفنا على كتاب سليمان بإننا هذا للسيد وجواب السيد له ومنتهىها
بند (٢) ميسدي شهر من قنور عسير بين الحديدة وجيزان أو جازان وفيه قلعة عسكرية وهو الآن من القنور التي يد السيد وقد عثرنا على كتاب من القومندان التركي الذي عرض السيد عليه المساعدة على إيطاليا (٣) هو محمد علي بإننا الذي كان والمي اليمن وقائدها العام

السادات العلماء لأن هذا الرجل أكبر عداوته لأهل الدين لأن ما ناله من الشرف في الآونة (كان) بأسباب شنيعة لعالم في أيام تنازع وقعيين المسلمين والنصارى هناك. ولما قدم بازان بالمساكر لم يحتقر لهم (خسته خانه) إلا جامع تلك البلدة ولا يهده أن تلوث بالنجاسة وتطلت إقامة الجمعة فيه وكأنه يظن أن هذه هي الأسباب في ارتزاقه النباشين والرتب من باب «من رزق من شيء فلا يزمه» وهذا هو السبب في تجهيز ما وجهناه من الجند إلى جهة الشام^(١) لأجل مدافعة هذا الطغيان، والمحافظة على مراکز أهل الدين والإيمان

وقد حصلت المذاكرة بيننا وبين هؤلاء الأخوان في هذه الأسوال إلى أن ساق بنا الكلام إلى مفرزة (ميدى) وأخبرناهم أن الطليان قد ضرب قلاع الدولة ودمرا كرها من باب المندب إلى جدة، وهذه تلك الحصون مدافعه المسلحة ولم يبق إلا هذه القاعة مع أن شيخ البلدة التي فيها قد سبقته له جناية مع الطليان بواسطة شهادة سبوك طالب الخلاف بين الترك والطليان فيه وتوقف الأمر على شهادة هذا الشيخ وتهددته الدولة بالشهادة لها فشهد. فإذا قصد الطليان هذه المفرزة لا يقتصر عليها بل يمدداها إلى تلك البلاد لما جناه شيخها عليهم وسابقاً قد ضربوا هذه البلدة كما قد عرفته ومن المشاهد أن هذه المساكر كجيلة من في كل موضع إذا ضرب الطليان المواقع هربوا من مواقعهم تلك إلى محلات الغامسة ولم يدافعوا ولا يضرب به مدفع واحد، وقد ضربت هذه القلعة من نحو شهر وخرجوا

(١) هي الحدود الشمالية لصير يسكنها جهة الشام

بها كما ذكرنا ، وهذا مما أوقع الناس في العجب ، فإن الدولة لما تجزأت
عن إصلاح الذاتية كان يرجى منها حفظ الخارجية ، والقيام بالدافسة
عن الرعايا من قصدتهم بسوء ، فجزأت الدولة الآن عن هذا وهذا فإني
لست إلا أن يسموا الناس بحسن الخلق لو كانوا يقولون

ثم انه قد اشتد الخراب من الطليان بمصاصتهم للحديدة الى حالة يئس
بها أن تحتل الحديدة فتكلمنا مع المسكر الذين في القلعة بأن يقدم بها
فسروه على الاسلام والمسلمين لان الحديدة اذا احتلت يتبعها ملحقاتها
ومن ذلك هذه القلعة ، ومن العلوم حسب أصولهم انه اذا احتلت الحديدة
ويجاء المحتلون بوايهم لاستلام هذه النقطة تبعاً للمركز ومعهم الاذن
بالتسليم من كبراء الترك فان من في هذه النقطة لا يلتفت الى الاسلام ولا الى
المسلمين ولا يهتمون بأمر الوطن بل حالاً يعملون الترتيب اللازم في التسليم
الى المحتلين ولو بطريق الحرب مع أهل الوطن بأن يضربوا من القلاع
والتحصينات البواير من الساحل حتى ينصلوا بالمحتلين ويدفعوا لهم موقع
الحرب ، ويسلموا أهل الوطن الى الأسر ، كما فعلوا في بني غازي إحدى
منسرفيات طرابلس ، فان أهلها عشية احتلال الطليان لما رأوا بواير الطليان
بالساحل أسرعوا الى مركز الحكومة ليستسعدوا للقتال ويدعوا أهاليهم
وأموالهم في محل ممكن ، فمنهم الأتراك والأرمن الطمأنينة فرجعوا
الى بيوتهم ، فلما جن الليل لم يشعروا الا والمتصرفية باجتها صارت عساكر
طليانية فقاموا للدفاع ولم يمكن الخروج من المنازل الا للرجال دون النساء
والذرية ، وهم الآن تحت قبضة الطليان . واشتهر ان هذه المعاملة من

السماكر بأسباب ما أخذ به كبارهم من الطليان خفية . وبأسباب ذلك استقلال الصدر فحين أن بقائهم حينئذ في المواقع الحربية لا للدفاع وحماية الثغور كما هو اللازم بل يتولى إمامة المسلمين بل للأغراض القاذبة ، ويبيع البلاد للمصلحة الشخصية ، فمن ينع الإسلام فليعه من الترك ، ومن يندب الدين فلينده بما لهم من اختلاق الأفك ، فلما غاطبناهم في النزول معنا ليقوا مع النساء كالعربية جنبا مجنب حتى إذا احتلت المدينة يكون موقع المقرزة الميدية بأيدي المسلمين يؤدون فيه ما أوجب الله عليهم وإن امتصروا فلا الزام . وإن أرادوا اللحاق بكبرائهم فلم ذلك . فأبوا هذا وهذا « ولا يحق المكر السيء إلا بأهله » .

والعجب من هؤلاء الناس يذكرون أننا السبب في تركهم للمدافعة كما روى عنهم السادة الواصلون فليت شعري من أي وجه ؟ وأي قرب يتنا وبينهم في المسافة أن يقولوا نخشى أن نصل بنازين أذ في الأقل يتنا وبين الجديدة ثمانية أيام ولو سلم هذا فما يكون جوابهم في اختلال الطليان لطرابلس ؟ وما المانع من المدافعة هناك مع أن أهل تلك الجهة من المخلصين للحكومة بل هم قائمون بالقتال للمحتلين من الآن ، ومن العجائب أن الحكومة قبل أن يحتل المحتلون رفعت الاسلحة والوالي والمسكر الأشياء قليلا وبمد ذلك لم تمد المجاهدين ولا بدرهم أو نقر . وفي عهدي أنا عرفناكم سابقا أن في صبح ليلة خروج الأتراك من جازان وفي اليوم الذي بمدته جاءت بوسطة بطريق البحر فوقعت بيد المجاهدين فإذا بعض رسائلها يحتوي ترجمتها على إعلان حرب إيطاليا لهم وأنه يلزم ما يبرهم هنا الغاية ، ما لا يطالبون . وحفظهم ، فتعجبنا من حسن معاملتهم ، هذا لمن

ناوؤهم بالمداء الأكبر وإذا حصل منا معاشر المسلمين أدنى شيء منهم قامت
القيامه . وبينما نحن في هذا الموضوع إذ ورد منكم كتاب كريم ، فتلقيناه
بالترحيب والتكريم ، وشتوني كل بحث مما أشرتكم إليه . حقه ان شاء الله
فأما ما أشرتكم إليه من قولكم (والدولة العثمانية وان كان أمراً لها كما
عرفتم فإنه عند الشدائد تذهب الاعتقاد إلى ان قلمها أما ما كان سابقاً مما
ذكرتم من تباعد العثمانية عن الإصلاح فإنه لا يعرفنا الآن الانصاف)
وقد أنصف القارات من رامها . فلا يجتازكم أي حقد عندنا . ولما
جاءني كتاب سليمان (باشا) يمنع إلى السلم في وقت قيام الطليان واقمت
وأجبت بما صدرت إليكم صورته وأرسلت من أخصاء اخواننا من يقوم
بحل هذه المشاكل كما قد أشرتكم في أول الجواب ولم تلفت إلى ما سبق
منهم من الإيعاد بأنواع المهالك حتى يشق بطون الموامل فلما جاء جواب
سليمان لذلك الاخ (يعني مندوبه) بالتهديد واعداد الطواير للتربية تعجبنا من
ذلك وما زلنا نتوقف عن عمل أي حركة رجاء أن يهتدوا إلى الصواب فما
كان بعد ذلك الا مرور محمد علي (باشا) في شهر ذي الحجة بحرق بيروت
السادات والعلماء وأفاضل الناس كما قد ذكرنا لكم أول الكتاب . فبليت
شعري ما صنع بعد هذا وهل فيه انصاف أعظم من هذا الانصاف حتى من
كان لنا بالامس عدواً لودا أصبحنا نتقرب إليه بالمودة لا شيء . بل كان
جاً للإصلاح من يداً وهل من العقل بعد ذلك لنا ان نري باقينا إليه
ولو على المهالك ؟ وهل هذا من الدين ؟ كلا وأصدق القائلين يقول
(ولا تنهوا ولا تهزئوا وأنتم الاهلون ان كنتم مؤمنين)
ثم ان ما أشرتكم إليه هو لم يزد عن كونه من قبلكم ولم يدر ما هو عليه

أذ لم يرد من كبرائهم وأعيانهم من تحسن الخطابة معه في ذلك وفي كيفية مواصلة الخطاب الى الاستانة لان ولاية اليمن صارت الآن منقطعة عن الولاية العثمانية للحيولة بالقوة الإيطالية

وأما ما أشرت إليه (ان لو اقترن ما بيننا وبينهم بصلح ما بينكم وبينهم) فاعلم أيها الامام اني عند ما أتلو ذلك ، أجد خاطري ينكسر مما هنالك ، لانه حين أرادوا أن يقتنوا الفرصة في وان كنتم جزاكم الله خيرا كزتم التوسط في الصلح لكن لا على طريق الشرطية بخلاف الآن لما كان الصلح لمصالحهم أوفق فآثروهم علي مع اني الصاحب القديم ، والخل الذي هو على العهد الى المات مقيم :

نقل فؤادك حيث شئت من الهوى ما الحب الا للحبيب الاول
ومنازل في الارض يأتها الفتى وحينئذ ابدأ اول منزل
وأما ما ذكرتموه (ان الملل الكفرية كما عرفنا فوقت سهام انتقامها على الدين القويم ، وفعلت بالمسلمين أقبح الافاعيل الى آخر ما شرحتوه) فلا يخفكم ان هذه الامة قد أخذت هذه الازمان الطويلة وهي في اطمئنان بال ، وسكون الاحوال ، لما كان سلاطين آل عثمان قائمين بحماية الشرع الشريف ، ولا مظهر لهم الا انهم نواب الامة الاسلامية في حقوق دينهم الخفيف ، ولا شك ان أهل الملل المختلفة لا يتجاسرون على هدم هذه السياسة لأنها تستدعي الثورة العامة بين المسلمين وغيرهم في جميع الاقطار الشاسعة ولا أضر على الاجانب من هذه الحرب الدينية ، وبها كان يتهدم السلطان السابق عند المشاكل الدولية ، فيجتمعون الى الموافقة ، فلماذا عشنا وعشتم طول النشأة لم نسمع في الخارج بمشاقة ، بل كان في آخر المدة الاخيرة

مارفع الدولة لأعلى مكان حيث ظفرت باليونان، واحتلت عاصمة ملكهم
بقوة عظيمة القدر والشان، فلما جاءت هذه النشأة الأخيرة من الأتراك
تظاهروا بالحرية ليروضوا أهل الملل الأخرى وأن الاختصاص بدين
الاسلام هم منه على فكاك ولهذا سموا أنفسهم بالجامعة الشمانية، ليوجدوا
الملل هرباً من الجامعة الاسلامية. وقد أرسل جنابكم اليها تلك الرسالة
المؤلفة لشيخ الاسلام سري زاده محمد صاحب ونهيم عافاكم الله على ما فيها
من الاتحاد وجزاكم الله خيراً بتلك الافادة. فحينئذ حدث أمران: ضج أهل
الاسلام من رغبة الأتراك عنهم، وطمع أهل الملل في الأتراك لتفوز
الجمعية الاسلامية منهم، فأخذوا في انتهاب البلاد منهم، فاستقلت ولاية
البخار، بعد أن كان ملكهم في زمن السلطان السابق برتبة باوران، ويبيت
ولايتا البوسنة والمهرسك علناً، وطرأ بس خفية، وصديق لفرنسا على
تبعية تونس، وحينئذ قامت الأجانب ينار بعضهم من بعض فقدموا أيديهم
الى احتلال البلاد الثمانية لهذه الأسباب وتفسير الشمانية بطريق أولى
كـتبريز وفاس كما ذكرتم، مع أن فاس هذه من أعوام قريبة سعى
السلطان السابق في استقلالها بواسطة ملك ألمانيا لتعفظ من غوائل
الأجانب، فتفريت في هذه الايام السياسة الاسلامية من اهائها فكان
ما كان في مسافة ثلاث سنوات، وهذه الرابطة أقيمت فيها تداعى الشدائد
من كل الجهات، وكل فريق يمد يده الى ما شاء من النواحي المختلفة.
وقد عرفناكم عنشاً هذه الأحوال، لتعرفوا من هم السبب في محاق البلاد
الاسلامية والاضمحلال، فهم الاحق بالملامة، والتقريع والتوبيخ وسلب الكرامة
وباليت بشري ما المراد منا في الرابطة التي أشرتم اليها فإن كان لقصد

التسكين المجرد الى ان توافق معهم الامور ثم يثبوا كأن لم يكن بيننا وبينهم
 صداقة كما كان بالعام الماضي اذ قدمنا لهم عشرة آلاف عود للسلك وأمانا
 لهم الطرق وتسهلنا لهم بالاصلاح حتى صاروا دولة حقيقة يروحون وينحدون
 بكل شرف، فما كان منهم الا تدير الحيلة في المعجوم القبيح علينا فجانا الله
 وآل الامر الى ما هم فيه من الاهانة والحيرة ولا حول ولا قوة الا بالله .
 أولا توافق الامور كما هو المنتظر ان لم يستمطعوا خواطر المؤمنين
 واشتد الحال ان آل الى سقوط البلاد بأيدي الغير يسلمها الا تراك لهم
 ولا يلزمنا الا قبول ما حلوه وأبرموه فما في هذه الا اقامة الحجة علينا من
 الله ، وما المذرة في ذلك المقام الالهي . وان كان القصد ان نكون نحن وعم
 شركاء في الواقع بدون خداع في الحال والاستقبال ، شركاء في الدفاع
 عن الدين ، شركاء في الرأي حتى نعلم ما يراد بنا ، ونؤدي ماوجب علينا
 ربنا ، ولا نكون الموبة للآراك يسلموننا الى الغير متى شاءوا والعياذ
 بوجه الله بل نكون على أمن من ذلك كله ، فأهلا بالوفاق وسهلا .

وفي الحقيقة الحقير ان هو الا رجل قام بتأييد الله في هذه البرية
 القراء للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، واقامة الشريعة التي لا حرج لنا
 دونها ولا عصمة ، ان كنا ممن يحتفلون بتعاليمها الالهية ويخدمونها

فقامت هذه الفشاة الجديدة من الآراك وحشدوا المساكين
 المصعوبة بالدمرات والسيوف البواتر ، وشاع وذاع انه صدرت ارادة
 سلطانية ، واسارة من لدن الجمعية ، باستئصالنا ، ولا يعلمون ان الامر
 بيد الله وهو أكرم الاكرمين ، لا يضع من من عليه من يريته ، وكساه

من الايمان بحال كرامته ، بل ينصرة ويتقم من عاداه كما وعد في كتابه
 العزيز ، وعد الله حقاً ومن أصدق من الله قيلاً . فقال عز وجل (انا لنصر
 رسائنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد) . وقال عز وجل
 (فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقاً علينا نصر المؤمنين) واني والله
 عند هذه الآيات اعلم من أين أخذت هذه الدولة فتداعت عليها
 الأهوال من كل جانب جملة واحدة على نصير أسلوب معروف ، ولا
 تقدير في الحساب بألوف (واذا أراد الله بقوم سوءاً فلا مرد له)

فاجأها القهر الالهي بنة واقطعت في مدافعة كل حيلة فسيحان
 القائل (وما لهم من دونه من وال) . واني والله لاعلم بدواء تلك العلة
 فهل من سبيل الى ان أكون الطيب الرباني ، ولا تكاد تلبث هذه الدولة
 ساعة حتى يشفيها الله في جميع الأنحاء لكن انت رجعت سياستها الى
 الصراط المستقيم الرحاني . وقد ذكرنا للسادة الواصفين تفاصيل الامور
 وأبدينا لهم ما يصلح في المقام واكتفينا ببيانهم عن شرح ذلك هنا لأن
 الكلام مقامات طويلة ومباحث مختلفة ، كما سيوضحون لكم ، وهم من
 أفضل عباد الله وله الحمد ان جعل بيننا وبينهم التآلف وخالص الوداد في
 الله ، ومثلهم يقوم بالبيان وكونوا على يقين ان مافيه صلاح المسلمين
 والاسلام وحفظ البلاد بدون خداع فانا فيه على رفاق . وكذلك اكتبنا
 ببيانهم في مادة الحدود من (الشرف) الى (بني جماعة) وقد تجررت
 بذلك ورقة بخط السلامة الفضال بدر الآلي السيد أحمد بن يحيى عامر ،
 هذا وشريف السلام وأستاه يسكن ومن بالمقام ورحمة الله وبركاته

﴿ انتقاد لائحة الاصلاح البيروتية ﴾

(الحقوق التي اعطتها اللائحة للمستشارين الاجانب)

(١) جاء في المادة الرابعة أن اعتراض الوالي على قراءات المجلس العمومي مقيد بمصادقة مجلس المستشارين . وهو قيد لا حاجة اليه لان مجرد اعتراض الوالي على قرار ما لا يقتضي الغاء حق يقيد فيه بما يمنع استبداده به ، ومن شأن الاعتراض أن يبين على أحد أمرين إما مخالفة القوانين أو مخالفة المصلحة ، ولو قيدوه بها لكان أولى حق لا يكثر الاعتراض من الولاية البدء فيضيق بها الوقت . وما دام القول الفصل في الاعتراض للمجلس فالاعتراض إما أن يتفع ولما ألا يضر

(٢) في المادة الخامسة ان لجنة المجلس العمومي تجتمع بإدارة مستشار هذا المجلس ومن حقوقها دعوة المجلس لاجتماع فوق المادة باتفاق ثلثي أعضائها ومصادقة مستشار المجلس . فهذا القيد لا حاجة اليه أيضاً وفيه خضم لحقوق اللجنة عظيم ، قلنا سابقاً أن يكون اجتماعاً بإدارة المستشار لا تأخذه أمناً ومرشداً لما فيها هو أعلم به منها من وظائفها كلها أو بعضها ، فلم لا يجوز لها الاستقلال بطلب عقد المجلس اذا رأى ثلث أعضائها الحاجة الى ذلك لا دور تتناق بمصادقة بلائهم يجوز أن لا يبررها المستشار ؟ ألا يجوز أن تكون المسألة التي يدعوها لاجلها مهمة جداً في نظرهم وأن يكونوا للمستشار هو في عدم اجتماع المجلس لما لان فيها تناقضاً بين مصلحة الوطن ومصلحة أبناء جنسه الاوربيين ؟ بل فالمصلحة أن لا تهمل له حقاً يمكن أن يضر ولا حاجة تدعو اليه أي ليس لنا فيه قبح . على ان القاعدة الاحولية ان دفع الفساد مقدم على جلب المصالح

(٣) في الكلام على تعيين الموظفين من المادة السادسة أن طالب الوظيفة يتقدم امام لجنة مؤلفة من مستشار ورئيس الدائرة التي يطلب الدخول فيها . والظاهر ان الامتحان يكون باللغة العربية ولا تستلزم اللائحة أن يكون المستشار عارفاً بها لانها معرفة للتركية أو الفرنسية تقوم مقامها ، ثم ماهي مواد الامتحان ولم يشترط في كل مستشار أن يعرف قوانين الدولة فقول ان الامتحان يكون بموادها

(٤) في الكلام على عزل الموظفين من المادة السادسة أيضاً أن رؤساء المديرية تكف أيديهم عن العمل بناء على طلب المستشار ومصادقة مجلس المستشارين ، وأن سائر الموظفين المجهين من قبل الولاية تكف أيديهم بناء على طلب المستشار ورئيس الدائرة المنسوين اليها فقط ، وان موظفي الحكومة المركزية يكون عزلهم

بطلب من مجلس المستشارين وبمحكم من هذا المجلس . وقد جعلت اللائحة للتعيين
الاولين من الموظفين الذين تكلف بهم حتى مراجعة الوالي في مدة معينة ولسكنها
أوجبت على الوالي أن يجعل دعوى من يراجعها الى مجلس المستشارين الذين كان كلف
اليه من قيام ليحكم فيها . فلهذه حقوق تجعل أمر الزل كاه بأيدي المستشارين
الذين لا يعرفون لغة البلاد ولا قوانينها ولا يشترط فيهم ذلك ولم يقيدوا بقانون آخر
يحكمون به في الزل والأيلاف . وهذه سادة استبدادية خطيرة قد تقع على بعض
الناس بالقوة القاهرة ، وأغرب الغرائب أن يطلبها بعض الناس لاقتسمهم ويسمونها إصلاحا
وإنما طلبها مبني على قاعدة عدم وجود الكفاء لادارة الحكومة في البلاد ، فكيف يكون
حال هؤلاء الموظفين الذين يقل فيهم الكفو مع المستشارين الذين بأيديهم أمر وزقهم
وهم يذلون الآن لرؤسائهم من التراء خوفا من الزل الذي لا يقطع الامل من العودة
الى الوظيفة أو يقل خير منها ، فكيف يكون ذلك لمن اذا عزلوه هم يجرهون بزلهم من
خدمة حكومتهم طول حياتهم ؟؟

(٥) أغرب كل ما في هذه اللائحة على الإطلاق أنها بعد ان جعلت أمر عزل
الوطنيين في أيدي الاجانب ناطت بهم عزل أقتسم أيضا كان واضعها يحسبون أنهم
سيبعدون في أوروبا من المستشارين والمفتشين ، من يجري على سنة الحلقاء الراشدين ،
ونسوا أنه لا يعرف في أوروبا كلها رجل سياسي رفع صوته بالرضاء بالقاء امتياز الأوروبي
على الشرق في الحقوق والعقوبات ، بل المعروف عن الكثيرين منهم أنهم لا يرون أمة
من أهم الشرق توازي صلوكا أوروبا ، والذي يزيد هذا الأمر غرابة أن هؤلاء
المستشارين الذين بعدون في تكافلهم واتحادهم في الشرق كأنهم رجل واحد قد جعلت
اللائحة أمر مذهبهم مفوضا الى آرائهم وأهوائهم لا الى قانون يوجب عليهم الحكم بمواد
مدينة في كل ذنب ، على حين أنهم اذا قيدوا بقانون ونيط أمرهم بمجلس تأديب
وطني أو مختلط لا تسهل معاقبتهم بما يوجب ذلك القانون « هذا وما فكيف لو »

اقترحت اللائحة في المادة السابعة أن تعين الحكومة المركزية المستشارين من
الاجانب للشرطة (الجندوم) والمالية والوسطاء والتفريف والجرم في مراكز الولاية
ومفتشا عاما منهم لكل لواء -- وأن يعين المجلس العمومي من الدول التي رضاه
الحكومة المركزية مستشارين للمجلس العمومي والبلدية والنافذة والمعارف والبلدية
والبوليس ولسكنها لم تبين أعمالهم ووظائفهم في هذه المصالح واء بينت في المادة الثالثة
(المنار - ج ٤) (٤٠) (المجلد السادس عشر)

مشرة قد ذكرنا واحدة واحدة في سلسلة انتقاداتنا هذا وهي أربعة
(٦) أول وظائف هذا المجلس تفسير مواد النظام الذي تضمنه الحكومة المركزية
على أن يكون مستورا لحكومة الولاية ومجلسها العمومي، وليست أرى لأعطاء المستشارين
هذا الحق وجهها إلا أنه حكم بين الولاية والخاصة والأف مجلس إدارة الولاية أجدر
من المستشارين بفهم هذه القوانين، ولعل حكومة الخاصة ترى حكمه أقرب إلى
مصلحتها إذا كان مؤثما من الأعضاء المنتخبين ورؤساء المصالح الذين يعين بعضهم من
قبلها وبعضهم من قبل الولاية، على أن إعطاهم حق هذا التفسير مطلق عام ولهم بذلك
مجال واسع للحكم بالرأي والهوى . .

(٧) الوظيفة الثانية لهذا المجلس تفسير القرارات والانظمة التي يضعها المجلس
العمومي . وليست أرى لهذه الوظيفة وجهها البتة، فإذا اشتبه الوالي أو غيره فيها يضعه
المجلس فينبغي أن يراجع المجلس فيه لأنه أعلم بما يضع، ويترب على إعطاء المستشارين
هذا الحق وجوب ثقل كل ما يضعه المجلس بلغة البلاد إلى اللغة الفرنسية لأنها تكون هي
اللغة التي يعرفها جميع المستشارين فيها، وقد يكون هذا من مقدمات احتلال فرنسا للبلاد
(٨) الوظيفة الثالثة له النظر والحكم في وجوب عزل الموظف أو عدمه، وقد
أشرنا إلى انتقاده من قبل ونقول هنا: أن الواجب المتعين أن يكون لكل مصلحة مجلس
تأديب يتألف من رئيسها وبعض كبار الموظفين فيها ويجوز أن يكون مستشارها عضوا فيه
(٩) الوظيفة الرابعة له النظر والحكم بناء على طلب الوالي أو أحد المستشارين،
في كل خلاف يقع بين أحد المستشارين والمجلس العمومي أو إحدى لجانه أو أي
دائرة (مصلحة) كانت ويكون حكمه نهائيا (!!!) وقد انتقدنا مثل هذه الوظيفة
من قبل ونريد هنا انتقاد جعل حكمه نهائيا انتقادا شديدا مؤكدا، فإن هذا الحكم
للهم الذي لا يقبل النقض ولا المعارضة ولا يجوز فيه الاستئناف، لا يصح أن يعطى
إلا للمصوم من الخطاء والمنزه عن الهوى، ولا يعقل أحد وجه الحاجة إليه، ولا كيف
يخضع الناس للمحكم من تلقاه أنفسهم

تلك إشارة وجيزة إلى ما رأيناه من خطأ هذه اللائحة في موضوع المستشارين ولنا عليها
انتقادات أخرى لا حاجة إلى بسطها. ولما كنا جازمين بأن الحكومة المركزية يستحيل
أن تقبل هذه اللائحة ولا سيما الوزارة الاتحادية منها التي لا يرضيها إلا استبداد الخاصة في
المملكة قالوا يجب على طلاب الإصلاح الخاضعين من أهل بيروت أن ينضموا إلى حزب
الاصلاح كزينة الادارية لتكون يد الجميع واجدة ويد الله على الجماعة بكما ورد والله الموفق

المسألة العربية عند الاتحاديين

من لم تفده عبراً أيامه كان المعنى أولى به من الهدى
 كنا نقول: ان معيشتنا بهؤلاء الاتحاديين الذين ورثوا ملك عبد الحميد أنهم أصحاب
 نظريات في السياسة والادارة يجربونها في هذه الدولة التي يجب الجري فيها على قواعد
 ثابتة لأنها لم تعد تحتل التجارب، وكنا نظن انها اذا لم تقاها الدواهي الخارجية
 في أثناء هذه التجارب فربما تظهر لهؤلاء العاملين خطأهم فرجعوا عنه، وقد رأينا
 القوم خابوا وفشلوا في كل شيء واعترف بعضهم ببعض خطأهم وادعوا انهم رجعوا
 عن بعضه وأنهم سيرجعون عن بعض آخر، ولكنهم لم يقوا بوعده، ولا رجعوا عن
 سوء قصد، ولا اعتبروا بالحوادث، ولا تأدبوا بالسكوارث، بل ازدادوا كذبا وخداعا،
 وهذا من الضرور، الذي قلما يوجد في البشر له نظير، والأمانة على هذا كثيرة
 جدا، بل أعمالهم اليوم هي عنوان أعمالهم بالأمس، لا فرق بين ما كنت تراه منها في أول
 عهد وزارتهم «الحقية» اذ كانوا يدلون بأسمهم وقوتهم وجيوشهم، وبين ما تراه على عهد
 وزارتهم «الشوكية» بعد أن أضعوا ثأني المملكة بإضاعة طرابلس الغرب وبرقة وجميع
 الولايات الاوربية، ومعظم الجزر البحرية، وبعد افساد الجيش والتفريق بين العناصر
 وإضاعة الاموال... فرم بعد هذا كله لم يتحولوا عن سياستهم السوء في المسألة العربية
 الذي أحدثوها في هذه المملكة وقطبها عندهم الضنط والارهاب بالقوة من جهة،
 والنش والحادعة من جهة أخرى، وغرضنا من هذا ان نقول كلمة في هذه الحادثة:
 زرت الآستانة في اواخر سنة ١٣٢٧ وبقيت فيها الى آخر ما بعدها وكان مما
 اجتمعت في تلافيه سدة نفرة التنازع بين الترك والعرب، ولما حدثت طامت بكالزعيم
 الاتحادي في ذلك وكان خارا للداخية وقابضا على زمام الادارة والسياسة في الدولة
 أظهر لي قبول رأبي وكان مما قاله أنهم مازمون على إنشاء جريدة عربية في الآستانة
 لأجل استمالة العرب ومودتهم، فسألتهم عن يقوم بادارة هذه الجريدة وتحريرها
 فقال: عبيد الله افندي مبعوث آيدين، قلت: ان الرجل معروف بغض العرب والعربية فلا
 أراه يريد مسافة الخلف الا اقراجا واتساعا الخ مادار يتنا في ذلك. ثم ظهرت الجريدة
 باسم العرب وكان ما كان من أسرقيامة الجرائد العربية عليها في سورية والعراق ومصر
 وأمريكا وغيرها من البلاد، واشتهر عند الخاضع والسام في هذه الاقطار ان هذه الجريدة
 أسست لتفريق بين العرب وعشهم ومخادعتهم وتحقير مصالحهم، وإيقاع الشقاق بين

مسلي سورية وانصارهم منهم ، وبهذا بطل الفرض من الشائها فاضطروا الى ابطالها
شاويش خلف عبيد الله

ثم بدا لهم أن يخطوا هذه الخسدة برجل يده بعض العرب منهم فلم يروا أحدا أصلا
ذلك الا الشيخ عبد العزيز شاويش لأنه كان قد مهد السبيل الى قتلهم به بما كان يفسر جهلهم
وحاري زعماءهم في جريدة العلم ، وبقاومته لمشروع الدعوة والارشاد ثم بطلته في
مسلي العرب وزعمه أنهم أضروا على الدولة من تصاري الباغار والروم وغيرهم !!
بمثل هذا تقرب شاويش الى جمعية الاتحاد والترقي عدوة العرب والاسلام ونال
الخطوة عندها فأسست له جريدة في الاسكندرية كانت تنشرها في البلاد العربية بقوة
الحكومة وهي (الهلال الثاني) ولكن قود الحكومة قد تجز عن جمل الناس يثقونها
بالقول ، ثم سقطت هذه الجريدة المتأثرة بسقوط وزارتهم السعيدية ، فلما عادت لهم
الكرة فتنة أنور بك وألقوا الوزارة الشوكية أنشأوا لشاويش جريدة أخرى باسم
(الحق يلو) وسمي أحد شبان المصريين المتصلين به مديراً لها ليكون مدح شاويش
والطراؤه فيها نفسه سائناً مقبولا ، ولئلا يكون اذا حالت الاحوال مسؤولاً ،

لم أقرأ من هذه الجريدة الا عددا واحدا وجدت فيه دسيسة من شر دسائسهم
في التفريق بين العرب واغراء السداوة والبغضاء بينهم الذي يراه الاتحاديون الوسيلة الى
إضعافهم وأخذ منافذ الترقى والاصلاح عليهم في سورية ، وهو أنه زعم أن أهل الزمة
الذين يتنا بترجسون بنا الدوائر فاذا أمكنتهم الفرصة منافسوا بنا أفصح منافس البلقانيون
بمسلي بلادهم من القتل والسلب والنهب والنضاح ... فاما الذي جعل الاتحاديين على
دفع الشيخ عبد العزيز شاويش على كتابة مثل هذا الكلام في مثل هذا الوقت ؟
أليس المقول ان مصلحة الدولة الآن تقضي الالفة أو السكون في الولايات الاسيوية ،
وهي مرتبة في الحرب البلقانية ، لئلا تفتح على نفسها أبوابا جديدة من المشاكل ؟
ألم يكن الواجب على الشيخ عبد العزيز شاويش أن يكتم علمه بما قاله ان كان في ذلك
على علم - وما هو علم ولا ظن بل هي فتنة - لئلا يكون سبباً لثورة في سورية تقضي الى
خروجها من ملك الدولة كما خرج غيرها ؟ بلى ، ولكن الاتحاديين علموا ان أواخي
الوفاق قد شذت بين المسلمين والتصارى في بيروت وأجمعوا على أن يكونوا بدأ
واحدة في طلب الاصلاح لبلادهم وهذا مالا ينطبقه الاتحاديون ، والظاهر أن تعرض
البلاد العربية لاستيلاء أوربية عليها أخف على قلوبهم وأدنى الى سياستهم من اتفاق
أهلها واصلاح حالهم فلهذا أوعزوا الى محضاه مفايدهم بهذا من غير أن يحسبوا لما قبله

حسباً ، وربما كان هذا القلق في الانسداد الى هذه الدرجة من سوء اجتهاد الشيخ شاوليش وجرياً منه على ما تعودت بصير من إطلاق العنان لقلبه في مثل هذا حق زجه في السجن غير مرة ثم اخذجه من القطر المصري كله ، واذا كان شأنه في التفريق بين المسلمين والقبيل ما علمه الناس ونفيها حكومة منظمة ومحاكم تقيم القانون فكيف لا يكون شأنه في ذلك ما رأينا واشهد بما رأينا منه في الآستانة وهو يرمي عن قوس جمعية الاتحاد والترقي صاحبة السلطة في المملكة العثمانية وينضح بسهامها ويكافأ على ذلك بالعثمانيين المشكوكين بجميع أنواع المصائب بشؤم هذه الجمعية

الشيخ عبد العزيز شاوليش مفتون بحب الشهرة والزعامة وهو يحاول أن ينال بجاه الاتحاديين ما عياه نيله بخلوه في الحزب الوطني المصري ، والاتحاديون يرون من مصالحهم الجهاد زعيم عربي يخدعون به العرب ، وايس الشيخ شاوليش بأهل هذه الزعامة ولا الاتحاديون قادرين على ما يبتغون منه ، حتى أنهم لو قربوا منهم بعض الافراد الذين نالوا الثقة بحق بين العرب لسكان قريه منهم وقتلهم به بما يسرع بالثمة اليه وفيده الظنة ، فاذا بدرت منه بادرة تاني مصلحة قومه عدت دليلاً قاطعاً على قائه وسيع ذمته للاتحاديين ، فكيف اذا يستعملون جهل الشيخ شاوليش زعيماً عربياً ويرجون ان يؤثر كلامه في السوريين وهو قد اشتهر بالنفاق للترك والخط على العرب وفاق زعماء الحزب الوطني وكتابه في بنسب السوريين منهم خاصة ! وهل ينسب السوريون من هؤلاء معاذين جريدهم اللواء فيهم وقولها في طائفة من جنودهم ما قاله مالك في الحمر اذا كانت باخرة تحمل بعض العسكر العثماني الى اليمن ففر بعضهم من بور سعيد او السويس وقيل أنهم من السوريين فافترست ذلك جريدة اللواء لسان حال الحزب الوطني وعدوه السوريين كافة وشتمت على السوريين وعالت هربهم « بخسة منبتهم » ثم تبين أنهم غير سوريين سيعلم الاتحاديون أنهم مخطئون في نظريتهم هذه كما ظهر لهم مثل ذلك في استخدام عبيد الله مثل ما استخدمون له شاوليش وفي غير ذلك من أعمالهم المبينة على نظرياتهم الباطلة ، بل سيعلمون أن خداعهم هذا سيهود عليهم بضد ما يرون كما وقع لهم غير مرة ولم يمتدوا الا فليعلموا ان جميع من يفهم ويعقل من العرب يعتقد ان جمعية الاتحاد والترقي لا تريد بالعرب الا شراً ، ولا تستخدم لشيء يتعلق بمصالحهم الا من يكون عوناً لها عليهم ، والسوريون منهم خاصة يعرفون ان كتاب الحزب الوطني كفر يد وشاوليش كانوا ينفذون جميع السوريين قبل أن يستخدمهم الاتحاديون في أهوائهم وان شاوليش قد غالا في ذلك وأفرط فلا قيمة لكلامه عند احد منهم الا قيمة العدو للمستأجر

لا يذاه عدوه . فأننا كانوا يريدون إرضاء العرب فلا طريقة لذلك إلا ترك الجمعية
لنفسها الأول وهو العصبة التركية وجعل العرب والترك كالأخوين الشقيقين
لا ترجيح لأحد على الآخر في شيء ، ولا خسر أو خسر أو خسر أو خسر ، وأنه
ليست حيلة في اعتقادي الجمع بين بقاء الدولة وبقاء سلطة الجمعية فيها وهي على طريقها الأولى
لولا أن هذه الجريدة منشأة بأموالنا لأفساد ذات بيتنا بأثواء المقاتلين على
حكومتنا لا كتبت في شأنها كلمة واحدة إذ ليس الشيخ عبد العزيز شاذلي أحق بأن
يلفت إلى قوله من عصبة الحزب الوطني الذي يخلقون كل يوم من الكذب والبهتان
ويقتربون من الفتن والتقية ما مرض عنه ونعم به كراما . كما أرشدنا الله تعالى في
كتابه ، فتحن قوهنا من دساتير جمعية الاتحاد والترقي لامن شاذلي .

قالت ينفني لسكل محب لقومه محترم لنفسه من العرب أن لا ينفى بقراءة هذه
الجريدة المستأجرة بالسمعة ولا يبالى بما يسمعه عنها . وعلى أصحاب الجرائد العربية
الصادقة المحترمة أن لا تردد صوتها ، ولا تنقل عنها ولا ترد عليها ، ولكن يجب عليهم
أن يحيطوا بكل ما فيها ، فإن رأوا فيها مفسدة لا بد من درجتها وتقيدها بطلها فليكن ودهم
على المستأجرين دون الأجير ، وعلى الكلام دون التكلم ولا يفتروا بما عساه يكتب
فيها من مدح العرب أو دعوى السمي لخيرهم ، فقد رأوا مثل ذلك في جريدة
(العرب) وعلموا أنه خداع وتفرير ، و « لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين » وهل
رأوا شرا من أفاعي جحر الاتحاديين ؟ جريدة « الباطل يسفل » التي سميت بضد
معناها شر خلف للجريدة التي سميت (العرب)

الوفاق بين المسلمين والنصارى

وعلى عقلاء البلاد السورية أن يعتبروا بهذا الأفساد فيزداد استهسا كما يحصل
الوفاق والتألف الذي وفقهم الله له ، وإن ينفى كتاب المسلمين منهم خاصة بر د كل
كلام يكتب لأفساد ذات بينهم باسم الاسلام ويحرك ليرة العصبة الدينية فإن هذا
الأفساد يخالف هدي الاسلام ، ولا تفرغهم منفسطة بعض اجراء الاتحاديين وزعمهم
أنه يجب احترام شاذلي بكونه من علماء الدين لأن شاذلي ليس من صنف علماء
الدين ولا زيه زعيم ولا سمته سمتهم إذ هو يخلق لحية ويهني شارب خلاقا للسنة
بل لأن كلامه باطل يراد به ما هو شر منه والميزة عندنا بالحقائق والمقاصد ، لا
بالرسوم والظواهر ، وحسب العاصي الذي يشبه عليه الكلام ، أن يعلم أنه صادر عن
جاهلوا بمداد العرب بالقول والعمل ، فهذه آية لا تخفى على أحد

﴿ الصلح بعد سوء العاقبة ، بسقوط يانية وأدرنة ﴾

كان زعماء الاتحاديين يزعمون أن سبب خذلان الجيش العثماني وانكساره في حرب البلقانيين هو أن وزارة مختار ووزارة كامل لم نحسن إدارته ولم نكلا قيادته إلى القادرين عليها، وأنه لو تعين محمود شوكت باشا مفتشاً للجيش لتحولت الحال وكان الظفر للعثمانيين مضبوطاً، ثم عمدوا إلى إسقاط وزارة كامل باشا لرضائها بالصلح وزعموا أنهم لا يصلحون إلا بعد أن يفقدوا أدرنة ويميدوا شرف الجيش إليه بالظهور على البلقانيين، وأن قوته ومعداته كافية لذلك لا ينتقصها إلا أن تكون الإدارة والقيادة في أيدي الاتحاديين، وقد قلنا بعض زعمهم هذه وبتنا أنهم لا غرض لهم إلا الاستيلاء على الدولة بهذه الفرصة وأنهم لا يستطيعون أن يصلوا إلى صلح شريف كالصلح الذي كان يريد كمال باشا وهو به زعم بأن يجعل أدرنة ولاية إسلامية مستقلة فاصلة بين البلقان والآستانة. ثم صدقت الحوادث آراءنا ففتحت اليونان يانينا عنوة وفتحت البنتار أدرنة عنوة، وفقدنا كل ما كان فيهما من السلاح والذخائر وهو معظم ما بقي عند الدولة وأخذنا منا عشرات الألوف أسرى فهل هذا هو الشرف العسكري الذي أوجوهه بجعل الصدارة مع الحرية بيد محمود شوكت باشا؟

كان المتفقون للاتحاديين يظهرون أمر أدرنة على عهد الوزارة السابقة ويزعمون أنها إذا سقطت في أيدي البنتار حرباً أو صلحاً فقد سقطت الآستانة وسقطت وراها الدولة والإسلام. فلما أخذت أدرنة عنوة وحصونها أمتع من جميع حصون البلاد الحصنة في الدولة وعلم جميع الناس أنه لا يوجد في هذه المملكة حصن يتمتع على حكومة صغيرة كالبنغار قام هؤلاء المتفقون يحملون سقوط أدرنة وأخذها عنوة من قبيل الظفر للدولة لأن الأعداء علموا أن أخذ بلادها لا يمكن إلا بخسارة كبيرة !! وأن البلاد الحصنة كادرة في الدولة؟؟ ومثل هؤلاء التافهين لا يكلمون ولا يخاطبون وإنما يمثل عند ذكّر تهاقهم هذا بالحديث الصحيح المتفق عليه « أن ما أدرك الناس من كلام النبوة الأولى إذا لم تستع فاصنع ما شئت »

ومنهم من يقول إن أخذها عنوة أقل ذلاً من أخذها صلحاً بالنزول على حكم الدول الكبرى لأن الرضا بما تقترحه الدول يطعمها فينا ويجعلنا تحت سيطرتها !! وكان يمكن تسليم هذا الكلام على علته لو أن الدولة سلمت بعد أخذ أدرنة من سيطرة الدول وتحكمهم في أمر الصلح وأمر الجزر ولسكنها لم تسلم من ذلك بل عادت بعد

أخذ أعظم بلادها وأكثر ذخائرها بالقوة القاهرة إلى تفويض أمر الصلح إلى أولئك الدول بلا شرط ولا قيد وذلك شر ما وصلنا إليه من تسليم الأمر إلى الدول وقبول سيادتها وما بعده أعظم منه ، وسيرى القراء صدق رأينا في هذا كما رأوا مثله كثيراً ووجه القول إن هؤلاء الاتحاديين قد عجلوا على هذه الدولة ما لم يجعل عبد الحميد فهم الذين استبدوا بالأمر كل هذه المدة لم يخرج الأمر من أيديهم إلا شهوراً لم يتجدد فيها شيء لم يكن من آثارهم وعمل أيديهم ، ولا يزالون يثبون علينا بكلمة الدستور أو « مشروطيت » فلا كانوا ولا كان دستورهم الخادع ولا مشروطيتهم الخاطئة الكاذبة

﴿ مستقبل الدولة العثمانية ﴾

قد عرف القراء قبل هذه الحرب رأينا في الدولة. وأنه يخشى عليها سرعة الزوال إذا ظل أمرها في يد جمعية الاتحاد والترقي ، وأما بعد هذه الحرب فقد صار يخاف عليها الزوال كل أحد حتى عوام العثمانيين . وقد كنت أعتقد وأقول منذ بدأت هذه الحرب البلقانية إذا ذهبت ولايات أوربة من الدولة فلا يمكن أن يبقى الترك حكومة الدولة نائية بقانونها الاسامي الحاضر ، وناهيك بها إذا ظل أمرها في أيدي الاتحاديين فإلا التمرة التركية وإن من مقاصد صاحبهم مع امام البن والسيد الادريسي أن يقل عدد العرب الذين لهم حقوق في إدارة الدولة ، وقد قامت الشعوب العثمانية تطلب الاستقلال الإداري الداخلي للمعبر عنه باللامركزية الإدارية وتريد الحكومة أن تلهم عن ذلك بقانون جديد وضعت له ولايات لا ترضى به ولاية باختيارها . ووجه القول في الدولة أنه لا بد من انقلاب عظيم في شكلها العام الدستوري وفي ادارتها الداخلية وأما حالتها الخارجية فالظاهر لنا أن دول أوربة المسيطرة عليها لا تريد الآن أن تحدث في ولاياتها الآسيوية قسماً . وقد بلغنا أن بريطانيا العظمى — وهي صاحبة النفوذ الأعلى في السياسة الأوربية العامة تريد وتقتنع الدول بما تريد — أن تمهل الدولة خمس سنين لإصلاح بلاد الاناءول وتساعدنا على ذلك بمساعدتها على عقد قرض لا يقل عن عشرين مليوناً من الجنيهات . ونحن نعلم أن ابتكاره لا بد أن ينتج هذه الحرب بانظار مساعدة الدولة ترمي به إلى عدة أغراض منها إرضاء مساهمي الهند الذين اشتد سخطهم عليها . وسنمين سائر هذه الأغراض إذا صار ما بلغنا أمراً مفهوماً حكمت علينا كثرة المواد الضرورية أن تؤخر شكرنا لأهل عمان والعراق على أكرامهم أياها في وحلتنا الأخيرة كما أخرنا كثيراً من التقارير والأخبار

بِوَيْلَةِ الْحُكْمَةِ مِنْ بِنَاءٍ وَمِنْ بَوَيْتِ الْحُكْمَةِ فَقَدْ أَوْفَى
بِعَهْدِ كِتَابِ مَا يَنْصَحُكُمْ إِلَّا أُولَ الْأَنْبِيَاءِ

الْمَدِينَةُ
١٣١٥

يُبَشِّرُ عَمَّادِي الدِّينِ يَسْكُورُونَ النَّوْلَ قَبْلَهُمْ أَحْسَنَهُ
أَوْلَافِكَ الدِّينِ هَدَاهُمْ أَهْلًا وَأَوْلَافَهُمْ أَوْلُوا الْأَنْبِيَاءِ

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه مناراه كمنار الطريق

مصر ٢٩ جمادى الاولى ١٣٣٩ هـ ق ١٨ الربيع الثاني ١٢٩١ هـ ش ٧ مايو ١٩١٣

فتاوى المتبائن

فيما درنا الباب لا حاجة استعانة المستقرين خاصة ، أفلا يسمع الناس طاعة ، ونشرت على السائل ان يبين
منه ولقبه وولد هو (وخليقته) وله بعد ذلك ان ير من الى اسمه بالحر ووف ان شاء ، واننا نذكر الاستعانة
التي في الباب واما ما في السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه ووراءه احيانا فير مشقرا في هذا ، وان
نحوه على سبيل المثال او ثلاثة ان في ذكره مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا فدره صحيح لا ففاله

(أسئلة من صاحب الامضاء في دررند (بوسنه وهرسك))

الى جناب الاستاذ الاكبر ، والمصلح الفيور الانعم ، الامام العلامة الاجل ، والهام
فيهامة الاكل ، حكيم الاسلام ، وفيلسوف الانام ، قدوة العلماء الاعلام ، سيد المحققين
وسند المدققين ، مقتدى الأمة ، وعمدة أهل السنة ، ناصر السنة وقامع البدعة ، فريد
المصر ، ووحيد الدهر ، البحر المحرير ، والعلم الشهير ، صاحب المنار المنير ، السيد
العزيز السيد محمد رشيد رضا . حفظه الله عز وجل وحياه وشكر سعيه
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

(س ١١) ما قولكم في رجل مسافر يريد اقامة مدة أربعة أيام في بلد فأكثر على
اختلاف الأئمة هل يسوغ له أن يؤم الاثنين في الرابعة من غير قصر وهل بعد
عقبها أم لا ؟

(س ١٢) ما قولكم في قوم مسافرين في البصر أو سكة الحديد هل يتوجهون عند
اقامة الصلاة جماعة أو أفراداً حيث يتوجه المركب ويسير من غير تحرك للقبلة ولا
اعتناء بها أم يتجهون للقبلة ويتوجهون اليها من غير استداورة في الصلاة واعتناء
بمقتضاها عند تحرك المركب عنها أم يفعلون غير ذلك ؟

(س ١٣) ما قولكم في رجل يبدأ في الصلاة بأمر الكتاب غير أنه يأتي بالاستعاذة
والبسملة بعد التكبير ولا يقرأ شيئاً سوى ذلك لأنهم « سبحانك اللهم » الخ ولا يقرأ
« وجهت وجهي لك » . وإذا سئل عن سبب ذلك أجاب : قراءة « سبحانك » لم
يرد فيه حديث صحيح من فروع يصلح الاستعجاج به ، وقراءة « وجهت » لم يرو إلا
في التوافل بل الذي صحّ قراءته عنه عليه الصلاة والسلام في الفرائض هو قوله « اللهم
أعبد » الخ مع أنه لم يأخذ بما ورد في هذا أحد من الأئمة .

وعلى كل حال فأم الكتاب أخوي وأشمل للثناء والتحميد والتسجيد من غيرها فهو إذا مستغن عنه وأحب إليه من جميع ما سواه ، هل يكون فعله مخالفاً لسنة أم لا ؟ (س ١٤) ما قولكم في رجل لا يأتي بأمين في شيء من الصلاة إلا في حال الإقضاء وإذا سئل عن ذلك أجاب : لم يرد فيه حديث صحيح صريح يقتضي ذلك إلا في هذه الحال وهو قوله عليه الصلاة والسلام « إذا قال الإمام ولا الضالين فتولوا آمين » ومع ذلك فاني عند الاتيان به في غير حال الإقضاء أخاف الالتباس بالقرآن والزيادة عليه بما ليس منه فحينئذ لا أحب الاتيان به إلا في ذلك الحال . هل يكون تاركاً لسنة أم لا ؟ (س ١٥) ما قولكم فيما نقل عن الطحاوي من أن من توضأ ولبس الخفين على طهارة كاملة فسبقه الحدث قبل أن يمسي عليهما لا يجوز له المسح عليهما أبداً ، هل هو صواب وموافق لأصول الشريعة أم لا ؟

(س ١٦) ما قولكم فيما قاله من قال من العلماء - أظنه صاحب تاج العروس - من أن الإمام أبا حنيفة أعظم اعتناء في الحديث واشترط شروطاً من الشيخين الإمام البخاري والإمام مسلم مع قلة اشتغال أبي حنيفة برواية الحديث فضلاً عن الاعتناء به وبوضع شروطه . هل قوله صواب أم لا ؟

فأرجو من أمواج علومكم الجواب الشافي عن هذه الأسئلة مع الأدلة الشرعية والبراهين الواضحة حتى يبين الحق ويظهر اليقين . ولكم الشكر الجليل والحمد الجليل . على عمر الدهور والأوان .
أحد قراء المنار المنير

معظم روت وروب ر

﴿ اجوبة المنار عن هذه الأسئلة بالترتيب ﴾

« صلاة المسافر بنوي أن يقيم أربعة أيام فأكثر »

ان السائل الفاضل يعرف خلاف العلماء في هذه المسألة وانما بسألتنا عن الراجح المختار عندنا فيها ، فتعني نعرض له به تصريحاً ، مع بيان اننا لا نحجز لأحد ان يقلدنا فيه تقليداً ، وهو أن المسافر الذي مكث في بلد أربعة أيام أو أكثر وهو بنوي أن يسافر بعد ذلك منها لا يبعد مقبلاً متفياً عنه وحف السفر لا لغة ولا عرفاً ، وانما يبعد مقبلاً من نوى قطع السفر ، واتخاذ سكن له في ذلك البلد ، وان لم يتم له فيه الا يوم أو بعض يوم . اتنا نرى المسافر يخرج من بلده وقد قدر لسفره تقديراً منه انه يقيم في بلد كذا ثلاثة أيام وفي بلد كذا عشرة أيام وفي بلد كذا عشرين يوماً الخ وهو اذا سئل

في أي بلد أو سئل عنه هل هو من المسافرين السائحين ؟ أم من المقيمين الوطنيين أو المستوطنين ؟ لم يكن الجواب إلا أنه من المسافرين السائحين . فملكك الوقت لا يسري إقامة إلا بقيد التوقيت ، بحيث لو سئل صاحبه هل أنت مقيم في هذا البلد ؟ يقول لا وإنما أنا مسافر بعد كذا يوماً ، أو أمكث أياماً معدودة ثم أسافر إلى بلد كذا أو أعود إلى بلدي ، وقد يبر عن هذا المكث بلفظ الإقامة وذلك لا ينافي أنه مسافر ، ولا فرق في التوقيت بين اليوم الواحد والأيام ، بل يصح أن يقول المسافر أنني أقم في هذا البلد ساعة أو ساعتين أو ساعات ولا تخرجه هذه التسمية عن كونه مسافراً ، ولذلك ترى الشافعية الذين يشترطون في الجملة أن تقام بأربعين فأكثر مقيمين في البلد لا يعدون من المقيمين فيه من يتوي المكث فيه أربعة أيام أو ثمانية عشر يوماً أو أكثر ثم يسافر ، بل يعدونه مسافراً لا يحسب من الأربعين . ولكنهم يناقضون أنفسهم ويعدونه مقيماً بالنسبة إلى صلاة المسافر . واني لم أعجب لأحد أحد في هذه المسألة كما عجبتم لقلط الشوكاني فيها إذ قال أنه يعلم بالضرورة أن المقيم المتردد غير مسافر حال الإقامة فاطلاق اسم المسافر عليه مجاز باعتبار ما كان عليه أو ما سيكون عليه ، وإنما المعلوم بالضرورة ما ذكرناه آنفاً من عرف الناس قديماً وحديثاً ، وهذا المجاز الذي ذكره أعما يصح فيمن كان مسافراً وجاء إلى بلده فقال الناس المسلمون عليه كنا نسلم على فلان المسافر أو هياتنا نزور فلانا المسافر . فهذا هو المجاز باعتبار ما كان عليه ، وأما المجاز الآخر فتأله قول من تجهز لسفر من بلده وعزم عليه وقد طلب منه أن يعمل عملاً لا يسهله إلا المقيم « أنني مسافر فلا أستطيع أن أبدأ بهذا العمل » ولم يقل أحد أن السفر عبارة عن الحركة والانتقال بين البلاد ، وقد أقام النبي (ص) في مكة عام حجة الوداع عشرة وهو يقصر رواه الشيخان وغيرهما ، وأقام فيها عام الفتح تسعة عشر يوماً يقصر الصلاة ويأمر أهلها بالآعام ويقول « يا أهل مكة أعزوا صلاتكم فأتانا قوم سفر » رواه مالك في الموطأ ، وأقام ببوك عشرين يوماً يقصر أيضاً ، رواه أحمد وأبو داود فكان غير مسافر حقيقة على رأي الشوكاني بل مجازاً ، وإذا ثبت القصر في السفر المجازي فلم لم يقل به ؟ وليراجع السائل تمة هذا البحث في تفسيرنا لقوله تعالى (وإذا ضربتم في الأرض فليس عليكم جناح أن تقصروا من الصلاة) الآية ، فاتنا حررناه هناك تحريراً ، ومنه يعلم أن صلاة السفر ركعتين ركعتين إلا المغرب مزمنة لا رخصة ، خلافاً لما نشأ أن صح عنها الآعام والتأول بأنها تحليقة ، وجزم بعضهم بعدم صحته لخالفته عمل النبي (ص) المأثور في القصر ولو رآيتها ، فهي قد روت أن الصلاة شرعت ركعتين ركعتين

(الناشر ج ١٦٥) استقبال القبلة في المراكب البحرية والبحرية. استفتاح الصلاة ٣٤٩

ثم زيد في صلاة الحضر كما مر مفصلاً ، ولولا أن جعل الرابعة في السفر ثالثة عزيزة لكان الخطب فيها سأل عنه السائل سهلاً ، فملخص السؤال هل يتم المسافر الذي ينوي الإقامة أربعة أيام إذا أمّ المقيمين ؟ وملخص الجواب أنه لا يتم في هذه الحالة كما لا يتم في غيرها على المختار من كون العصر عزيزة والا فهو مخير ، والله أعلم

﴿ استقبال المصلي في المراكب والقطارات الحديدية ﴾

استقبال القبلة في الصلاة فرض وشرط لصحتها يسقط بمذره « والميسور لا يسقط بالميسور » فعلى المسافر في البر أو البحر أن يحرى القبلة ويستقبلها إذا أمكن وهذا يتيسر في سفن البحر الكبيرة المعدة للسفر في هذا العصر وقلة تحول السفينة تحولا سرياً يحرف به المصلي عن القبلة في أثناء الصلاة بل هذا شيء كأنه لا يحصل ، فإذا فرضنا أنها تحولت وعلم تحولها تحول هو إلى القبلة أيضاً . وأما القطارات الحديدية فلا يتيسر فيها استقبال القبلة كما يتيسر في البواخر والسفن الشراعية الكبيرة فالأولى للمسافر فيها أن ينتظر وقوفها ويصلي صلاته تامة ولو بالجمع بين الصلاتين فإن خاف أن تقوته صلاة تحرى القبلة وحلى كيفما تيسر له كما يصلي في السفينة الصغيرة قائماً أو قاعدا مستقبلاً تحول تحولها ويستدير باستدارتها إذا أمكن والا بقي على حاله ، والصلاة في السفينة معروفة في الفقه وهي محل الإجماع

﴿ الاستفتاح في الصلاة بين التكبير والقراءة ﴾

حديث الاستفتاح بسبحانك اللهم وبحمدك وتبارك اسمك وتعالى جدك ولا إله غيرك « لا يصح كما قال الرجل . وأما قوله : إن حديث « وجهت وجهي » لم يرو إلا في النوافل دون الفرائض فغير صحيح فإن حديث علي كرم الله وجهه فيه ... وإن قبله مسلم بصلاة الليل ... قد قيده الشافعي في سنته وابن حبان في صحيحه بالصلاة المكتوبة ، ولا منافاة بين القيدين فإنه كان يستفتح بذلك في المكتوبة وفي صلاة الليل . وأما حديث « اللهم باعد بين خطايي » إلخ فلا يمنع العمل به عدم أخذ أحد من الأئمة به إن صح هذا ، وعدم العلم بأخذهم به لا يقتضي عدمه ولم يؤثر عن أحد منهم الطعن فيه ... فذلك الرجل الذي يبدأ بعد تكبيرة الاحرام بالاستمادة والبسملة وأم الكتاب يعد مخالفاً للسنة فيما ثبت وصح عن النبي (ص) عنده ثم رغب عن العمل به لأنه لم يعرف عن أحد من الأئمة أنه أخذ به ، كحديث « اللهم باعد » وكذا حديث علي إذا علم به ولم يكن له مطعن في تقييد مثل الشافعي وابن حبان إلخ

بالصلاة المكتوبة ، فينبغي له ان يأتي بما صح ولو لم يواظب عليه
﴿ التأمين بعد الفاتحة في الجماعة وغيرها ﴾

ثبتت مشروعية تأمين الامام والمأمومين بأحاديث متفق على صحتها . وروى
ابو داود وابن ماجه والدارقطني وقال اسناده حسن والحاكم وقال صحيح على شرطهما
والبيهقي وقال صحيح عن أبي هريرة قال : كان رسول (ص) اذا تلا « غير المنضوب
عليهم ولا الضالين » قال « آمين » حتى يسمع من يليه في الصف الاول ، وروى
مثله احمد وابو داود والترمذي وحسنه والدارقطني وحسنه وابن حبان من حديث
وائل ابن حجير ، قال الحافظ ابن حجير وسنده صحيح وخطأ ابن القطايب في
إعلاله ، وقد ورد من طرق ينفي بها إعلاله وقال ابن سيد الناس ينبغي ان يكون
صحيحا . فبدل هذا وما قبله على مشروعية التأمين مطلقا فلا حاجة الى نص في تأمين
الذي يصلي منفردا . لهذا نرى ان اجتهاد من يترك التأمين في غير حالة الاقضاء خطأ
﴿ المسح على الخفين بعد الحدث واشترائط الطهارة قبل لبسهما ﴾

الاصل في اشتراط طهارة الرجلين قبل لبس الخفين لجواز المسح عليهما حديث
المغيرة بن شعبة المتفق عليه وما في معناه ، قال : كنت مع النبي صلى الله عليه وسلم ذات
ليلة في مسير له فأفرغت عليه من الاداوة فضل وجهه وغسل ذراعيه ومسح برأسه ،
ثم أهويت لأتزرع خفية فقال « دعهما فاني ادخلتهما طاهرتين » فمسح عليهما اه
وورد هذا الحديث بألفاظ أخرى في الصحيحين وغيرها وكان مذكرا فيه في وقعة
تبوك وهي بعد نزول سورة المائدة التي فيها آية الوضوء . واختلف فقهاء الامصار من
سلف الامة في المراد بطهارة القدمين فذهب الجمهور الى انها الطهارة الشرعية وذهب
بعضهم الى انها الطهارة الحسية التي تستفاد من اطلاق اللفظة أي ادخلتهما نظيفتين لبس
عليهما خبث ، وهذا مذهب الامام داود . وفي حديث عمرو بن أمية الضمري عند احمد
والبخاري وغيرهما وحديث بلال عند احمد ومسلم واحباب السنن ما عدا ابداود ،
وحديث المغيرة عند مسلم والترمذي ان النبي (ص) مسح على الممامة (وفي بعض
الروايات الخمار) والخفين ، وروي الممل بحديث المسح على الممامة عن جماعة من
الصحابة والتابعين وأئمة الامصار كالأوزاعي واحمد واسحق وابي ثور وداود . ولم
يروا اشتراط وضع الممامة أو الخمار على طهارة الا عن أبي ثور ، وهذا يرجح قول
داود بن علي في طهارة القدمين لأن من شأنهما ان يصيبهما الخبث . وهذا المسح لا

(الكتاب - ج ٥٦) أبو حنيفة نكاته في الحديث من الشيعة

ينافي حكمة الوضوء وهي تهذيب اطراف البدن بالنظافة لكثرة طرود الوضوء عليها وما في غسلها من التنشيط على العبادة مع سهولة ذلك وعدم الجرح والشفقة فيه الا في نزاع الصامة والحقين ، (واعني الصامة التي كانوا يسمون بها في عهد التشريع فقد كانت تدار على الرأس مباشرة في الغالب ويحتك بها قشبة الخمار ولهذا ورد المسح بلفظ الصامة ولفظ الخمار) وازالة مثل هذه الصامة لمسح الرأس واعادتها لا يخلو من مشقة كنزع الحقين وغسل الرجلين ، فلما كان الامر كذلك وكان الله عز وجل يقول في آية الوضوء « ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم » والمراد بالطهارة النظافة - وكانت الطهارة المطلوبة تحصل بفصل الاعضاء المكشوفة والمسح على سائر العضوين اللذين من شأنهما المسح في ظاهر الآية - لما كان ذلك كذلك علمنا ان مسح النبي (ص) على الصامة والخمار والحقين يان عملي لقوله تعالى « وأمسحوا برؤوسكم وأرجلكم الى السكبين ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم » وليس عندنا نص يقيد به المسح بما اشترطه الطحاوي فظهر ان قول الطحاوي بوجوب الوضوء والمسح عليهما قبل ان يحدث بعد ليهما على طهارة لا يقتضيه نص الاحاديث الواردة في مشروعية المسح ولا حكمة الوضوء والمسح ولذلك كان الجمهور على خلافه

(تفضيل الامام أبي حنيفة بالاقتناء بالحديث وشروطه على الشيعة)

لا ينبغي ابداء الرأي في عبارة من فضل ابا حنيفة في الحديث على الشيعة (رحمهم الله اجمعين) الا بعد الاطلاع عليها وما نقله السائل عنه ارام غير صواب ، ولا أحب الخوض في هذه المسألة لا نبي لا أرى له فائدة بل ربما كان ضارا لأن الناس يتبعون الهوى في الكلام على الأئمة التبوعين ولا يقبلون الا ما وافق أهواءهم، وليس لابي حنيفة كتب في الحديث كالصحيحين حتى تكون فائدة التفاضل الاعتقاد على كتبه وما اعتمد في اسانيدنا وترجيحها على الصحيحين أو ترجيح الصحيحين عليها عند الاحتجاج . والحدثون الذين تكلموا في الامام ابي حنيفة قد اعترف جمهورهم بأنه سمع الحديث من عدة رجال وسمع منه تلاميذه واسكنهم لم يبدوه من رجال الجرح والتعديل الذين يعتمد على كلامهم في نقد الحديث كالشيعة ومن قبلها ومن بعدها فلا تكاد ترى اسمه في كتب هذا العلم . وما يعزى اليه من الحديث كاستدلاله به في كتب الفقه مثلا بحكم الحدثون فيه رواية الحفاظ ويرجعون اليه في كتبهم كالصحيح

والعائدين والسنن والملاحم ويعتمدون على أسانيدهم وعلى كلام آفة الجرح والتعديل في رجالها كابن القطان وأحمد بن حنبل ويحيى بن معين والشيخين وأصحاب السنن الأربع ، ويعتمدون فيما اختلف فيه منها على تحقيق حفاظ القرون الوسطى كالذهبي وابن حجر ، ولا يعدون استدلال الامام وأصحابه بحديث كافياً في الحكم بصحته وإن صرحوا بأنه صحيح بل تراهم يحكمون بضعف كثير من الأحاديث التي استدلت بها الخفية على قول الامام وأصحابه بل جزموا بأن كتبهم فيها أحاديث متنوعة . ولو كان لأبي حنيفة كتب في الجرح أو التعديل أو رويت عنه أقوال في ذلك لأحاطوا هؤلاء علماء من الاعتبار لأنهم ترجوه بالورع والتقوى . وصرح بعض التأخرين بأنه لا يخل ببقاء تصنيف بعض الحفاظ له من جهة حفظه كالفناني وابن عدي . وجملة القول إن أبا حنيفة يمد خدمهم من آفة الفقه لأن رجال فقد الحديث فلا وجه للمفاضلة بينه وبين الشيخين في الحديث ، ونسأل الله أن يتقنا بطوم الجميع ونحفظنا من العصية الجاهلية لأحد منهم

في محاولة بين عالم سياسي وتاجر ذكي

(في المركزية واللامركزية)

التقى أحمد التاجر الأذكياء بصديق له من أهل العلم والوقوف على السياسة وأحوال الزمان . وكلاهما من الثمانيين - سواد ينهما الحديث الآتي

التاجر - نرى الجرائد قد شغلت الناس بكلمتين ما كنا نسمعهما قبل هذا العهد، وهما كلمة المركزية وكلمة اللامركزية ، ونرى الناس قد اختلفوا فيهما اختلافاً كبيراً فهم من يقول سعادة الأمة وحياة الدولة لا يسلطان إلا بالركزية ، ومنهم من يقول بالمركب . ولما كنت وأنتا بمرقتك ومصدقك أيها الأستاذ . وبإخلاصك للدولة عولت عليك في كشف الحقيقة فأناك أولاً ماهي المركزية واللامركزية ؟

الأستاذ - المركزية عبارة عن كون رجال الحكومة العليا في مملكة المملكة يقولون بأنفسهم أمر سياستها الخارجية وإدارتها الداخلية، فيكون يدهم الحل والنقد والدخل والخرج ، والنسب والمزل ، وعدم المركزية عبارة عن جعل الإدارة الداخلية لكل ولاية أو قطر من المملكة الواحدة في أيدي أهل تلك الولاية ، وتكون رايستهم بمركز الحكومة العام في الأمور العامة كلها كالسياسة الخارجية والحرية ومصلحة البريد والبرق ،

(المار - ج ٥ م ١٩) الحكومات المركزية واللامركزية والصالح للضائفة ٢٤٥

التاجر - هل الممالك الأوروبية والأمريكية من نوع المركزية أم من نوع اللامركزية
الاستاذ - بعضها من هذا النوع وبعضها من النوع الآخر جمهورية فرنسية مركزية
وجمهورية سويسرية والولايات المتحدة لامركزية وكذلك امبراطوريتا ألمانيا والنمسا
التاجر - ماهو سبب الاختلاف في نوع ادارة هذه الممالك مع كونها كلها مرتقية
في العلم والقوة والسياسة

الاستاذ - أما فرنسية فتري ان الادارة المركزية تناسبها لان ملكيتها كمدار
واحدة تسكنها أسرة واحدة . فهي ضيقة المساحة ومتصلة الأرجاء بالسكك
الحديدية وأهلها من جنس واحد ودين واحد وينطقون بلغة واحدة . وفيه الممالك
المرتقية ليس لها كل هذه الصفات فكان الأصلح لها والادعى الى عمراتها ورضاء أهلها
وأنحادهم وارتباط بعضهم ببعض أن تكون حكومتها من نوع اللامركزية
التاجر - ماهو الأصلح لدولتنا العلية ؟ المركزية أم اللامركزية ؟

الاستاذ - ان اللامركزية أصلح لها ، بل لا صلاح لها غيرها ، لاسباب كثيرة اذا
أمكن الجدال والمراء في بعضها ، فلا يمكن في سائرهما ، الا لمن أراد أن يسمى الفضالة
هداية والباطل حقاً .

التاجر - تكرم عليّ بيان هذه الاسباب أو المهم منها
الاستاذ - ان هذه الاسباب قسم منها لبيان كون اللامركزية أسهل طرق
لل عمران وأقوى وسائل الترقى ، والقسم الآخر لبيان كونها ضرورية للدولة لا يمكن
عمراتها ولا حفظها بدونها ، وبجنتنا الآن في الاول بعد من ترك الضروري للاشتغال
بالكمالي . فيجب أن نبحث أولاً عما بقي بلادنا من الخراب والدمار الشرفة عليها
لا اقام في عمرات نبحث عما هو أكل منه ، فالولايات المتحدة الأمريكية كانت
باللامركزية في مقدمة ممالك الارض عمراناً ، ولو اختارت لنفسها الحكومة المركزية
لامكنها بها أيضاً أن تكون عامرة لانها على صفتها متصلة الأرجاء بالسكك الحديدية
ولها لغة واحدة وتربي أهلها تربية واحدة أو متشابهة ، فأين نحن منها ومن التشبه بها ؟
أما الاسباب التي تجعل اللامركزية ضرورية للمملكة العثمانية فأهمها ما يأتي

(١) ان هذه المملكة واسعة المساحة بيده الأرجاء ، نائية الأنحاء ، حتى ان
مساحة آسية الصغرى والبلاد العربية تضاهي بمساحتها ممالك الهند التي يعيش فيها
أكثر من ثلاث مئة مليون ، وهي على صفتها ليس فيها سكك حديدية تربط ولاياتها
(المار - ج ٥) (٤٤) (المجلد السادس عشر)

بالعاصمة التي صارت في الطرف منها ولا بعضها بعض ، فتوقف أمورها الادارية والقضائية وغيرها على أمر المركز ونهيه ، فسد لها لبطك ولأسباب اخرى تعلم مما يأتي ، فقد تحدث الحادثة المهمة كالثورة الاهلية او الخروج على الحكومة في بعض البلاد فلا يستطيع المركز العام ان يبدأ بتدارك ذلك الا بعد عدة أشهر ولا أن ينتهي منه الا بعد سنين ، فأني نصاد أشد من جعل أمور الأمن والعدل والتعليم والصمران مقيدة بهذا المركز الصحيح

(٢) ان أهل هذه المملكة مختلفو اللغات ، وأكثرهم لا يعرف لغة أهل المركز العام ولا أهلهم يعرفون لغاتهم ، وكذا سائر الشعب التركي الخريص على الاستئثار بجميع أنواع السلطة والحكم وادارة جميع المصالح في جميع هذه البلاد ، فاقامة العدل الذي هو الشرط الأول للصمران متعذر من حكام لا يعرفون لغة الذين يحكمون بينهم ، وكذلك سائر المصالح لأنها تتوقف على فهم كل فريق من الآخر ، ودع عصية الاجناس التي اقارها الاتحاديون فيهم

(٣) ان أهل هذه المملكة مختلفون في الأديان والمذاهب والعادات والاخلاق اختلافًا كبيرًا بحيث ان أكثر مسلمي العرب كأهل الحجاز واليمن ونجد لا يقبلون ان يحكم بينهم بالقوانين التي يرضى بها مسلمو الترك ، بل يعدون الحكم بها كفرًا يجب قتال الحكومة التي تقرره عند القدرة على ذلك ، فإذا لا يستقيم الأمر بجعل الادارة والقضاء والتعليم في كل بلاد موافقا لحالها ، وهذا هو اساس الامر كزية

(٤) ان المتخرجين في مدارس عاصمة دولتنا الرسمية الذين هم أصحاب التقدم في وظائفها الشرعية والادارية والقضائية (المدنية) لا يكاد يوجد فيهم أحد يعرف تاريخ جميع شعوب الدولة وأحوالهم الروحية والاجتماعية فتوسيد الأمر اليهم مدعاة للخلل في الادارة والظلم في القضاء ، زد على هذا أن أكثرهم لا يعرف من لغات هذه الشعوب الا لغة شعب واحد وهي التركية كما قلنا في بيان السبب الثاني

(٥) ان أكثر المتخرجين في هذه المدارس الرسمية متفرنجون حتى انه يقل فيمن ينتسبون الى الاسلام منهم من يؤدي الفرائض ويحجب كباثر المعاصي . وأمثال هؤلاء لا يصاحون لتولي الاحكام بين من يعتقدون التفرنج والفسق وان كان من المعاصي الشخصية كشرب الخمر ، فكيف اذا اقترن كما هو الغالب بالمعاصي التي يتعدى ضررها كالرشوة . (٦) ان مركز دولتنا شر من مركز كل حكومة مركزية في الدنيا فان رجالها لاهم لهم الا حياة المال بالحق وبالباطل والتجع به وعدم وضعه في مواضعه فأموال

الأوقاف والطرق وعنده صلات المطارف الولايات لا تصرف في مصارفها بل يجرف أكثرها إلى المركز العام (الاسناتة) وهناك يذوب ويضمحل والبلاد كلها خراب حتى الاسناتة، فلم كانت المركزية تصلح لهذه المملكة لسكان ما علمنا من حال القاطنين بها كافيا وحده لتركها وجعل الامر كزنية بدلها

وانني اعلم علم اليقين، ان الناس ما صبروا على امثال هؤلاء الحكام في مثل بلادنا الا كارهين مكرهين، وما نحن أولاء نرى أهل بلادنا السورية وهم أحسن البلاد المعانية عمرانا بنشاطهم قد يشعروا منها فهم يهاجرون منها أفواجا، فاذا استمرت هذه الهجرة بضع سنين تصبح البلاد خرابا يابا، وانت تعلم ان البلاد التي يهاجرون اليها ليست أشد قابلية للعمران من بلادهم، ولكن السمران محال في ظل حكومة مركزية ينسحب منها أهل البلاد من الفروق ما أشرنا اليه.

فهذه أهم الأسباب التي تعرف بها ان هذه المملكة لا يصلح أمرها الا باللامركزية الادارية الواسعة أو الاستقلال الاداري التام، والا فهي سائرة إلى الخراب أو هاربة إلى الزوال، أعني استيلاء الاجانب عليها بالفتح السلمي أو الحربي

التاجر - يا لله العجب انني سمعت بعض المعترضين على طلاب اللامركزية يقولون ان حسنها من جهة العمران لا يذكر الا انها تكون وسيلة إلى استيلاء الاجانب على كل ولاية تدار باللامركزية لانها تفصل من مركز السلطنة فتكون ضعيفة لا تقدر على حفظ نفسها كما وقع في تونس ومصر

الاستاذ - يمكنني ان أكتفي من معارضة هذا القول بالسؤال عن ولاية طرابلس الغرب وولايات الدولة الأوربية التي انقذت منها أولا فتألفت منها عدة ممالك، والولايات التي انفصلت منها في هذا العام أو هذه الأيام بقوة تلك الولايات التي صارت ممالك قوية بعد استقلالها، هل كانت هذه الولايات الزائلة وامثالها مما أخذته روسية والنمسة تدار على قطب اللامركزية، أم كانت - ما عدا طرابلس - أشد الولايات اتصالا بالمركز وممهدة ومفرا لكل ما فيه من القوة؟ فاذا كانت الحكومة المركزية الشديدة لم تمنع اقرب الولايات إلى المركز العام وأشدّها اتصالا به من استيلاء اضعف الاجانب عليها، فكيف تقدر ان تمنع الولايات البعيدة عن المركز كالعراق وسورية ان تستولي عليها الدول الكبرى كإنكلترا وفرنسة ??

كان يمكنني ان أكتفي بهذا واسكتني أفرغ من ان الدولة اعزها الله وأصلحها يمكنها ان تهي سورية من فرنسة والعراق من إنكلترا بأساطيلها وجيوشها البرية التي تندفق

من المركز العام في طرف المملكة الاقصى - افرض هذا فأقول ما الذي يمنحها من هذه الحماية اذا كانت ادارة البلاد بأيدي أهلها وهم عثمانيون تابعون لها على كل حال، وما يطالبونه من اللامركزية الادارية لا يخرج قوة البلاد العسكرية من سلطة المركز العام، ولا يسمح للولايات أن تفقد مع الاجانب معاهدات سياسية، ولا أن تعطيم شيئاً من الامتيازات التي تستافى مصلحة المركز السياسية أو الحرية، ؟ كما كانت عليه تونس ومصر بالفعل قبل حيازة فرنسا للأولى واحتلال انكلترا للثانية، على ان حكومة الاسناتة المركزية لو كانت ذات قوة حربية وسياسية لما حل بهذين القطرين ما حل بهما، فهذه انكلترا لم تحتل مصر الا بعد ان طالبت حكومة الباب العالي بإرسال جيش عثماني لقمع الثورة سراية فلم تقبل بل اذنت لها بأن ترسل الجيش الانكليزي للقيام بذلك واصدورت ارادة سلطانية بناء على طلب انكلترا بمصيان عرابي ومن معه للخليفة أو لدولة الخلافة بقيامهم على الخديو وقتلهم لانكلترا !!

فلو ان طلاب اللامركزية طلبوا الاستقلال الاداري والسياسي والعسكري لسكان اعتراض أولئك المعترضين موضع النظر والبحث، ولستكنهم لم يطلبوا ذلك كله وإنما طلبوا القسم الاداري منه المتعلق بالمصالح الداخلية المحضة كالادارة والقضاء والتعليم والزراعة والصناعة، ولا يقصد من هذا الا عمران الولايات وترقي أهلها بحيث تكون كل ولاية مفضوا قويا في بنية الدولة

التاجر - ان المعترضين اعتراضاً أقوى من الاعتراض الاول، وهو أن أهل الولايات يطلب عليهم الجهل وفساد الاخلاق والسجور عن اقيام بأعمال الحكومة لانهم لم يتعرفوا عليها وإنما المتمردين على ذلك والمستعدين له هم اخواننا الترك. وقد سمعت قولك في ضعف الترك وجهلهم فما قولك في غيرهم من العثمانيين ونسبتهم اليهم؟

الاستاذ - اني لأجهل ما عليه أهل بلادنا العربية من الجهل وضعف الاخلاق ولا أنكر ذلك وأنا أعلم ان سببه الاكبر ما كان من سوء ادارة حكومتهم للمركزية واستبداد رجالها وظلمهم، ولستكنني أقول ان اخوانهم الترك ليسوا خيراً منهم في شيء قط، لانهم ليسوا أذكى فطرة ولا أذكى فريضة ولا أفضل وراثة لسلف صالح، ولا كان الاستبداد الذي يفسد البشر أخف وطأة عليهم، بل ربما كان أشد، لان نفوذ الحكومة الاستبدادية كان طاماً فيهم شاملاً لهم، ولم يعم البلاد العربية كلها، فلا يزال فيها ملايين عجز الظلم عن التساق اليهم، وتضائل الاستبداد ان ينال منهم، ومن دونهم ملايين آخرون (أهل اليمن) وقفوا في وجوه جيشه

وقف القرن للقرن ، وكانت الحرب بينهما سجالاً مدة أربعة قرون ، ثم انت تاريخ
مريانه فيها قريب ، وهو في الولايات التركية أصيل وقديم ،
نعم ان العاصمة البرنطية التي كانت تكتفي في الاجيال الحالية بأن يكون لها في
كل قطر رجل أو رجلان لتمثيل قوتها وعظمتها ، وجباية المال لها ، قد وسعت قوتها
في عهد السلطان عبد الحميد بعض التوسع ولم تستطع ان تبت رجالاتها في كل مدينة
من مدن البلاد الا في عهد نبروتها عبد الحميد خان ، الذي يائنه أهلها وغيرهم بكل
شفة ولسان ، فاذا كان عبد الحميد ورجاله وخلفهم من الاتحاديين - وهم شر منهم -
هم الذين يفضلهم الجاسلون والمثاقفون على سائر أهل المملكة من جميع الشعوب بدعوى
انهم يترنوا على الادارة والاحكام ، فحسبنا في الرد عليهم ان السماء والارض قد استغاثتا
من ظلمهم وسوء ادارتهم ، وحسبك من الشوامد العمانية ما جرت ادارتهم وسياستهم على
المملكة من اضاعه ثقتها الا فيريقي وثقتها الاوربي ، وبعض الثلث الثالث الاسيوي ، وجعل
الباقى على خطر ، وانه لم يوجد أحد منهم له في المملكة أثر ما من آثار السمران ،
الا ان يكون مدحت باشا على ضعف فيه ، فاقنا لا نقسى له مثل تأسيس شعبة المعارف
في سورية وخط الترام بين طرابلس ومينائها ، وأمثال ذلك من الاعمال الصغيرة فيها
تسببها التي تستكبرها لانه لم يخرج من الامتانة أحد له عمل عمراني مثله ، فالبرنطيون
قوم متمرنون على التخريب ، كما ثبت بلشاهدة والتجريب ، فهل نجعل هذا دليلاً
على استعدادهم للتصير ؟

اذا أردنا ان نذهب التاريخ في وصف الشعوب العمانية فلا مندوحة لنا من
القول بأن الشعب الارمني هو الآن اكثرها تعلماً وثروة مدنية ونشاطاً في الكسب
والعمل ، ويليه الشعب السوري ، وانما ينقص عنه في نسبة التعليم والتفرق ، فان
نساءنا وتنازلنا قلنا كانا في الهوى سوى ، فاما اذا تجمل الاحكام والمصالح كلها في
أيدي البرنطين دون غيرهم فان فرضنا انهم يتنازرون بشيء من قشور العلوم والفنون
الاوربية التي تقرأ في مدارسهم ، فأي حاجة لنا بهذه القشور في بلادنا التي لا تعرف
لهم لتستفيد شيئاً منها ، ان كانت عناية اليها ، على ان كثيراً من أبنائنا المسلمين في
تلك العاصمة والمسلمين في بلادهم وفي مصر وأوربية هم خير منهم ، فنتستفي بهم عنهم
اننا قد جربنا حكمهم وعرفنا ثمرته فلننجرب باستعدادنا أيضاً على ان تكون غير
أهل كل قطر على بلادهم ، أشد من غير البرنطين على ما كان من سلب أموالهم ،
فتقع المباراة في وسائل العمران بين الشعوب العمانية كلها ، ويعتمد كل منهم على ما

آثم الله من المواهب فتعمر البلاد ويكون بعضها لبعض عوناً وظهيراً ،
 الناجر . أليس طلب العرب الإدارة الامركزية مشيراً بكرامة اخوانهم الترك ومشاققتهم ؟
 الأستاذ . ان الاعمال العامة من سياسية وإدارية تبني على المصلحة لا على عاطفة
 الحب او عاطفة البغض ، وان ما جرى عليه حكم عاصمة هذه الدولة باسم الحماكية
 التركية كان وما زال ضاراً بالترك والعرب وسائر الشعوب التي تقبلت عليها تلك العاصمة
 الظالمة ، وانما يتلذذ الجاهلون من اخواتنا الترك بنسبة الدولة اليهم ، وتكلم رجال الحكومة
 البرنطلية بلغتهم ، بل باغة تسمى التركية وان كان حظها من التركية الاصلية لا يزيد على حظها
 من غيرها كثيراً . ولا شك ان نسبة هؤلاء البرنطيين الى الترك اضعف من نسبة لغتهم الى
 التركية ، فانهم أو شاب من شعوب شتى أكثرهم من الروم الذين انعموا الى الاسلام . وكيفما
 كانوا وكانت أنسابهم فانهم قد اضعوا ثاني ملك بني عثمان وخربوا النكت الاخر ،
 ولم يبق في الامكان ان يطول حكم هذه العاصمة المركزية ولا سيما بأشكال هؤلاء
 الرجال ، فطلب تغييره بعد خدمة لاخواتنا الترك قبل غيرهم من الشعوب العثمانية ،
 والا صار الجميع أكاة للاجانب . ولا يعدم كراهة للترك ، الا من يود ان تبقى هذه
 العاصمة عرضة للاستبداد والنهب ، والحق ان الامركزية هي التي تشد او اخفي اخاه
 العرب والترك ، وعدمها هو الذي يخشى ان يؤدي في اقرب وقت الى شقاق عظيم
 وقتن خطرة ، وأي مائل يقول ان تميز أحد الاخوين على الآخر وجعله سيداً له ،
 وحاكماً قاهراً فوقه ، هو الذي تقوم به حقوق الاخوة وتحفظ به رابطتها ؟ لأجل هذا
 نرى العقلاء الخاضعين من الترك موافقين لأمثالهم من العرب على الامركزية ومنهم
 صادق بك رئيس الائتلافين وموجد الدستور واركان حزبه
 الناجر . هذا هو الحق المعقول وان كان بعض وجهاء بلادنا الذين صردوا على
 اتفاق وبعض طلاب المال والجاه من فضلات الاتحاديين يسفهون أنفسهم ويحقرون شعبهم
 بتفضيل أولئك الخريجين عليهم ، ثم انهم يقولون ان كل ما يطلب من الاصلاح باسم الامركزية
 يمكن ان يحصل بطريقة أخرى يسمونها « توسيع المأذونية » فما رأي الأستاذ في ذلك ؟
 الأستاذ . ان ما يسمونه « توسيع المأذونية » ليس الا توسيعاً لنطاق الاستبداد ،
 فهو شر من عدمه ، لأنه عبارة عن اذن المركز العام للولاة وغيرهم من الحكام
 الاداريين بأن يتصرفوا في بعض الامور بدون اذن من نظارة الداخلية ، فهو يستلزم
 قوة المسؤولية والتجربة على الاستبداد ، ونحن في طور يجب ان تكون المسؤولية فيه
 شديدة على الحكام لأنهم تربوا على الاستبداد ، والسكر الذي هو غمط الحق واحتقار

الناس ، وذلك مناف لروح الحكومة النيابية التي هي شكل حكومتنا الرسمي الآن ، وعشاق الاستبداد يزعمون هذه الروح مثل توسيع المأذونية ، لأنه توسيع للسلطة الشخصية ، وكيف يتفق توسيع سلطة الولاة والمتصرفين فن دونهم في حكومة ضيق قانونها الاساسي سلطة السلطان الذي اثبت له منصب الخلافة والقيادة العامة ؟؟ ، وسترى ما يترتب على ذلك من الفساد

التاجر - بقي عندي سؤال واحد وهو انني سمعت بعض الناس يقول انت اللامركزية ضرورية لا بد منها ، ولكن هذا الوقت ليس وقتا لطلبها لاشتغال الدولة بالحرب ، فما رأيك في ذلك ؟

الاستاذ - سمعت مثل هذا الكلام ورأيت ان بعضهم يقوله ترفلا للحكومة الاتحادية ونافقا لأنه لا يجد كلاما يشتمع به على طلاب اللامركزية أو الإصلاح على قاعدتها غيره ، إما مطلقا وإما كلاما مرجحاً القبول عند العقلاء ، ومنهم من يقوله لاستنباه الأمر عليه وميله الى قبول كل رأي أو قول في تخطيطه من يشغل الدولة عن الحرب ، وشبهة جميع من يقولون هذا القول هي ان الدولة مشغولة بالحرب وهي أهم الامور فلا يجوز ان تشغل بغيرها والواجب ان يؤجل هذا الطلب الى ان يجتمع مجلس الامة وجواب هذه الشبهة سهل جدا نذكره مختصراً لبيان جهلهم وان كانت الشبهة زالت بإقتضاء الحرب ، وهو من وجوه (١) انه لا يقول ما قل انت الحكومات والدول لا تشغل في أثناء الحرب إلا بها وبشؤونها فتعطل لأجلها سائر مصالحها الادارية والسياسية والعلمية والميرانية ، بل يجب ان تشغل كل نظارة منها بمهامها الخاص وتدع أمور الحرب لنظارة الحرية وما يتعلق منها بالسياسة لمجلس الوكلاء ، ونحن نرى الحرب لم تمنع نظارة الداخلية من الاشتغال بقانون الولايات ومحاولة تنفيذه قبل جمع مجلس الامة وتصديقه عليه ، فكان يمكنها أيضا ان تضع قانونا للإدارة اللامركزية وان لم تنفذه موقتا كقانون الولايات

(٢) ان طلاب اللامركزية الذي جعلوا لجنهم العليا بمصر قد ألفوا لها حزبا سياسيا طلب من حكومة الأستانة التصديق عليه ، وغرضه السعي الى انتخاب أعضاء مجلس الامة (للمؤتمنين) من الموافقين لرأيه ليقرروه في المجلس ، فأى شاغل للدولة في هذا عن الحرب ؟ وأي مانع فيه يمنع نظارة الحرية من القيام بما يجب عليها في قتال أعدائها ؟ وهل كان تفصيلها فيها يجب عليها ناشئا عن اشتغالها بهذا الحزب ؟ لا لا . وأما طلاب الإصلاح في بيروت والشام والبصرة فقد طالبوا من الحكومة مارأوه مرجحوا إبدالهم

ولم يهددوها بثورة ولا عصيان ولا امتناع عما أوجبه عليهم من الضرائب والمشور ، بل لم يجتمعوا أولا لطلب الإصلاح الا باذن الحكومة ؟ فهل يقول مائل ان هذا يشغل الدولة عن الحرب أو يمنعها من الاستعداد لها ؟

(٣) لو ان الامم كزيبين وطلاب الإصلاح ألفوا جمعية سياسية فدائية كجمعية الاتحاد والترقي ، وحاولوا ان يتوسلوا الى نيل مقصدهم الجليل بكل ما تبذلون الوسيل به جمعية الاتحاد والترقي الثورية الى مقاصدها لما كان لهذه الجمعية وانصارها والمناقبين لها ان يكونوا هم الذين يدعون الحق في لوهمهم ، فاذا كانت الجمعية امتنعت لنفسها ان تهجم بزعنفه من الاشقياء والجهلة الاغبياء على الباب العالي وتسقط حكومة الدولة العليا بقوة السيف والثار وتستحل قبل تانظر الحرية وقائد الجيش العام - واستحلاله كفر بالاجماع - ولم تكن الحرب مانعة لها من هذه الجريئة التي لها أكبر تعلق بالحرب ، فلماذا نزع ان مثل ذلك بل ما هو دون ذلك وأبعد منه عن الشعب وعن مخالفة الشرع والقانون جريمة لا تقفر ؟ ؟

من أمن النظر ومحض الحقيقة ظهر له ان طلاب الإصلاح قصروا لأنهم لم يقتضوا فرصة اشتداد الحرب لالزام الدولة بما يطلبون بعد تجربتهم لها في السنين العاوال وبقائهم بها لم تفعل باختيارها الا الاستعداد وتخريب البلاد . ولو فعلوا لتفهموها وكانت كمن يقاد الى اللجنة بالسلاسل (كما ورد) ولما كنت عما ينتظر من سيطرة الاجانب ، ولم يكن لعمامهم ادنى تأثير ضار لها في الحرب . ولكنهم بالفرا في الهدوء والسكينة ، وهم ينتظرون ما يدعي المترضون انه الصواب ، وسترى ان الصلح يتم قبل ان يعملوا عملا ما ، ويخشى أن يبادر الاتحاديون المتفرنجون في اثناء الصلح وعقبه الى بيع مرافق البلاد العربية وغيرها للدول الكبرى الطامسة فيها باعطاءهم الحقوق والامتيازات وتوسيع دائرة نفوذهم ، بل وبوضع ادارتها تحت مراقبتهم ، وهو ما تطالبه الدول ونسبته الفتح السلمي ، وعلى هذا الوجه باع حق باشا طرابلس الغرب لاطالية فاستخفها الغرور قبل التنفيذ وبعد مقدماته باخلاء البلاد من المسكر والسلاح الى محاولة اخذها بالفتح الحربي ، وهذا السمسار يطوف المواسم الآن لاجل البيع ، ولو نجح طلاب الامم كزيبه لامتنع عليه هذا البيع لأن برأعهم لا يجوز اعطاء امتياز فيها ، ولا بيع شيء منها ، ولا انشاء الاعمال الممرانية الا بقرار مجالس الولايات العمومية فالآن يسهل على مندوب من جمعية الاتحاد ، ان يمسر ويقرر بيع البلاد ، فأى الامر ينحش ان تضع به المملكة ويأخذها الاجانب ؟ اليس هي المركزية التي نحن فيها ؟ بل فهل ترى بعد هذا البيان ان طلاب الامم كزيبه ملومون ، وأن المترضين عليهم مصيدون ؟

الناشر - لا والله ، أشكر لكم أيها الأستاذ بانكم لا تلاحظون

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

هذا واشتهار هذه الاناجيل بعد ذلك في أواخر القرن الثاني أو أوائل الثالث لم يمنع انتصاري من محاولة تحريفها هي وغيرها من كتبهم في بعض الاماكن التي لم ترق لم أو التي كثر انتقاد الناس عليها كعبارة اوقا في تقوية الملك المسيح (٤٣: ٢٢) (راجع كتابنا دين الله ص ٨٠) وكساعة الصلب في انجيل يوحنا (١٤ : ١٩) فجعلوها في بعض النسخ « الثالثة » بدل السادسة (٧) وغير ذلك كثير (راجع أيضا رسالة الصلب ص ١٦٢ وكتاب دين الله ص ٧٦ - ٧٨) وعبارة انجيل لوقا المشار اليها هنا تدل على أن كاتبه إما أنه ما كان يعتقد في المسيح الألوهية الحقيقية كباقي زملائه كتاب العهد الجديد (أنظر مثلاً رؤيا ١٤: ٣) أو أنه لم يقدر الله حق قدره فلذا قال هذه العبارة ، والوجه الأول هو الراجع عندنا كما سبق بيانه

(١) ذهب بعض منسريهم الآن لرفع الخلاف بين انجيل يوحنا ومرقس (٢٥: ١٥) في ساعة الصلب الى أن ساعة يوحنا رومانية وساعة مرقس عبرية وقد رددنا على هذه الدعوى في رسالة الصلب (ص ٩٣ و ٩٤) ونريد الآن أن الباحثين في تواريفهم الاصح قد عرفوا خطأ هذه الدعوى مطلقاً فان الرومانيين لم يكونوا يعدون ساعاتهم كما يعدها الاقربح الان وانما كانوا يعدونها من شروق الشمس واليهود من الغروب كما رتب واجم كتاب « التوراة غير موثوق بها » تأليف (Walter Jekyll) ص ٨٦ . وعليه فتفسيرهم هذه المسألة متفوض من أوله الى آخره ومبني على الخطأ والجهل بقياس القديم بالحاضر في عادات الامم . ومادامت كتبهم مملوءة بالخطأ والتناقض والتحريف والتبديل والزيادة والنقصان في المسائل الطفيفة وغير الطفيفة وما داموا يسامون بخطأ النساخ الكثير فيها بل بالزيادة عمداً حتى في بعض العقائد المهمة (كما في رسالة يوحنا الاولى ٧: ٥ و ٨) فكيف بعد ذلك يمكننا أن نقطم بشيء فيها أو نجزم بأنه من قول المسيح أو تلاميذه وأنه لم يزد خطأً أو عمداً وخصوصاً لأن أقدم ما عندهم من النسخ لا يتطابق على قولهم القرن الرابع (راجع كتاب صدق المسيحية مؤلفه Turton ص ٣٠٩ و ٣١٠) ولا أدري اذا كان الله يريد أن تكون هذه الكتب هداية للبشر في كل زمان ومكان الى يوم القيامة فلم لم يهتأ عن كل ما حصل لها وما رقم فيها حتى تطمئن نفوس الناس اليها وخصوصاً أهلها الذين أصبحوا أعداء الناس عاربة وانتكاراً لها فالحق أن الله لم يرد ذلك وانما جعلها درجة تفضيلية تمهيداً للقرآن المعون عن التحريف والتبديل (كما وعد تعالى قر ٩: ١٥) والباقي الى يوم القيامة (انظر كتاب دين الله ص ٨٢ و ٨٣) فاحفظه الناس من تلك الكتب انما كان كافياً لهم الى زمن القرآن

(المجلد السادس عشر)

(٤٥)

(الناشر - ج ٥)

ومن العجيب ان المحرفين قد يضيفون بعض عبارات من عند انفسهم كما في انجيل مرقس (١٦ : ١٧ و ١٨) وينسبونها للمسيح كذبا وإن أوقعهم ذلك في اشكال عظيم مادام في علمهم هذا تطبيق لنبوءات قديمة على المسيح وأتباعه فإن هذا هو أكبر مقاصدهم بل مقصدهم الوحيد في كل ما يكتبونه عن المسيح حتى أنهم عن كل شيء آخر . ألا ترى أن كائي انجيل متى ومرقس زعما أن المسيح صرخ وهو مصلوب قائلا : إلهي إلهي لماذا تركتني ؟ (مت ٢٧ : ٤٦ ومر ١٥ : ٣٤) رغبة منهما في تطبيق المزمور (١ : ٢٢) عليه ونسبا أن مثل هذا الصراخ يدل على العجز والضعف واليأس والقنوط من رحمة الله وعدم الرغبة في تضحية ذاته في سبيل خلاص الناس . ولكن رغبة الانجيليين في تطبيق نبوءات اليهود على المسيح أنتم كل شيء آخر ، وكذلك ادعى متى ركوب المسيح الأتان والجحش معا حينما دخل أورشليم تطبيقا لنبوءة زكريا عليه التي لم يفهمها كما سبق بيانه ، وتراهم مثلا يقولون في انجيل مرقس وغيره (مثل يو ١٤ : ١٢) ان الذين يؤمنون بالمسيح يخرجون الشياطين باسمه ويتكلمون بألسنة جديدة ويحملون الحيات ولا تضرهم السموم ويشفون المرضى مع أن هذه الاشياء لا ترى أحدا منهم الآن يقدر على فعلها ، وإن زعموا أنها خاصة بتلاميذه مع أن النص عام ، قلنا : ولماذا لا تشاهد هذه الآيات والمعجزات الآن مع شدة احتياج العالم إليها وامتلأ قلوب العالمين بالشك في الدين المسيحي على الخصوص وكثرة الظلم فيه وتكذيبه حتى ممن كانوا أتباعه ؟

ولو جاز اتخاذ مثل هذه العبارات دليلا على أن الانجيليين ومن عاصروهم كانوا يرون بأعينهم المعجزات تعمل في زمنهم على يد تلاميذ المسيح ، لجاز أيضا أن يقال انهم كانوا يرون الجبال تنقل من مكانها وتنطرح في البحر بل كانوا يرون ما هو أكبر من ذلك يحصل بكلمة أي رجل منهم ولو كان إيمانه ضعيفا كجبة الخردل كما قالوا في انجيلهم (مت ١٧ : ٢٠ ومر ١١ : ٢٣ ولو ١٧ : ٦) مع أنه لم يشاهد أحد منهم شيئا من ذلك قطعا ولا انتقلت الجبال ولن تنقل بأضعف الأيمان ولا بأكله ، فلم اذا نسبوا هذه العبارات للمسيح وخطوها واضح لا يحتاج الى دليل ؟ ألا يدل ذلك على أنهم كانوا يحترعون ولا يبايرون ، والناس لجهلهم يصدقون ؟

وإذا صح قول المسيح أن حبة خردل من الإيمان تقبل كل شيء فكيف بعد ذلك مباشرة (مت ١٧ : ٢١) اشترط الصلاة والصوم لإخراج شيطان (!!) من شخص قدم لتلاميذه أفلم يتبعوا في إخراج منه ؟ أفلم يكن عندهم قدر حبة خردل من الإيمان ؟ وإن كانت عندهم فلم اشترط إذا الصلاة والصوم وهو القائل قبل ذلك أن حبة الإيمان كافية لا عمل حتى لا يكون شيء مستحيلاً (١) مع وجودها ؟ أما السبب عندنا في نسبة مثل تلك العبارات للمسيح فهو أيضاً ورودها في النبوات القديمة كما دلتهم وتوهم الكتاب بدون بحث ولا تحقيق - لشيوخ الجاهل إذ ذاك - قدرة الناس على هذه المميزات لكثرة ادعائهم لها في تلك الأزمنة بشيء من الشهوة أو التأثير العصبي على عامة الناس ليثبتوا صدق النبوات الماضية القائمة بحصولها في زمن المسيح وزمن أتباعه (٢) فامتلاؤهم بروح القدس وتكلمهم

(١) قارن عبارة المسيح هذه بقول القرآن (قلن تعبد الله تبديلاً ولن تعبد الله تحويلاً) ونحوها كتبر فالقرآن أول كتاب نص على أن نوايس الكون لا تقبل ولا تتغير فهي ليست خاضعة للصلاة والاعمال ولا لشقاء العباد ولا لسكامة مخلوق مهما كان حتى تنس « يسوع ابن الانسان » (٢) جاء في تلمود اليهود أن أتباع عيسى كانوا في أواخر القرن الأول وأوائل الثاني يشنون المرضى باسم (يسوع) ويبرئون لهم الحيات به أيضاً ويقول العهد الجديد أنهم كانوا يخرجون الشياطين باسمه . فلهذا الاوهام كانت منتشرة بين الناس في تلك الأزمنة القديمة حتى كان اليهود أيضاً يخرجونها باسم « إيمان » وإلى الآن نرى بعض عامة المسلمين يدعون الكرامات ويفعلونها باسم « شياطينهم كالفراشي وغيره » فبأن يكون النار ويقربون أنفسهم بالسيف ويشربون السموم ويحملون الحيات باسمهم إلى غير ذلك من كراماتهم التي تشبه ما ذكر في العهد الجديد عن النصاري . ومع أن النصاري كانوا يستعملون اسم (يسوع) لإخراج الشياطين على زعمهم (أنظر مثلاً أع ١٦ : ١٨ و ١٩ : ١٣ - ١٧) نراه هو نفسه يترف بأنه إنما يخرجهم بروح الله (مت ١٢ : ٢٨) وإن كل أعماله هي باسم الله (يو ١٠ : ٢٥) وكان اليهود الماصرون له لئلا جهلهم يقولون أنه يخرجهم ببلازبول رئيس الشياطين (مت ١٢ : ٢٨) لأنهم كانوا يظنون أن الأمراض التي كان عليه السلام يشفيها هي ناشئة عن الشياطين

فأمثال هذه الاوهام شائعة بين الناس العامة في كل زمان ومكان وخصوصاً في الأزمنة القديمة حتى صدقها بعض العامة كيوستينوس المؤرخ الشهير الذي روى أنه شاهد شخصاً يسمى البشير (Eliezer) اليهودي يخرج الشياطين بالتمسك عليها باسم « إيمان » في حضره الامبراطور فسباسيان الذي توج سنة ٦٩ م (Vespasian) وبمصور أولاده وحيثه ، وكان هذا الرجل يسمى آنذاك « ملو » بالملاء على بعد من القصاب ثم يأسر الشيطان بقلبه بعد خروجه من الانسان وبذلك كان يظهر - كما يقول يوسيفوس - براعة ملهان وحكمت . وإلى الآن نرى بعض النساء في مصر حتى المسلمات يزرن صورة ماري مريم وقبره في الكنيسة وأنهر انبات قد يزلن بهن قبور أولياء المسلمين أيضاً والسكالي يرمين أنهم شفوة من أمم ارضين وأرجاعهن وخرجت عاريتون

بالسنة الجديدة قال عنه يوثيل (٢ : ٢٨ - ٣٠ راجع أيضا أع ٢ : ١٦ - ١٩) وعدم
أذية الحيات وغيرها لهم وسلامتهم من كل سوء ذكره كتاب أشعياء (١١ : ٨ و ٦٥ : ٢٥)
والزماير (٩١ : ١٣) وغيرها وشفاؤهم المرضي ذكره أشعياء أيضا (٢٩ : ١٨
و ٤٥ : ٥ - ١٠) ولما كانت أغلب هذه الأمراض عندهم ناشئة عن تأثير الشياطين
فلا عجب إذا جعلهم كتاب الانجيل قادرين على اخراج الشياطين أيضا. والحق
ان سفر أشعياء هذا هو أعظم مصدر لقصص وعبارات العهد الجديد. فكل ما يحكوه
فيه نجد أن الخامل لهم عليه هو تطبيق عبارات أشعياء على المسيح وعلى أتباعه ولو لم
يقدرنا على عمل شيء من ذلك الآن لا قناع الشاكين منهم في دينهم. وزيادة هذه
العبرة في مرقس (١٦ : ٩ - ٢٠) مسألة عند كثير من علماءهم حتى من أشد المدافعين
عن المسيحية التسميين لما كتروتن (Turton) مؤلف كتاب «صدق المسيحية»
«The Truth of Christianity» ص ٣٨٢ منه. فرغبة كتاب العهد الجديد في
تطبيق هذه النبرات القديمة كان أعظم سبب لضلالم ووقوعهم في الغلط الكثير
الذي ملأ أكثر كتبهم. والذي منع النصارى قيا بعد عن اصلاح هذه الغلطات
مع كثرة تلاعبهم في كتبهم أمران : (١) اشتغال هذه الغلطات ومعرفة خصومهم لما من
قديم الزمان وتغييرهم بها فلا يمكنهم والمالة هذه اصلاحها (٢) شيوع الجهل بينهم
في الازمنة القديمة، واعتقادهم أن الايمان بدون بحث ولا تمقل فضيلة، وقلة عدد
نسخ كتبهم وعدم ضم بعضها الى بعض كما هي الآن وقلة المطالعين عليها حيث
لم يتنبهوا لهذه الغلطات إلا بعد ان وقف عليها الناس وعرفوها وحفظوها عليهم
في كتبهم فلا يصح جعل هذه الغلطات - كما يفعل بعضهم الآن - دليلا على
أما تهم في النقل فكم من غلطات غيرها حاولوا اصلاحها أو أصلحوها فعلا لعدم
شهرتها وعرف ذلك أخيرا كما بينا بالمراجعة والبحث في النسخ الحديثة والقديمة والكتب
الأخرى غير المقدسة التاريخية والتفسيرية وغيرها ولولا خوف القضيحة والعار
لأصلحوها كل غلطات كتبهم الآن ليسترجوها من كثرة اقبال القائل، ومع ذلك
يتجدد لهم فيها كل حين تنقيح وتصحيح، وأخذ ورد، وتسليم ورفض، فلم
يستمروا في أمرها على حال الى الان

« تلاميذ المسيح المسنون بالرسول (١) وبولس »

هؤلاء التلاميذ هم اثنا عشر رجلاً : ثمانية منهم لم يكتبوا شيئاً كما يقول النصارى وهم اندراوس ، وبقوبس ، ونيابس ، وبرتولاموس ، وتوما (٢) ، وسيمان القانوني وبقوب بن حافي ، ويهوذا الاسخريوطي ، وهاك غير الأربعة الباقين :

(١) بطرس لم يكتب سوى رسالتين وكان ضميماً ولذلك أنكر المسيح وقت الصلب من شدة الرعب والجبن وسماه المسيح من قبل ذلك شيطانا (مت ١٦ : ٢٣ ومر ٨ : ٣٤) وكان يراني اليهود في انطاكية حتى زجره بولس (غلاطية ١ : ١١-١٤) فإذا سلم انه هو الكاتب للرسالتين المنسوبتين اليه فلا ثقة بنا به ونحصوا لان بولس كان يؤثر عليه كثيراً . وأما تسمية المسيح له بطرس (أي الصخرة) فإظهار أنها كانت في أول الامر عند ابتداء إيمانه كما في يوحنا (١ : ٤٢) أي قبل أن يحصل منه ما حصل فكان عيسى عليه السلام يحسن به وبقبره الغن كما هو شأن التلاميذ الصالحين وكما أحسنه يهوذا حتى وعده بالجنة (مت ١٩ : ٢٨) هذا اذا صرح أن المسيح نفسه هو الذي سماه بطرس . وأما قصة بناء

(١) يرى بعض علماء اللغات ان كلمة (الحوارين) في القرآن هي مربة من الحبشية ومنها ما فيها (الرسل) أو (المرسلون) معاًهم بذلك القرآن اما بحسب العرف الجاري في ذلك الزمن بين نصارى العرب كما نسمي الآن دعاه النصرانية (بالمبشرين) واما لان المسيح أرسلهم في حياته لدعوة اليهود الى المسيحية كما في الانجيل (واجمع متى ١٠ : ١-١٥ ولوقا ٩ : ١-١٢) وكذلك كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يرسل بعض أصحابه الى بعض الجهات لتعليم الناس الدين والحكم بينهم وغير ذلك كما في جبل الذي أرسله الى اليمن وكانوا يسبون أيضاً « ورسول الله » والحكمة في اختيار القرآن هذه الكلمة الحبشية دون مرادها بالعربية هي منع الالتباس لتكون علماً خاصاً هؤلاء التلاميذ المتأخرين من أصحاب عيسى والظاهر من نصوص القرآن أن إيمان بعضهم (على الأقل) لم يكن كما يجب ونصوصاً بعد عيسى وأن الخلاف في مسائل الدين نشأ منذ عصرهم (واجمع قر ٢ : ٣-٥ و٥٤ : ٥ و٧٧ : ١١ و١١٧ : ١٩ و٣٧ : ٤٣ و٩٥ : ١٤ و٩٩ : ١٤) قطاعهم كانت كتابهم أعلامهم قوم موسى بل قد نص المسيح نفسه على أنه لم يكن عندهم إيمان مطلقاً (مت ١٧ : ٢٠) وقال بطرس أيضاً (مت ١٨ : ٣١) « يا قليل الإيمان » مع أنه أعظمهم ، فما بالهم بنبره !!

(٢) يقال ان توما هذا سافر الى جزائر الهند الشرقية ومات هناك (قاموس بوست مجلد ١ ص ٢٩٥) ولعله كان في رحلته هذه مصاحباً للمسيح عليه السلام في هجرته الهندية التي ذكرناها في مقالة الصلب (١٥٣ و ١٥٤) . وتوما هذا هو التلميذ الوحيد بحسب الانجيل الحالية (يو ٢٥ : ٢٠) الذي كان عارض التلاميذ في قولهم بقيامة المسيح . وله انجيل يوناني ذكره معجزة خلق الطين طيراً وغيره كما ذكره القرآن وليكن انصارى يرفضون هذا الانجيل

الكنيسة عليه واعطائه مفااتيح الملكوت (مت ١٦: ١٨ و ١٩) فالارجح أنها كتبها من تاريخ بطرس زيادة من رؤساء الكنيسة الاقدمين في هذا الانجيل ايضا عليها طابعهم التي كان منها ما كان بما لا ينسب تاريخ النصرانية من صفات الدماء وظلم الابرياء ودعوى القدرة على غفران الذنوب للناس وغير ذلك . ومع كون هذه القصة لا تتفق مع تسميته بعدها مباشرة بالشيطان لم تذكر في انجيل آخر غير متى فاذا ظهر أن المحرفين خافوا الفضيحة فاقصروا على اضافتها في انجيل واحد ليس ذلك عن اضافتها في الكل وكما هي عادتهم غالبا في التعريف ايقال « انهم لم يمسوا الكتب بسوء و إلا لضافوها في الجميع » كما يقول بعض مبشرهم الآن (٢) متى روي انه جمع بعض أقوال المسيح بالمبرية وما جمعه من أقواله الآن كما سبق (٣) لبائوس المسمى بهذا كتيب رسالة واحدة ليس فيها شيء يذكر من عقائدهم وفيها يستشهد بكتب غير قانونية عندهم (أبو كريفية) (عدد ٩ و ١٤) . ومن مضطركات براهمين النصارى أنهم اذا وجدوا في بعض الكتب القديمة قولاً من أقوال المسيح شبه ما في أناجيلهم الحالية زعموا ان المؤلف اقتبس من أناجيلهم واتخذوا ذلك دليلاً على وجود هذه الانجيل في زمن المؤلف وعلى صحة نسبتها الى من نسبت اليهم ، ولا أدري لماذا إذا رفضوا كتاب أخنوخ وقالوا انه موضوع مكذوب مع أن يهوذا (وهو موحى اليه عندهم) قد ذكره في رسالته هذه واستشهد به ونص على ان أخنوخ هو القائل للباركة التي استشهد بها فلماذا إذا خالفوا طريقة هم في الاستدلال على صحة هذا الكتاب ؟

(٤) يوحنا وأنجيله مشكوك فيه كما بينا وقد زادوا في إحدى رسالته أصحح عبارة عندهم في عقيدة الثابت (١ يو ٥: ٧) فاذا سلمنا صحة نسبة هذه الكتب الى يوحنا فكيف نأمن أن يكونوا حرفوها كما حرفوا هذه العبارة ؟ ومن أين لنا صدق هذا الرجل وعصمته من الخطأ وما الدليل على أنه موحى اليه ؟ وفضلاً عن ذلك فهو لم ينص على الألوهية الحقيقية للمسيح كما بيناه ولو سلم أنه دعا الناس اليها لاستحققت القتل بنص التوراة (تث ١٠ : ٥) ولو كان مؤيداً بالمعجزات فما بالك وهو لم تثبت له ولا واحدة باليقين

ومما تقدم قلنا أن الرسل لم يكتبوا شيئا هاما عن تاريخ المسيح وتعاليمه ! ! قبل
كتبوا شيئا غير ذلك لم يصل إلينا ؟ لا تدري . ولماذا تعرض للكتابة سواهم من
تلاميذ بولس ومريديه ؟ حتى أنك لتري أن جل الهدد الجديد ليس من عمل تلاميذ
المسيح بل هو عمل بولس ومريديه ! !

وإذا تذكرنا مشاجرة بولس مع برنابا (أع ١٥ : ٣٩) مع أنه هو الذي قدمه
لرسل وجعلهم يثقون به (أع ٩ : ٢٧) وعدم وصول شيء لنا من برنابا ثقت به
النصارى الآن مع أنه كان شريك بولس والتخصص معه لدعوة الأمم غير اليهودية
إلى المسيحية (غل ٢ : ٩) ووصول جميع كتابات بولس وذيقوله (١) (تلاميذه) إلينا
واتهم بولس بطرس في أنطاكية وكلام بولس القارص وتحماله وبفسه لأكثر تلاميذ
المسيح كما هو صريح عباراته في رسائله إلى أهل غلاطية (أصحاح ١ و ٢) وتكلمهم
وترفعه عنهم (غل ٢ : ٢ و ٦ و ١١ : ٥ و ٦ و ٢٣) - إذا تذكرنا كل ذلك تبين لنا كيف
كان هذا الرجل مستبدا فيهم مسلطا عليهم غير مبال إليهم مستأثرا بهذا الأمر دونهم
مع أنه لم ير المسيح ولم يعرفه ولا آمن به في عهده بل كان عدوا له ولن اتبعه طول
حياته . ثم انه كان يناقض نفسه بنفسه في قصته كما في سفر الأعمال حينما سمع صوت
يسوع ورآه كما يزعم (راجع أع ٩ : ٦ و ٨ و ٢٢ و ٩ : ٢٦ و ١٣ : ١٨) وكذلك
يناقض برسائله الأولى إلى أهل تسالونيكي سفر الأعمال (قارن أع ١٧ : ١٤ - ١٦
و ١٨ : ٥ م ١ تسالونيكي ١ : ٢) وأيضا فإن عباراته في غلاطية (١ و ٢) تناقض أخباره
الواردة في سفر الأعمال المذكور كما بينه (رينان) بالتفصيل في كتابه عن الرسل
(صفحة ٢١ و ٢٢ منه) وذلك لتقلب هذا الرجل وتلونه فهو كما يقول عن نفسه يهودي
للهمود (انظر أع ٢١ : ١٨ - ٢٦ و ١٦ : ١ : ٣) ونصراني للنصارى ووثني
للوثنين (أنظر ١ كو ٩ : ١٩ - ٢٣) ليربح الجميع لمذهبه وتعاليمه التي يسميها الانجيل ،
والظاهر من رسائله أنه كان له انجيل مخصوص يدعو الناس إليه ويؤمن أن الله

(١) حاشية : لاحظ أن هذا الكلام وما يأتي مني على فرض صحة نسبة هذه الكتب إلى
من نسبت إليهم كما قررنا ذلك في مجلة العلم . ولكن بعض علماء النقد في أوروبا يرى الآن
أن جل هذه الكتب أو كلها منسوب إلى هؤلاء الناس كذا صاحب كتاب «مصادر النصرانية»
المستر توماس ويتاكر وغيره عديدون من عملي الأفرنج

٢٣٩ هـ بولس هو مؤلف العهد الجديد . أقوال الايونيين عنه (المنار - ج ٥ ص ١٦٨)

سبعين سراً لهم يوم القيامة بحسب هذا الإنجيل (رو ١٦: ٢ و ١٦: ٢٥ و ٢٥: ٢ تي ٢: ٨) ولا ندري ما هو هذا الإنجيل ؟ وأين ذهب ؟ وقال انه كان غير إنجيل تلاميذ المسيح المسمى بإنجيل الحتان (غل ٧: ٢) - أي أن تعالجه كانت خلافاً، تعاليم موسى وعيسى - وأنه وحده أو تمن على هذا الإنجيل (١ تي ١: ١١) فهو في الحقيقة الكل في الكل وبجميع العهد الجديد هو مؤلفه إما بنفسه أو بيد تلاميذه وشيعته كوقس وأوقا. إلا القليل جداً منه وقد قضى على كل عمل لغيره تقريباً من أعمال التلاميذ الآخرين إلا الذين وافقوا على آرائه وشايعاه وهما بطرس ويوحنا على أن يوحنا قد ذمه تلميذاً بعد موته في سفر الرؤيا ولم يجاهر بذلك خوفاً من أتباعه الكثيرين من الأمم (رو ٢: ٢ و ١٤ و ١٥: ٣) هذا إذا صحت أن يوحنا هو الكاتب لسفر الرؤيا. وأما الذين تجاهروا بمخالفته من الحواريين فكان يمتهم ويدعي أنهم يريدون تحريف الإنجيل (غل ١: ٧) وأنهم دخلاء في المسيحية (غل ٢: ٤) مع أنه هو الدخيل فيهم (١). ومن شدة تأثيره في الناس في ذلك الوقت واسبه بقولهم أنه لما تشاجر مع برنابا وانفصل عنه مرقس (أع ١٥: ٣٩)

(١) قال الايونيون (أي القراء) وجوهدهم عبرانيون وكانوا هم النصاري الحقيقيين في القرن الاول والثاني. (كما قال رينان وغيره). قالوا - ان بولس هذا لم يكن يهودياً وكذبوا في هذه الدعوى التي ادعاهما عند من لم يسمعه في رسائله لهم وقالوا انه دخل في اليهودية لكي يتزوج بنت رئيس الكهنة واختن قلما أبي رئيس الكهنة أن يزوجه ابنته دخل في المسيحية وادعى أنه رسول المسيح الى النصاري فلما لم يجد في النصراينة أثراً من آثار الديانة الموسوية ولذلك سمى جهده في إخراج المسيحيين عن الناموس وحق على كل من قاومه (راجع رسائله الى أهل غلاطية) وأبطال جميع شرائع موسى وتبعته الأمم الداخلون حديثاً في المسيحية في ذلك لأن ذلك كان أسهل بكثير من عبء الناموس (أنظر كتاب دين الحوار في صفحة ٧٤٨) وبقي تلاميذ المسيح والنصاري الاولون محافظين على تعاليم موسى وعيسى ولذلك قال يوحنا في رؤياه ٢: ٢ (وقد خربت القائلين أنهم وصل وليسوا رسلاً فوجدتهم كاذبين ٩ وتجهيف القائلين أنهم يهود وليسوا يهوداً بل هم تلمذ الشيطان ١٤ ان عندك هناك قوماً متمسكين بتعليم بلعام الذي كان يمل بالآتي أن يلقى مسترة أمام بني اسرائيل أدباً سلكوا مذهب اللاوثان وبرزوا) والمراء بالإناء عدم مراعاة البولسيين أحكام التوراة الموسوية في مسائلهم الزوجية وعدم اعتدادهم بها. والتألم أيضاً ان كاتب رسالة يهوذا كان من اليهود المتعمرين أو ببساطة أخرى كان من هؤلاء الايونيين ولذلك خالف في رسالته هذه (ص ٢) بولس في دعواه الخلاص بالآتي وحده (أنظر مثلاً رومية ص ٣ و ٥ وغلاطية ١٦: ٢ و ١٦: ٢ و ٢١: ٢ و ٢٩: ٢) وبين صاحب الرسالة يقول أن العمل الصالح لا يبد منه هم الايمان (أنظر ١٤: ٢ - ٢٦) ولم يذكر في هذه الرسالة شيء من عقائد النصراينة المبروفة وكوي هذا الكاتب من الايونيين (القراء) يظهر من عدة مواضع من رسالته هذه (مثل ١٠: ١ و ١١: ٢ و ١٢: ٢ و ١٣: ١ و ١٤: ١) والراجع ان الكهنة لم تقلها - كغير الرؤيا - إلا بعد بولس بمدة وزعموا كان قبولها للرجة في ضم أعمالها إليهم

الكنائس بعدم قبول مرقس اذا جاءهم واعظا ولما صالحه ارسل اليهم بقبوله ، فكانوا طوعا امره دون غيره من الرسل ، وبما يدل على ذلك قوله في رسالته الى اهل كورنثوس ١ : ١٠ (ومرقس ابن اخت برنابا الذي أخذتم لأجله وصايا . ان آتي اليكم فاقبلوه) ولولا هذه العبارة لما قبل مرقس أحد ربا ما كان يبقى الإنجيل المسيحي باسمه الى اليوم كما حصل لتلاميذ المسيح الذين أطلقا ذكرهم ولم يفتأ أحد لهم على اثر او خبر وخصوصا المحافظين منهم على تعاليم موسى وعيسى وهم الذين كانوا قدوة لبعض الفرق القديمة كاللايونيين والناصرين وغيرهم ولذلك ذم فما شئنا في الخطاب المنسوبة الى الكلبندس الروماني

وبما انفرد به عن سائر الناس قوله (١ كور ١٥ : ٦) في قيامه المسيح من الموت (وبعد ذلك ظهر دفعة واحدة لأكثر من ٥٠٠ أخ أكثرهم باق الى الآن ولكن بعضهم قد رقدوا) وآخر الكل كأنه السقط ظهر لي أنا) ولا تدري ولا غرنا يدري من أين له هذا الخبر خبر ظهوره الخمسة أشخاص ومتى وكيف كان ذلك ومن هم وأين ظهر لهم المسيح ؟

وهل رأوا شخصه أو رأوا نورا وبرقا فظنوه المسيح كما ظنه بولس (قارن أع ٩ : ٣ و ٤ و ٧ و ٢٢ : ٩ مع ١ كور ١٥ : ٨) وما دام بولس لم يبين أسماء هؤلاء الأشخاص الخمسة أو بعضهم فما فائدة قوله « أكثرهم باق الى الآن » فمن من الناس اذ ذاك يمكنه أن يكذبه وهو لم يذكر اسم أحد معين ؟ وكيف يتيسر لأهل كورنثوس أن يسألوهم وهم يبيدون عنهم ولا يرفقونهم على التبيين ؟ واذا سألوا بعض المسيحيين عن ذلك في ذلك الوقت فهل تضمن أن لا يحملهم حسب تأييد دينهم والرغبة في الظهور والتشريف بهذه الرؤية والاعراب في القول على الاعتبار بما لم يصروه أو تقرير ما لم يوقنوا به ؟

واذا تذكرنا كثرة الكذب الآن في نقل أخبار البلاد القريبة منا والبعيدة عنا مع توفر جميع الوسائل عندنا لنقلها إلينا (مسك الجرائد وغيرها) ومع سهولة المواصلات وسرعة نقل الاخبار بطرق مذهشة خارقة لعادة تلك الأزمان وارتقاء

الناس في العلم والعقل - اذا تذكرنا كل ذلك أدركنا كيف تكون حالة الاخبار في ذلك الزمان ومبلغها من الصدق وخصوصا أخبار مثل تلك الغرائب والمجائب. وهل يعد على أهل تلك الأزمنة أن يكونوا هم الذين اقتجروا هذه العبارة ونسبوها الى بولس بعد زمنه كما هي عادتهم والا اذا كان هذا الخبر صحيحا فكيف تركته جميع الاناجيل مع أنه من الاهمية بمكان عظيم كما لا يخفى؟ واذا كان هذا الجم الغفير كله رأى المسيح فكيف لم يرو هذا الخبر أحد منهم مطلقا في الاناجيل أو في الرسائل أو غيرها وبقي سرا مكتوما بينهم حتى أفشته رسالة بولس هذه؟ وان كان هذا الخبر وصل بولس بالوحي فلم لم يوح به الى غيره ليدونه؟ وما هذا الوحي الذي يكثرون من ادعائه لكل نصراني في القرن الاول؟ واذا كانت روح القدس توهب لكل شخص من المؤمنين (أع ٨: ١٤-٢٠ و ١٩: ١-٧) بمجرد وضع اليد عليه فما حاجة الناس إذا لمؤلا الرسل الكثرين وكتاباتهم ورسائل بولس وغيره الطويلة العريضة اذا كانوا كلهم أنبياء ممثلين من روح الله؟ واذا صح قول النصارى في نبوة دانيال (٩: ٢٤) أنها في حق المسيح فلماذا لم تختم الرؤيا والنبوة به كما قال دانيال فيها؟ وكيف يكون جميع تلاميذ المسيح أنبياء بعده ملهمين من الله؟ وما معنى قول سفر الاعمال ٢: ١٧ (يقول الله ويكون في الايام الاخيرة أني أسكب من روحي على كل بشر فيتنبأ بنوكم وبناتكم ويرى شبابكم رؤى (جمع رؤيا) ويحلم شبوخة أحلاما ١٨ وعلى عبيدي أيضا وإمائي أسكب من روحي في تلك الايام فيتنبأون وهو ينافي ختم الرؤيا والنبوة بالمسيح!! وكيف رأى يوحنا رؤياه المشهورة؟ وكيف صار بولس نبيا موحى اليه من الله بعد المسيح يحل ما يحل ويحرم ما يحرم؟ فهل نسو صاحب كتاب الاعمال نبوة دانيال أم هذه النبوة في اعتقاده ليست في حق المسيح ففي حق من إذا؟ (١) وكيف كثرت الانبياء الى هذه الدرجة بعد المسيح كما في كتاب الاعمال حتى كان منهم أغابوس وغيره (أنظر أع ١١: ٢٧ - ٣٠ و ١٣: ١-٣ و ٢١: ١٠-١٢) الخ الخ. فلو لا عبارة يوثيل السابقة (٢: ٢٨-٣١) في انسكاب روح الله على «كل بشر» وكثرة تنبأ الناس في آخر الزمان لما جعل كاتب هذه

الاعمال جميع النصارى الاولين انبياء ، ولما صاغ كل هذه القصص في نزول روح القدس عليهم وتنبتهم ، فهو في هذه المسألة أيضا لم يخرج عما ألفوه من عادة اختراع الحكايات لتطبيق النبوات عليهم . فهل مثل هذه الكتب يصح أن تعتبر تاريخية يؤخذ بما فيها ويعول عليها وهي كما بينا مرارا لم تخل في كل ما كتب فيها من الاهواء والاغراض ؟ ولماذا لا تنزل عليهم روح القدس الآن ؟ وأين ذهبت معجزاتهم وآياتهم العديدة وقد امتلأت أوروبا وغيرها بالملاحدين والمشككين وجماعة العقليين (Rationalists) وغيرهم ؟ ولماذا لا تقدر النصارى على عمل الآيات والمعجائب الآن كما وعدمهم المسيح على زعمهم بقوله مثلا مر ١٦ : ١٧ (وهذه الآيات تتبع المؤمنين يخرجون الشياطين باسمي ويتكلمون بألسنة جديدة ١٨ يحملون حيات وان شربوا شيئا ميتا لا يضرهم ويضعون أيديهم على المرضى فيبرأون) وما وجه تخصيصهم الآن هذه العبارات ونحوها (كما في يو ١٤ : ١٢) بالحوار بين وهي عامة في جميع المؤمنين كما هو ظاهر منها ؟ أليس لأنها لم تتحقق ؟؟
وهناك مسألة أخرى تبطل أيضا دعوى بولس السابقة ظهور المسيح الخمسة شخص واليك يانها :

جاء في كتاب (صدق المسيحية) (The Truth of Christianity) في صفحة ٣٨٥ منه ما مؤداه (أن ظهور المسيح لمؤلاء الخمسة كان في الجليل لأنه لم يكن في اورشليم قدر هذا العدد من التلاميذ كما يفهم من كتاب الاحمال ١٥ : ١) اه وهذا الرأي هو الممول عليه عند جميع علماء المسيحية وهو مبني على قول متى (٢٨ : ١٥) ان المسيح ارسل الى تلاميذه أمرا بالذهاب الى الجليل لكي يروه هناك (راجع أيضا مرقس ١٦ : ٧) ولكن متى نفسه ذكر أن الذين ذهبوا هم الاحد عشر تلميذا (١٦ : ٢٨) وأن بعضهم شكوا حينما رأوه (عدد ١٧) والظاهر من ذلك أنهم رأوه على بعد في الافق ولذلك خرجوا الى الجبل ليرقبوا ظهوره هناك . فلم يقل متى ولا غيره أنهم كانوا خمس مئة . ومع ذلك فرواية الظهور في الجليل هذه منقوضة بقول لوقا ان المسيح في مساء اليوم الذي قام فيه قابل تلاميذه وقال لهم « أقيموا في مدينة اورشليم الى أن تلبسوا قوة من الاعالي »

(لو ٢٤ : ١ و ١٣ و ٢٩ و ٣٣ و ٣٦ و ٤٤ - ٤٩) ثم صعد الى السماء ورجعوا هم الى اورشليم (عدد ٥١ و ٥٢) وبقطع النظر عن مناقضة لوقا نفسه في سفر الاعمال حيث جعل الصعود بعد أربعين يوما من اورشليم (أع ١ : ٣ و ٩) الا أنه قال إن المسيح أوصاهم أيضا في آخر يوم أن لا يبرحوا اورشليم حتى تحل عليهم روح القدس (عدد ٤ و ٥) فيستفاد من ذلك أن المسيح من أول يوم الى آخر يوم « أوصى تلاميذه بعدم مبارحة اورشليم الا بعد حلول روح القدس عليهم » وهذه الروح لم تحل عليهم الا يوم الخميس أي بعد صعوده بنحو عشرة أيام (أع ١ : ٢ - ٤) وعليه فهم لم يبرحوا اورشليم الا بعد الصعود فكيف اذا قال متى إن المسيح أمرهم بمبارحتها الى الجليل وأنهم هناك رأوه ؟ وكيف يمكن رفع هذا التناقض البين من بينهما ؟ اللهم الا بالتكلف البارد والتعسف الذي لا مزيد عليه !! وان كان ظهر لهم في اورشليم فالتلاميذ الذين كانوا فيها وامروا أن لا يبرحوها من اول يوم الى آخر يوم كانوا نحو (١٢٥) شخصا) بنص كتاب الاعمال (١ : ١٥) وان قيل لهم كانوا ٥٠٠ نفرا ولما ظهر لهم المسيح سافرا أكثرهم وبقي الاقلون . قلت وهل يعقل ان تلاميذه هؤلاء الذين رأوه بأعينهم بعد قيامته من الموت يكونون أول العاصين له المخالفين لأوامره حتى أنهم تركوا اورشليم بعد أن شدد عليهم ووصاهم مرتين على الأقل بعدم مبارحتها ؟ وان كانوا غير مطيعين له ولا مباينين بأمره ونهيه بعد كل هذه المعجزات فمن يثق بهم ؟ او يصدق ما يقررونه ؟ هذا اذا كانوا شهدوا بأنهم رأوه فما بالك اذا كنا لم نسمع من أي واحد منهم أنه شهد بأن (٥٠٠) شخص رأوا المسيح حقيقة بل لم نسمع من احد من تلاميذ المسيح ولا من غيرهم (خلاف بولس) ان المسيح ظهر لكل هذا العدد من الناس الذين لم يعرفهم احد قط !! فان قيل لعل المسيح ظهر لهم في الجليل بدون علم احد من التلاميذ الاحد عشر ؟ قلت ومن إذا الذي جمع كل هذا العدد من الناس في ذلك المكان وعينه لم واخبرهم بأن المسيح سيظهر فيه و بوقت الظهور مع ملاحظة ان مثل هؤلاء الناس لا بد ان يكونوا من الذين يثسوا منه وتركوه بعد حادثة الصلب ورجعوا الى بلادهم شاكن فيه حائرين ، فكيف اذا اجتمعوا في ذلك الوقت والمكان المعين ؟

ولم يرو عن احد منهم خبر هذه الرؤية ؟ ولم فعلها المسيح بدون علم اعظم تلاميذه ؟ ولم لم يخبر بها الرسل حين ظهوره لهم ؟ ولم لم يخبرهم روح القدس بها بعد نزوله عليهم ليدونوها في الاناجيل ؟ وكيف يقول متى (٢٨ : ١٦) ان الذين ذهبوا الى الجليل ورأوه هناك كانوا هم الأحد عشر رسولا ولم يشر الى غيرهم بل نص على أن بعض هؤلاء أيضا شك في ان الذي رأوه هل هو المسيح أم لا ؟ فكل هذه الاسباب تحملنا قطعا على رد زعم بولس هذا وعدم الاعتداد به مطلقا

ومن تناقض كتبهم أيضا في هذه المسألة غير ما تقدم قول يوحنا (٢٠ : ٢٢ و ٢٣) ان المسيح وهبهم روح القدس في مساء اليوم الذي قام فيه (عدد ١٩) مع قول لوقا إنها لم تنزل عليهم الا يوم الخميس (أع ١ : ٤ و ٥ و ٢ : ١ - ٤ ولو ٢٤ : ٤٩) ومن التناقض العجيب أن المسيح يطلب ليلا من تلاميذه بعد قيامته أن يجسوه كما في لوقا (٢٤ : ٣٩) مع أن يوحنا يقول انه منع في الصباح مريم المجدالية من لمسها أنه لم يصعد بعد الى أبيه وإلهه (يو ٢٠ : ١٧) وفي انجيل متى (٢٨ : ٩ و ١٠) يقول أنها هي ومريم الاخرى أمسكتا بقدميه وسجدتا له فلم يمنعهما المسيح من ذلك بخلاف ما يقول يوحنا بل قال لهما « لا تخافا »

وجاء في لوقا (٢٤ : ٣٣) ان الأحد عشر تلميذا كانوا مجتمعين في مساء يوم قيامة المسيح فظهر لهم ووقف في وسطهم (عدد ٣٦) وفي يوحنا (٢٠ : ٢٤) ان ثوما احدهم لم يكن موجودا في هذا الاجتماع حينما جاء المسيح فلم يكونوا إذا إلا عشرة لا أحد عشر كما قال لوقا. فانظر الى مقدار تناقضهم في كل شيء حتى في أبسط المسائل لانهم اخذوا ما كتبوه عن الاشاعات المتضاربة والروايات المتناقضة ولم يميزوا بين صحيحها من باطلها فهل مثل هذه الكتب يصح أن يعول عليها ؟ وهي كالثوب الخلق كلها رقعة من مكان اتسع الخرق عليك أو ظهر لك غيره حتى أصبحت بالية لا تصلح لشيء

ومن كثرة مبالغة بولس واغراقه قوله أيضا ١ كو ١٥ : ٥ (وأنه ظهر ايضا (بطرس) ثم للاثني عشر ----- ٧ وبعد ذلك ظهر ليعقوب ثم للرسل أجمعين) مع أن يهوذا احدهم كان قد مات في ذلك الوقت ولم تكن الرسل الا أحد عشر

فقط ولذلك قال مرقس ١٦ : ١٤ (أخيرا ظهر للأحد عشر) ولكن رغبة بولس في تكثير عدد الذين رأوا هذه القيامة المزعومة أنسته موت يهوذا فقال ما قال أما بطرس فلم يرو عنه في انجيل من الاناجيل أنه قال انه رآه أولا وحده غير أن لوقا (٢٤ : ٣٤) قال في انجيله ان اثنين من التلاميذ مجهولين يسمى أحدهما كليوباس قالا (ان الرب قام بالحقيقة وظهر لسمعان) « بطرس » وصريح القصة أن هذه اشاعة تقلاها ولا ندري عن رواها وكيف سكنت الاناجيل عن رواية هذه الرؤية الاولى لبطرس حتى نفس انجيل لوقا الذي روى قصة كليوباس هذه أما ظهور المسيح للأحد عشر فلا برهان عليه الا رواية هذه الاناجيل الاربعة التي أظهرنا لك قيمتها وقيمة سندها على انها لم تذكر ذلك رواية عن كل فرد منهم وقد تضاربا الانجيلان المنسوبان الى التلاميذ (متى ويوحنا) في امر هذه الرؤية ، ففي انجيل متى ان ملكا قال للرأتين ٢٨ : ٧ (اذهبا سريعا وقولا لتلاميذه انه قام من الاموات . هاهو يسبقكم الى الجليل هناك ترونه - ١٦ فانطلق التلاميذ الى الجليل الى الجبل ١٧ ولما رأوه سجدوا له ولكن بعضهم شكوا) وليس في انجيل متى رؤية اخرى غير هذه وهي التي شك فيها بعضهم (١) . اما انجيل يوحنا فانه يذكر انهم رأوه في اورشليم قبل الذهاب الى الجليل مرتين وفي المرة الاولى منحهم الروح القدس (يو ٢٠ : ٢٢) وفي الثانية اقنع توما الذي لم يره في

(١) انجيل متى هو عند النصارى أقدم اناجيلهم الاربعة وليس فيه غير هذا الخبر عن رؤية المسيح بعد الموت كما قلنا في المتن . أما انجيل مرقس فلم يذكر فيه أي خبر عن ظهور المسيح بالفعل لتلاميذه ورؤيتهم له بعد قيامته ، وما فيه من ذلك { ١٦ : ٩ - ٢٠ } انما هو كما قلنا - باعتراف علماءهم الآن - زيادة ألحقها به رجل مجهول في بعض القرون الاولى ، فهي لا قيمة لها بلورة من الوجهة التاريخية . ومن زاد هذه لا يمد عليه أن يزيد غيرها في الاناجيل الأخرى كعبارة متى المتقدمة . وأما انجيل لوقا ويوحنا فهما متأخران وما فيهما في هذه المسألة انما هي أقاصيص راجت بين النصارى في القرون الأولى ، وهي لاشك مختلفة بدليل أنها لو كانت موجودة في زمن الكاتب للانجيل الاول أو الثاني لما تركاها بلورة مع أنها في غاية الأهمية عند النصارى بل لا يوجد عندهم أهم ولا أعظم منها لاثبات دعواهم قيامة المسيح من الموت على =

المرّة الاولى وكان شاكاً فيه وأراه يديه وجنبه حتى صدق كباقي التلاميذ (يو ٢٠: ٢٧) ولا ندري لماذا لم يذكر متى كل ذلك؟ وإذا كان التلاميذ رأوه في اورشليم المرّة بعد المرّة كما قال سفر الاعمال (١: ٣) حتى اقتنعوا وزال عنهم كل شك وأعطوا الروح القدس كما قال يوحنا أي صاروا أنبياء ملهين فكيف

= ما فيها من التناقض والتضارب الذي بينا صرنا نحن وغيرنا من علماء الافرنج المحققين فليس عندنا إذا سوى رواية واحدة قديمة تستحق أن يُنظر فيها بشيء من العناية وهي رواية انجيل متى فنقول :-

ان كانت هذه الرواية ليست بما أضافوه الى الانجيل وصادقة فالذي يفهم منها أن ظهور المسيح لم يكن جلياً ولا واضحاً، ولذلك لم تقتنع به نفس تلاميذه، فيجوز أن الذي رأوه كان برقاً أو خيالاً في الافق كالذي ينشأ مثلاً عن انكسار أشعة النور في طبقات الهواء كما هو معلوم في العلوم الطبيعية أو كان شخصاً بعيداً يشبه سائراً في تلك الجبال لم يسئل عليهم الوصول اليه أو وصلوا إلى مكانه وكان الرجل قد غاب عن أعينهم فلم يعثروا عليه ولنا لم يتحققوا إن كان هو المسيح أو غيره ولذلك أظهر بعضهم شكاً فيه . ومن العجيب ان متى مع ذكره ذلك وحده لم يبين لنا صريحاً ان كان التلاميذ الشاكون زال عنهم هذا الشك حيناً قرب منهم - كما قال - الشخص الذي نظروه على بعد أم بقوا شاكين بعد ذلك طول حياتهم معمرين على عدم التصديق ؟ وان كانوا اقتنعوا فبماذا اقتنعوا ؟ وهل قرب منهم لدرجة تزيل الشك عنهم فيه أم لا ؟ وكيف فارقتهم وأن ذهب ؟ وهل مدة مكثه معهم كانت طويلة أم قصيرة ؟ وما كان موقفه بالنسبة اليهم ؟ وهل كان واقفاً على الارض أم معلقاً في الهواء ؟ وهل أمره لهم بتعميد جميع الامم (١٩: ٢٨) سمعه جميع الحاضرين أم بعضهم فقط ؟ وهل تكلموا معه في غير هذه المسألة ؟ وماذا كان موضوع كلامهم الآخر ؟ وهل كان صوته عين صوت المسيح الذي يعرفونه وألفاظه مفهومة أو مبهمه ؟ وهل بقوا ساجدين الى أن فارقتهم أم رفعوا أعينهم اليه حيناً اقترب وتأملوا فيه ؟ وهل سجد الشاكون معهم أم لا ؟ الى غير ذلك من المسائل التي كن يجب على الكاتب تفصيلها حتى لا تبقى النفوس منعطشة للوقوف على الحقيقة ، شاكة حائرة في أعظم عقائد دينهم فالظاهر أن الكاتب تجنب مثل هذه التفاصيل لانه كان قريب العهد بتأبيي الحوارين وربما أنه خاف أن يكذبه أحد فهو لم يكن عنده من المهارة والجرأة والمعرفة بطباع الناس -

بعد ذلك شكوا فيه لما رأوه في الجليل على ما قال متى (٢٨ : ١٧) الذي يفهم منه أنها كانت أول رؤية لهم ولذلك شك بعضهم فيها !! وإذا كان المسيح هو الذي وهبهم روح القدس بنفسه قبل أن فارقه فما معنى قول الإنجيل أوقا ٢٤ : ٤٩ وقول سفر الأعمال أن المسيح أوصاهم أن لا يبرحوا أورشليم حتى تحمل عليهم وأنها حلت عليهم بعد صعوده يوم الخمسين كما هو صريح الأصحاح الأول والثاني من الأعمال كما سبق بيانه ؟ وإذا صح تفسيرهم لعبارة البارقليط التي في إنجيل يوحنا وأن المراد بها روح القدس هذه كما يزعمون فما معنى قول المسيح ١٦ : ٧ (لكني أقول

= ما عند غيره ، وأما الاناجيل الأخرى فلم تخش أحداً لأن زمنها أبعد عن الوقت الذي قيل أن هذه الحوادث حدثت فيه ولمعرفة كاتبها بطباع أهل زمنهم أكثر من غيرهم فقالت ما قالت . فبرى من ذلك أن أقدم رواية عندهم يحوم حولها شيء كثير من الشك ، هذا إذا سلم أنها صحيحة صادقة . وأما إذا كانت مخترعة فتقول الكاتب فيها (مت ٢٨ : ١٧) « ولكن بعضهم شكوا » يريد به - كمادة المزورين الخداعين - أن يظهر للناس أنه فيما قصه عليهم خال من كل غرض ويقول الحق ولو على نفسه . فهي طريقة من طرق حسن السبك معتادة بين القصاصين الأفاكين لأحكام تليفهم وإن كان كاتبنا هذا قد فاته بعض أشياء لازمة لاتمام حسن السبك لبساطته وجهله . وأيضاً فإنه يريد أن يظهر أن التلاميذ لم يكونوا سريعي التصديق ولا مباينين لاعتقاد هذه المسائل بسهولة بل كانوا مدققين نقادين حتى لم يبالوا بالشك في هذه المسألة ، ولا بانطهار شكهم لأخواتهم الذين يريد الكاتب أن يصورهم بأنهم كانوا أحرار سحاء في معتقداتهم يحملون خصومهم بكل أناة وعقل ويقتنعونهم بالحسنى والدليل . فمن اقتنع منهم بشيء فهو لم يقتنع به - كما يريد الكاتب أن يقول - إلا بعد التثبت والتحقق منه بالبحث والفحص فهذه القصة هي كقصة شك توما واقتناعه بعد ذلك المذكورة في إنجيل يوحنا ٢٠ : ٢٤ - ٢٩ . فإن المراد بهما في الحقيقة المغالاة في بيان تدقيق التلاميذ بطريقة خفية وحيلة نافذة معتادة لا تدخل إلا على البسطاء المنفلين . ولذلك ترى المبشرين الآن وفي كل زمان يتخذون مثل هذه العبارة دليلاً على أن كتبة الاناجيل كانوا مؤرخين صادقين لأنهم ذكروا هذه المسائل التي تدل على شك الحوارين وهي - كما يتوهم هؤلاء الناس أو يزعمون - لا تصدر إلا من المجردين عن الأغراض والأهواء الصادقين من المؤرخين !!

لكم الحق انه خير لكم أن انطلق . لانه ان لم أنطلق لا يأتيكم المعزي (البارقليط)
ولكن ان ذهبت أرسله اليكم) فاذا كانت روح القدس لا تنزل عليهم الا اذا انطلق
ولا يرسلها اليهم إلا بعد ذهابه فكيف اذا أرسلها اليهم قبل صعوده كما قال نفس انجيل
يوحنا (٢٠ : ٢٢) ألا يدل ذلك على صحة قولنا في كتاب دين الله ص ١١٨ - ١٢٠
أن البارقليط هو غير روح القدس (١) وأن المراد به محمد (ص) كما بيناه هناك ؟
ولماذا كان انطلاق المسيح ونزول الروح خيرا للتلاميذ من بقاء عيسى بينهم
مع أنه لو بقي لأمكنه أن يعلمهم كل شيء علمه لهم روح القدس على حد سواء
اذ كل منها اقنوم إلهي يعلم كل شيء كما يدعون ؟ اليس في ذلك تصريح بأن
الرسول الآتي سيكون خيرا للناس من المسيح وأنه افضل منه ؟ ولذلك كانوا

[١] كان أقدم فرق النصارى يعتقدون أن المراد بالبارقليط شخص يظهر بعد عيسى لا روح
القدس (الاقنوم الإلهي عندهم) ومن هذه الفرق القائمة بذلك الغنوستيون Gnostics
وممنهم الماركيون أتباع ماركيون Marcion من أهل القرن الثاني الذين ادعى بعضهم
أن المراد بالبارقليط (بولس) واجم كتاب « مصادر النصرانية » لتوماس ويتاكر صفحة ٩٤
وفي نحو سنة ١٥٦ ميلادية ادعى مونتانوس Montanus النبوة في فرجيية Phrygia -
وسم من أسيا الصغرى . وقال انه هو البارقليط وصده في ذلك أناس كثيرون من النصارى وغيرهم
الى القرن الرابع . وفي أيام Mani كان النصارى ينتظرون مجيء البارقليط فلما ادعى هذا
الرجل أنه هو ، وكان ذلك في سنة ٢٤٠ - ٢٧٦ . واجم قاموس تشمبرس Chambers وكتاب
« المسحاء الوثنيين » لروبرتسون Robertson صفحة ٢٦٨ و ٢٧٤ وكتاب « ملخص تاريخ
الدين جلد ٣ ص ٢٣٦ »

وقد بين صاحب كتاب « اظهار الحق » أيضا أن النصارى كانوا في زمن النبي « ص »
ينتظرون تحقق بشارة عيسى هذه بني يظهر بعده . فدعوى النصارى الآن أن المراد بها روح
القدس وأنها منذ القدم فهمها الناس بهذا المعنى هي دعوى كاذبة وانما اتفق عليها النصارى بعد
محمد « ص » الذي تحققت بمقتضى هذه النبوة فرارا من الايمان به عنادا وحسادا . واجم أيضا كتاب
دين الله ص ١١٨ - ١٢٠ . ويؤيد ذلك أيضا أن انجيل يوحنا صرح أن أهل الكتاب كانوا في
زمن عيسى عليه السلام منتظرين ثلاثة أشخاص لابد من مجيئهم بحسب الكتب المقدسة قبل يوم
القيامة وهم ايليا والمسيح والنبي « أنظر يو ١ : ٩٠ - ١٠٧ : ٤١ » وصريح عبارات يوحنا
المشار اليها هنا أنهم كانوا ينتظرون من كتبهم أن المسيح غير النبي كما هو ظاهر لمن واجعا فدعواهم
الآن أن المسيح الذي كانوا ينتظرونه هو هو عين النبي دعوى مردودة بنصوص كتبهم وبالتاريخ
أيضا كما بيناه هنا والظاهر أنهم اتفقوا عليها بعد ظهور محمد (ص) كما قلنا ، فالنبي المبشر به في العهد
القديم « أنظر مثلا تث ١٨ : ١٥ - ٢٢ » هو هو البارقليط في العهد الجديد الذي بشر به عيسى
ولا بد من ظهوره بعده وقد كان ذلك والله الحمد فظهر محمد مصداقا لما عندهم عنه من التوراة
والانجيل « واجم أيضا فصل البشائر في كتابنا دين الله »

٣٧٠ رؤية المسيح كانت أعظم (شهادة) عند التلاميذ (الناث - ج ١٦٥)

يرغبون فيه أكثر من رغبتهم في المسيح عليه السلام كما هو ظاهر من هذه العبارة .
ولنرجع الى ما كنا فيه :

اما قول بولس ١ كو ١٥ : ٧ (وبعد ذلك ظهر ليعقوب ثم للرسول اجمعين)
فلا يوجد ايضا في انجيل من الاناجيل انه ظهر ليعقوب هذا فلا ندري من اين
اتي بذلك بولس ! واذا كان حقيقيا فلماذا تركته الاناجيل ولماذا لم يروه متى ولا
يوحنا التلميذان ولا لوقا المدقق الذي تتبع كل شيء قبل كتابة انجيله (١ : ٣) ؟
الظاهر أن بولس إنما ذكر كل هؤلاء التلاميذ وخصوصا بطرس ويعقوب أنا
يسوع في قائمته هذه (أوجدوله) تلقا لهم في أوائل أمره ليرضوا عنه وليعترفوا له
بالرسالة . فان دعوى الرؤية هذه كانت عندهم كالشهادة العظمى (دبلوما)
لهم باستحقاق الرسالة (١) !! فن منهم يتبرأ من هذه (الدبلوما) وينكرها أو يرددها
بعد أن أعطاها بولس لهم جميعا ؟ !

والذي يدل على أن ظهور المسيح لأي واحد منهم كان يعتبر عندهم « شهادة »
بالرسالة « قول بولس ١ كو ٩ : ١ (ألسنت أنا رسولا أما رأيت يسوع
المسيح ربنا) وقوله ١ كو ١٥ : ٨ (وآخر الكل كأنه للسقط ظهر لي أنا ٩ لأنني
أصغر الرسل أنا الذي استأهلا لأن أدعى رسولا - الى قوله - ١٠ ونعمته المظلة
لي لم تكن باطلة بل أنا تعبت أكثر منهم جميعهم) وهو صريح في أن المسيح إنما
ظهر له في آخر الكل لأنه أصغر الرسل ، وهذا التعليل يفهم منه أن المسيح لا يظهر
الا للرسول ووقت ظهوره لهم يختلف باختلاف مقامهم عنده فبولس وإن كان قال
ذلك اضطرارا للتعليل عن ظهور المسيح له في آخر الكل الا أن نفسه الفخورة
المعجبة المتكبرة عادت فرفضت هذا التواضع الظاهري الذي اضطرت اليه أولا وقالت
« أنا تعبت أكثر من الرسل جميعهم » !! وقال ايضا عن نفسه ٢ كو ١١ : ٢ (فاني
اغار عليكم غيرة الله ٥ لأنني احسب أنني لم أنتقص شيئا عن فائتي الرسل ٦ وإن
كنت عاميا في الكلام فليست في العلم بل نحن في كل شيء ظاهرون لكم بن

(١) مسألة الرؤية هذه تشبه من بعض الوجوه رؤيا النبي (ص) عند المسلمين في المنام فانهم أيضا
يقولون انه لا يظهر الا للؤمنين الصالحين ، وقد خيل لبعض متصوفهم أنه رآه وكله يقظه أيضا

الجميع ٢٣ أهم خدام المسيح . أقول كمختل العقل فأنا أفضل . في الاتعاب أكثر في الضربات أوفر في السجون . أكثر في الميتات مرارا كثيرة ٢٤ بأسفار مرارا كثيرة . باخطار سيول . باخطار اصراص : باخطار من جنسي . باخطار من الأمم . باخطار في المدينة . باخطار في البرية . باخطار في البحر . باخطار من اخوة كذبة ٢٥ في تعب وكد . في اسفار مرارا كثيرة . في جوع وعطش . في اصوام مرارا كثيرة . في برد وعري ٢٦ التواكُم على كل يوم . الاهتمام بجميع الكنائس ٢٧ من يصف . وأنا لا اصف . من يعثر وأنا لا أتهب ٣٠ ان كان أحد يحب الافتخار فافتخر بأمور ضمني) الى غير ذلك من غيالاته واعجابه بنفسه وافتخاره بأعماله ومنه على الناس وعلى الله (راجع أيضا كو ١ : ٢) كأن جميع الرسل الآخرين لم يسافروا ولم يدعوا أحدا قط الى المسيحية ولم يلقوا شيئا مما ناله من المتاعب ولم يعملوا عملا مثله مطلقا فهو - كما قلنا يعتبر - نفسه أفضل منهم وأنه لكل في الكل . ولا عمل لأحد سواه ! وقد بلغت به درجة حبه للظهور والفتخار انه كان يطلب بنفسه من اتباعه ان يمدحوه ولا يستحي من ذلك كما في رسالته الثانية الى اهل كورنثوس (١١ : ١٢) وما تقدم تعلم ان ظهور المسيح كانوا يعتبرونه اعظم شهادة لاستحقاق الرسالة ولذلك كان بولس يذكر مرارا ظهور المسيح له كما في سفر الاعمال وفي رسالته حتى ادعى انه اختطف الى السماء الثالثة والى الفردوس وراه هناك وسمعه (٢ كو ١٢ : ١ - ٤) (١) وأي برهان يمكن لمثل من لم ير المسيح في حياته أن يقدمه للناس البسطاء على صحة رسالته سوى مثل هذه الدعاوي ؟ وربما كان هو الذي بث في التلاميذ فكرة إدعائهم رؤية المسيح بعد موته لينالهم شيئا من الشرف الذي ناله بدعواه لها . ولا يبعد على مثل أولئك العامة من الناس الفقراء الذين لا عمل لهم ولا علم ان يوافقوه على ذلك ويعترفوا له بها كما اعترف هو لهم جميعا بها حتى

(١) اذا كان بولس صادقا في حكاية هذه التغلبات وما ماثلها فلا ربح أن السبب في حصولها له هو كونه عصي الزاج كثير التفكير والاجهاد لقواه العقلية والحسية . مما انه كان مصابا بداء الهرم كما يفهم من عبارته عن نفسه الواردة في (٢ كو ١٢ : ٧ - ٩) وأمثال هذه التغلبات متادة عند أهل الهرم وغيرهم من ذوي الامراض العصبية . ومن أشهر مشاهير رجال العالم النظام كنابوليون بونابرت وبوليوس قيصر . من كان مصابا بالصرع مثله فان ذلك لا يناقض كونه عاقلا ذكيا مدبرا

ذكر في رسالته ظهور المسيح لخمسة أشخاص ولجميع الرسل !! فكأنه في سياسته اتبع المثل العامي القائل « حماني وأنا أحلك »

ولكنه هو فاقهم في ذلك كثيراً حتى جعل الظهور لكل فرد من التلاميذ - فان عددهم لا يمكن ان يزيد عن ٥٠٠ شخص - ابرضا عنه جميعاً. واي خسارة عليه في ذلك ؟ بل أي فائدة له أعظم من مسالمتهم واستجلاب رذايهم كلهم عنه؟ ولو في اوائل امره (١) قبل ان يعلم ماذا يكون من شأنه بينهم، ومقامه عندهم، ولو علم ذلك وعلم انه سيكون إمامهم وقائدهم الأعظم في كل شيء لما اعترف لهم بشيء مطلقاً كما تدل عليه سيرته معهم فيما بعد

هذا ولما كانت رؤية المسيح عندهم أعظم دليل على الرضا والاصطفاء والرسالة - كما قلنا - نحاشوا ادعاءها للكفرة والمعادين اذ لا يمكن ان يتشرفوا بها مثلهم. ويثبت ذلك أيضاً قول بطرس منكراً على بولس وكيف يظهر لك (يعني المسيح) مع ان آراءك هي مضادة لتعاليمه كما في الخطب (Homilies) المنسوبة الى إكليمنديس الروماني وهي مكتوبة في أواخر القرن الثاني او بعده بقليل (راجع كتاب دين الخوارق ص ٣٢٠) وهذه الخطب وان كانت منسوبة كذبا لإكليمنديس الا انها تدل على ان النصارى كانوا في اوائل المسيحية يعتقدون ان المسيح لا يمكن ان يظهر للمخالفين له المعاندين. وهذا الاعتقاد هو احد أسباب خلو كتبهم من هذه الدعوى بل هو اعظم الأسباب. وهناك سبب آخر لذلك وهو نحاشي النصارى في القرون الاولى إثارة اليهود والرومانين عليهم لكي لا يزيدوا في احتقارهم والسخرية بهم وتكذيبهم وايدائهم واضطهادهم وتغيير الناس منهم ومن دينهم فكانوا في ذلك

(١) لذلك ذكر رؤيتهم للمسيح في أول رسالة كتبها - كما يقولون - بعد رسالته الى أهل تسالونيكي فان هذه الرسالة التي لأهل كورنتوس كتبها سنة ٥٧ م حينما بلغه أن بعض الناس أنكروا رسالته وقالوا ان تعاليمه تغاير تعاليم بطرس وغيره من التلاميذ قد كرمهم جميعاً فيها فملاً لهم لثلاً يخرجوا عليه ويكذبوه وبؤيدوا كلام الناس فيه. وقد دأري في رسالته هذه أيضاً (أبلوس) اليهودي الاسكندري الباغ الذي كان مزاجاً له (راجع ١ كو ٦: ٣-٩ و ١٢: ١٦ أعمال ٢٤: ١٨-٢٨) وأما رسالته الى أهل غلاطية التي احتد فيها على التلاميذ - كما بينا - فكتبها بعد ذلك سنة ٥٨ م على ما يزعمون بم عاشر بولس بعدها نحو عشر سنين لانه مات سنة ٦٨ وكان وقتئذ قد طار صيته بينهم حتى ملأ ذكره الآفاق لدهائه وسياساه وعلمه ونشاطه أكثر من سائر رفاقه

حفية حكماء، ولعلمهم فمأوا ذلك أيضا بارشاد بولس واضرابه من عقلائهم وساستهم ولكن من لم يفهم ذلك من النصارى بعدهم ادعى أن المسيح وعد اليهود بالظهور لهم بعد دفنه في الأرض بثلاثة أيام وثلاث ليال فزاد هذه العبارة في الإنجيل متى (١٢: ٤٠) (٤٠) فان العدد (٤٠) منها لا وجود لثله في الانجيل الاخرى وقد تكلمنا على ذلك في رسالة الصليب صفحة ١٠٦ و ١٠٧ و ١١٧ و ١١٨ . راجع ايضا (او ١١: ٢٩ - ٣٢ ومت ١٦: ٤ ومر ٨: ١٢) وجميع هذه النصوص المشار اليها هنا صريحة في أن المسيح اجاب المقترحين للآيات مرة بقوله « لن يسطى هذا الجيل آية » كما في مرقس ومرة بقوله « لن يعطيهم آية الا آية يونان لاهل نينوى » كما في لوقا وغيره . ولا يخفى ان يونان لم يسط اهل نينوى اي آية فكأن مراد المسيح أنه يجب أن يؤمنوا به بمجرد دعوته لهم كما آمن اهل نينوى بيونان لمجرد مناداته لهم (راجع لو ١٠: ٣٢) ولنكري المعجزات ان يستدلوا بذلك على صحة دعواهم أنه لم يفعل شيئا منها . فالمسيح لم يظهر لأحد ، ولا وعد اليهود بذلك كما ادعى المحرف للإنجيل . ولولا ان عدم ظهور المسيح لأي احد من اليهود والرومانيين وغيرهم من الكافرين كان معروفا شائما متواترا بين النصارى الاولين ازاد المحرفون الإنجيل قولهم انه ظهر لفلان وعلان منهم ايضا ولكن مثل هذه الزيادة لا يمكن ان تمر على الناس بسهولة ، ولا تدخل عليهم خفية بدون ان يشعروا بها كما دخلت عليهم الزيادة التي في الإنجيل متى (١٢: ٤٠) لان ادراك هذه الزيادة يحتاج لشيء من الانتباه والتدبر ولذلك ترى النصارى يقرأون هذه العبارة في الإنجيل متى صباح مساء ولا يشعرون بأنها كانت وعدا لليهود بالظهور لهم ولا بأنه وعد لم يتحقق ، واذا صح أن المسيح قالها لهم وجب عليه أن يبري نفسه لهم بمقتضاها كما أرى نفسه لتلاميذه والا لكانوا معذورين في عدم الايمان به وتكذيبه فان نفس تلاميذه شكوا فيه مرارا كما بيناه في رسالة الصليب ولم يقنعهم الا بمجهود . فهل كان ينتظر منهم أن يكونوا أكثر ايمانا به من نفس تلاميذه حتى يطالبهم بالايمان بقيامته من غير أن يروه لمجرد سماع هذا الخبر من تلاميذه الذين كانوا كثيري الشك ، عديمي الايمان بنص الإنجيل (مت ١٧: ٢٠) . فكيف أخلف المسيح اذا وعده لهم ؟ وكيف يجب

عليهم تصديق عديمي الايمان ؟ ولا يخفى ان من كان كذلك لا يتحاشا الكذب
وخصوصا لمصلحته ولا يخشى الله . وأي مصلحة أكبر من أن يصبح أولئك
الاشخاص الفقراء ، المحقرين ، المستهزئين ، بعد موت سيدهم وبأسهم منه وابتداء
تلاشيهم - يصبحون رؤساء للناس ورسلا لهم بشرعون لهم ما يشاؤون ، ويأخذون
من أموالهم ما يرغبون (أع ٢: ٤٤ و ٤٥ و ٤٦ و ٤٧ و ٤٨ و ٤٩ و ٥٠ و ٥١ و ٥٢ و ٥٣ و ٥٤ و ٥٥ و ٥٦ و ٥٧ و ٥٨ و ٥٩ و ٦٠ و ٦١ و ٦٢ و ٦٣ و ٦٤ و ٦٥ و ٦٦ و ٦٧ و ٦٨ و ٦٩ و ٧٠ و ٧١ و ٧٢ و ٧٣ و ٧٤ و ٧٥ و ٧٦ و ٧٧ و ٧٨ و ٧٩ و ٨٠ و ٨١ و ٨٢ و ٨٣ و ٨٤ و ٨٥ و ٨٦ و ٨٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٠ و ٩١ و ٩٢ و ٩٣ و ٩٤ و ٩٥ و ٩٦ و ٩٧ و ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠) بل يفتسمون جميع الاموال والملكيات بينهم بلا عمل ولا تعب سوى القول بأنهم
رأوا المسيح بعد موته حيا . كما علمهم بولس وغيره . وقد عاد اليهم الامل - لا بثه
فيهم عقلاؤهم ومفكرتهم - بقرب رجوع ملك اسرائيل اليهم حينما رأوا اقبال الناس
عليهم وخضوعهم لهم وهو الامل الذي طالما خالج نفوسهم وكانوا يرتقبون كل يوم تحققه
من قديم الزمان (أنظر أع ١: ٦) حتى أنهم اعتقدوا أنهم سيملكون في الارض مع
المسيح الفاتحة (رؤ ٢٠ : ٤ و ٥) في ذلك العصر الذهبي الذي كان يتوهمه اليهود
والى الآن ينتظرونه ، وأنه متى جلس المسيح على كرسي مجده يجلس التلاميذ
الاثنا عشر (١) على الكراسي ليدبوا اسباط اسرائيل الاثني عشر (مت ١٩: ٢٨)

(١) حاشية : لو جارينا النصارى في طريقهم لاثبات قدم كتبهم افلنا ان عبارة
جلوس التلاميذ على اثني عشر كرسي الواردة في الإنجيل متى تدل على أن هذا
الإنجيل كتب قبل حادثة الصلب وقبل تسلم يهوذا (وهو أحد الاثني عشر) للمسيح .
والا اذا كان هذا الإنجيل كتب بعد ارتداد يهوذا لما ذكر كاتبه فيه الا أحد عشر
كرسي تقاديا من نسبة الخطا الى المسيح . فلا أدري لم لم يقولوا بذلك وقد كانوا
يجدون لهم أنصارا كثيرين !! فهذا مثل من أمثلة براهينهم على قدم كتبهم !!
فان قيل لعل الكاتب أخذ هذه العبارة عن بعض مكتوبات قديمة كتبت قبل
حادثة الصلب ولم يلاحظها لعدم التفاته أو لأنها قبل التأويل حيث قد اتخبط (متياس)
بدل يهوذا (أع ١: ٢٦) . قلت كذلك نحن نقول في بعض عبارات كتبهم التي تدل
على القدم فان مؤلفي الانجيل أخذوها أحيانا كما هي عن قلمهم لعدم التفاتهم أو
لأنها قبل التأويل ولو مع التكاليف الزائدة كما فعل النصارى فيها بعد ذلك ، وأحيانا
حوروها لتكون أقرب للتأويل مما كانت أو حرفوها . مثال ما فيها مما أولوه قول
متى عن لسان المسيح ٢٤ : ٣٤ (الحق أقول لكم لا يضي هذا الجيل حتى يكون =

وأن زمن رجوع المسيح قريب جدا وأنهم يقولون أحياء الى نزوله (١ تس ٤: ١٥ - ١٨) حتى قال لهم بولس « عزوا بعضكم بهذا الكلام » وليس هذا فقط بل قد وعدهم المسيح (كما في مر ١٥ : ٣٥) بأن من ترك شيئاً لأجله يأخذ مائة ضعف في هذه الدنيا وله الحياة الابدية في الآخرة ، وأفهمهم بولس أيضاً بأنهم جميعاً سيدينون العالم والملائكة (١ كو ٦ : ٢ و ٣) وقد بلغ الرؤساء منهم الغرور والجهل الى درجة ان توهموا او اوهموا الناس ان يدهم غفران الذنوب (١) ومفاتيح

(= هذا كله) فاذا صح أن الحيل قد يراد به في لغتهم الصنف من الناس كالأمة اليهودية كلها قال الكاتب انما استعمله بهذا المعنى وعليه فهو لا يدل على قدم الانجيل . وانما كان هذا اللفظ لا يراد به الا الطبقة الموجودة في زمن ما كان هذا القول دليلاً على أن هذا الانجيل كتب قبل اقتراف جميع معاصري المسيح وحينئذ يكون عيسى نفسه مخطئاً في هذه العبارة . فهي إما أن تكون صحيحة والانجيل ليس بقديم ، وإما أن يكون الانجيل قديماً وعيسى مخطئاً فأى الوجهين يختارون ؟ وأما القول بأنها صحيحة وأنها تدل على قدم الانجيل فهذا مما لا أفهمه !! والحق أنه لولا عدم التفات أولئك الكتبة لا وجد في كتبهم ما وجد فيها من التناقض والغلطات التي لا تحتاج لكثير تأمل أو تفكر ولذا كان منهم من ناقض نفسه بنفسه في الكتاب الواحد بل في العبارة الواحدة راجع صفحة ٤٨ !! (١) ان كان هؤلاء الناس معصومين من الخطايا فكيف رآى بطرس اليهود في انطاكية حق قال عنه بولس « انه كان ملوماً أو مداناً وانه هو ومن معه لا يسلكون باستقامته حسب حق الانجيل » (غل ٢ : ١١ - ١٤) ؟ وكيف أنكر المسيح وقت أخذه للصلب وأقدم أنه لا يعرفه (مر ١٤ : ٧١) ؟ وان كانوا غير معصومين فكيف اذاً يغفرون للناس ذنوبهم وهم - فوق ما تقدم - عديمو الايمان كما قال لهم المسيح ؟ (مت ١٧ : ٢٠) أليس اليهود أفضل منهم لانهم امتنعوا عن اداة الزانية - حينما ذكرهم المسيح بخطاياهم - وبكتهم ضباطهم (يو ٨ : ٧ - ١١) وأما هؤلاء فيدينون الناس {أع ١٣ : ١١} ويمسكون خطاياهم {يو ٢٠ : ٢٣} وهم أقسى مدينون !! فلم ذلك وما حكمته وهل هو بما نسه عقول النصارى أيضاً كما وسعت التلث وغيره ؟ ! وهل لا يزال البروتستنت منهم ينكرون أن مسألة الاعتراف، وبيع أوراق الغفران (Indulgences) واقطع من الكنيسة، والسلطة البابوية، وغير ذلك مما تسببت عنه مفاسد عديدة - يعرفونها - بين جميع النصارى =

ملكوت السموات (١) وان كل ما يربطونه على الارض يكون مربوطا في السماء وكل ما يخلونه على الارض يكون محلولاً في السماء (مت ١٦: ١٩ و ١٨: ١٨ و يو ٢٠: ٢٣) الخ الخ فمن اذاً لا يقول بقولهم في قيامة عيسى ايدخل في زمرةم حتى ينال ما نالوه أو سينالونه في الدنيا والآخرة ؟ مهما ناله من الاذى والاضطهاد الموقت طمعا فيما سيحصل له ولأتمته من صلاح الحال وحسن المستقبل والنعيم الدائم في الدارين . الا ترى ان القاتل يقدم على القتل طمعا في المال مع علمه بأنه غالباً سيقع في القصاص الذي يذهب بحياته كلها ولكن الأمل في السعادة والطمع في لذة المال يدفعه لارتكاب هذا الاثم الفظيع مهما كانت نتيجته .

== منذ القدم انما نشأت كلها من عبارات كتبهم هذه التي - في الحقيقة - ماوضمها الآباء فيها الا لينبوا عليها ساططهم بدعواهم أنهم خلفاء المسيح ورسله ونوابهم فيكون لهم من السلطة والحقوق ما لأولئك سواء بسواء ؟ واذا كان للتلاميذ حق التصرف في ملكوت السموات ! فكيف أصبح البروتستنت ينكرون على الرؤساء الروحانيين (وهم خلفاء التلاميذ طبعاً) حق التصرف في هذه الارض الصغيرة الحقيرة وهو الحق الذي يدعونه دائماً لتبني الناس في أيديهم كالانعام كما كانوا منذ القرن الاول ؟ اليس انكارهم هذا أثراً من آثار العقائد الاسلامية التي وصلت الى مصالحهم من حيث لا يشعرون ، أم هم يكابرون ؟ وقد جاء بها النبي الامي في أزمنة الجاهلية والعالم كله في الضلال المبين (١) أي عقل أصغر ! وأي إدراك أقصر ! وأي علم أقل ! وأي عقيدة أسخف ! وأي وهم أكبر ! وأي غرور أعظم ! بمن يمتد مثل هذه العقائد ؟ فان الارض ومن عليها ليست الا ذرة من ذرات هذا الكون الواسع الكبير العظيم كما أثبتته علم الفلك الحديث .

فان عبارات كتبهم هذه بقول القرآن الشريف (ومن يغفر الذنوب الا الله) وقوله : (خلق السموات والارض أكبر من خلق الناس) وقوله (وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلاً) قال بشر ليسوا أفضل من جميع مخلوقات الله تعالى كما كان يتوهم أولئك الواهمون المقتنون المغرورون ، وما قدروا الله حق قدره ، سبحانه وتعالى عما يتوهمون ويصفون ويشركون ، هو الكبير المتعال ، ليس لهم من دونه من ولي ولا يشرك في حكمه أحداً ، لا إله الا هو الواحد القهار ، رب السموات والارض رب العرش العظيم ، ناله وحده الحمد والشكر أن طهر عقولنا بعقائد الاسلام ، من تلك الاوهام ، ورفع قلوبنا بالتوحيد ، حتى لانتمها بالذل والحين والعبادة لامثالنا من العبيد

هذا إذا سلم أن التلاميذ ومن معهم من النصارى كانوا حقيقة يجاهرون على رؤوس
الاشهاد بدعواهم قيامة المسيح (انظر رسالة الصليب من ١٤٩) وأنه فاتهم جميع
الاضطهادات التي تسميها من قصاصي النصارى . وإذا سلم ذلك فهل كانت كل
هذه الاضطهادات بسبب هذه العقيدة وبعدها ؟ مع أنهم كانت لهم عقائد أخرى
يخالفون بها غيرهم ، وكان أكثر ما يتهمون به هو التهم السياسية لما عند الرومانيين
من الحرية في المسائل الدينية ولعدم وجود سلطة عليهم في أيدي خصومهم اليهود
وخصومها بعد تشتت هؤلاء وخراب اورشليم سنة ٧٠ م وقد اعترف مؤرخوهم
بأنه لم يمس المسيحيين اذى في أثناء حرب الرومانيين مع اليهود لأن المسيح كان
انبأهم بخراب اورشليم ووصاهم بهجرها

ولا يخفى أن (استفانوس) - أول شهيد في النصرانية ، وإنما رجحه اليهود لأنهم
اتهموه بالتجديف على موسى والناموس وعلى الله (راجع أع ٦ : ١١ - ١٤) وكان
رجحه بعد أن ألقى عليهم خطابا طويلا كما هو مذكور في الأصحاح السابع من
سفر الأعمال وليس في هذا الخطاب ذكر قيامة المسيح من الموت ولا لرؤية أحد
له بعد هذه القيامة المزعومة ، بل قال إن اليهود قتلوه كما قتلوا قبله أنبياء كثيرين
(أع ٧ : ٥٢) . ومن عبارة استفانوس هذه يفهم أن بعض اليهود المتصرين في
أوائل المسيحية لم يكونوا يعتبرون الصلب والموت مقالا من قيمة المسيح عندهم
ولا مازالا لمقيمتهم فيه بل كانوا يعدونه من مصائب الدهر التي أصابت المسيح
وأصابت غيره من أنبياء الله السابقين الذين تهود اليهود قتلهم من قديم الزمان .
فقول المبشرين الآن أنه لولا قيامة المسيح من الموت ما قامت للنصرانية قاعة لأن
صلبه (١) وقته زائل عقيدة تلاميذه فيه وبرؤيتهم له بعد الموت انتمشت نفوسهم ، إنما
هو قول باطل لأن التلاميذ ما كانوا يعتقدون استحالة الموت والقتل عليه ولم يعتبروا
حصول ذلك الا شيئا معتادا بين الكافرين من الانبياء قبله فهو ليس بشيء من
الرسل في ذلك . وهذا الاعتقاد هو الذي كان فاشيا فيهم قبل أن نبههم بولس

(١) هذا الكلام كله مبني على تسليم قصة الصلب كما هي في كتبهم

واضرابه من مفكرهم - البصير بن بحال امتهم ومستقبلها الفيور بن عليا - الى حكمة
الحصول الصلب والموت للمسيح وهي خلاص البشر به فبعدئذ اصبحوا ينظرون الى
الصلب بنظر نظرهم اليه أولا واعتبروه اكبر ما يشرف المسيح ويرفع منزلته في عبود
الناس اجمعين فصاروا بعد ذلك يدعون الى عقيدتهم هذه فرحين مسرورين (١ كو ١ :
١٨) نعم يجوز انه لولا ان تنبهوا الى هذه الحكمة لكان يمكن لليهود ان يأتروا
في بعض عاصمتهم الضمفاء ويزالوا عقيدتهم في المسيح أو يحولوا بعضا منهم عن
الايان به . فالذي جرى النصراني من ذلك (اولا) هو علمهم بما حصل للانبياء قبله
من الاضطهاد والاذى واقتل والمرض وغيره من مصائب هذه الحياة التي يجب
ملاقاتها بالسكينة والصبر والرضا بقضاء الله وقدره (انظر أع ٢: ٢٣) (وثانيا)
هو الحكمة التي اخترعها لهم بولس وغيره أو نبههم اليها ، ولو ان بولس جعل
قيامة المسيح من أكبر أسس هذه الحكمة إلا انه كان لاشك يمكنه الاستغناء عن
القول بها لولا ميله الفطري دائما الى الغلو والاغراق في كل ما اعتقده او ارآه كما هو ظاهر
من رسائله ومن اعماله قبل دخوله في المسيحية وبعدها فقلوه بها انما كان من زيادة
قلوه في تكريم المسيح (١) ومحقا اشماته اليهود به وغیظا لهم واستماله للوثنيين بتقليد
عقائدهم في مخلصيهم . وهو في تحوله هذا انسریم من بعض المسيحية واضطهاد
اتباعها الى محبتها ونصرتها يشبه عمر بن الخطاب في تحوله فجأة من عداوة الاسلام
واهله الى محبته ونصرته . هذا إذا سلمنا قصة بولس الواردة في كتبهم وفرضنا أن
ما نصره واجبه هو المسيحية لا ديانة جديدة هو الواضع لها ، ولكننا نرى ان علماء
الافرنج المحتفين قد اصبحوا الآن يشكون في كل ما رووه ونقلوه لما علموه عنهم من
كثرة التحريف والاختلاق ، وهو الأمر الذي قرره القرآن منذ نزوله (راجع مثلا
٧٥: ٢ و ٧٦) ولسكنهم كانوا وقتئذ يكابرون ويكذبون

(لها بقية) الدكتور محمد توفيق صديقي

(١) كما تعالى بعض اليهود كيو سينوس وقالوا ان موسى لم يمت وانما اختفى عن قومه ولا يزال
حيا ، وكما تعالى النصراني في مريم وقالوا انها رفعت بعد الموت الى السماء بروحها وجسدها ولهم عيد
(يوم ١٥ اغسطس) يحتفلون فيه بذكرى ردفها !! وكان الوثنيون يقولون برقم بعض آهتهم
الى السماء (انظر مثلا كتاب النصرانية والاساطير ، لؤلؤة روبرتسن ص ٣٨٤) ويقول اليهود
برقم بعض الانبياء اليها ايضا (راجع عب ١٥: ٢٥ مل ١١: ٢)

باب المناظرة وأمر أسئلة

سيدي العلامة المشتهر منشيء المنار الازهر أيد الله بك الشروع الاغر

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد فلم أنس لا أنسى تلاوة أعداد مجلتك المحترمة وما حوته من منشورات
ناري البروتستان في القارة على العالم الاسلامي ودساتيمهم في اضلال ضعفاء المسلمين
وتهديدهم حياة الاديان حتى الاسلام بقواهم ونعداتهم المدهشة وما كان يشيعه (زويمر)
عن مسلمي البحرين من تأثير عملياته فيهم

أقرأ تلك المنشورات وأنا ملي ترعش وفرائسي ترتعد، ويران الاحزان تلهب
في أحشائي وتتقد .. حتى اني سئمت العيش آثد وفتت الاهلين والوطن وخرجت
بوجهي كهم في فلاة حتى بلغت مجمع البحرين لكي أطالع على حقيقة الامر وأنحقق
محنة ما أشاعه دعاة البروتستان عن تلك القارة الاسلامية المحضة فاتدارك الخطب
بدت عن بصيرة

خلت بلاد البحرين في أول يوم من هذه السنة والتقيت بأمرها وقاضيا وبالعلماء
والاعيان من أهلها . وقتشت عن (زويمر) فأخبروني بسفره الى البلاد المصرية
واتفق نزولي في دار قرية من مستشفى البروتستان ومن مدرستهم ويومهم فأرسلت
الى بعض خدامهم من مسلمي الجزيرة وأخذت منه بعض المعلومات الضرورية وظفرت
بمعايير ادارتهم الكائنة في البحرين وفي مسقط والكويت والبحيرة

ان الخطر مما لا يستعصر ولكن مما بهون الخطاب ان اكثر ما يشيعونه من نجاح
مساهم في هذه البلاد مبالغات أو مفتريات يقصدون من نشرها اغراء جهمياتهم الكبرى
وتشويقها حتى تبذل لهم الاموال الجسيمة

وها أنا ذا ذاكر لسيادتك بعض ما كشفته عن أمر هؤلاء وسوف أذكر في
حضرتك البقية بالمشافهة ان شاء الله تعالى

أما الدعاة المنتشرة في البحرين فلا يبلغ عددهم المشرين رجالا ونساء وأكثرهم
لا يحسنون العربية ، ولا يعرفون شيئا من العلوم الدينية ، وهذا بعض ما يدل على ان

هؤلاء يفشون جميعاتهم الكبرى التي تنفق عليهم الاموال الطائلة لظهور عجزم وقصورهم في اداء وظائفهم فتذهب بهم اموال الجمعية هواء في شبك وقد لقيني معلومهم بعض الايام وسألني عن قوله تعالى « واذا قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة » الخ الآية . فقال ان المستفاد من الآية هو علم الملائكة بالغيب بل بما لم يعلمه الله تعالى . قلت ياسبحان الله كيف نستفيد ذلك من الآية مع تصريح الملائكة في هذا السياق بقولهم (لا علم لنا الا ما علمتنا) وتصريح الباري عز شأنه بقوله (ايني اعلم ما لاتعلمون) : ثم ان الملائكة لم تترض على الله في خلق آدم وانما استفهموا منه تعالى عن جواز صيرورة الظالم المفسد (في رأيهم) خليفة فقالوا بمد قوله (ايني جاعل في الارض خليفة) (انجيل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء) الخ ولم يقولوا اتخلق فيها من يفسد

ومتى كان هذا القول من الملائكة استفهاما وسؤالاً عن جواز استخلاف الله تعالى ظالماً ولم يكن ذلك منهم اعتراضاً عليه دل ذلك على عدم علم الملائكة الغيب وعلى سعة علم الله تعالى دون العكس كما توهمت

وتكلمت معهم يوماً في مكتبتهم في مسألة اشباع المسيح عليه السلام خمسة آلاف نفس بخمسة اربعة المذكورة في انجيل متى وغيره وبرهنت لهم بالأدلة الواضحة مناقاة هذه القضية لحكم العقل والعلم ، فاعترفوا بمناقضتها لحكم العقل لكنهم اعتذروا بأن الدين لا يضره مناقضة العقل ! فبينت لهم في مقالة ضافية الذيل وجوب معاضدة العقل الدين ومصادقتها ويستحيل بدون ذلك ايمان الانسان ايماناً صادقاً وذكرت لهم موافقة الدين الاسلامي للاحكام العقلية وتصريح بعض علماء الاسلام بقضية (كل ما حكم به العقل حكم به الشرع وكذلك العكس)

ولداعة البروتستان في البحرين مدرسة صغيرة مركبة من حجرتين يجلس الاطفال في التحنانية منهما ويجمع الكبار للصلاة في النوقانية ولا يبلغ تلاميذها عدد الاصابع وما فيها من المسلمين غير صيين عربي وفارسي يتعلمان فيها الانكليزية ، ورأيتهما يستهزان بصلاة هؤلاء ويقول احدهما الآخر كيف يقبل الله تعالى صلاة يشنون فيها بادوات اللهو ويقضون بامم الصلاة شهوات انفسهم

وأما تاريخ (زويمر) فالمشهور بين أهالي البحرين انه في أول مجيئه قبل بضع عشرة سنة صادف خشونه من الناس فهاجر الى بلاد الحسا ليستقر فيها فوجد في أهلها ذكاء وتنبا وان البلاد عثمانية لا يسود فيها حكم لقولسل انكليزي حتى يستظهر

منه به كما ستسمع ، فرجع الى البحرين بحفي حنين واستعذب ما يراه ثمة من المياة
وكان يلقب نفسه « ضيف الله » والاهالي يدعونه « ضيف ابليس » (كذا ذكر
الناس) وكان قد فتح في مبداء امره حانوتا في السوق لبيع الكتب المختلفة ثم تخصص
بالدرج لبيع الكتب المسيحية وبعد اعوام عزم على شراء ارض هناك فامتنع الحاكم ان
يبيع مع انه اشترط على نفسه ان لا يضع فيها ناقوساً ولا غيره من آثار النصرانية
ولا يدعو فيها الى دينه لكن (زويمر) توسل بقونساية الانكليز في بوشهر والبحرين
فألت القونساية على الحاكم واخذت منه قدرا واسماً من الارض لزويمر ثمن أربعة
آلاف روبية تقريباً واسسوا فيه مدرسة ومستشفى صغيراً اشردعوة الانجيل بتمام
حريته (أفلا يدل هذا وأمثاله على توربة في لهجة أوربا في ادعاء اجتناب ساستها
الامور الروحية وتجنب رجال دياتها الامور السياسية ؟)

ولم يظهر خلال هذه الاعوام نجاح لزويمر الا في أمور أربع (الاول) زيادة
راتبه ومعاشه الى ١٥٠ ربية في الشهر غير ما يتبرع عليه بعض احيائه الامر بكانين
(الثاني) تكثيره عدد الدعاة في بلاد البحرين من رجال ونساء امر بركات يتطلبون
بسطهم الارتزاق (الثالث) استخدامهم لفقراء المسلمين في ارادتهم ثم يأخذون
صورهم يرسلونها الى بلاد أخرى يشيرون عنهم انهم قصروا والصحيح انهم تبصروا
في دسائس مخالفهم ولقد شاهدت في مستخدمهم الفيرة الاسلامية والشكوى مما هم
فيه حيث ان الفقر الجاهم الى خدمة عباد المسيح (الرابع) توزيعهم نسخ الانجيل
بين المسلمين ولشد ما أخطأوا في هذا الامر وسيندمون حين لا يفهمهم الندم ، لان
أبناء القرآن اذا اطلعوا على آيات الانجيل سقط موقفها من أعينهم . وقد اتسع نطاق
خصي في ذلك فلم أجد مسلماً يسمع الانجيل الا ويتكلم عليه .

ولقد قال لي بعض البحرانيين اني كنت اعتقد قبل ان أرى الانجيل انه كتاب
الهي ولكن يد التحريف مست بعض آياته : وبعد ما وصاتني منه نسخة سقط من
عيني حتى كدت ان أنكر نسبة شيء منه الى الباري

ولقيت الشاب الفيور (يوسف كانون) أحد أجلاء البحرين ومن يحب اليهم
زويمر وقد تحفه بنسخة من المهددين فقال وقد أعانتني قرائتهما على محاجة زويمر
هي في كثرة أزواج نبينا محمد (ص) فقلت انها لاتنافي رسالته من الله تعالى
وهذا سفر صموئيل من التوراة ينطق بأن سليمان النبي عليه السلام تزوج بمئات من
من النساء وان داود عليه السلام تزوج بنير زوجته علي وجه غير وجيه : الى آخر ما قال

وكان شبان العرب يذكرون لي ما صنع في خواطرهم من الاعتراضات على الانجيل وجاء بعضهم يوماً بنسخ من الانجيل الموزع عليهم قد كتبوا على هامشها اعتراضات جمة .. ولقد نهيتهم عن احراقها اذ بلغني ان أكثر جهالهم يأخذون نسخ اليهود الموزعة عليهم ويحرقونها !! أو يلقيونها في البحر !! ويديحون اغلفتها ويستعملون الاوراق لصناعة الكرتون أو سائر حوائجهم !

وبالجملة ان نشر هؤلاء تلك الكتب بالجان وشبهه تلقي خسارات باهظة على كاهل جميعهم من دون فائدة ، بل المرجح ان ذلك يعود عليهم بمضرة كبيرة يصعب عليهم ملافاة اخطارها في المستقبل . وهي توجه أفكار المسلمين الى اشاعة ما في الانجيل وانكاره تماماً فهم ما لم يقرأوا الانجيل مدعون حسبما يظهر من قرآئهم المقدس (ان اليهود كتب إلهية مست يد التحريف بعضها من آياتها) ومتى اطلعوا على خوافيها ، نفروا من جميع ما فيها ، وعرفوا مواضع الطعن منها .. أقول هذا ولا أظن المسيحي يتعرف لي أو يصدقني لما ملا قلبه من الشغف بالانجيل ، ويزعم ان الناس كلهم يرون انجيله مثلما يراه ، كلا ، ومن أنذر فقد أضر

أخذ الافرنج منذ سنين يوزعون الاسلحة النارية في بلاد العرب ، بالجان بعضاً وبارهد الاثان أخرى ، يقصدون من ذلك إلقاء الفتن والقتال الداخلية فيقع بأسن المسلمين بينهم ، ويمزق الاسلام أيدي أبنائه ، ولقد تأكد ظنهم من فتنة البين وما أشبه فحسروا في توزيع الاسلحة ثروة عظيمة

ولما ظهرت صيحة طرابلس ونهض العرب كاسود ضارية يستعملون تلك الاسلحة والسهام في محور أعداء الاسلام خابت طنون الافرنج وانهضت سياستهم فطفقوا الآن في موالي جزيرة العرب يشترون منهم بأثمان غالية تلك الاسلحة التي فرقوها بينهم بأبخس الاثمان فتضاعفت خسارتهم مرة أخرى (تلك اذن كرة خاسرة)

وها أنا ذا أنذرهم (ولا يعني الانذار) واحذرهم من نشر كتبهم في المسلمين لانهم في هذه الفكرة كالباحث عن حقه بظلمة يصرونهم بموضع الطعن و يمكنونهم منها ، واسوف تراهم يشترون بأعلى القيم جميع الانجيل التي فرقوها فيهم بالجان أو بقيمة زهيدة ويسمونها في جمعها بكل وسيلة وحيلة وتكون خساراتها في حال جمعها أكثر من خساراتهم حال تفريقها وتكون عاقبة أمرهم في نشر أسلحتهم الدينية كأمرهم وخطأهم في نشر أسلحتهم النارية .. ومن أنذر فقد أعذر

(المنار) ان هؤلاء القوم لا يبالون بزيادة نفور بعض من يرى كتبهم من دينهم ويكتفون بمن يأخذ هذه الكتب بالانس بهم واعتياد البحث عنهم والتشوف الى سائر ما ينشرونه ولو بقصد الاختبار أو السخرية ، وحينئذ يفتح لهم باب التشكيك في الاسلام بنشر الكتب التي تطعن فيه ولا يذكر فيها شيء من كتبهم ، وحتى شك المسلم في القرآن أو نبوة النبي (ص) كفر وبطلت ثقته بالاسلام ، وهذا عند الدول أول أول درجات الفتح السلمي بواسطة دعاة النصرانية . فالأولى للمسلمين ان لا يأخذوا شيئاً من كتبهم البتة الا من كان متصدياً للدفاع عن الاسلام والتفرقة بين الحق والباطل ، ومن أخذ منها شيئاً فلا كفارة لأخذه مثل إحراقه بالنار ، قبل ان يهوي به الى النار ، وقد أخطأ السائح الفاضل ينهي الناس عن إحراق تلك الكتب التي تثير الفتنة ، وتغرق شمل الأمة ، وتكون وسيلة للشك في الدين ، ولإزالة ملك المسلمين ، وكما ينبغي إحراق تلك الكتب الضارة ينبغي أيضاً نشر الكتب التي تبين حقيقة هذه النصرانية التي يدعوها اليها ليعلم المسلمون انها أبعد الأديان عن دين المسيح الصحيح ، وعن دين بولس الذي ألفه باسم المسيح ، وأودعه هذه الكتب التي يسمونها العهد الجديد . وليعلم أهل الصلاح والتقوى والغيرة الدينية من أهل البحرين والكويت وسائر بلاد الخليج الفارسي وعمان والعراق أن نشر الكتب التي تشكك الناس في القرآن والاسلام ، سترداد عاماً بعد عام ، فعليهم ان يؤلفوا جمعية للدفاع عن دينهم يكون أول عملها مجاهدة هؤلاء الدعاة (المبشرين) بمثل ما يجاهدون المسلمين به ، بأن يكون أول عملها توزيع الكتب التي تبين حقيقة النصرانية الحاضرة مجانياً في كل مكان وصلت اليه فتنة هؤلاء الدعاة ، وأهمها هذه الرسائل الجديدة التي تنشرها نحن وكتاب (العقائد الوثنية في الديانة النصرانية) فهذه أقنع من كتاب الجواب الصحيح وكتاب إظهار الحق وامثالهما من المطولات التي لا يفهمها حق الفهم الا العلماء وليتذكر الشيخ مقبل الذكير والشيخ قاسم بن ثاني أن الاجر في نشر امثال هذه الكتب والرسائل صار في مثل تلك البلاد أفضل من طبع كتب الفقه والفتاوى والرد على المبتدعة المتقدمين الذين انقرضت مذاهبهم وماتت بدعهم . لان هذا يتعلق بحفظ أصل العقيدة وكنه الاسلام . ثم يجب على الجمعية ان تفني المسلمين عن مدارس دعاة النصرانية وتنمهم من الدخول فيها بكل الوسائل الممكنة . والاندماؤ حيث لا ينفعهم الندم . ومن أنذر فقد أعذر ، والسلام

﴿ جمعية خدام الكعبة ﴾*

ان الاتحاديين أضروا بالاسلام والمسلمين أكثر من أضرار الاعداء الحقيقيين فقد مزقوا الدولة وأذلوا العثمانيين والمسلمين معا ورفقوا الكلمة ولبسوا بالامة وضيعوا من ممالك الدولة الاسلامية في خمس سنين ما لم يضيع مثله عبيد الحميد وأعوانه في أكثر من ربع قرن - وقد تفروا من هذه الدولة - المصيبة من أيدي أبنائها بأكثر مما أصابها به الاغيار - قلوب العالم الاسلامي - واذا كان العدو الماثل خيرا من الصديق الجاهل فما بالك بهذا الصديق الجاهل اذا كان زنديقا ملحد لا يعتقد بالله ولا يؤمن بما به تؤمن ، ولا يصدق ويوقن بما تصدق به ، وتوقن الهم الا دعوى لسانية تخالفها الافكار والاعمال ، وتباينها السيرة والحال وهو مع ذلك قد تطور باطوار لا تلائم الجنس الذي يدعي الانتماء اليه ، وتشكل بشكل صارت وبالا على جنسه وعليه لن كنا نؤاخذ الاتحاديين على السيئات التي اجتروها ، والجرائم التي ارتكبوها ، والاضرار التي جلبوها على الدين والامة والدولة ، وعلى العثمانيين عامة وعلى انفسهم خاصة - فانما ذلك لكونهم اخوانا ، نحب لهم ما نحب لانفسنا ، ولا نود لهم الزيف والضلال ولا نريد لهم الخراب والدمار ، ولا نرضي لهم بالذل والصفار ونفار عليهم أضعاف غيرهم على انفسهم

ولئن كنا في أسف وحزن وغم على ما أصاب اخواتنا الأتراك ، من أيدي الاتحاديين الاغرار ، وأذئابهم المفسدين الاشرار ، وعلى عمل هؤلاء الاتحاديين بأنفسهم وشعبهم (والجاهل يعمل بنفسه مالا يعمل العدو به) فاننا نشكر من جهة أخرى هؤلاء الاغرار أعمالهم الحيدة ، وأفعالهم السافلة ، لانها نبهت المسلمين الى وجوب ترك الاتكال على الغير والى السعي والعمل لمثلهم وأمتهم وحماية دينهم والنظر في أمورهم واصلاح ذات بينهم وترقية انفسهم وان كان ذلك قد جاء (بعد خراب البصرة) فقد قدمت هذه الملايين العديدة من المسلمين عن العمل من قبل اتكالا على هذه الدولة التي يفتخر سلطانها (ويحق له الفخر) بخدمة الحرمين الشريفين كعبة المسلمين قاطبة وروضة نبينهم أجمعين - والذي يحترمه المسلمون كل الاحترام ويقارون عليه أشد الفيرة ويفدون بالارواح والانفس والاموال بسبب الاتسام بسنة

هذه الخدمة الشريفة. وتوهم أيها هي التي ترفع شأن الاسلام وتحفظ سلطته والحكم بشريته وتحمي أهله وتغزهم وتهض بهم وترفع رؤوسهم ، وتلك أغلال الاستعباد عن المستعبدين ، وتذيقهم نعمة الحرية الكاملة التي يتمتع بها بقية العالمين ولما ظهر لهم الآن الصواب من الخطأ ، وتبين الرشد من الغي ، وأزال الاتحاديون بأيديهم الأثيمة سجوف الشكوك والأوهام ، ونجحت حقيقة هذه الدولة المتكودة للخاص والعام من هذه الملايين المتواكدة - اتبهاوا لحاكمهم ، ورجعوا الى أنفسهم ، وثابت اليهم عقولهم ، وندموا على انخداعهم كل هذه المدة (ولدت ساعة مندم) فهبوا من نومهم طائشين مدهوشين يتشبثون كاخترق بكل ما تصل اليه أيديهم ، وينظرون الى مستقبلهم ومستقبل دينهم وأمتهم ومآل كبتهم وقبر نبيهم بيون ملؤها الخوف والفرع ، وقلوب تحيط بها جيوش الاضطراب والهلج ، ولا يدرون أين يسرون وماذا يفعلون وأي شيء من الاعمال يقدمون ولا ذكر لكم مثالا واحداً من أمثلة رجوع المسلمين الى أنفسهم ، وخلصهم نبي الاتكال على غيرهم عن عاقبتهم ، ويأسهم من الدولة العثمانية ، والحكومة الاسلامية القائمة بها الامة التركية. وهذا الرجوع والخلع وان جاء متأخرين عن وقتها كثيراً وربما لا تمر المساعي اليوم ولا يتفع العمل فان فيها بشارة عظيمة لأن اعتماد المسلمين على أنفسهم بعد اتكالمهم على الله ، واهتمامهم بشؤونهم وأمورهم ، والسعي والعمل لملتهم وأمتهم وتوجه أفكارهم وأنظارهم نحو حماية الاسلام ورفع شأنه ، وصيانة الشرع الشريف من العبث به ، لا بد وأن ينفعهم اما عاجلاً أو آجلاً ، وأن يحفظ لهم البقية الباقية ، ان لم يجد لهم ما كان لهم في الايام الخالية (وكل من سار على الدرب وصل) والقنوط ليس من شأن المسلمين الصادقين ، كيف وقد أخبرهم ربهم بأن العاقبة للمتقين ، وان الله ولي المؤمنين : تألفت في لسكرتو من بلاد الهند جمعية نافعة جداً ولكنها لا تزال في طور التكوين اسمها مجلس أو انجمن (خدام الكعبة) وقد نشر نظامها وبروزها بعد بيان مقاصدها وأغراضها (وكل ذلك بصورة اقتراح لطلب الموافقة عليه) حضرة الكاتب القيوم ، والحامي المسلم الكبير ، مستر (مشير حسين القدواني)

ولما كان الوقت ضيقاً وكان النظام والاقتراح طويلاً اكتفيت اليوم بنقل مقدمة القدواني ونميدته الذي مهد به الكلام على اقتراحه صرحتاً نقل الاقتراح وارساله الى البريد التالي ان شاء الله

وهذا هو التمهيد مترجما عن الخلاصة التي نشرت منه في العدد ١٦ من المجلد الثاني من جريدة (الاحلال الاسبوعية) الفراء الصادرة يوم ٢٣ ابريل سنة ١٩١٣ من كلسكته :

﴿ مجلس خدام الكعبة ﴾

يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم والله متم نوره ولو كره الكافرون
 لاشبهة في ان الله جل جلاله هو الحافظ لنوره . ولكن ألا نحب نحن بقائه هذه
 الامانة النورانية لدينا ؟ هل يختار الله غيرنا للمحافظة على هذا النور ؟ ألا يبقى من
 يؤمن على هذا النور من نسل الامة المحمدية الموجودة ؟
 منذ سنتين ونحن في ابتلاء شديد . كم استشهد من المسلمين في طرابلس ؟ وكم
 ذبح منهم في البلقان ؟ ولم يكتف الظالمون بسفك دماء اخواتنا بل تعدوا ان انتهاك حرمت
 الاماكن الاسلامية في البلاد التي وقعت في أيديهم فجعلوها اصطبلات واتخذوها كنائس
 ولا تزال قوات البلقان المتحدة ومعها جميع الدول المسيحية في سعي متواصل
 لاجراج ادرنة من أيدي المسلمين تلك البلدة المحتوية على مساجد خلفاء الاسلام
 سلاطين آل عثمان ومقابرهم ، ولاجل تمكن الرعب من قلوبنا نحن المسلمين تطلب
 بلغاريا الاستيلاء على القسطنطينية التي فيها مسجد أياصوفيا والمزار المقدس
 ان ماجرى في المشهد المقدس (١) من قريب غير خاف على أحد - واذا كان هكنا
 هيجان المسيحيين ذوي التهذيب المادي في القرن العشرين فمن يضمن لنا خلاص
 الكعبة المنظمة والمدينة المتورة من جريان مثل ذلك عليهما (لا قدر الله)
 انا قد استفدنا درسا وافيا في عدم الاعتماد على قوة أخرى أو دين آخر فيجب
 علينا أن نفكر ونعمل للمحافظة على مواضعنا المقدسة وخدمتها
 اخواني الا أريد بهذا القول الدول المسيحية بل أريد أن أنبهكم الى أن الواجب
 عليكم من الآن أن لا تتركوا أمر الاماكن المقدسة لشعب من شعوبكم أو طائفة من
 طوائفكم - أتراكم كانوا أم إرانيين - فان هؤلاء المديهي الحية لا يقدرّون على
 الاعداء الكثيرين سواء كانوا منفردين أو مجتمعين ، ولا يمكن لقوة أن تقابل عشر
 قوات . ألا وان الحق في نظر التهذيب المادي هو الشدة والقوة . ان العثمانيين
 (١) المنار : المشهد المقدس منار قبر الامام علي الرضا من أئمة آل البيت عليهم السلام والرضوان
 وهو في (طوس) من بلاد فارس وقد انتهك حرمة عسكري روسية وضربه بالمدافع

يجربون بالارواح : نساؤهم زمل وأولادهم تقيم ، وديارهم تخرب ، ومزروعاتهم تلتف وتنسب ، فإنا يمكنهم أن يفعلوا وحدهم مع ذلك ؟ لقد صار من الصعب السير على السلطان صيانة دبر أجداده من أيدي الأعداء وإسا آتهم .. وقد وجهت القوات المسيحية بأجمعها ضفطها عليه .. فما الذي يطمته على صيانة الكعبة المنظمة والدينة المنورة والبيت المقدس وكو بلاه إذا اجتمع عليها الأعداء ؟ وهل في قدرته وإمكانه حفظها من أيديهم ؟ لا ي . لا شراك المسلمون فرض حماية الأماكن الإسلامية المقدسة واحترامها لذمة الأتراك ، مستخدمين ؟

أيها المسلمون ! أما أن تتحركوا من الآن فوالكم الله بكم مسلمون ، وأما أنت تستعدوا على بكرة أبيكم من الآن لحماية وخدمة الأماكن دياركم المقدسة وأن تحذروا للوصول إلى ذلك ذرائع نافعة ، وتدابير قوية ثابتة ، وأن لا تدعوا الإسلام ذليلاً في أعين أحد ان المسلمين اليوم مع ما هم عليه من الهيجان لم يقدرُوا على صيانة مساجد طرابلس وبرقة وسلاطيك من انتهاك حرمانها

إنا إذا كنا نحترم أماكننا المقدسة حقيرة ، وإذا كنا نحب ديننا محبة صادقة ، وإذا كنا نرغب في حفظ الحرم المحترم من الفدائف ، وإذا كنا نود صيانة قبر أشرف العالمين نبينا وهادينا من حملة الأعداء ، وإذا كنا لا نريد أن نكون حال قبر شهيد كربلاء كحال قبر الإمام الرضا ، وإذا كنا لا نحمل نسلم بيت المقدس إلى مخالف بلناروا أو روسيا .. فن الواجب اللازم علينا إذن أن نخطط لأنفسنا خطة ثابتة للمحافظة على الأماكن الإسلامية المقدسة وخدمتها وحمايتها وذلك يفرض علينا جميعاً الاعتناء بإبقاء أماكننا المقدسة على حالة جيدة سارة ، وأن نيسر سبل تردد المسلمين إليها ، وأن نعتني بالمحافظة على الصحة وغيرها فيها ، حتى يستدل من ذلك على عظمة الدين الإسلامي وقديسته وعلو شأنه وسيطرته وجلاله ، وحتى لا يتجرأ أحد من الملل الأخرى على النظر إلى تلك الأماكن المقدسة بنظر الأزدرأه أبداً

هذا هو التهديد وستبعه بالاقتراح ان شاء الله والسلام خير ختام

عبد الحق البضادي

نائب استاذ العمرة في كلية عليكوه الإسلامية

(المار) إنا ننظر ترجمة الاقتراح لبدي فيه رأينا التفصيل وأما الرأي الاجمالي

فهو الاستحسان والتحييد فان هذا في جملة عين ما اقترحناه في آخر المقالة الخامسة من

مقالاتنا (عبر الحرب البلقانية وخطر النمالة الشرقية) (راجع آخر ص ١٩٢ من هذا المجلد)

كتاب متصرف عسير

﴿ وقائدهما سليمان باشا الى السيد الادريسي ﴾

(يطلب فيه الاتفاق وعقد الصلح)

بسم الله الرحمن الرحيم ، الحمد لله الهادي الى سبل السلام ، والصلاة والسلام على سيد الانام ، وعلى آله واتباعه الكرام ، من سليمان شقيق علي كمال متصرف وقومندان عسير الى السيد محمد علي الادريسي ارشدنا الله واياه لما فيه رضاه ، وأهلنا تقواه ، وتولى عدائنا وهداه ، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته . أما بعد فان الاقطاع الحاصل والنازع الواقع هو مخالف لما أمر الله تعالى بقوله (ولا تازعوا فتفشلوا وتذهب ربكم) ولكن كل هذا بقضاء الله وقدره ، ولنا الآن بعدد البحث عما مضى ، وعسى الله ان يجمع القلوب ويكون الاسلام يداً واحدة على أعداء الدين ، ونذب عن حقوق المسلمين ، كما قال سيد المرسلين عليه أفضل الصلاة والتسليم « الاسلام كالبنيان يشد بعضه بعضاً » (١) الى كثير من الآيات والاحاديث الواردة بوجوب الاتحاد والتناصر بالدين ولا تزيدكم علماً بهذه العجالة فأنتم لستم كثيركم بل أنتم بدرجة من العلم . فإني أيتها الاخ في الدين نسعى بما فيه صلاح المسلمين فهذه دول الاجانب من النصارى أعداء الدين قد تعاونا وتناصروا واتفقوا على محو الاسلام وهدم قواعد الايمان وان يجهلوا البلاد الاسلامية مضغة في أفواههم ، وقسمة باردة في اطباءهم ، وقد بلغنا ما حل باخواننا المسلمين في الجهات فواجب علينا مشر الاسلام الذب عن الوطن ، الذب عن العرض ، عن النفس ، عن الدين ، كما قال عليه الصلاة والسلام « قاتل دون مالك » (٢) فما بالك دون نفسك ، دون عرضك ، دون دينك . ويعفو الله عما سلف ، فبادر لدفع عن الوطن ، عن الدين ، عن المسلمين هذه البلية ونكون يداً واحدة على حفظ حقوق المسلمين . هذا زمن الحمية الاسلامية والجهاد هذا وقت الاخلاص وأوان الخلاص . ان الامة الاسلامية في أقطار الدنيا تانثره البناء ومهدما الظن الجليل بتعاوننا وتناصرنا وما أني أنتظر منك

(١) هو الذي امرنا اليه في الجزء الماضي في هامش كتاب السيد الادريسي الى الامام يحيى (١) انظر الحديث « المؤمن للمؤمن كالبنيان » الخ رواه الشيخان وغيرهما عن ابي موسى (٢) رواية احمد والطبراني وله نسخة

الجواب الشافي الذي يكون فيه حفظ شرف الاسلام فان أجدادك الكرام قد أسسوا
بعد أخروياً فهدوا وأرشدوا وحفظوا كيان الاسلام، وشادوا أركان الايمان، وهذه
نزغات قلب مسطور باح لك به النصيح الواجب فانت أجبت فارسل لنا بسرعة هيئة
تعتمدون عليها لتتخبر منها بما يصلح ويحفظ شأن الاسلام والمسلمين على شرط
بالوجه والامان، وان شئت بين لنا معالمكم لدفع أعداء الدين فيجتمع الرأي المصيب
بما فيه الصلاح ان شاء الله . واتي عازم بحول الله على مدافعة أعداء الدين والجهاد
امام المسلمين، مع ما لدي من قوة هي تزيد عن عشرين ألفاً، ونحن بهذا العزم ولو
فني منا الصغير والكبير، وعلى الله توكلنا واليه المصير، فامرعوا إلينا بالجواب، وفقنا الله
وأيامكم للصواب، والسلام في ٢١ شوال سنة ١٣٢٩

﴿ كتاب السيد الادريسي في جواب سليمان باشا ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله رب العالمين وهو حسبي وكفى، وأتم الصلاة
والسلام المقترنين بالتحيات القدسية على أشرف الخلائق المصطفى، وآله ومحبيه ماعان
الصدق والوقار . من محمد بن علي الادريسي الى أخينا في الدين صاحب السعادة سليمان
شفيق بن علي كمال متصرف وقندان لواء عسير ملك الله بنا وبه مسالك أهل البصائر
المبصرة، وأخذ بيدنا ويده الى ما ينفع في الدنيا والآخرة،
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. وبينما النفس في قلق، والاتقان تتصاعد بغير ان
الاروق، مما فعل المسلمون بانفسهم، بينا أسلافهم قد رفعوا لهم أعلام العز، وشادوا
على قوائم الدين دعائم الصلوة والحرز، أولئك الذين استمسكوا بعروة الله الوثقى التي
ليس لها انقصاص، وكان لهم من قوله تعالى « يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله حق تقاته ولا
تموتن الا وأنتم مسلمون واعتصموا بحبل الله جميعاً » وغير ذلك من آيات الذكر الحكيم
أعظم اعتصام، اذ خاف من بعدهم خاف أضاعوا الحقوق، واستبدلوا باخاء الدين
الذي به ملاك الامر القطيعة والمقوق، ليستمد أحدهم لآخيه المدمرات، وبعد أعظم
المفاخر اذا صرعه فئات، مع ان مجرد الاشارة بمحديقة ورد فيها « من أشار الى أخيه
بمحديقة لم تزل الملائكة تلعنه حتى يشمها » (١) هذا وأعداء الملة من وراء هذه الأستار

(١) المنار : حديث رواه مسلم في صحيحه والترمذي من حديث أبي هريرة بلفظ « من
أشار الى أخيه بمحديقة فإن الملائكة تلعنه » وان كان اخاه لايه واهه « ورواه المالك من حديث
عائشة وصححه بلفظ « من أشار بمحديقة الى احد من المسلمين يريد قتله فقد وجب دمه » ورواه =

ينظرون لنظر المفتريين الياء ، ويرفون كل آن الفرصة لحوائ ، ومن الحق أن نخرج ،
يوثنا بآيدنا ، فأناهم بنا سبنا . كقائم قل في البول الصحيح ، أن التنازع يوجب
القتل ويذهب بالريح ، (ولا تنازعوا ففتنوا ونذهب ربحكم وأصبروا أن الله مع
الصابرين) فلا يحجب من هذه الأمة ، إذا سلمت بنا مباشر هذه الأمة ، وأطوى على
الحوان يومهم وأمسهم ، لأنهم (دعوا الله فأنساهم أنفسهم) (فقل يهلك إلا القوم الفاسقون) .
(أن الذين يحادون الله ورسله أولئك في الأذنين) ولو أنهم غلبوا على الله مولاهم ،
لكان لهم نعم المولى ونعم النصير . ولكن لهم ما كان لا سلام لهم إذ كانت لهم المشرق
والمغرب ، وما قامهم أحد إلا خذل لأنهم حارب الله وحارب الله كما كتب على نفسه
هو الغالب (ولقد سبقتنا لعمادنا المرسلين ، أنهم نعم المصورون ، وأن جندناهم الغالبون)
ذلك بأن الله مولى الذين آمنوا وأن الكافرين لا مولى لهم . وإن تولوا فاعلموا أن
الله هو مولاكم نعم المولى ونعم النصير) ومهما حال المد و ثاني يده من الآلات الشفيعه ،
فإنها والله ستكشف عما هو كبراب ميعه (تأتي الزيمية) أتق بالامن ان كنتم
تلمون . الذين آمنوا ولم يلبسوا أئانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون) وأعداء
الدين في كل وقت أعظم عددا . وأكثر استعدادا وأقوى مددا وجندا ، ليحق الله قوله
لو لن نفني عنكم شككم شيئا ونو ثبت وإن الله مع المؤمنين * والله غالب على أمره *
حق إذا مارأوا ما يوعدون فسيعلمون من أضعف ناصرا وأقل عددا { ولا يزال الحق
هذه صفاته ، وفي كل آن ومكان هذه نمونه ، { وتمت كلمة ربك صدقا وعدلا لا مبدل
لكلماته وهو السميع العليم }

فينا الخاطر في هذه المهامه ، والفكر في هذه المفاز حيران وواله ، وهل من
مستبصر مستهد ، يأخذ في هذه المضائق بالأيدي ، إذ ورد كتابكم الكريم ، المستحق
للاحترام والتعظيم والتفخيم ، مسفرا عما تحذو اليه الرغائب ، من الدعوة للاتحاد ونبد
ما هو بجانب ، فانشرح البال وأسرعت الى داعيك ، وحدث الله إذ كانت نسائم التوفيق
تهب بناديك ، متوكلين على الملك الجليل ، وهو حسبنا ونعم الوكيل ، وهل يرضى
الله ورسوله إلا إذا كان المسلمون أخوانا ، يجاهدون في سبيله وعلى الحق أعوانا ،
ولقد أخذنا وأخذتم بذلك ، حتى حالت أمور قد ذكرتم لاحاجة الى ذكر ما هنالك ،
وما ذكرتم من الهيئه فقد أرسلنا إليكم أخانا محمد يحيى ومعه جماعة يتوجهون الى

رجال { الملح } (١) ولا تطعن نفسه بالدخول الى ابها فيتق بجانبكم باطراف الملح الشام وتحصل المذاكرة. وان شرفتم بالتقدم فخبلاً وسهلاً، وغيرنا وغيركم لا يكاد بهذه المقاصد أن يقوم، ولعلنا أن نكون السبب في كشف هذه المشاكل، من جميع الوجوه في أقرب وقت عاجل، فتتاح الدولة لافي هذه الديار، بل في جميع الاقطار والامصار، والامور وان تشعبت فان مرجعها الى الله، وبيده الحركة والسكون وهو أهل الكرم حاشاه أن ينحيب من وثقه للالتياء اليه ودعاه، سبحانه الله ويحمده سبحانه الله العظيم والسلام عليكم وعلى من حواه المقام، ورحمة الله وبركاته في البدء والختم
غاية شوال سنة ١٣٢٩

في الكتاب الذي ارسل الى السيد الادريسي من مأمور مفرزة (ميدي) (٢)
وهو جواب ما أرسله اليه السيد بالمسدة (٢)

بسم الله الرحمن الرحيم الى جناب السيد الاجل، رفيع القدر والمحل، السيد محمد ابن علي الادريسي سلمه الله آمين. بعد مزيد شريف السلام مع التحية والاكرام تشاككم على الدوام. اطلعنا على جوابكم المؤرخ في ٢٣ شوال سنة ١٣٢٩ والجوابات التي ياطنه نقل {صور} كتاب عزت باشا وكتاب الامام يحيى الواردة منكم بواسطة السيد يحيى بن موسى الرقاعي وقد أسرنا ذلك وقد قرأناهم بين سادة وشرقاء ومأمورين وأعيان وجهه من الاسلام وقد أخذنا نقل {صور} الجميع وعزمنا ترسلهم الى محل رجوعنا {الاستانة} وعند ورود الجواب لعرفكم بكل حقيقة وربنا يؤلف بين القلوب ويصلح ذات الين ويبعد الاسلام، والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته والسلام
٢٦ شوال سنة ١٣٢٩

مأمور مفرزة العسكرية ميدي

اسماعيل

(النار) قد رأى القراء كتاب سليمان باشا الى السيد الادريسي ورأوا ما فيه من الاستمالة باسم الاسلام. ورأوا كيف اجابه السيد بالقبول والرغبة في الاعتصام، وقد علموا من كتاب السيد الى الامام الذي نشرناه في الجزء الماضي ان كتابة الباشا كانت خديعة. هكذا فعلوا وهكذا يفعلون (قل هل ننبئكم بالاخسرين أعمالاً؟ الذين ضل سبيلهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا)

المؤتمر العربي بباريس وحزب اللامركزية بمصر

بحث الأوربيون أنا بعد أن في خطرين وهميين يمكن عقلا وفرضا أن يثارا دولهم في سيادة الأرض، وهما خطر الجامعة الإسلامية والخطر الأصفر. فرضوا احتمال رجوع المسلمين إلى الاعتصام بمجمل الإسلام واسترجاع سيادته وقوته ولو في بعض الممالك الإسلامية واحتمال ارتقاء الأمة الصينية وقوتها في بلادها، فخلعهم هذان الفرضان على أخذ الأهمية والتعاون فيما بينهم على إزالة ما بقي من ملك هاتين الامتين واقتسام بلادهم ولو بالفتح السلمي الذي هو أرقى ما وصل إليه البشر في الفتح والسيادة، وهو القبح بالعلم والعقل والحزم والمال، تؤيدها قوة الاساطيل والجنود عند الحاجة لأجل حمايتها وهيبتها

أما الشرقيون فتصيح نذر الاخطار آذانهم، وتقف أشباحها المزججة أعينهم، وهم يمارون بالنذر، ويتجادلون في مواضع العبر، وقد كانت الحرب البلقانية الممائية آخر صدمة صدمت الشرق فأتت على هدم آخر ركن للاستقلال في آخر مملكة مستقلة فيه أو كادت، وأهل هذه المملكة يمارون فيما بينهم ويتجادلون، ولا يستبرون بما حل بهم ولا يزدجرون

من يحاول من الشرقيين عملا ما لأتمه فأنما يحاوله في آخر الوقت الذي يمكن فيه العمل أو بعد ذهاب الوقت، وقد كان يجب على الأمة العربية أن تهب من رقدتها، وتعمل لنفسها ولدولتها، وثبتت لنفسها وجوداً تحترم به حقوقها وتحمي بلادها، — ان لم أقل ان هذا كان يجب عليها منذ تفاقمت السلطة الحميدية التدميرية في ولاياتها، وأنشأت تجهز الحملات العسكرية على معاهد القوة منها كالين، والحملات الانفسادية على الولايات الضعيفة كسورية. وإذا لم يفعلوا فليكن ذلك العهد عهد الايقاظ والتنبه، وعهد الاتحاديين الذي هو شر منه وأضر عهد الوحدة والعمل

رأى العرب من الاتحاديين مارأوا من سفك دماء لإخوانهم وتدمير بلادهم في اليمن والكرك وحوران، وإفساد ذات بينهم ومقاومة لغتهم في سورية والعراق، ورأوا ان هؤلاء قد أنشأوا يهدمون ما بقي عليه عبد الحميد من ملك بني عثمان، ومع ذلك لم يزدادوا الا أملا ورجاء في عاصمتهم البنزطية عاصمة الجهل والفور، والخيل، والأسراف والظلم والخيانة والتدمير، ولم يزالوا بالكوارث المحقة بهم، والمتذرة لدولتهم، قد أثرت فيهم تأثيراً جمع كلمة أهل الرأي والبصيرة الى العمل الواجب، حتى اذا بلغت التراقي

(المنار - ج ١٦) الغرض الاول للمؤتمر اظهار كراهة وثاومة الاحتلال الاجنبي ٣٩٣

وقبل من راق ، والتفت الساق بالساق ، وظفرت جيوش البلقانيين باخوانهم وابناء دولتهم ، وصارت مدافع البشاريين تزلزل بدويها منازل تلك العاصمة ، وتقلق باصواتها سلطانها في مضجعه بقصر «ضوله بيجه» ، وصارت الامم الاوربية ، تتحدث بتصفية حساب المسألة الشرقية ، وسمع من باريس صوت مزيج يدعي لفرنسة حقوقا في سورية ، ورؤيت المدرعات الفرنسية وغير الفرنسية ، تهادي في الموانئ السورية وغير السورية ، - بعد هذا كله تحرك أهل الفيرة والا خلاص من العرب وحاولوا ان يمسكوا عملا يحفظ بلادهم من استيلاء الاجانب عليها ، وان يصلح حالهم فيها ، فكانت حركتهم هذه في آخر الوقت ، ان لم تقل انها كانت او كادت تكون بعد ذهاب الوقت

ماذا عملوا ؟ ألف أهل الاخلاص والفيرة من السوريين المقيمين بمصر حزب الامر كزية الادارية العثماني ، فلم يجعلوه حزباً سورياً ولا عربياً بل عثمانياً عاماً ، وقام أهل ولايات سورية (بيروت والشام) والعراق يطلبون الاصلاح لولايتهم على أساس وقواعد الامر كزية ، وفي باريس مثون من العرب السوريين أهل العلم المصري والادب والتجارة وطلاب العلوم العالية أزججهم صوت (موسيو بوانفكاره - رئيس وزارة فرنسة بالامس ورئيس جمهوريتها اليوم) اذ قال في مجلس النواب ان لدولته حقوقاً موروثة في سورية . وهم أول من سمع هذا الصوت في مركز قوته وعظمته ، فأحسوا بالخطر على وطنهم الخاص وعلى قومهم ودولتهم ، فأجمعوا أمرهم على ان يسموا فرنسة وسائر عالم المدنية صوتهم المعبر عن احساسهم ورأيهم في أمهم ودولتهم ، وكراهة اقيانها عليهم ومقاومة احتلالها لبلادهم ، وان يدعوا لمشاركتهم من شاء واستطاع السفر اليهم من أمهم العربية ، وهم يعلمون كما يعلم كل عاقل خبير انه فلما ير حل هذه الرحلة الا من يشتغلون بالمصلحة العامة من حملة الاقلام الاحرار ، وأصحاب الافكار ، فتكون وظيفة المؤتمر الطبيعية ان يطلع العالم الاوربي على رأي جمهور كبير من العرب يمثل بطبعه نهضتهم ، فيعرفوا حقيقة المسألة العربية التي أحدثتها جمعية الاتحاد والترقي في عالم السياسة ، ولم تكن شيئاً مذكوراً الا على السنة جواسيس عبد الحميد وأقلام مستغلي أوهامه ، ولا شيئاً موجوداً الا في خياله وخيال مبغضي العرب من ساسة دولته ، وان هذه المسألة لو وجدت في كتاب تاريخ السياسة قبل الآن ، لنجت الدولة بقوة العرب مما وقعت فيه من الخذلان والهوان

وقد رأى الداعون الى هذا المؤتمر انه يجب ان يكون لهم حزب يؤيدهم ويؤيدونه

٣٩٩ مقاصد المؤتمر العربي النافذة ووسائل الاتحاد بين ومقاصدهم (الناشر: ١٩٤٥م)

فانفسبوا الى حزب الامم كزية الادارية العناني الذي أسس في مصر وطلبوا مؤتمرهم
تأبياً له، وطلبوا منه أن يرسل اليهم وفداً يكون أحد أعضائه رئيساً للمؤتمر، فتلقى
الحزب ذلك بالقبول واختار السيد عبد الحميد الزهرراوي واسكندر بك عمون لذلك
وسيكون أولهما رئيس المؤتمر. وقد قرر أن تدور مباحث المؤتمر على المسائل الآتية:
(١) مقاومة الاحتلال الأجنبي للوطن (٢) حقوق العرب في المملكة العثمانية
(٣) وجوب تغيير شكل الادارة العثمانية الحاضر وجعله من نوع الامم كزية الادارية
أذ لا يرجي صلاح المملكة بدون ذلك، ولا بقاء لها الا بصلاحها كما تقتضيه سنة الله
تعالى في الخلق، المبر عنها في لسان العلم بالانتخاب الطبيعي وبقاء الامم (٤) المهاجرة
من سورية واليه

هذه المسائل هي أهم المسائل الاجتماعية الحربية في المملكة العثمانية، واكثرها قد
صار حديث ساسة الدول وجرائد الامم، ولو لم يوجد من العرب حزب ولا مؤتمر
يبحث فيها لجاز لجميع الامم والدول أن تعتقد أنه لا يوجد في الملكة العثمانية أمة تسمى
الأمة العربية، وأن تصدق ضروري جمعية الاتحاد والترقي في زعمهم أن العرب ليسوا
أمة ولا شعباً فيحسب لهم حساب في ادارة المملكة العثمانية ومصالحها وأمنهم فيها:
عرجة أو عراجل من الوحوش في اليمن وبوادي الشام والعراق والحجاز ونجد
يشكل بهم الجيش العناني (المظفر!!) وقطعان من الغنم في سورية ومدن العراق تصرف
بهم الحكومة المركزية بما تشاء من رعي ومنع، وتبيع ويبيع

سيكون لحزب الامم كزية ولتؤممه في باريس وطلاب الاصلاح المبني على قواعد
هذا الحزب في الولايات السورية والعراقية شأن عظيم في الآونة وأوربة للسيطرة
على الحكومة العثمانية، وان كابر الحس والنفس في ذلك زعماء جمعية الاتحاد والترقي
واستعملوا سلطة الحكومة والسنة المناقنين المتراخين لها وأقلامهم لتحقيرها ونهون
أمرها، وهي لم تحقر شيئاً الا وعظم، ولم تعظم شيئاً الا وحقر، لانها تحذولة من الله
المتكبة لسنة في خلقه وشرعه، كما ثبت بالتجربة مراراً، ومن ذلك أنها تلبس الحق
بالباطل فتصف الشيء بضد ما هو عليه، ونسلك الى كل غاية الطريق الموصل الى
ضدها، فهي تأمر منافقها بأن يذبحوا ان المؤتمر وحزب الامم كزية وطلاب الاصلاح
يساون بايعاز من الاجانب ليهدوا لهم طريق احتلال وطنهم!! والامر بالضد كما هو
ظاهر وسيكون في المؤتمر أتم ظهوراً - كما توقع اليهم أن يقولوا أنها تعمل لاجل
الجامعة الاسلامية على حين ترى بعض كتابها ينشر في مجلة الشرق الانكليزية مقالاً

بحاول فيه افناع الانكليز وغيرهم من الاوربيين بأنه لا يوجد في المملكة أحد غير هؤلاء الصبيان من الترك يتجرأ على كسر القيود الدينية التي تقيد بها الدولة العثمانية
ويطلب امانة أوربة لهم على ذلك

وجهة القول إن الحكومة الاتحادية قد أخضعت بجهلها وغرورها وخبث طويئها جميع الممالك العثمانية الاوربية والافريقية، وهي تساويم أوربة على بيع منافع الممالك الاسيوية، وكل هذا من فساد الحكومة المركزية التي تجعل أسر الامم والممالك في يد واحد أو آحاد اذا فسدوا أفسدوا وأهلكوا الجميع، ولو كان للامة صوت مسدوع في مصالحها كالصوت الذي نسمعه الآن من حزب اللامركزية وطلاب الإصلاح لما أمكن هؤلاء وأمثالهم اضاءة الدولة. وهذا الصوت على كونه قد تأخر عن وقته لا بد ان تكون له فائدة ما، وأقلها أن تحسب أوربة له حسابا فيما ستقرره في كيفية ادارة هذه الدولة، اذ فوضت الحكومة الاتحادية اليها أمر المملكة، بل ظهرت فوائد ذلك قبل تمام ظهوره فبدأت الوزارة الاتحادية تستميل العرب ببعض الاسيلة، ولولا انها وجدت فيهم بعض المتافقين يهونون عليها امر طلاب الإصلاح لما تلبثت في قبوله الا قليلا. فاذا كان هذا السعي مفيدا مع كون أمر الدولة في أيدي الاتحاديين أعداء العرب والاسلام، فكيف يكون نفعه اذا عجل الله انتقامه منهم، ودالت الدولة للائتلافين(*) والعصاحيين دونهم؟ يومئذ يكون العرب شركاء الترك لاعيدهم في هذه الدولة، فلا يكون احدهما مظلوما مع الآخر فيحقته ويخذله، ويقوم بناء ادارة المملكة على قواعد اللامركزية الثابتة، يومئذ بعض المتافقون على أيديهم يقولون يا ليتنا اتخذنا مع حزب المصالحين سبيلا، وخفضنا من اسرافنا في في السلق للاتحاديين المفسدين ولو قليلا.

وجهة القول انه قد ثبت قطعا ان الدولة لا تستطيع حماية بلادها من الدولة الكبرى اذا اردن اقتسامها، وان أمر اقتسامها منوط باتفاق الدول ينهن لا يطلب الامة للاصلاح وعدمه. وانه اذا لم يصلح أمر الامة ويظهر استقلالها بشؤونها الادارية والاقتصادية فان بلادها ستكون غنيمة باردة للاوربيين سواء احتلوها بالجند أم لا، وانها لن تصلح مادام أمرها كله بأيدي من يتغلب على السلطة في عاصمتها ولو بالثورة وسفك الدماء. فنسأل الله أن يأخذ بأيدي المصلحين، ويكفيهم شر المستبدين والطامعين، آمين

(*) يظن كثير من الناس ان وزارتي مختار باشا وكامل باشا كانتا ائتلافيتين وهذا خطأ وقد سمنا من صادق بك رئيس الائتلافين انهم لا أسقطوا وزارة سعيد باشا وأوا أن يشتوا للامة انهم بطلوا لها لا لانفسهم فسلموا الوزارة لاشهر رجال الدولة وكان يجب ان يشاركوهم فيها

رحلتنا الهندية العربية

﴿ شكر عاني لأهل عمان والكويت ﴾

شكرنا في الجزء من الأول والثاني لآخواتنا مسلمي الهند حفاوتهم بنا وحسن ضيافتنا، ووعدنا بأن نشكر مثل هذه الحفاوة لآخواتنا العرب الكرام في مسقط والكويت والعراق، وقضت كثرة المواد التي لا يمكن تأخيرها أن نرجي الوفاء بهذا الوعد إلى هذا الجزء سافرت من بمبي صباح الجمعة لتسمع خلون من جمادى الأولى للعام الماضي في سفينة انكليزية قاصدا مسقطا عن طريق كراچی، وكنت حريصا على السفر في إحدى بواخر الشركة العربية التي يديرها في بمبي مؤسسوها من اصداقاتنا تجار العرب، وكان ذلك يسرهم أيضا، وقد تحدثنا به مع مدير الشركة المدام الشيخ محمد المشاري في قصر الزعيم الكبير صديقي وعضيفي الشيخ قاسم إبراهيم فعلمنا ان انتظار مواعيدها يضع علي أياما كثيرة. وقد اتقلنا في ميناء كراچی إلى سفينة انكليزية أخرى حملتنا إلى مسقط فوصلنا إليها ضحوة يوم الاثنين { ١٢ ج ٢٩ ابريل } وعند ما رست كان قد وصل إليها زورق بخاري من السلطان الكريم السيد فيصل ملك عمان يحمل بعض رجاله لاستقبالنا وكان كاف من يعتمد عليه في بمبي ان يخبره عن سفري منها برفقة يعرف بها موعد وصولي، فصعدوا معهم صديقي الفاضل السيد يوسف الزواوي أكبر سادات مسقط بعد أسرة السلطان وأكبر تجارها قدرا وجاها وشهرة، فحرف الجماعة بي وبعد السلام نزلنا إلى الزورق فحملنا إلى رصيف قصر السلطان فصعدنا القصر وبعد السلام والمسكت مع السلطان ساعة من الزمان ذهبنا إلى دار ضيافته التي أعدها لنا. وكان صديقنا السيد الزواوي أعد دارا جديدة له على الطرز الحديث لأكون فيها مدة وجودي في مسقط تنفس عليه السلطان ولم يسمح له بذلك

أقمت في مسقط أسبوعا كان يختلف إلي كل يوم وكل ليلة منه وجهاء البلد وأذكياءه ويلقون على الاسئلة الدينية والفلسفية والأدبية والاجتماعية، وزارني السلطان في دار الضيافة أيضا ومكث معي عدة ساعات، وزرته في مجلس حكمه عدة مرات وكان يأتي علي في كل مرة الاسئلة الختلفة، وكان يكون معه في مجلسه اخوه السيد محمد وهو كثير المطالعة في الكتب ولكنه لا يحب البحث في المجالس في كل ما يطالع عليه من المسائل. وقد عهد السلطان إلى كاتبه الخاص من أهل السنة الزبير بن علي ان يتولى

أمر العناية بضيافتي وإلى كاتبه الآخر الشيخ إبراهيم بأن يتعاهدني معه أيضاً وأدب لي صديقي السيد الزواوي مادتين حافظتين أحدهما في داره العاصية في نفس مسقط دعا إليها علماء ووجهاء البلد والأخرى في دار له بقرية { سداب } وهي على مسافة ميل من مسقط ذهبنا إليها بزورق السلطان في البحر وعدت أنا ماشياً مع بعض المدعوين براً لأجل الرياضة ورؤية ثنية الجبل التي يسلك منها إلى مسقط المطوقة بالجبل . وقد دعا إلى هذه المأدبة مع وجهاء مسقط ووجهاء القرى المجاورة لها فاجاب الدعوة عشرات منهم وكان الغرض من ذلك أن يسموا كلامي وتذكيري بآيات الله ، وقد فاض مدين السخاء العربي الهاشمي في هذه المأدبة على فقراء القرية الذين اعتادوا أن يعيشوا إلى ضوء نار السيد الزواوي الذي هو مظهر لقول الشاعر *
« ما أحسن الدين والدنيا إذا اجتمعا » فترأى بين مظاهر الكرم والتعظيم ، لا يفصل عن مراعاة ما يمكن تحصيله من فوائد العلم والدين ، بنى لنفسه عدة دور نخمة جميلة في مدخل البلد على البحر وهو موقع غير واسع يشارك هو فيه السلطان وقنصل الانكليز في الملاك ، ويسكن في دار له فيه قنصل أمريكة . وبني لله مسجداً هو أنظف مساجد البلد وأزهارها ، وقد جر إليه الماء بأنابيب الرصاص (المواسير) وجعل له عدة حفيات ، وعلى هذه الطريقة اقترح على يوم المأدبة الأولى وكانت القاء في يوم الجمعة ان اعطى الناس في مسجده بعد صلاة الجمعة فأجبت ، وكان من تأثير الكلام فيهم أن ارتفعت اصواتهم بالبكاء والنحيب والندب ، واقترح علي ايضاً ان اتكلم واذكر من يحضر المأدبة الثانية من الوجهاء والخواص فأجبت . ونجلاه الكبير الشيخ عبد القادر له فوق في النظام وميل إلى الصناعة وقد مد من دراهم في سداب إلى دراهم في مسقط مسرة (تلفون) فكانت هي الوحيدة في تلك القرية

وسافرت من مسقط ضحوة يوم الاثنين لتسع عشرة خلون من الشهر ومكثت في مجلس السلطان زهاء ثلاث ساعات من أول نهار السفر كان يلقي فيها علي الاسئلة الكثيرة في العقائد وما يتعلق بها والاحكام الشرعية والاجتماعية والتاريخية وتارة يشير إلى رجلاه بأن يسألوا وكانوا جميعاً يسرون من الاجوبة ، ثم نزلنا إلى البحر فودعني السلطان على رصيف قصره ونزل معي في زورقه البخاري جميع من كان ثم من أنجاله الكرام وهم خمسة اكبرهم السيد نادر ، ومعهم بعض كتابه وحاشيته (ومن سوء حظي ان كان ولي عهده السيد تيمور مشافراً فلم أراه) وظل هو وانفا على الرصيف حتى بعد الزورق عنه ، فودعته الوداع الاخير بالاشارة . ونزل منا

ايضا صديقنا السيد الزواوي ونجله والسيد علي ابن عم السلطان وصهره وقد سافر معنا قاصدا البصرة فرأيت منه رفقا تقيا صفا . وقد مكث معنا أولاد السلطان والرواوي ساعة من الزمن في الباخرة ثم ودعناهم الوداع الاخير وعادوا الى مسقط موشحين بجلايب شكرى الخالص وودي الدائم ان شاء الله تعالى / ومنصف مسقط وتكلم عن حالة اهلها الاجتماعية في الرحلة)

جرت السفينة بنا من مسقط ظهر يوم الاثنين وهي انكليزية تقطع في الساعة ١٢ ميلا فقط ، وفي ضحوة اليوم الثاني خرجت بنا عن محاذة جبال عمان ودخلت في الخليج الفارسي فمرنا نرى بر فارس عن اليمين وبر العرب عن اليسار ، ووقفت بنا فجر يوم الخميس في موضع من عرض البحر كان ينتظرنا فيه مركب شعراعي كبير أرسله الينا الشيخ مبارك الصباح صاحب الكويت وكان علم باقنا نصل اليه في هذا الوقت في هذه الباخرة مما كتب اليه من بمبي ومسقط ، فنزلنا فيه قبل طلوع الشمس فاقطع بنا والريح لينة والبحر رهو ، ثم قويت الريح قليلا في النهار فبلغ بنا الكويت قبل غروب الشمس . وكان رجال الشيخ مبارك حملوا فيه خروفين كبيرين وكثيرا من الخاوي والشمس والخباز فأفطرونا وتغدينا فيه (وقد أعجبنى جداً طبخ الطاهي الذي كان معهم للخروف بالرز الهندي وهو طاه متفنن وطبخ لامشاء ألوانا متعددة لثلاثا تأخر الى الليل فبقيت للبخارة) وقد استقبلنا أولاد الشيخ مبارك وبعض الوجهاء في زورق صغير خارج الميناء أنزاني الشيخ مبارك في قصره الجديد الذي هو قصر الامارة وتولى مؤانستي ومحاسني في طامة الاوقات بنجله الشيخ ناصر رئيس لجنة مدرسة الكويت لانه هو الذي يشغل عامة أوقاته في مدارس العلم ومراجعة الكتب حتى صار له مشاركة جيدة في جميع العلوم الاسلامية ، وأقيمت في الكويت أسبوعاً كنت كل يوم - ما عدا يوم البريد - ألقى فيه خطابا وعظيا في أكبر مساجد البلد فيكتظ الجامع بالناس ، وكان يحضر مجلسي كل يوم ولاية وجهاء البلد من أهل التقوى وحب العلم يحالون عما يشكل عليهم من أمر دينهم ، وأما الشيخ ناصر فكان يسأل عن دقائق العلوم في العقائد والاصول والفقه وغير ذلك ، على أنه لم يتلق عن الاساتذة فهو من مظاهر الذكاء العربي النادر وما أحب أن اذكره هنا - وهو من مباحث الرحلة - مسألة علاقة الشيخ مبارك بالدولة العثمانية والانكليز . كنا نسمع الثائقين لرجال الدولة يصفون صاحب الكويت بالحياة للدولة ويعيونه بطلب حماية الانكليز له ، فسأله عن ذلك فقص علي قصة سألت عنها بعد ذلك السيد رجبا قيب البصرة مندوب الحكومة اليه فيها فكان

جوابه ، وافقا لجواب الشيخ مبارك . ثم ذكرت ما قاله للشيخ فهد بك الهزال شيخ قبائل عنزه في المراق اذ كنت في ضيافته على نهر الفرات مع صديقي مراد بك (اخي محمود شوكت باشا) فنصدق ما قاله الشيخ مبارك وزادني فوائد هو اعرف الناس بها وملخص ما قاله الشيخ مبارك انه في اواخر مدة عبد الحميد ساقطت الدولة بعض المسكر مع عربان ابن الرشيد الى قرب الكويت وارسل المشير فيضي باشا السيد رجبا التقيب ومعه نجيب بك ابن الوالي الى الكويت فبلغاه انه قد صدرت ارادة سنية بوجوب خروجه من الكويت الى الآستانة او الى حيث شاء من ولايات الدولة والحكومة تعين له راتبا شهريا يعيش به فان لم يخرج طائعا دخل الجند مع عرب ابن الرشيد واخرجوه بالقوة . فسألهم ما هو ذنبه الذي استحق به النفي من بلده وعشيرته ؟ وذكر تقيب البصرة بما يعرف من إخلاصه للدولة واعاقته لها بالمال عند كل حادثة وبما كان من محاربة سلفه وعشيرته لقبائل المنتفك المالكين للبصرة واخراجهم منها وجمالها في حكم الدولة كما ملكهم هو وعشيرته بقوتهم الاحساء وغيرها . وطلب منه ان يعود الى البصرة فيقتع المشير بمراجعة الآستانة . فقال له انما علينا البلاغ وليس في يدنا غيره ، قال فخرجت من عندهما بقصد مشاوره أهلي وكانت حكومة الهند الانكليزية قد علمت بكل ما دبرته الدولة في ذلك وبمجيء عشيرة ابن الرشيد مع المسكر الى جهة الكويت فأرسلت مدوحتين فوقتنا تجاه البلد فلما عدت رأيت أميرالا انكليزيا قد نزل من احدى المدوحتين ومعه بعض الجند فسألني عما جرى فأخبرته الخبر فقال ان حكومتنا متفقة مع حكومة الترك على أن تبقى الكويت على حالها ، لا يتعرضون ولا تعرض لها ، واذ قد غدروا وخالفوا فقد صار لنا حق الدخول في أمورها ، ولا يمكن ان نسمح لجندي عثماني ان يدخلها ، واذا دخلوا برضاكم دمرناها على رؤوسكم ورؤوسهم ، ثم بلغ الاميرال ذلك لتقيب البصرة رسول الحكومة فعدل راجعا وبلغ المشير ذلك فأمر المشير بصرف الجنود والعربان ، { قال } فما كان من تدخل الانكليز في أمر الكويت لم يكن بطلب مني بل كان هذا سببه . وقد عرضوا علي أن اختار لنفسي راية أرضها على البلد وأعلن الاستقلال تحت حمايتهم فأبيت ذلك وهذه الراية العثمانية تراها كل يوم مرفوعة فوق رأسي . وقد تعجبوا من قلبي لم اني اختار ان اكون دائما عثمانيا . قيل لي اتقول هذا بعد ان رأيت منهم ما رأيت ؟ قلت ان والدي اذا قسا في تربية ولده احبانا لا يخرج بذلك عن كونه . انه الذي يحب عليه طاعته !! اه وسأذكر في الرحلة ما أيد به تقيب البصرة وشيخ بني هذا السلام . فليعتبر المستبشرون باخلاص العرب للدولة على سوء ما منها لهم (الكلام بزيادة)

﴿ أخبار مختصرة مفيدة ﴾

« الصالح الثماني البلقاني »

كان الاتحاديون هم سبب اتحاد البلقانيين على قناتنا وهم سبب اقدام الدولة على قتالهم وهم المانعون لسكامل باشا من عقد صلح شريف في الجملة وزعموا انهم لا يذلون لأوردية وانهم قادرون على التآمر من البلقانيين وحفظ شرف الجيش واقتاذ ولاية أدرنة . وكان الامر بالصد فذهبت أدرنة ويانية وكل ما كان للدولة فيهما من السلاح والذخائر ورضيت الوزارة الشوكية الاتحادية بعد هذا الذل والخسران بصلح فوضت فيه الامر الى أوردية بلا شرط ولا قيد ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

« الشيخ قاسم ابراهيم في دار الدعوة والارشاد »

ألم صديقنا الحسن الشهير الشيخ قاسم ابراهيم في هذا الربيع بمصر فأقام فيها أسبوعا كان فيها محل التكريم من سمو أمير البلاد ووجهائها . ولما كان هو عضو الشرف الأول في جماعة الدعوة والارشاد دعاه أعضاء مجلس ادارة الجماعة الى شرب الشاي وما يتصل به في مدرسة (دار الدعوة والارشاد) واعدوا لذلك مائدة حافلة شهدها مع الكثيرين من أعضاء الجمعية بعض كبار رجال العلم الديني والدنيوي يتقدمهم الأستاذ الأكبر شيخ الجامع الأزهر وشيخ مذهب الشافعية وبعض كبار علماء الأزهر وعلي باشا ابو الفتوح وكيل نظارة المعارف واحمد زكي باشا كاتب سر مجلس النظارة ، وقد سئل الطلبة امام الحاضرين عدة اسئلة احسنوا الجواب عن أكثرها . وطاف الشيخ قاسم مع ناظر المدرسة (صاحب هذه المجلة) معاهد المدرسة فأعجبه نظامها ونظافتها وسر بهذا العمل الشريف الذي كان هو المتبرع الأول له

« اقتران صاحب المنار »

في الليلة الثامنة عشرة من هذا الشهر بنى صاحب هذه المجلة على سعاد كريمة الشيخ حسن الصفدي ، وبيت الصفدي في طرابلس الشام من بيوتات العلم التي امتازت بمكارم الاخلاق وطهارة الاعراق . فاسأل الله تعالى ان يجعله بناء مباركا وقرانا ميمونا (وبنا هب لنا من ازواجنا وذرياتنا قررة أعين واجعلنا للمتقين إماما)

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خيرا كثيرا وما يذكر إلا أولوا الألباب

المجلد

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول فينبهون
أو لنك الذين هداهم الله وألناهم أولوا الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه منارا ه كمنار الطريق ه

مصر ٣٠ جمادى الآخرة ١٣٣١ هـ ق ١٩ ربيع الثالث ١٢٩١ هـ ش ٥ يونيو ١٩١٣

فتاوى المتبائن

فتعنا هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسع الناس طامة ، ونشترط على السائل ان يبين
اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرثر الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة
بالتدرج فالأول ثم الآخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه وربما جينا فيه مشترك لهذا . وان
منى على سؤاله شهر ان او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا مبرر صحيح لافضاله

اشكالان في حديث وآيتين ه

(ص ١٧ و ١٨) من دمياط

{ بسم الله الرحمن الرحيم }

من مصطفى نور الدين الى المصلح العظيم ، والرباني الحكيم ، السيد محمد رشيد رضا
سلام عليك أيها الوارث هادي التبيين ، المجدد لما اندرس من معالم هذا الدين ، المحي
لما أمله الناس من سنة خير الرسلين ، سلام عليك وعلى عترتك الطيبين الطاهرين ،

وبعد فقد عرض لي مسألتان من مسائل الدين وأنت في نظري أفضل من يوضح
به في هذا العصر قلداً، أجدني غير مرتاح إلا لا تقولون

(الأولى) جاء في صحيح البخاري عن أبي سعيد الخدري عن النبي صلى الله
عليه وسلم قال « يدخل أهل الجنة الجنة وأهل النار النار ثم يقول الله تعالى أخرسوا
من كان في قلبه مثقال حبة من خردل من إيمان فخرجوا منها قد أسروا - أخرجت -
فهل المشركون من المسلمين يشهدون بهذا الخروج لأنه يصدق عليهم أن في قلوبهم
مثقال حبة من شرك من إيمان وقد جعلهم القرآن مؤمنين وهم مشركون فقال (روا
يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون) فأنهم مؤمنون بوجود الصانع وبأن الله خلقهم
وخلق السموات والأرض وسخر الشمس والقمر (وأن سألتم من خلقهم ليقول
الله وأن سألتم من خلق السموات والأرض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله)
ولكنهم مشركون بالتخاذل والشفاء والتقرب إلى الوسائط من المقربين ونسويهم رب
العلمين في العظيم والتوجه بالعبادة والاتجاه ؟ أم لا يشهدون هذا الخروج ويكون حكمهم
حكم الدهريين الذين ينكرون وجود الصانع ؟ وإذا كان هذا الخروج يشهدون
يشهد مشركي المسيحيين أيضاً لأنهم مؤمنون بوجود الصانع أو لا يشهدون حيث أن
شركهم يختلف عن شرك المسلمين فطاعة وشناعة فأنهم يستقدون تعدد واجب الوجود ؟
أما المشركون من المسلمين فلا يستقدون تعدد واجب الوجود بل يستقدون تعدد
الاستدق للعبادة ، هذه هي المسألة الأولى أوجز بيانها بيانا شافياً

(مسألة ثانية) قد قسم وأنجز الاختلاف في قوله تعالى (أن الذين تدعون
من دون الله عباداً أمثالكم فادعوهم فليستجيبوا لكم أن كنتم صادقين) أنهم أرحل
يعنون بها أم لهم أيدي يطشون بها - الآية)

فإن الصدور به أن المدعوي من دون الله عباد ، والمدعو يدعى أن المدعوي
عباد ، مع أن القرآن لا يوجب في من رعب العائدين ولذا لا يوجد فيه اختلاف (ولو كان
من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً) بل هو كتاب متضمن أي لا ينافي به
بعضاً بل يؤيد بعضه البعض كما قال منزله تعالى (الله عز وجل أنزل من السماء كتاباً
مثنياً) فالمرساة أن تزجوا هذه الرأصة الكاذبة وتثبتوا له رأسته الحقيقية الصادقة.
واقادني عن هاتين المسألتين إما أن تكون على صفحات مجلدكم (الثاني) الشافية لا
في الصدور وإنما أن تكون بخطاب تنص أن كان هناك مانع من الأول ، وعنواني يكون
هكذا « دمياط مصداقي نوو الدين حنطار »

﴿ حاشية تناسب هذا المقام ﴾

أن بعض المشركين بل الغالب من أفرادهم يزعم أن جميع الآيات التي جاء فيها تنقيح الشرك وتوبيخ المشركين خاصة بالاصنام بمعنى الجماد مع أقالم تنبأ هذه الآيات التي جاءت بشأن الشرك والمشركين لو جدناها مصرحة بأن المشركين فريقان فريق يدعو الاصنام الجمولة لتأثيل لعباد الله المقربين وفريق يدعو المقربين غير ناظر إلى التأثيل ، فما جاء في تنقيح أحلام الفريق الأول قوله تعالى (أعبدون ما تحبون ؟ ما هذه التآثيل التي أنتم لها عاكفون) وما جاء في التشنيع على الفريق الثاني قوله تعالى (ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له إلى يوم القيامة وهم عن دعائهم غافلون . وإذا حشر الناس كانوا لهم أعداء وكانوا بعبادتهم كافرين) وقوله (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم ولا تحويلاً . أولئك الذين يدعون يبتغون إلى ربهم الوسيلة أيهم أقرب ويرجون رحمته ويخافون عذابه) وقوله (واتخذوا من دون الله آلهة ليكونوا لهم عزا . كلا سيكفرون بعبادتهم ويكنون عليهم ضداً) وقوله (والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون . أموات غير أحياء وما يشعرون بأين يبعثون) فهل يعقل أن الاصنام بمعنى الجماد تتصف بهذه الصفات التي وُصف بها المدعون في هذه الآيات التي جاءت بشأن الفريق الثاني إذ لا يعقل أن يتصف الجماد بالصفة أو بضدها أو يتصف بالمداوة وضدها أو بالكفر وضده ولا يأتى أن تنبغي إلى ربها الوسيلة وأن ترجو رحمته وتخاف عذابه ولا يمكن أن تكون الاصنام بمعنى الجماد ضداً على المشركين يوم القيامة ولا يتصور أن بوصف الجماد بموت أو حياة أو شعور يبعث فمن عنده أدنى مسكة من عقل يدرك أن جميع هذه الصفات لا تطبق على الاصنام بمعنى الجماد بل لا تطبق إلا على المقربين من الملائكة أو الأنبياء أو الصالحين الأولياء اهـ

﴿ جواب المنار عن حديث من يخرج من النار والايان المنجي ﴾

قال الله تعالى (٤ : ٤٧ و ١١٧) إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء) وقال تعالى (٥ : ٧٥) وقال المسيح يا بني اسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم انه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار ، وما للظالمين من أنصار) وقال تعالى في سياق محاجة ابراهيم لقومه في التوحيد والشرك (٦ : ٨٢) الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون) وقد فسر النبي (ص)

الظلم هنا بالشرك . وهو نكوة في سياق النفي يفيد أن الأمن من العذاب المقيم الذي أعدّه الله للمشرّكين خاص بمن آمنوا بإيمان لا يشوبه شيء مما من الشرك وإن كان مثقال حبة من خردل . وقد بينا حكمة ذلك في تفسير آيتي (إن الله لا يفرق بين من يشرك به) فراجعوه في تفسيرهما من مجلد المنار الخامس عشر . فعلم أنه لا مندوحة من حمل حديث البخاري المستول عليه على ما يتفق مع هذه الآيات ، وإن براد بمشاكل الخردة من الأيمان فيه المثال للإيمان الخاص الذي لا يشوبه مثقال خردة من شرك وهو الذي يعتد به في النجاة وإن لم يترتب عليه ما يترتب على الأيمان الكامل من الآثار العملية والنفسية لأسباب منعت من ذلك كان يموت المرء عقب اهتدائه إلى التوحيد الصحيح فلم يتم في قلبه ولم يتعرّج إلى أن يكمل وتصدر عنه آثاره . فإن لم يكن هذا هو المراد بالحديث كان معارضا لهذه الآيات ولا يمكن ترجيعه عليها أو إرجاعها إليه والقول بأن مثقال حبة من خردل من إيمان مشوب بالشرك ينجي صاحبه من النار بعد دخولها ويحمله من أهل الجنة ، ولم يقل بهذا أحد من المسلمين بل أجموا على أن الشرك بالله لا يفر منه شيء ، ومن تلوثوا به من المسلمين جنسية لا يسمونه شركا بل يسمونه أميا آخر ، إلا من لم يبال بقلب الإسلام كالباطنية بعد تكونهم شيئا ذوات عصبية ، ثم إنه لا يمكن جعل ذلك خاصا بأمة من الأمم ، ولا شك أنه يصدق على مشركي العرب في زمن البشة أنه كان في قلوبهم إيمان كحبة الخردل أو أعظم وإنما المراد بحبة الخردل منتهى القلة فإن القرآن شهد لهم بأنهم يؤمنون بأن الله هو الخالق الرازق ، وفيهم نزل (وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون) والآيتان اللتان أوردتهما السائل في سؤاله بعد هذه الآية ، لا في المسلمين الذين يشركون بالله كشرّكهم ، فلو كان الإيمان بوجود الله مع اتخاذه شركاء بذلك المعنى منجيا لكان مشركو العرب في الجاهلية ناجين حتما

أما حقيقة الشرك الذي لا يفر بالله تعالى والذي حرم الله على صاحبه الجنة فهو مبین في القرآن في مواضع كثيرة جدا ، وينقسم إلى شرك في الألوهية بعبادة غير الله تعالى ، وبخ العبادة وجوهرها الدعاء أي طلب الخير ودفع الشر في الدنيا والآخرة ، وشرك في الربوبية باتخاذ بعض الناس شارعين يحملون لهم ويحرمون عليهم وبشرعون لهم فلم يأذن به الله فيتعلمونهم . وقد مرّ هناك مرارا كثيرة في المنار في التفسير منه وغير التفسير . والمصطلح المتكرّر لوجود الله تعالى لا يسمى مشركا ولكنه شر من المشرك فإذا كان الله لا يفر من يؤمن بأنه الحق الخالق الرازق إذا توجه إلى غيره معه ودعاه من دونه

وارتقابه اليه زلفى ، فهل يفهم ان جبهده مطلقا ؛ ولا نرى وجبها لفرقة السائل
بين الشرك باعتقاد تعدد المستحق للعبادة وتعدد واجب الوجود ، فان المسلمين يجمعون
على ان المستحق للعبادة هو واجب الوجود وواجب الوجود هو المستحق للعبادة ، وهو
الله تعالى ، لا تصدق العبارة الا عليه تعالى ، وان اختلفا في المفهوم ، والعبارة اثنائية
من اصطلاحات المتكلمين تبعا للفلاسفة . فما ذكره من الشرك واحد ، والنصارى
لا يقولون بتعدد واجب الوجود كما قال ، واسكن لهم فيه فلسفة لا تقبل وهي التوحيد
مع التثليث ، اما من يتوهم ان عند الله فرقا بين المشركين باختلاف من أشركوهم
معه في الدعاء أو غيره من خصائص الألوهية والربوبية فهو - كما يعلم السائل الموحدين -
جاهل أحق اذ الميزة بحقيقة الشرك لا بأصناف الشركاء ، فلا فرق بين من أشرك
به ملكا أو نبيا ومن أشرك به كوكبا أو حجرا أو شيطانا . وفي مشركي المسلمين
من أشركوا بالله بعض آل بيت نبيه بالعبادة والدعاء ومنهم من أشركهم بالتشريع أيضا
كأصناف الباطنية وآخرهم البالية ، ومن هؤلاء من أنسلخ من اسم الاسلام كما أنسلخ
من معناه ، ومنهم من حافظ على انحلال اسمه مع لقب مذهب أو طريقة أو طائفة ،
ولو على سبيل التقية ، ومنهم من أشرك من دون آل البيت حتى النبات والجماد على
نحو ما كان عليه مشركو الجاهلية وغيرهم . فاما المخالفون على اسم الاسلام وشرائعه
الظاهرة فما نزع به الشيطان بينهم جهل يسهل على العلماء ارجاعهم عنه اذا يتوا لهم
التوحيد الخالص من غير تأويل ، واما من ليسوا كذلك فقد صاروا ابعد عن الاسلام
من كثير من الوثنيين الخالص . وكل ذلك معروف

﴿ الجواب عن تسمية الاصنام عبادا ﴾

لم ير أشهر المتقدمين من المفسرين اشكالا في اطلاق لفظ « عباد » على الاصنام فان
جبريل الذي هو أشدهم عناية بتقرير كل ما كان يحد مشكلا والجواب عنه لم يورده
في الآية وفسر العباد بالأملاك . واما من بعدهم فقد أوردوا ذلك وأجابوا عنه .
فالرازي ذكر جوابين { احدهما } ان المشركين لما ادعوا انها تضر وتنفع وجب ان
يستقدوا فيها كونها عاقلة فاهمة فلا جرم وردت هذه الألفاظ على وفق معتقداتهم ،
ولذلك قال « فادعوهم فليستجيبوا لكم » وقال « ان الذين » ولم يقل التي { ثانيهما }
ان هذا لفو (?) ورد في معرض الاستهزاء بهم أي قصارى أمرهم ان يكونوا احياء عقلاء
فاذا ثبت ذلك فهم عباد أمثالكم ولا فضل لهم عليكم فلم جعلتم أنفسكم عبيدا وجعلتموهم
ألهة واربابا ؟ ثم ابطال ان يكونوا عبادا أمثالكم فقال « ألهم أرجل يحشون بها » الخ

ثم أكد هذا البيان بقوله « فادعوهم فليستجيبوا لكم » ومعنى هذا الدعاء طلب المنافع وكشف المضار من جهةتهم . واللام في قوله « فليستجيبوا » لام الأمر على معنى التمجيز . والمعنى أنه لما ظهر لكل عاقل أنها لا تقدر على الإجابة ظهر أنها لا تصلح لعبودية أه المراد منه وما هو إلا شرح لمبارة وجيزة في الكشف لا تبلغ السطرين وأقول أن تنزيل الأصنام منزلة العقلاء يؤخذ من إعادة ضمير العقلاء عليها أن لم يؤخذ من لفظ « عباد » وأخذها من الضمير أظهر ، فإن هذا اللفظ يدل في أصله على عباد الله المنسحقين والتذليل ولذلك قالوا أن العبادة مشتقة من قول العرب « طريق معبد » وهو الذي سلك كثيراً حتى صار سلوكه سهلاً لكونه مهذباً . قال الراغب : والعبادة ضمير بان عبادة بالتسخير وهو كما ذكرناه في السجود ، وعبادة بالاختيار وهي لدوي النطق . ثم قال : والناس كلهم عباد الله بل الأشياء كلها كذلك ولكن بعضها بالتسخير وبعضها بالاختيار اه وقال في مادة سجد : السجود أصله التطأ من والتذلل وجعل عبارة عن التذلل لله وعبادته وهو عام في الإنسان والحيوان والجمادات . ثم ذكر أنه غير بان سجد اختيار وسجود تسخير وإن هذا عام للإنسان والحيوانات والنبات . وذكر الشواهد من الآيات ومنها سجود النجم والشجر وسجود الظلال وكأنه جملة تابعة للشجر . فعلم من هذا أن إطلاق لفظ عباد على الأصنام له وجه في اللغة ، وعده منافياً لاثبات كونهم مجاداً ليس قويا . وإنما يجبه إذا دغم بالسؤال عن نكتة إعادة ضمير العاقل عليها ، وما يخصر الجواب أن من سنن البلاغة العربية التي تكرر في القرآن تنزيل غير العاقل منزلة العاقل إذا أسند إليه فعل العاقل أو اعتقد له أو وصف به ، فها هنا من هذا القبيل ، فإن الأصنام لم تعبّد بالدعاء الا وقد جعلها الداعون ذات علم وإرادة وقدرة فكان الكلام معهم والاحتجاج عليهم بحسب ذلك . ويمكن أن يبنى ذلك على أن التوجه إلى الأصنام ليس لذاتها بل لكونها تمثل من وضعت تذكارا لهم من الصالحين ، وأتهم هم الذين كانوا يدعون في الحقيقة لصلاتهم الذي جعلهم به واسطة بينهم وبين الله عز وجل ، يقربونهم إليه زلفاً ويشقون لهم عنده . وقد ورد عن السلف ما يثبت أن الأصنام والتماثيل وضعت لذلك روى البخاري وابن المنذر عن ابن عباس قال : صارت الأصنام والأوثان التي كانت في قوم نوح في العرب ، أما ودة فكانت لكلب في دومة الجندل ، وأما سواع فكانت لهذيل وأما يغوث فكانت لمراد ثم لبني غطفان عند سبأ ، وأما يعوق فكانت لهمدان ، وأما نسر فكانت لخير لآل ذي الكلاع ، وكانوا أسماء رجال صالحين من قوم نوح فلما ملكوا (أي ماتوا) أوحى الشيطان إلى قومهم أن انصبوا إلى مجالستهم التي كانوا يجلسون

أصابا وسموها بأسمائهم ، ففعلوا فلم تنبذ ، حتى إذا هلك أو لثك واستفح العلم عبدت .
 اه وروي في هذا المعنى غير ذلك ومنها أنهم من أولاد نوح أو آدم . ومنه تعلم أن أصل
 بنية الشرك الفلوي في تعظيم الصالحين وتعظيم ما يذكر بهم أو ينسب إليهم ، وقد يفهم
 المذكر بهم فيعتقد أنه ينفع أو يضر بنفسه

(وما الحكمة في الذبح ؟)

{ س ١٩ } من صاحب الامضاء بلونقندور

سيدي الأستاذ المزي صاحب المنار

طلب اليّ أحد اصدقائي أن أقل اليكم السؤال الآتي راجياً منكم أن تفضلوا
 بالإجابة عليه في « المنار » الآخر : — ماهي الحكمة من الذبح ؟ إذا كان الغرض
 عدم تعذيب الحيوان فهناك طرق أوفق بكثير من الذبح الذي لا يخلو بلا شك من التعذيب
 حتى باستعمال أحد سكين ، دع عنك أن الذبح يؤدي الى تصفية أعضاء الجسم من
 الدم الذي هو مادة مفيدة للغذاء ومحتوية على الجزء الأكبر من الحديد

لوندرة في ١٣ مايو سنة ١٩١٣ احمد زكي ابو شادي بمستشفى سانت جورج

(ج) ليس الذبح أمراً ابتداءً الاسلام ايجابه على اهله الحكمة فيه يطلبها أو فائدة
 يكلف الناس الاتقاع بها ، وإنما جاء الاسلام والناس على عادات في أكل الحيوانات
 بعضها لا علاقة له بالدين وبعضها من تقاليد الخرافية ، فمنع القسم الأخير البتة وهو الذبح
 للأصنام ونحوها وعلى التعصب تمبداً وتديناً . وحرم من القسم الأول ما يستتبع عند
 اصحاب الطباع السليمة ويستقذر ، وهو على مهانة أكله مظنة الضرر ، وهو الميتة والدم
 المسفوح وطم الخنزير ، كما حرم تعذيب الحيوان بالوقذ وغيره وأمر بالرفق والاحسان
 به بقدر الطاقة ، وحرم الموتودة التي تضرب بهير محدد حتى تحل قوامها وتموت —
 فجعلها من الميتة ، وكذا ما اعتاده بعض فقهاء العرب المتهنئين من أكل فرائس السباع
 والنطائح وما يتردى في الوديان والخرق فيوجد ميتاً — إلا ما وقع من ذلك أمام أعينهم
 فأدركوا فيه حياة فازدهقوا روحه بأيديهم ، فإن أكله ليس فيه من مهانة النفس وضعتها
 وتعرضها للضرر ما في أكل ما يوجد منه في الفلوات والوديان متordia أو مفترسا مثلاً .
 ثم أباح لهم ما وراء ذلك مما لا مهانة فيه ولا مظنة ضرر وأقرهم على ما اعتادوا من أنواع
 تذكيته وصيده فكانوا يحرقون الحيوان الكبير في لينة كالبيير والثور ويذبحون الصغير
 إذا قدروا عليه ولا تقتلوه بسهم أو حربة ، وبأ تكون ما صادوه بأيديهم وربما ساهم
 وساهم ومعارضهم وما هادته لهم الجوارح فجاءهم به ميتاً — وتجد تفصيل ذلك في
 باب التفسير من هذا الجزء وما بعده ، مع النص بإحلال الاسلام له كله

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

ومما تقدم تعلم أن القول بقيامة المسيح لم يكن .. كما يزعم المبشرون الآن ..
للصليب الوحيد الذي وفي المسيحية من السقوط ، ولا كان محتما لا تقاذا للتلاميذ من
هاوية اليأس والقنوط

ومن أكبر ما حدث للنصارى بعد ذلك هو .. كما زعموا .. اضطهاد نيرون لهم
سنة ٦٤ ميلادية وهذا الاضطهاد اذا سلم أنه وقع عليهم فهو باجماع المؤرخين لم يكن
سببه إلا سياسيا (أي إتهامه لهم بحريق رومية) ولم يكن امتيعة قيامة المسيح
أدنى دخل فيه (راجع أيضا رسالة الصليب صفحة ١٤٠-١٤٢) بل ولا في أي اضطهاد
من الاضطهادات الرومانية المشهورة الشهيرة (من سنة ٦٤ - ٣١١ م) والا فلينبؤونا
من منهم أو من رسالهم قتل فيها من أجل « هذه » العقيدة ؟ نقول المبشرين انهم انما
اضطهدوا لمباهرتهم بالقول بقيامة المسيح لا أساس له البتة من التاريخ واذا فقولهم
ان النصارى انما صبروا على كل ما أصابهم لو ثوبهم من هذه القيامة قد غوى على
عروشهم وانذكت دعائهم كما لا يخفى ، اذ لو لم يقولوا بها مطلقا لا أصابهم ما أصابهم
وهم قائلون بها ماداموا حزبا ناميا مخافين لغيرهم في كثير من أفكارهم وآرائهم وشؤونهم
وصيانتهم وأمانيتهم وسائر أمورهم ولذلك أهيب اليهود في بعض هذه الاضطهادات بما
أهيب به النصارى لا اختلافهم أيضا عن الرومانيين في مثل ما تقدم فالقول بالقيامة وعدمها
سواء بالنسبة لاضطهادهم وصبرهم عليه . وكيف نسلم صحة كل حكايات الاضطهاد هذه
بعد الذي علمناه عن النصارى من المبالغات والتعريف والا كاذب والزوائد ؟
(راجع أيضا رسالة الصليب ص ١٢١ و ١٤٠ - ١٤٢) ومن الذي قال إن جميع
القائلين بعقيدة القيامة هذه كانوا كذابين وانهم ما كانوا معتقدين لها في الواقع

ونفس الامر وان كانوا فيها واهمين ؟ وما يدرينا ان اكثر الاضطهادات التي
يكونها كانت تحصل لهؤلاء الساكنين الصادقين في عقيدتهم اذ مثل هؤلاء هم الذين
يبدعون عادة ويعرضون للناس ويدعونهم اليها من غير أن يحسنوا السياسة معهم
والرؤساء من ورائهم يحرضونهم سرا ويشجعونهم طعنا في نجاحهم ونكايته بخسومهم
وهم عن الاذى يبعدون ؟ وهل حصول الاضطهاد لشخص اعتقد شيئا ما يدل على
ان عقيدته هذه صحيحة ؟ مع اننا نرى كثيرا من الناس يتوهمون شيئا ويستقدونه
فبناهم اذى كثير في سبيل ذلك ولا يتسولون عنه ، وما من دين في العالم او اي
مذهب إلا وقال اتباعه الاولين اذى كثير واضطهاد فظيع قبل جميع الاديان
والمذاهب صادقة ، وهي كلها متناقضة ؟ ولنرجع الى أصل موضوعنا فنقول : -

من العجيب أن بولس يذكر كل هؤلاء الاشخاص الذين أريناك حقيقة
أمرهم ويترك ذكر (مريم المجدلية) وهي أول من قالت إنها رأت المسيح (يو ٢٠ :
١٨ و ١٩) ولها فضل السبق في الذهاب الى القبر وقد ذكرت الاناجيل
الاربعة اسمها وهي في الحقيقة البطل الأعظم لهذه الرواية ومع ذلك لا يذكرها بولس
ويذكر أشخاصا آخرين لم تذكرهم الاناجيل فما السبب في ذلك يا ترى ؟ السبب
الاكبر في ذلك هو أن بولس - ككل القلاء الحريهين - يرى أن شهادات النساء في مثل
هذه الحالة لا قيمة لها وغفيرة لآنها كانت امرأة مختلة العقل ومصابة بالشياطين
كما تقول الاناجيل (لو ٨ : ٢) ولذلك قال بولس في النساء ١ كو ١٤ : ٣٤ (لتصمت
نساؤكم في الكنائس لانه ليس مأذونا لمن أن يتكلن بل يخضعن كما يقول
الناموس أيضا) وهو صريح في بيان رأيه في قيمة النساء عندهم خصوصا في المسائل
الدينية وكذلك نرى أن شهادتهن ما كان يعول عليها عند قومه اليهود حتى ما كانوا
يقبلونها في محاكمهم ، فلهذا ولمد ضرورة التلويح لمن الضعفين وعدم الخوف منهم
ترك بولس ذكر شهادة النساء في مسألة القيامة . مع أن شهادة مريم هذه عند
النصارى هي أول شهادة وأعظمها في هذه المسألة ! !

فما تقدم يظهر لك شدة بالغة بولس في هذه المسألة التي هي أصل دعواه واساس
دعوته كما قال هو نفسه (١ كو ١٥ : ١٤) وذكره أشياء فيها سياسة منه كما بينا

لم يذكرها أحد قبله من رآوا المسيح وشاهدوا أعماله وهو مع ذلك لم يقل إنه رواها عنهم بل قال في رسالته إلى أهل غلاطية (١٧: ١-١٩) أنه بعد إيمانه بالمسيح لم يهبط إلى اورشليم إلى الرسل بل ذهب إلى بلاد السرب ثم رجع إلى دمشق وبعد ثلاث سنين ذهب إلى اورشليم ولم يقابل فيها أحداً من الرسل إلا بطرس ويعقوب . وجاء في سفر الأعمال (٩ : ١٩ و ٢٠) أنه كان في دمشق « يكرز » بالمسيح أي قبل ملاقاته الرسولين . فهل كان إذاً « يكرز » بقيامته أم لا ؟ فالظاهر أن كرازته هذه وإخباره بمسألة القيامة والرؤية بعدها مبنية على دعواه لنفسه الوحي بها لا لسبب آخر (وهيئات أن ثبت ذلك له) . ولذلك قال في رسالته إلى أهل غلاطية (١١: ١ و ١٢) أن أنجيله لم يأخذه عن أي إنسان بل بإعلان يسوع المسيح !! فهذه هي قيمة شهادته من الوجهة التاريخية فهو لم يكن راوياً شيئاً في هذه المسألة وغيرها عن تلاميذ المسيح باعترافه بنفسه (١) !!

(١) حاشية : اعلم أن الذي اضطره إلى هذا التصريح هو أنه وجد أن بعض الناس وخصوصاً اليهود المتعصبين يفضلون « الرسل » عليه ولا يدعون له ولا يثقون بتعاليمه إلا إذا سألوا الرسل عنها وأقروها فأثار ذلك حقه وفضبه حتى لم يقدر أن ينظم غيظه فكتب في رسالته الثانية إلى أهل كورنتوس ما يظهر به أنه أفضل من هؤلاء الرسل الذين أخذوا عنهم حقيقة عليه وأن أتباعه أكثر وأعماله أعظم (٢ كور ٢: ١١-٢٢-٣٣) ولما وجد أن هذا الكلام لم يجد من مخالفيه نهطوا وأنهم لم ير الوايسترون الرسل قوة ويحكمونهم في أقواله وأعماله اضطار أن يظهر في رسالته إلى أهل غلاطية أنه لا يبالي هؤلاء الرسل مهما كانوا (٢: ٥ و ٦) وأن كل من خالفه منهم أو من غيرهم وأتى الناس بتعاليم أخرى غير تعاليمه ولم ولو كان ملكاً من السماء يكون ملعوناً مطروداً من وجه الله (غل ١: ٨ و ٩) وأن تعاليمه لم يأخذها عن أي أحد منهم بل هي كما ذكرنا - بوحى يسوع المسيح إليه (١١: ١ و ١٢) الذي رآه في السماء الثالثة وفي الفردوس وسماه وكلاه (٢ كور ١٢: ٢-٤) منذ سنين فلا يجوز لهم إذاً أن يحكموهم في أقواله وهو لم يقل أنه أخذ شيئاً عنهم أو أنه كان تلميذاً لهم بل قال أنه تلميذ المسيح بالوحي ورسوله إلى الأمم وأنه أفضل من جميع الرسل (٢ كور ١١: ٢٣) بعد أن كان يقول في رسالته الأولى إلى أهل كورنتوس أنه أصغرهم وأنه ليس أهلاً لأن يسمى رسولاً (١ كور ٩: ١٥) فانتظر وتذهب !!

وما تقدم قيل أنه لم يكن على وفاق تام مع الرسل ولا مع أتباعهم الحقيقيين وخصوصاً بعد أن علمت مخالفة يعقوب له في رسالته وخم يوحنا له في رؤياه كما سبق بيانه . والظاهر من كتبهم القانونية أن بطرس كان مسالماً له ، وذلك لحوقه منه وضغط مواهبه عنه ولكن يقال في خطب الكليميدس الروماني أن بطرس هذا كان أيضاً يتبعه ويحاربه ويكذب وكذلك قيل في رسالة بطرس ليعقوب « (راجع كتاب دين الخوارج ص ٣١٨ و ٣١٩) وكان كثير من آباء النصرانية الأقدمين بمقتونه ويرفضون رسالته وكذلك الأيوبيون كافة . فالسبب الحقيقي في شهرته بين النصارى بعد هذه اتباع الأمم غير اليهودية له وسرورهم بتعاليمه لسهولتها عليهم بسبب خلوها من جميع التكاليف المودعة في غيرها ولواقعة عقيدته في الخلاص بالمسيح لتقيد الوثنيين في آلهتهم المتجسدة النازلة إلى الأرض .

في ألفتها السابقة في رؤيته هو وغيره للمسيح لا يعرف عليها فان من يدعى ويقول لاهل غلاطية (في آسيا الصغرى) ان المسيح صلب بينهم وراوه بأعينهم اما هم مصلوبا (غل ٣: ١) لا يبعد عليه ان يقول ماشاء وشاء هواه . فان قيل ان المراد بهذه العبارة التي تشير اليها هو انهم راوا رسمه وصورته مصلوبا (١) كما ترجموها في النسخ العربية أو المراد تصويره لهم وهذا وتفسيراً قلت وما فائدة هذا الكلام إذا وما قيمته ؟ وأي حجة فيه على اهل غلاطية او غيرهم الذين سماهم انبياء لأنهم خالفوه ولم يدعوا له ؟ وهل مثل هذا التصوير الكلامي او الكتابي يكفي لاقتناع الناس بمسألة الصلب او بصدقه فيما يدعيه ؟ ان هذا الامر عجاب !! ولماذا اضاعه النصارى ان كان متفقاً للناس هذه الدرجة ؟ الحق الحق اقول ان النصارى في دينهم واهلهم وعن طريق الصواب نا يكون ، هداهم الله الى الطريق القويم ، والصراط المستقيم

= خلاص الناس . لذلك نهجت تلك الامم الرومانية واليونانية على هذه الديانة البولسية فتجميعهم بولس في ذلك نجاحاً كبيراً . نعم كان بعض خاصة اليونانيين طلاب الفلسفة (الفلسفة) لا يبالون بعقيدته في الخلاص يسوع ويزأرون بها (١ كو ١ : ١٨ و ٢٣) ومن كان منهم يعتقد مثلها في بعض آلهم اليونانية كان يسخر من بولس بليله فخلص العالم رجلاً من قومه اليهود وهم قوم متقرون عندهم . ولكن عامة اليونانيين وجاهل الامم الاخرى الوثنية كانت عقائدها تشبه من كل وجه عقيدة بولس في الخلاص بالصلب والموت وان كان يخلصوهم غير بولس (واجبه مثلاً كتاب ملخص تاريخ الدين ص ١٠٨ وكتاب « المساء الوثنيين » ص ٢٠٦ وكتاب « شهود تاريخ يسوع » ص ٦٧) فسهل عليهم لذلك قبول أفكاره في يسوع وواجب بين الرومانيين شيئاً فشيئاً حتى عمتهم تقريباً وانتقلت الى بعض الملأمة أيضاً وما زالت هذه الديانة البولسية تنتشر بين الناس شيئاً فشيئاً لاعتقادهم لذلك الوسط الروماني اليوناني الوثني الى أن صارت هي الديانة الرسمية للدولة الرومانية بعد مضي نحو ثلاثة قرون عليها ، ولولا ان « نخلةها » من اليهود المختبرين عندهم لسكانت أسرع انتشاراً من ذلك بينهم لسم مبايعتها لعائدهم الا في أشياء طافية عليه ولا شتمها على بعض مبادئ اشتراكية (أم ٢ : ٣٢) وإباحية (كو ١٦ : ١٢) أسهل بكثير مما في بعض الشرائع الاخرى كالوسورية ونحوها التي لا خلاص فيها بالامان وعنده بل بأعمال شاقة كثيرة منه . ومنذ ذلك الحين صاروا يضطهدون الناس بعد أن كانوا مضطهدين ، وكان منهم ما كان مما تنطير لذكراهم قلوب الراجين ، فزادت أيضاً بهذا القهر والاكراه انتشاراً ، والى الان تراهم على الضمفاء غالباً مستبدين قاصين ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم !!

(١) حاشية : اذا صح أن المراد من هذه العبارة صورة المسيح ووجهه قلنا اذا ينكر البروتستانت على الكاثوليك والارثودكس ومنهم اليهود في كنائسهم ويدعون أنه لا مسوغ لهم في ذلك من كتبهم !!

﴿ تدليل للفصل السابق ﴾

جاء في انجيل يوحنا (يو ٢٠ : ٢٣) أن المسيح حينما قابل تلاميذه بعد قيامته من الموت قال لهم « من غفرتكم خطاياهم تغفر له . ومن أمسكتكم خطاياهم أمسكت » ولم يأت في عبارته هذه بـ « قيد ولا شرط » غير ما تراه فيها من تفويض الأمر كله للتلاميذ !! فلنسأل هنا الاسئلة الآتية : —

(١) هل إذا غفروا المذنب لم يثب تغفر ذنوبه أم لا ؟ فإن غفرت فإين إذا السدل الإلهي وقد ساووا الطالح بالصالح بكلمة منهم واحدة ؟ ! وأي فائدة للتوبة والاستقامة مادام الأمر موكولا لهم يهبونه لمن شاءوا متى شاءوا ولو لم يستعفه وهل لأيجمل قول المسيح هذا — إذا صبح النفوس على ترك كل عمل من أعمال البر والتقوى والسعي فقط فيما يرضى هؤلاء التلاميذ ونوابهم كالملق لهم أو دفع مال أو غير ذلك وترك ما يرضى الله تعالى مادام الأمر في يدهم لا في يده تعالى ؟ فأبي إباحة للشرور والفساد أعظم من ذلك ؟ وهل لا تعذر النصارى الذين عبدوا هؤلاء القديسين من قديم الزمان بعد أن علموا — من نصوص كتبهم — أنهم يمكنهم أن يفعلوا بهم ما لم يفعله الله نفسه فيغفروا ذنوبهم ولو كانوا على العصيان والشر مقيمين ؟ وأي قدرة أكبر من ذلك ؟ وإن لم تغفر ذنوب المذنب إلا بالتوبة إلى الله والعمل الصالح فلم لم يشترط ذلك المسيح في عبارته هذه وجعلها مطلقة كما ترى ؟ وإذا اشترط ذلك فما تكون إذا فائدة غفران تلاميذه وأي فرق بين وجوده وعدمه وما مزيته على غيرهم ؟ وهل لا تكون هذه العبارة عبثا ظاهرا وقدرة موهومة أعطاها تلاميذه ؟ وكيف يصل علم هؤلاء التلاميذ إلى أسرار نفوس الناس والوقوف على حقيقة أمرهم متى يعلموا إن كانت توبتهم صادقة صحيحة يستحقون لأجلها الغفران أم لا ؟ فهل أصبحوا آلهة للعالم بكلمة المسيح هذه ؟! فغفرانكم أيها الآلهة غفرانكم للعاصين مثلي الكافرين بكم !!

(٢) وإذا لم يغفروا المذنب تاب ورجع إلى الله وحده فهل يغفر له أم لا ؟ فإن غفر الله له فما حاجة الناس إذا إلى طلب الغفران منهم ؟ وكيف قال المسيح « من أمسكتكم خطاياهم أمسكت » ؟ وإن لم يغفر الله له فكيف وعد التائبين (راجع

ملا حز ١٨ : ٢١ - ٢٤) بالفقران ولم يشترط شيئاً آخر غير التوبة والملاح في جميع كتب الانبياء السابقين أي حتى قبل عمل الكفارة المزعومة بهدلب المسيح؟ فبل لم يعلم الله في تلك الأزمنة بأولئك الآلهة الذين أشركهم بزعمهم بالمسيح معه فيما بعد حتى استقل بالعمل وحده بدون مراعاة رضاهم عن التائبين، فإذا يفعل إذا هم خالفوه في ذلك يوم القيامة؟ وكيف تكون التوبة قبل هذه الكفارة أسهل منها بعدها فإنها كانت قبلها قاصرة على إرضاء الإله وحده وأما بعدها فلا بد من إرضاء غيره معه وهم كثيرون؟ تعالى الله عما يشركون! وكيف لا يقدر الله الغفور الرحيم (مز ٨٦ : ٥ وخر ٣٤ : ٦) على الفقران بدون اقتسام حتى تكون مشيئته تامة لمشيئتهم، أما مشيئتهم هم فنافذة بمقتضى وعد المسيح هذا... كالسهم بحيث لا تقف أمامها إرادة الله نفسه! فهم إذاً أقدر منه تعالى وأولى بالعبادة دونه وأحق! فأى باعث على الشرك وعبادة البشر أكبر من ذلك؟ فالآلهة إذاً عندهم ليسوا ثلاثة فقط بل هم كثيرون متعددون. فما معنى توحيدهم وأي فائدة منه بعد ذلك؟ وأي ذل واستعباد للناس أكبر من ذلك؟ وأي مبادئ أشد حضا من مبادئهم هذه على استبداد رؤسائهم الروحانيين (وهم خلفاء التلاميذ ونوابهم في الأرض) استبدادهم بالروميين وطفليانهم ونصرتهم فيهم كما يشاؤون؟ وكيف بعد ورود مثل هذه العبارة في الانجيل ينكر مبشر و البروتستانت الآن أن كل ما حصل في أوربا في القرون الخالية من نظام رجال الكهنوت وغيرهم من رؤسائهم (انظر رؤ ١٣ : ١) وأكلهم أموال الناس بالباطل وهما سادهم واستبدادهم وصفك الدماء والمذابح العظيمة والشقاق الدائم بين فرق النصراني وغير ذلك إنما هو كله كان من النتائج اللازمة لتلك المبادئ التي قررت بها كتبهم التي يقدمونها الآن!! وكيف يعقل أن عبارة المسيح السابقة هي من الله؟ أليست هي عما اختلقه شياطينهم ونسبوه كذبا ليسى عليه السلام، وهو منها ومن أمثالها والله ليرى (١)؟ والا فكيف تتفق (١) يستند البروتستانت أن المسيح قال حقيقة هذه العبارة، وأنه هو أيضا الذي وضع لهم قريضة البناء الرباني التي قال في أنتم أيها لهم خذوا كلوا. هذا هو جسدي (مشيرا إلى الخبز) وأخذ الكأس وأعطاهم قائلا اشربوا منها كلكم لان هذا هو دمي (مت ٢٦ : ٢٦ - ٢٨) فني النصراني جميعا من قديم الزمان على العبادة الاولى وما مثلها (مت ١٨ : ١٨) سلطة رجال الدين ووجوب الاعتراف لهم بالذنوب وقدرتهم على غفرانها الخ وهي العبادة الثانية أن =

هذه العبارة مع قوله عليه السلام لمن سأله أن يجلس ابنها واحداً عن اليمين وواحداً عن اليسار في مجده قوله لها « وأما الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعمله إلا الذين أعد لهم من أبي » (راجع متى ٢٠ : ٢٣ ومرقس ١٠ : ٣٧-٤٠) فإذا كان هو نفسه لا يمكنه أن يعطي شيئاً إلا لمن أراد الله فكيف إذا تعطي تلاميذه الغفران لمن شاءوا ويمنعونه ممن شاءوا؟ إن هذا لأمر عجيب !

وإذا كان النصارى يعتقدون قدرة التلاميذ على التصرف في السكون (مت ١٦ : ١٩ و ١٨ : ١٨) وغفران الذنوب ودينونة الخلائق والملائكة يوم القيامة (١ كو ٢ : ٦ و ٣) وإن كلمة أحدهم تنقل الجبال ولا يستحيل عليها شيء كما سبق (مت ١٧ : ٢٠) فأين شيء أبقوه لله تعالى بعد ذلك كله سوى عمله بحسب مشيقتهم واتقياده لأوامرهم ونواهيهم ؟ وهل هذا هو التوحيد الذي جاء به عيسى وجميع

بنات الجن والخنز يستحيلان فعلاً إلى جسد المسيح ودمه وأنهم إنما يأكلون حقيقة الهيم (يسوع) ويشربون دمه في هذا القرن كما ينسل الوثنيون في آلهتهم ، فلماذا قست قلوب النصارى على بني البشر من باب أولى - مادام دينهم بأمرهم بأكل الهيم وشرب دمه ! ولا أدري لماذا غضب على اليهود وعد عملهم به إساءة له مر أنه كان يطالب منهم ويود أن يأكلوا جسده ويشربوا دمه !! (انظر يوحنا ٦ : ٥٢-٥٩) وكان ما فعلوه به أقل مما طلب ، وإذا لا ينضب على أتباعه الذين يفعلون به ذلك مراراً إلى اليوم ؟

أني البروتستانت في العصور المتأخرة وكذبوا النصارى فيما في هذه المسائل وغيرها وأولوها لهم بنير ما عرفوه عن أقدم آباء النصرانية ولسكننا نعجب غاية العجب كيف أن جميع أتباع المسيح حتى أحدثهم به عهداً لم يفهموا مراده من تلك العبارات - إذا صبح أنه هو قائلاً - وبقوا على الضلال فيها إلى القرن السادس عشر ؟ فلماذا سمع عن أحد منهم ما يقوله البروتستانت فيها الآن ؟

فإذا جاز عند البروتستانت أن يصل ضلال جميع النصارى في دينهم إلى هذه الدرجة وإن لا يفهموا مراده المسيح الحقيقي طول هذه القرون التي كانوا فيها يتعيطون في أعمالهم وعقائدهم فكيف لا يجوز أنهم ضلوا في غير ذلك وكانوا فيه من الواهين ؟ وكيف إذا ابتكر ون حاجتهم إلى بشة رسول الله وإلى ما جاء به من الإصلاح الكامل الذي سبق به جميع مصلحيهم حينما كانوا لا يخطر على بالهم أنهم في دينهم واهيون ، وفي الضلال جاهلون ؟ مر أنه لولا أن جاء عليه السلام ما اهتدوا إلى هذا الإصلاح ، أو لتأخر رقي العالم في العلم والدين والمدنية إلى زمن أبعد وقرون أكثر فانه هو وأمثه هم الذين نشروا كل ذلك في العالم القديم أجمع وابتغوا النصرانية من سباتها العميق الطويل ، قالوا لم يكن رسلاً من الله فهل يعقل أنه تعالى الحكيم الرحيم بعباده ينزكهم ضالين في أمورهم ، حيارى في دينهم ، ظالمين مفسدين ، أغبياء جاهلين ، لا يعرف أحد منهم للصواب والحق اليقين والطريق السليما حتى كان أكبر قادتهم (بولس) يمدح الجهل والجهال ويندم الحكمة والحكماء ويقل الناس ذلك منه على أنه وحي من الله مقدس (أنظر مثلاً ١ كو : ١٧ - ٢٥ و ٢٧) فتركوا العلم وحرموا أنفسهم من استعمال العقل في كل شيء حتى ضلوا ضلالاً بعيداً فلماذا جاء القرن بكنس ذلك ودم في أكثر صفحات الجهل والجهال والتقليد ومدح العلم والعقل والتفكير وأوجب ذلك كله هل المؤمنين فنهض بالمثل البشري نهضة لم يسبقه بها كتاب ، (يؤني الحكمة من يشاء ومن يؤمن الحكمة فقد آوني خيراً كثيراً وما يذكر إلا أولوا الألباب)

الانبياء قبله ؟ وهل الى هذا الشريك والثنية يدعون المسلمين الموحدين ولا ينجحون ؟
فأي عقل أسخف من هذا ؟ ومن الذي جن حتى يقبل ذلك منهم ؟
ومما تقدم هنا تعلم حكمة بهمة محمد صلى الله عليه وسلم في ذلك الزمن الذي
بث فيه ومقدار حاجة العالم اليه وقتئذ وحكمة اكثاره قبل كل شيء من الدعوة
الى التوحيد الحقيقي والتزيه بهداه ان امتلا العالم كله بالشرك والثنية والتشبيه والتعجيم ،
فهر امام المصلحين وسابق المتأخرين منهم جميعا الذي ازال غياهب الباطل وظلماته ،
ونشر الحق في الارض ودعا لعبادة الله تعالى وحده ، فخلص الناس من الظلم
والاستبداد والاستعباد وماوي بين عباد الله اجمعين فحقق بذلك الظلم ورفع النفوس
الى أعلى ذروة من السكالم البشري وأطلقها من أسر التقليد والالوهام والمخراقات
للعمل المانع والتمتع والتفكير في الدنيا والآخرة (راجع القرآن ٢: ٢١٩) فانتشر
في العالم بسرعة خارقة للمادة العلم والحرية الصحيحة والاخاء والمساواة والايان بالحق
والمدنية الراقية التي كانت أساسا لمدنية أوربة الحالية (١) فله دره وما أكبره
من مصلح عظيم ، ونبي كريم ، ورسول من الله أتى بالخير العميم ، عليه أفضل الصلاة
والسليم . فلو لا وحي الله اليه لما أمكنه الاتيان بمشروع ما أتى به وهو ربيب الجاهلين
المشركين الوثنيين ولم يغيب عن قومه غيبة تمكنه من تعلم القليل فضلا عن الكثير ،
وأي بلاد كان فيها جميع ما أتى به الاسلام من الحقائق ، والمقائيد الراقية ، والمبادئ

(١) يقول بعض العلماء الباحثين ان الاسلام أوجد قديماً - حينما كان الناس متمسكين
بتعاليمه - أكبر دول في العالم وأعظمها علماً ووفياً ومدنية وأنتج في كل عسك الوفا من كبار
العلماء والفلاسفة والحكماء المفكرين وأما تعاليم المسيحية لما زالت نفت في عضد الدولة الرومانية
وهي دولتها الوحيدة اذ ذاك حتى قضت عليها ولم تنتج في مئات من السنين عالماً واحداً من كبار
المحققين بل كان رجال الدين منهم يعتقدون العلم ويضطهدونه اضطهاداً شديداً وكما ظهر بينهم أحد
بدا عليه شيء من العلم أو التفكير تاروا عليه وأخذوا أنماسه بأفظم طرق الاعدام بحجة مخالفته
الدين ولنعرض كتابهم المقدس وكل ذلك معروف مشهور فلا حاجة لقل شواهد هذا
وكيف لا تضطهدوا انهم هذه العلم والعلماء وهي في كل دوائها وتعاليمها مناقضة لعقل الصحيح والبطرة
البشرية على خط مستقيم كما لا يخفى ، وما ارنقت أوروبا الا بعد أن تركتها بتناً وأخذت بتعاليم
أشبه بتعاليم الاسلام من كل شيء آخر وما نبعث بينهم الآن عالم محقق وفيلسوف كبير الا وهو
للمسيحية عدو مبين ، أما فلاسفة المسلمين فكانوا في كل زمن أشد الناس حيالة وتمسكاً به ، وغيرة
عليه ، فهل تستوي الظلمات والنور ؟

المسيحية ، والأصول القويمة ، للدين الحق الكامل في كل شيء ؟ مع أن بعض هذه الأشياء لم تقف عليها أرق علماء الغرب أو لم يجهزوا بها إلا في الأعوام الأخيرة ، وقد كانوا من قبل ظهور الاسلام الى مئات من السنين بعده كالانعام لا يهتدون الى العلم والحق سبيلا ، يسوم بعضهم بعضا سوء الظلم والاستبداد والاستعباد والاضطهاد حتى أضاء لهم قوس من نور الاسلام في الشرق فكان لهم هاديا وللقي دليل لئلا يضلوا في كل من اتبع مبادئ دينه القويمة ، ولن تجد لسنة الله تبديلا ، ولن تجد لسنة الله تحويلا ولا يتوهن القاري مما ذكرناه هنا أن أحدا من المسلمين يقول ان « جميع ما أتى به الاسلام لم يكن معروفا عند الأمم الاخرى قبل نزول القرآن » . كلا فان هذه الدعوى لم يدعها أحد من المسلمين ولن يدعيها كيف وقد قال القرآن الشريف نفسه (شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه كبر على المشركين ما تدعهم إليه) الآية وقال (ثم أوحينا إليك أن اتبع ملة ابراهيم حنيفا وما كان من المشركين) وقال (أولم تأتهم بيته ما في الصحف الأولى) وقال (إن هذا لفي الصحف الأولى : صحف ابراهيم وموسى) وقال (إن هذا القرآن يقص على بني اسرائيل أكثر الذي هم فيه يختلفون وإنه لهدى وبرهة للمؤمنين) وغير ذلك كثير فإنا في القرآن مما يوجد مثله في الأديان الاخرى القديمة نوعان : (١) إما أن يكون مما أوحاه الله إليهم وأبقاه الاسلام لما فيه من المصلحة للناس (٢) وإما أنه من الأشياء المستحثة المصلحة التي وصل اليها الناس بمقولهم وكانت مواقة لحالتهم ونافعة لهم فأقرها الاسلام ولو لم تكن في الأصل وحيا فان الغرض من نزول القرآن وغيره من الكتب الالهية هو « الإصلاح » لا محو كل شيء موجود من قبل ولو كان صالحا نافعا فان الانبياء مصلحون لا اعداؤهم . قال تعالى على لسان شعيب « إن أريدا إلا الإصلاح ما استطعت وما توفيقي إلا بالله عليه توكلت » ولا شيء أكثر مواقة لحال الناس مما وصلوا اليه بأنفسهم . ففائدة الوحي إذا الى الانبياء هي (أولا) ارشادهم الى أصلح الموجود وأنفعه لأنهم ليعرفوه وليمسحوا القاصد الضال من بينهم ، ولو اعتمدوا على العقل وحده

في هذا العمل لوقعوا في الخطأ والضلال من حيث يريدون النفع ولذلك قال في الآية السابقة « وما توفيتي الا بالله عليه توكلت » (وثانيا) هي الايمان بأشياء جديدة لم تكن تعرفها الأمم السابقة وقد بينا بعض ما أتى به الاسلام مما لم يسبقه به أحد في بعض كتبنا ورسائلنا فلا حاجة للتكرار هنا

فما في القرآن موافقا لما عند الأمم الاخرى انما هو لصدقة ذلك عن أنبيائهم أو لصلاحه ونفعه وما فيه مخالفا لما هو لفساده وخطئه وضرره لتحريف كتبهم على امر الازمان فان القرآن جاء ليبين لهم ما كانوا فيه مختلفون

ولو كان وجود أشياء في الدين المتأخر مما في الدين المتقدم يدل على كذب نبي الدين المتأخر لكان موسى مثلا من الكاذبين فان بعض شريعاته يوجد مثله - مع اختلاف طفيف جدا - في شريعة جورابي البابلي التي اكتشفت سنة ١٩٠٢ وهي أقدم من التوراة بنحو عشرة قرون ولكان عيسى أيضا كاذبا لأن جل نصائحه وتعاليمه - ان لم تقل كلها - كانت موجودة عرفا بحرف في كتب اليهود من قبل كما بينه كثير من علماء الافرنج (راجع مثلا كتاب « النصرانية والاساطير » ص ٤٠٣ - ٤٢٤ و « كتاب شهود تاريخ يسوع » ص ٢٣٥ - ٢٨٨) بل ان بعض حكم المسيح ونصائحه يوجد مثلها أيضا في كتب حكماء اليونان والهند والصين الاقدمين مثل كونفيوشس الصيني الذي مات سنة ٤٧٩ قبل الميلاد حتى أن حكمة عيسى عليه السلام الذهبية التي يفتخرون بها هباح مسا - وهي قوله مت ١٢: ٧ (فكل ما تريدون أن يفعل الناس بكم افعلوا هكذا انتم أيضا بهم . لأن هذا هو الناموس والانبياء) قال مثلها تماما كونفيوشس المذكور وأرسطو أيضا في منتصف القرن الرابع قبل المسيح وغيرها كثيرون (راجع كتاب « لغز العالم » تأليف إرنست هيكل ص ١٢٤) وجاء في سفر (طو بيت) من أسفار اليهود غير القانونية قول كاتبه ٤ : ١٦ (ما لأتعب أن يفعله بك أحد لا تفعله بغيرك) وفي التلمود قول هيلل (Hillel) (ما لأتعبه لا تفعله بقريبك ، فان هذا هو التعليم كله) فان قيل ان هذه المبادئ اليهودية بصيغة سلبية وهي لا شك أقل فضيلة من عبارة المسيح السابقة الواردة بطريقة ايجابية ، قلت : ان عبارة المسيح هذه كانت أيضا بطريقة سلبية في نسخ

(المنار - ج ٦ م ١٩) شريعة جورابي أكل من شريعة التوراة ٤٤٣

الانجيل القديسة ولكن النصارى حرقوها فيما بعد لتكون أكل وأنتم (راجع كتاب «شهود تاريخ يسوع» ص ٢٦٧)

وجاء في سفر اللاويين ١٩ : ٣٤ الأمر بمحبة الغريب النازل في وسط اليهود كمحبة النفس وفي سفر الخروج ٢٣ : ٤ و ٥ ورد الأمر بمساعدة العسوف . راجع أيضا أمثال ١٧ : ٢٤ و ٢٥ : ٢٩ و ٢٦ و أيوب ٣١ : ٢٩ وغير ذلك كثير وفي التهود قوله (أحب من عاقبك) وقواه (خير لك أن يمينك غيرك من أن تسيء) وقواه (الأفضل أن تكون من المضطهدين (بالفتح) لامن المضطهدين) . أما قول المسيح مت ٥ : ٤٤ (باركوا لاعينكم ، أحسنوا الى (١) مبغضيك) فلا وجود له مطلقا في أقدم نسخ الانجيل كما ذكره السالمة أرثر دروز في كتابه عن «شهود تاريخ يسوع» ص ٢٦٩ وإذا فهو من مخترعاتهم ، على أن قول عيسى (أحبوا أعداءكم) ليس بأحكم مما قلناه هنا عن كتب اليهود لأنه تكليف بما لا تطيقه النفس البشرية فهو من الغلو الذي لا يمكن لأحد العمل به مطلقا لأن قلب الانسان لا يمكن إرغامه على مثل ذلك . وهل من العدل والمقل أن يساوي الانسان بين الصديق والعدو فيضعهما في قلبه وينزلها منزلة واحدة ؟ وهل لا يحمل هذا بعض الحباء الاشرار على الاسرغال في الاذى وعدم السكف عن الطغيان ؟ وماذا لا يفعل أحد من النصارى بهذه الاوامر ولا دولة من دولهم ؟

وهنا نسأل المبشرين هل أولئك الشارعون الفضلاء - أمثال جورابي ملك بابل وكوشوشس حكيم الصين وغيرهم ممن ذكرنا - وصلوا الى ماوصلوا اليه بالعقل أم بالوحي ؟ فان كانوا وصلوا اليه بالعقل لكانوا إذا أعقل وأرق من موسى وعيسى اللذين ماوصلوا الى ماوصلوا اليه الا بسون الله ووحيه كما يقول المليون ، ونخصوصا لأن شريعة جورابي أكل مما في هذه التوراة باعتراف القس روس (Rouse) الانكليزي وغيره في كتابه في النقد ص ٦٤ . وإذا كان من مبهلات وحي القرآن عندهم وجود

(١) تذكر قول القرآن (ويدعون بالحقنة البتة) وقوله (ولا تستوي الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم) ولكن ذلك ليس بمحكم دائما لقوله تعالى (ولن انتصر بعد ظنه فأولئك ماعليهم من سبيل الى قوله ولن صبر وغفر ان ذلك لمن عزم الامور)

يهود دعتهم الامم الاشرى فلم لا يميل ذلك أيضا وهي التوراة والانجيل؟
ولم يحسن الله نبي اسرائيل - كما يزعمون - بالوحي والنبوة وهم من أقل الامم عقلا ومن
أكثرهم ميلا للاضلال ولا تكفر حتى انهم كثيرا ما ارتدوا هم وبعض انبيائهم وعبدوا
الاعنام مع كثرة المعجزات فيهم وتعدد الانبياء بينهم بدرجة مدعونة وقد انتهى أمرهم
أنهم أنكروا المسيح وصلبوه وقتلوه وبقي اليهود مصرين على كفرهم به الى اليوم؟ فهل
من الحكمة والعدل أن تذكر انهم لم يميلوا الى تلك الدرجة المعروفة ويحرم الله أمم جميع
العالمين قاطبة من رسل اليهم منهم أو من غير أمة اليهود المعاندين المرتدين الكافرين؟
فكيف يؤخذ الله تلك الامم ويازهم بالايان بما لم يؤمن به اليهود أنفسهم الذين كثرت
بينهم الآيات والمعجزات وتعددت منهم الانبياء والرسل؟ وكيف تكون جميع نعم
الله تعالى على عباده في هذا العالم مقسمة بين جميع الامم على شيء من المساواة (الثامة
أو الناقصة) ويحرم بالارة جميع الناس ما عدا اليهود من أكبر نعمه وهي نعمة التبلي إلههم
والقرب منهم بالوحي والنبوة والارشاد الإلهي الأكبر ويحلي ذلك كله لليهود وحدهم؟
والأغرب من ذلك أن يكون اليهود هم المقصودين أولا وبالذات من بثة
عيسى حتى ما كان يجوز له ولا لرسوله دعوة غيرهم من الامم الا اذا رفض اليهود
الدعوة كما منبئيه (أنظر مثلاً مت ١٥: ٢٤ وأع ١٣: ٤٦ و١٨: ٦ وروا ١٦: ١٦)
فكان جميع الامم عند رب العالمين كلاب، وقد ساءهم المسيح نفسه بذلك فقال
مت ١٥: ٢٦: ليس حسنا أن يؤخذ خبز البين ويطرح للكلاب؟ ١١ وإذا
قارنا اليهود بمن في السموات والارض من ملائكة وأناسي ودواب وشياطين وغير
ذلك بما فيهم من صالح وطالح ومعتد وضال، وعلنا - بحسب دين النصارى - أن
الله لم يهتم بغير اليهود، حتى تجسد ونزل الى الارض وحسن في هذا الجسد الانساني
الى الابد من أجلهم أولا، فرفضوه وأهانوه وقتلوه أدر كنا كيف ان إلههم قد وضع الشيء
في غير محله وأخطأ المرمى مرارا وظلم غيرهم بعدم اعتنايه بهم عنايته باليهود مع احتياج
جميع المخلوقات الى هدايته مثلهم ورعايته وتدبيره لهم وانكناه أهلهم وبعد ذلك كله
لم يعرف كيف يخلص اليهود بل أوقعهم في الهلاك الابدي بصلبهم له وحكم عليهم بالانار
الداعة فهو اذاً إله جاهل ظالم عاجز قاس حتى لم يعمل هو نفسه بما ألزم به الناس - عندهم -

(النار - ج ١ ص ١٦٨) عقيدة القرآن وعقائدهم وقوله يصوم الرحي للامم ٤٤٥

منه وجوده كدور السبحة بالحسنة والبنفس بالحسنة (مت. ٥: ٣٩ - ٤٨) فصار منتقيا
حقودا حتى على مختار به اليهود!! فكيف يجوز على الناس بعد ذلك ما لم يقدر عليه هو نفسه؟
وكيف جهل كل هذه النتائج ولم يبدل بين مخلوقته العادل الممكن؟ قارن هذه المقائد
بقول القرآن الشريفة (وما من دابة في الارض الا على الله رزقها) وبعلم مستقرها ومستودعها
ككل في كتاب مبين) وقوله (وما من دابة في الارض ولا طائر يطير بجناحيه الا ام
أما لكم ما فرطنا في الكتاب من شيء ثم الى ربهم يحشرون) وقوله (يسأله من في
السوات والارض كل يوم عوف شأن) وقوله (يدبر الامر) وقوله (الا له
الخلق والامر تبارك الله رب العالمين) وقوله (وهن آياته خلق السموات والارض وما
بث فيها (١) من دابة وهو على جميعهم اذا يشاء قدير) وقوله (الله لطيف بعباده)
وقوله (وأوحى في كل ماء أمرها) الخ الخ فأين الثريا من الثرى وأين السماء من
الارض؟ فنظر وعاك الله الى هذه الحقائق الدينية العلمية السامية التي جاء بها الأنبياء
وهي ما كانت تظهر على بال واضعي دينهم وهؤلئ في كتبهم المتدسة بل ان وجرود
دواب في السموات كما في الارض ما كان يعرفه أحد من العالمين وخصوصا هؤلاء
كتبهم الذين كانوا يوهمون أن العالم عبارة عن الملكة الرومانية فقط (راجع
ص ١٤ من هذه الرسالة) ولترجع الى ما كنا فيه :

وان كان وصل أولئك الحكماء الى ما وصلوا اليه بالوحي الالهي فلم اذا أخذ
المبشرون ينكرون على القرآن مثل قوله (وان من أمة الا خلا فيها نذير) وقوله
(ولقد بشنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت (٢)) وقوله
(ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم عليك) ؟ أما عدم علمنا

(١) كان الأب مراكي (Marracci) وغيره من علماء النصراني يطعن في القرآن لقوله
بتمدد العوالم في هذه الآية وغيره مثل قوله (الحق لله العالين) وقد أصبحت الآن هذه المسألة
مقيدة علمية فلسفية لا يحل لك فيها (راجع ترجمة سبل للقرآن هامش ٢ لسورة الفاتحة) والدابة
تطلق على كل حيوان يمشي (أي يمشي) على الارض ولو كان حائلا كما بينهم من قوله تعالى (والله
خلق كل دابة من ماء فمنهم من يمشي على بطنه ومنهم من يمشي على رجلين) كالانسان) ومنهم
من يمشي على أربع يخلق الله ما يشاء

(٢) أما قول القرآن الشريف في ابراهيم (وجعلنا في ذريته النبوة والكتاب) فلما ظهر منه
أن ذريته كثرت وانتشرت في سائر بقاع الارض مع القبال الرُّحل في تلك الازمنة وامتزجت
بجميع الامم امتزاجا تاما حتى سلوت منهم ومن هذه الذرية كانت جريم الانبياء الذين أتوا
بعد ابراهيم حتى من ظهر منهم في أمريكا فند كانت متصلة بالعالم القديم في سالف الزمان ولا

بهؤلاء الرسل فذلك لا يلحق فيما قرره القرآن ... لنموض التاريخ القديم وتقصانه واختلاطه كثيرا بالباطل ... كما لا يلحق في صحة قصص التوراة وغيرها عن ويهود بني اسرائيل في مصر وخروجهم (١) منها وغرق المصريين وآيات موسى بينهم

= نفس اننا لانعلم تاريخ وجود ابراهيم باليقين . وهذا التفسير يوافق قوله تعالى بعد ذكر بعض اولاده الانبياء (ومن آباءهم وذرياتهم) وانما انهم واجتبيائهم وهديناهم الى صراط مستقيم الى قوله اولئك الذين آتيناهم الكتاب والحكم والنبوة) ويوافق ايضا التوراة الحالية (انظر مثلا تك ٢٧ : ١٧ و ١٨) . اما تغلب الكفر والوثنية ، والجهل والشر على تلك الامم في عصور مختلفة كثيرة فهو كتغلب المرض على الصحة في الامم جميعا حتى يغلبوا وتغلب الضعف والاضمحلال على الدول حتى يذهب بها ، سنة الله في خلقه ان يكون العالم في حركة دائمة ما بين صعود وهبوط ، وانحدار وعطاء ، وعلم وجهل ، وصحة ومرض ، وحياء وموت ، وتقدم وتأخر الى غير ذلك من الصفات الملازمة لسيان هذا العالم واللازمة لظهور كل نواحيس الوجود واهوار جيم مواهب الانسان وغيره لبيان العمل ، وهي ادل دليل على حدوث هذا الكون ووجود خالق الاولي تعالى . وكل امر من ذلك يستقر (فاما الزيد فيذهب جفاء واما ما ينقم الناس فيمكث في الارض) . وهذه الآية الشريفة تنطبق على العلوم الطبيعية وغيرها الحديثة التي لا تتنازع البقاء وبقائه الانسب وسير كل ما في العالم في سبيل الارتقاء والكمال ، فان العالم كالنهر الجاري تراه أمواجه وتنعطف ولكن ذلك لا يوقف سيره ولا يمنع تقدمه للامام ، فبارك الله أحسن الخالقين

(١) حاشية --- جاء في كتاب « الاصول البشرية » صفحة ٨٨ مؤلفه لينج أن يوسيفوس المؤرخ اليهودي الشهير نقل عن (مانيثو) هذه الرواية المصرية القديمة التي ملخصها « أن موسى بعد أن هزم فرعون مصر ... الذي فر الى بلاد الحبشة ... حكم مصر ١٣ سنة وبعد ذلك عاد اليه فرعون هو وابنه ومعهما جيش عظيم فقبروه وأخرجوه منها الى بلاد الشام » وجاء في قاموس الكتاب المقدس لبوست مجلد ١ ص ٤١٠ أن هيرودوتس المؤرخ اليوناني في القرن الخامس قبل الميلاد قال « ان ابن سيسوسترس ضرب بالعمى مدة عشر سنين لانه رمى وجهه في النهر وقد ارتفعت أمواجه وقت فيضه بسبب فوه شديد الى علو غير اعتيادي » اه ويقول المؤرخون ان ابن سيسوسترس هذا (وهو منتاح الثاني) هو فرعون الخروج ويتخذون هذه العبارة اشارة الى غرقه في زمن موسى . ولكن يرى القاريء انها لو كانت اشارة الى الغرق لكان الفرق في النيل ، ومن الرواية الاولى يعلم أن موسى حكم بعد فرعون ١٣ سنة في مصر . وهاتان الروايتان هما من أقدم الروايات المصرية واصحها وربما كانتا الوحيدتين في هذه المسألة ، ولعل المصريين استثنوا عملكة الحبشة فأرسلت اليهم جيشا فأوحى الله الى موسى بالخروج فيقتلهم من مصر وتركها لاهلها ، وعليه يجوز أن المصريين تكلموا غير غرق ملكهم واحتبدلوه بدعوى تقهره الى الحبشة وقالوا انه هو الذي عاد بعد ذلك وأخرج موسى بالقوة سترأ لحزبهم وغدا لهم وارغاهم لوكهم وأسر هؤلاء الملوك وربما أنه لولا عظم هذه الحادثة وشهرتها بينهم لانكروها بالمرء ومن ذلك تعلم أن الخروج لم يكن عقب غرق المصريين مباشرة كما يفهم من التوراة ولم يكن السبب فيه هذه الحادثة التي غرق فيها فرعون وحيشه بل كان بعد ذلك ببعض سنين

ورى المظالم على القرآن الشريف أن هاتين الروايتين صادقتان في مسألة غرق فرعون في النيل ومسألة حكم موسى في مصر ١٣ سنة . أما الفرق في النيل فيفهم من قول القرآن مثلا في سورة طه (اذ أوحينا الى امك ما يوحى أن اقدفيه في التابوت فاقذفه في اليم) ثم قوله في آخر هذه القصة (فاقبهم فرعون بجنوده فغشيهم من اليم ما غشيهم) فالتبادر من ذلك أن فرعون فرق في نفس اليم الذي ألقى فيه موسى وهو النيل ومثل ذلك أيضا ما جاء في سورة القصص =

(التاريخ ص ١٦ م) أكبر أسباب شك العلماء في كتب أهل الكتاب ٤٤٧

التي لا يطمئن في ذلك عدم وجود ما يؤيدها في الآثار المصرية القديمة (راجع كتاب
مصدق المسيحية ص ٢٠٤ و ٢١٧ و كتاب « الأصول البشرية » ص ٨٨ و ٨٩
و ٩٠) على أن العلماء المحققين قد أصبحوا الآن يشكون في أكثر ما في التاريخ
القديم من الحوادث والمكايات لتأخر الوصول إلى حقيقته حتى أنهم شكوا (١)
في وجود موسى الأديان المعروفة كرمسيس وميسر ما عدا نجد عليهم الصلاة والسلام
(راجع مثلاً كتاب « المسماة الرابين » ص ٢٤٨ و ٢٢٩ و كتاب « شهود تاريخ
يسوع » ص ٢٩٤ و ٢٩٥)

وهو قوله (فافق الله عليه قائله في اليوم) ثم قوله فيها بعد (فأنذاه وجنوده فبذناهم في اليوم)
أما مسألة حكم موسى في مصر والمنع بها هو وقومه مدة من الزمن بعد الفراق فهو أيضاً
الذي من نحو قوله تعالى (فأراد) أي فرعون) أن يستفهم من الأرض فأغرقناه إلى قوله وقتنا
من بعد في إسرائيل استكنوا الأرض) وقوله (فأخرجناهم من جنات وعيون وكنوز ومقام كريم
كذلك وأوتاهما بني إسرائيل) ويجوز أن السريعة أعطيت لموسى في الطور قبل تركه حكم مصر
وفي زمن موسى أعطى الله بني إسرائيل — بدلاً عن مصر التي أمرهم بتركها — المالك
التي في شرقي الأردن كما في كتبهم وفي ذهن يسوع أعطاهم كل أرض كنعان إلا بعض أجزاء
منها (يش ١٣ : ١) وهذه الأرض التي أعطيت لهم هي من أنصب أراضي العالم وأحسنها
وهي السماء عندهم بأرض الموعد لأنهم كانوا وعدوا بها من قبل

فإن الله صلى الله عليه وسلم على ما يتأخر من ذلك التاريخ وهو أعجبي منه وعن قومه ومقابر للتوراة
وخالف ما يمتدحه جيم اليهود والنصارى من قديم الزمان ولست بموافق لأقدم الروايات المصرية
وأصحها التي لا يعرفها — حتى الآن — إلا واسم الاطلاع من محقق المؤرخين ؟

أما مانيتو (Manetho) المذكور هنا الذي وافقت روايته ما جاء في القرآن الشريف فكان
أهنا لمجد من أقدم المبادئ وأشهرها ، وقد كتب تاريخ مصر بأمر بطليموس في بلاد دانيوس في
القرن الثالث قبل المسيح وكان من أدق مؤرخي القدماء وأصدقهم وقد أخذ بأوثق المصادر
وأصحها في كتابة تاريخه ، إلا أن هذا التاريخ فقد فيه ما فقد في طريق مكتبة الاسكندرية ولم
يبقى منه سوى مقتطفات في بعض الكتب القديمة اليونانية وقمياً به أكثر هذه المقتطفات ما اكتشف حديثاً
من الآثار المصرية والمكتوبات النسخة مع أن آباء النصرانية كيوستينيوس حرقوا كذا منهم كثيراً
مما نقلوه منها لتطابق صورهم العهد القديم كما ذكره العلامة لينج في كتابه « الأصول البشرية » ص ١١٠
(١) من أكبر أسباب شك علماء أوروبا المحققين في حوادث كتب العهد القديم وغيرها هو
ما جاء فيها من تبيين الأوقات والسنين والأماكن وعدد الرجال وغير ذلك من التفاصيل التي
كلما تعمقوا في السنت فيها وطلبوها على الآثار والمكتوبات القديمة ونحوها وجعوا بالحيرة والفتن
فلما أنكروا هذه المصنوعة بحقائقها (راجع مثلاً الفصل السادس والسابع) من كتاب « الأصول
البشرية » تأليف جيميل لينجر) ومن ذلك تملح الحكمة في ترك التأخر في أمثال هذه التفاصيل لأنه إن ذكرها
كما هي في كتب أهل الكتاب لسكانت خطأ وإن ذكرها على حقيقتها وخالف كتبهم فيها كلها
لأنه الناس في تلك الأزمنة الجاهلة بخطأ خطأ كثيراً فاحشاً وضعفوا منه وسخروا وشك أكثرهم
في صدقه فكان تركها عين الحكمة ولذلك بقي القرآن إلى الآن بعيداً عن أكثر مدافع علماء
التقدم من هذه الوجهة فيالله ما أحكمه من كتاب ، ولولا رعي الله لظن الآتي صحة كل ما في
كتب أهل الكتاب ونقل عنهم شيئاً كثيراً من هذه التفاصيل المناوطة

وما تقدم تعلم فساد بل هذان سمان في كتب المبشرين مثل كتاب (مصادر الاسلام) و (كتاب علم الاعلام في حقيقة الاسلام) وغيرها فان وجود أشياء في القرآن مثل الموجودة عند الامم الاخرى مما يؤيد صحة قوله (شرع لكم من الدين ما وصى به بربا) ونحوه مما سبق ذكره فاف في كتبهم هذه يصحح أن يكون صحة القرآن لا عليه يلتبروا في ذلك ان كانوا يعتقدون ، ولحق والحق بالمؤمن ،

فصل في بعض آيات القرآن في هذه المسائل السابقة ،

(والمقارنة بينها وبين ما جاء في كتبهم عن المسيح وغيره)

ما تقدم في الكلام عن الانجيل فلم الحكمة في كون القرآن الشريف لم يقل في موضع ما منه أن النصارى عرفت الانجيل كما قال مثل ذلك في اليهود مراراً لان النصارى لم يكن عندهم في وقت من الاوقات (انجيل عيسى) فحرفوا كما كان عند اليهود (توراة موسى) فحرفوا بعضها ونسوا البعض الآخر فلما قال تعالى في اليهود « يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظا مما ذكروا به » . أما النصارى فلم يكن عندهم من الانجيل الا بعض اقوال قليلة كما بين سابقا ونسوا كثره فلما قال تعالى فيهم « اتخذنا ميثاقهم قدسوا حظا مما ذكروا به » اي كتب المسيح مباشرة كما يدل عليه الصلف بالفاء . وهذه الاقوال القليلة التي حفظوها عن المسيح تناقلوها أولا بالروايات الشفهية ثم كتبوها وضمروها في كتب كانت راجع لحياة المسيح سموها بالانجيل وضمروا اليها ما شاءوا من الاقوال والحوادث الخترية والحقيقية ونسبوها كلها للمسيح عليه السلام حتى انقطع عندهم الحق بالباطل بحيث يتعسر الآن أو يتعذر تمييز جميع اقوال المسيح الحقيقية عن الاقوال المنسوبة اليه كذبا وقد اعترف يوحنا بأنه لم يكتب عن المسيح كل شيء (يو ١٩: ٢٥) فلم يكن الانجيل موجودا وعرفوه بل أضاعوا كثيرا منه كما قال تعالى (قدسوا حظا مما ذكروا به) أي بمنزلة عظماء منه وما بقي اختلط بكثير من الآراء المتنوعة والمذاهب المختلفة باختلاف الأهواء والأغراض والمقولات فقد توخى كل من كتب منهم انجيلا في الأزمنة الأولى تأييد غرض أو مذهب فغضروا أدلة اليه مصلحياته أو فلسفته كما سبق . لذلك

قال تعالى للبخاري (ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل) وقال في أهل الكتاب عموما (وإن منهم لفرقة بلطفت إليهم بالسكتاب اتسمي به من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يسمون) وقال (فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت بأيديهم وويل لهم مما يكتبون) (البقية تأتي)
الدكتور محمد توفيق صدقي

تاريخ الجهمية والمعتزلة*

بسم الله الرحمن الرحيم

هذا بحث جمع من تاريخ الجهمية والمعتزلة ما يحق أن يأخذ نفسه بتحقيقه من أنعم عليه بشرف المنزلة، وفضل بالادب والعلم، والأخذ من الفنون بسهم دعاني إلى العناية به ما رأيت -- لما أفضت بنا النوبة في قراءة صحيح البخاري إلى « كتاب التوحيد والرد على الجهمية » -- أن كلام الشراح عليه موجز، وإن ليس في الأيدي كتاب جمع تاريخهم وأحرز جمعت ما تيسر من شؤونهم، ثم أشفقت بطرف من أخبار المعتزلة لتوافق الفرقتين في معظم المسائل المعروفة عنهم، وفي تلقيب كل غالبا بلقب الأخرى

كثر ما يمر بقاريء التفاسير وشروح السنة ومؤلفات أصول الدين والفقه ومطولات التاريخ وكتب المقالات ذكر (الجهمية والمعتزلة) رسالة فضفاضة أنحف بها المنار صديقه عالم الشام الشيخ جمال الدين القاسمي
(المنار - ج ٦) (٥٧) (المجلد السادس عشر)

ذلك لأنهما كانتا أول من ظهر من الفرق الإسلامية في صدر حضارة الإسلام بقواعد الأصول، والعمل على الجمع بين المنقول والمقول، وفتح لأولي العلم باب النظر والتأويلات، واتسبب للجدالات والمناظرات، وزحزح الواقفين عند ظواهر الرواية، إلى منازل تأويل الدراية، وأشاع في الخافقين الآراء الغريبة في أصول الدين، وفي تأويل آيات الصفات في الكتاب المبين، بآلة ما اتفق لبعض الجهمية من اخافة امرأ زمانهم بالخروج على عمال بني أمية الظالمين، وانكارهم لأعمالهم الجائرة، ونصبهم الخروب معهم الأعوام المتطاولة، رغبة في تحكيم الكتاب والسنة والتقرب من الشورى كما سنقصه، والله أمر التاريخ فإنه لا ينادر صغيرة ولا كبيرة إلا أحصاها قد يظن أنا نريد الكلام على الجهمية والمنزلة من جهة عقائدهم ومحاسنهم فيما لها وعليها، -- كلا، فقد حكاهما أرباب المقالات والمصنفون في الملل والنحل، ما بين عاقب لها فحسب، وما بين عاقب وراة، وهكذا كبار المتكلمين، وجهابذة السلفين، في مؤلفات لا يلحقها الإحصاء، لأسباب المطولات منها^(١)

(١) منها كتاب « تلخيص الجهمية » في تأسيس بدعهم الكلامية « ويسمى « تلخيص التلخيص » من كتاب التأسيس » للإمام ابن تيمية . ومنها كتاب « الصواعق المنزلة » على الجهمية والمعتزة » للإمام ابن القيم . وكتاب « البيان » عن أصول الاعتان، والكشف عن تمويهات أهل الطغيان » تأليف أبي جعفر السناني البغدادي المالكي صاحب القاضي أبي بكر الباقلاني، رأيت في مكتبة المدرسة العثمانية بحلب أيام رحلي إليها عام (١٣٣٠) وهذا الكتاب مخطوط عام (٦٨٣) ومعه كتاب « جز الثلاثم في احكام المحاصم » - عند جريان النظر، في أحكام القدر، وكتاب « تحرير التزييه، وتحرير التشبيه » للإمام أحمد بن محمد الاسكندراني المالكي وكلها في الرد على المعتزلة لكن بقواعد الخلف

لا يزال الجوار بين هاتين الفرقتين ومن خالفها عنها طريقا كلما
 منعت مسائلهم، وما أكثر منوعها للمفسر والمحدث والمتكلم والاصولي .
 ذلك بان مسائلهم متشعبة من وجوه ما يراد بالآيات والآثار المأثورة
 في أبواب مسائلها ، وهي مرجع المستدلين كل حين

نعم أشرنا الى بطلان من يقاتلهم فيها للمقصد من التعريف بأصولهم ،
 الا ان المقصد هو سرد ما أورده المؤرخون من الحوادث التاريخية والوقائع
 التي جرت من جرأتهم ،

وما عدا ذلك فانما ذكر تكميلا ايقاظا واعتبارا ، ولا غرو فهذا
 البحث من المباحث الإضافية الذبول ، الواسعة الانواع
 وهذا تفصيل ما تضمنته المقالة في دائرة بحثين :

﴿ البحث الاول في الجهمية وفيه مطالب ﴾

- ١ من هي الجهمية ؛
- ٢ ذكر الجهم زعيم الجهمية
- ٣ خروج الجهم مع الحارث بن سريج على بني ابي ، ودعوتهم الى
 الكتاب والسنة والشورى
- ٤ مقتل الجهم بن صفوان والحارث بن سريج
- ٥ من وعم في عام قتل جهم وسببه وتصحيح ذلك
- ٦ فلسفة جهم (أو مذهبه) في الاصول ، وتأثيره في العقول
- ٧ مناظرة الجهم مع بعض السمنية والخاصة اياه ، وما خلق على هذه المناظرة
- ٨ تلقيب الجهمية بالجبرية
- ٩ الذنب لما وقع من خلل النقل عن الجهمية وغيره

- ١٠ تمثل الشعراء بذهب الجهمية
- ١١ بيان ان مذهب الجهم متلقى عن الجعد بن درهم ، وشي من انباء الجعد وقتله
- ١٢ نبذة من أخبار خالد بن عبد الله القسري قاتل الجعد استاذ الجهم
- ١٣ حمل الاثرية على الجهمية والاشعراء بهم
- ١٤ رأي الاثرية في الجهمية
- ١٥ رأي الجهمية في الاثرية
- ١٦ تقریط الجهمية في السمع ، وسوام في العقل
- ١٧ بيان ان انقسام الناس الى التعجم ، يشبه انقسامهم الى التشيع ، وذلك ثلاث درجات

هو البحث الثاني في المعتزلة وفيه مطالب

- ١ التعريف بالمعتزلة
- ٢ سبب تلقيبهم المعتزلة
- ٣ تلقيب المعتزلة بالجهمية
- ٤ انتشار مقالة الجهمية بواسطة كبار المعتزلة
- ٥ ظهور دولة الجهمية (المعتزلة) في عهد المأمون ودعواء الى مذهبهم وما جرى على أئمة الرواية في مسألة خلق القرآن
- ٦ أول من صنف من المعتزلة في حاجة الاثرية
- ٧ تلقيب المعتزلة بالقدرية وسبب التسمية بذلك
- ٨ أول من تكلم في القدر
- ٩ رجال الجهمية والمعتزلة (القدرية) ممن روى لهم الشيخان البخاري

ومسلم في صحيحيهما

- ١٠ بيان ان الجهمية والمعتزلة لم مالمجتهدين
- ١١ شبهة الاثرية في اضطهاد الجهمية، والجهمية في اضطهاد الاثرية،
- لما دالت لكل الدولة، وفيه اعتذار بقلم الجاحظ
- ١٢ مانع من تعصب الجهمية والاثرية وبيان آفة الغلو في التعصب
- ١٣ حظر الأئمة المحققين رمي فرق المسلمين بالكفر والفسق
- ١٤ بيان انه لا تضليل، لمن أصره اجتهاده الى التأويل
- ١٥ ما وصي به الأئمة من اطراح أقوال العلماء بعضهم في بعض، ومن التماس الحكمة أينما وجدت

هذا ما قدر جمعه على ضيق الوقت في بضعة شهور، وراجعت لاجله عدة أسفار، واقتبست ألف مائثر عن الكبار، ولم تكن موالاة البحث والتنقيب، باشق من العناية بالتنقيح والترتيب، بيد ان التذرع للحقائق يستعمل دونه كل صعب، ولا لذة تضاهي لذة العلم والحكمة واستنارة القلب، والفضل لله سبحانه فيما هدى وألهم، فلا نحصى ثناء عليه نسأله ان يعلمنا ما لم نكن نعلم

﴿ البحث الاول في الجهمية وفيه مطالب ﴾

(١) من هي الجهمية ؟

الجهمية فرقة من فرق المسلمين، انطلقت مذهب الجهم بن صفوان الآتي ذكره في مسائله المدونة في كتب المقالات والكلام. ثم توسعت بعد ذلك شأن المذاهب كلها التي استفعل أمرها، وكثرت رجالها، وتفرعت مسالكها، وتنوعت مصنفاتها، ولم تلك قبل على شيء منها. وقد

يظن أنها أُمست أثرًا بعد عين ، مع أن المعتزلة فرع منها ، وهي في الكثرة تعد بالملايين على ما ستعرف ، على أن المتكلمين المتأخرين المنسويين للأشعري يرجع كثير من مسائلهم إلى مذهب الجهمية ، كما يدريه المتبحر في فن الكلام ، والموازن بين أقوال هؤلاء وأقوال السلف ، ولذا قلنا في المقدمة قبل : أن الخلاف بين الجهمية وغيرهم لا يزال تمضا طربا كلما صنعت مسائلهم . ولعل لقب الجهمية غلب على المعتزلة من عهد المأمون كما سنوضحه ، والله أعلم

(٢) ذكر الجهم زعيم الجهمية وطرف من أنبائه

الجهم هذا : هو ابن صفوان ، من أهل خراسان ، ينسب إلى سرقند وترمذ ، ومثله الكوفة . ويكنى أبا محرز . وكان مولى لبني واسب من الأزد . أخذ الكلام عن الجهم بن درهم ، وكان فصيحاً . أخذ الحارث ابن سريج التميمي -- أيام قيامه بخراسان -- كتاباً له كما سنفصله ، وكان يقص في بيت الحارث في عسكره وكان يخطب بدعوته وسيرته ، فيجذب الناس إليه ، وكان يحمل السلاح ويقايل معه ، وكان صاحب مجادلات ومخاصمات في مسائل الكلام التي يدعو إليها . وكان أكثر كلامه في الإلهيات يقول بعض من أرخه : لم يكن لجهم نفاذ في العلم ، يعني بالعلم علم الحديث والآثر فإن الجمهور كان منكبا على تحمل الحديث وآثار الصحابة ومروياتهم ، الافة المتكلمين ، وفي مقدمتهم الجهم وأخوانه ، فلم يكن لهم عناية برواية الحديث ولا تحمله . وكانوا يرون العلم ما هم فيه من علم الكلام ، ولذا كانوا يلقبون حملة الآثر بالحشوية ، كما سيأتي أول ظهور مذهب جهم كان بترمذ ، فإنه أظهره فيه للملا وأشاعه

وحاور فيه . ثم أقام يابغ ، فكان يصلي مع مقاتل بن سليمان في مسجده .
ثم نفي إلى ترمذ . ولما اتصل بالحارث بن سريج لم يزل معه إلى أن قتلا ،
كما سنهله

هذا ما قاله الأئمة من مجمل حال الجهم بن صفوان كالامام أحمد
في كتاب الرد على الجهمية ، والبخاري في كتاب خلق الأفعال ، والطبري
في تاريخه ، والامام ابن حزم في الفصل ، وابن عساكر وابن الأثير
في تاريخيهما ، وابن حجر في الفتح (قلت) ومقاتل بن سليمان الذي
كان يصلي في مسجده الجهم ، هو مقاتل البلخي المفسر المشهور الذي
قال فيه الشافعي : الناس عيال في التفسير على مقاتل . وحكى العباس
ابن مصعب في تاريخ مرو - أن مقاتلا كان يقص في الجامع بمرو ، فقدم
جهم بن جلاس إلى مقاتل ، فوقعت المصيبة بينهما ، فوضع كل منهما على الآخر
كتاباً ينفخ عليه ^(١)

وعن أبي حنيفة رحمه الله قال : أفرط جهم في نفي التشبيه ، حتى
قال : أنه تعالى ليس بشيء . وأفرط مقاتل في معنى الإثبات حتى جعله
مثل خلقه : نقله الحافظ الذهبي في (ميزان الاعتدال) وفي حكاية العباس
ابن مصعب ما يدل على أن الجهم كان من المؤلفين في مذهبه

(٣) خروج الجهم مع الحارث بن سريج على أمراء بني أمية ، ودعوتها
(إلى الكتاب والسنة والشورى)

يرى بخارى حوادث المائة الثانية لصبرة النبوة أخبار عن الحارث

(١) لو أبت الأيام لنا كتابي مقاتل والجهم ، لوقفنا على حقائق مذهب الجهم
بما فوق الصفات عنه بمراتب . فوالله على ما طوته الأعصار ، من مثل هذا الأثر

ابن سريج عجيبة تدل على حرصه على نشر العدل، وتحرقة من الظلم وأهله،
ورغبته في العمل بأحكام الكتاب والسنة، وفي القضاء على سلطة الاستبداد
وجعل الأمر شورى، وإن نصبه الحرب مع بني أمية، وأخذ الجهم بن
صفوان وزيراً في بث الدعوة كتاباً وخطابة، إنما كان لهذه المقاصد الحسنة
وملفخص ما ذكره الطبري وابن الأثير وابن خلدون أن الحارث
هذا كان عظيم الأزد بخراسان^(١)، وأنه خلع سنة (١١٦) ولبس السواد،
ودعا إلى كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم والبيعة للرضا. وأنكر
سيرة هشام بن عبد الملك وأعماله، ونزل القارياب وأتى بلخ، واستولى
عليها وأقام بها عاملاً، وسار إلى الجوزجان وغلب عليها وعلى الطالقات
ومرو الروذ. ثم أقبل إلى مرو (بيضة خراسان) في ستين ألفاً ومعه
فرسان الأزد وتميم ودهاقين بلاد الميجم. واقتتلوا مع أمير مرو قتالاً
شديداً حتى انهزم أصحاب الحارث، ولم يبق منه إلا زهاء ثلاثة آلاف،
ثم عاد الحارث إلى بلاد الترك، وأقام بها اثنتي عشرة سنة، ثم روى
بالعود إلى خراسان، فأخذ الأمان وعاد سنة (١٢٦) ولما قدم مرو لقيه
الناس بكشميين قال لهم: ما قرت عيني منذ خرجت إلى يومى هذا، وما
قرت عيني إلا أن يطاع الله

قال ابن جرير الطبري: كان الحارث بن سريج يجلس على برذعة
وتثنى له وسادة غليظة. ولما لقيه نصر بن سيار وأنزله أجبرى عليه كل
يوم خمسين درهماً، فكان يقتصر على لون واحد، وطلق أهله وأولاده،
وعرض عليه نصر أن يوليه ويعطيه مائة ألف دينار، فلم يقبل، وأرسل

(١) أيام كانت فيالق العرب متناحرة في أحشاء بلاد فارس والديلم والحزر

الى نصر « اني لست من هذه الدنيا ولا من هذه اللذات ولا من تزوج
عنازل العرب في شيء » ، وانما أسأل كتاب الله عز وجل والمصل بالسنة
واستعمال أهل الخير والفضل ، فان فعلت ساءتلك على عدوك »

وقال الحارث انصر « خير جنت من هذه المدينة - مرو - منذ ثلاث
عشرة سنة انكرا لا جور ، وأنت تريدني عليه »

هذا كلام الحارث في مشربه نفسه ، وفي رأيه في سياسة الشعب ،
وصداقه في وجود اصلاحه ، وبه يعلم منزلة عقله ، ونبله وفضله ، وغيرته
وتقواه ، رحمه الله
(البقية تأتي)

قانون

﴿ جماعة خدام الكعبة ﴾

(تهديد المترجم) شغاني شاغل عن اتمام ما بدأت به من نقل (قانون جماعة خدام

الكعبة) التي أرسلت اليكم من قبل عميد الحامي الفيور المستر مشير حسين صاحب
الندواني اه ، وقد كان تأليف هذه الجماعة المباركة في طور التكوين . ثم تمخضت
الآراء في هذه المدة عن هذا الجنتين المبين فبرز الى الوجود صارخا بدعوة أبناء
الاسلام الى كفالة ، والعتاة بتربيته ، لبشب في حجب الفيرة الاسلامية ، ويتبرع في
حسن الحمية الدينية ، يبرز الى الوجود فكفله وبالحق أغلب اناس عرأ خلاصهم
في نبيهم وصدقهم في اخلاصهم ، وعلى اقتدارهم وليا قنهم وصبرهم ونباهم

اجتمعوا لاول مرة قنذا كروا وتداروا ووضعوا مواد القانون الاساسي وقروا
اجراءه والمصل به . وقد حلف بعض ذوي الفيرة العيين ودخل في الجماعة طائفة صالحة ،
وقد نشر هذا القانون في العدد (٧٢) من جريدة (همدود) اليومية الصادرة من
دهلي في يوم الجمعة ١٦ مايو سنة ١٩١٣ مفتوحة بتهديد صغير لا بأس بقوله وهو هذا :

« نرف في ذيل هذا الى القراء أغراض ومقاصد وقواعد (جماعة خدام الكعبة)
وزيد أن نين معه أيضا أنه لأجل إلbas هذه الفكرة لbas العمل عقدت في ٦ مايو
سنة ١٩١٣ جلسة في منزل جناب الولوي عبد الباري صاحب المكتوي وبعد
الباحثة والمداولة اتفق الحاضرون على قبول هذه القواعد المنشورة في هذه المراسلة
وقبل اختتام الجلسة حلف بعض الاشخاص بيمين خدام الكعبة ودخل بمساعيمهم في
في الجماعة الى تلك الساعة عدد جيد

« من الممكن أن يعد بعض الخطابين هذه الفكرة الحسنة بدعة ، ولكن الحق
هو أن هذا المشروع ليس بفرض جديد اخترعه (خدام الكعبة) لا تقسم بل هو
جزء من دين كل نفس

« أن أقوى وأكثر أسباب غفلة العالم الاسلامي اليوم عن أداء هذا الفرض
الاولى الاهم هو أن المسلمين من بدء الاسلام وصلوا فاتحين وظلوا حاكمين ليس على
جزيرة العرب وما جاورها من ممالك آسية فقط بل على جزء كبير من أفريقية وأوربة
أيضا ، وفي هذا الزمن المنحوس أيضا كان اخواننا الأتراك الذين تركوا آسية - حكاما على
نطقة من أوربة ، وكانوا متحمدين بخدمة الكعبة مع الاهتمام الكافي ، ولا يزال جلالة
السلطان المعظم بعد القيام بكنس الحرم المطهر من بواعث الجن والسعادة ، ولكن لما صرنا
رأى السلطنة العثمانية قد زالت عنها تلك الباقية التي كانت تقدر بها على المحافظة على حرم
الكعبة بالقوة والضبط كالسابق بسبب الصدمات التي تتوارد عليها من سنين صار من
مقتضي غيرتنا الاسلامية ومحبتنا الدينية أن نحس بالفرض الذي تركناه خلفنا أظهرنا
وأن نضم قولنا ونملا الى (خدام الكعبة)

« فكل من يعطف ويتوجه لهذا المشروع المسعود المبارك من عظماء الامة وكل
من يرغب في الدخول فيه فليراسل خدام الخدام أو مستمديه »
« وأخيرا نريد أن نزيد أيضا أن قواعد وضوابط (خدام الكعبة) عارضة
يمكن تغييرها ونسخها في المستقبل باتفاق آراء الاعضاء أو بالأغلبية ، فكل من يوافق
على ضرورة هذا المشروع وغرضه وغايته يمكنه أن ينضم الى الجماعة بعد حلف اليمين ،
ويمكنه أن يعدل أو ينسخ كل قاعدة أو مادة لا يوافق عليها تماما ، ان العمل لخدمة
الكعبة وحرمتها غير محتاج في نفسه الى بيان ، ولكن العمل الذي يوضع قدها لبيت
الله يكون نهرا جاريا بالفيوض فيفيض منه المسلمون على كل مزرعة يريدون إرواءها
لجعلها خضرة نضرة — ان شاء الله تعالى »

﴿ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ﴾

لا إله إلا الله محمد رسول الله

« دستور العمل : جماعة خدام الكعبة »

١. الحاجة الى الجماعة

١... ان الاطمئنان الذي كان لنا من قبل على بقاء حرمة الكعبة وعزتها لم يبق الآن فذلك ولأجل بقاء حرمة الكعبة أسسنا جماعة خاصة بأبناء الاسلام باسم (جماعة خدام الكعبة)

٢. الأغراض والمقاصد

٢ - الغرض الاصيل لهذه الجماعة تمكين حرمة الحرم المحترم ، والقيام بكل خدمة لأول مركز لتوحيد في الدنيا ، وهو بيت الله الذي عمره ابراهيم خليل الله ، وضيائه من أيدي غير المسلمين .

٣ - لأجل الحصول على هذا الغرض اتخذت (جماعة خدام الكعبة) هذه

هذه التدابير :

(أ) بعد حماية التوحيد والباسون أرواحهم للكعبة جماعة تصمم بقلوب صادقة على افتداء الحرم بالأرواح والأموال -

(ب) يقومون بكل اقتطاع بقبليخ الاسلام الذي هو الخدمة الصادقة للكعبة وبإرسال الدعاء الى كل جهة من أقطار الارض حينما تدعو الضرورة وتقتضي الحال لنشر كلمة التوحيد وتوسيع اشاعتها -

(ج) يتصدرون لتأسيس ملاجئ للايتام وقصع مدارس ابتدائية لآبناء الاسلام في كل موضع ومقام -

(د) يسعون لتقوية وتكثير الملائق بين المسلمين وبين بيت الله الشريف وبذل المساعي يوما فيوما في توسيع وتسهيل وسائل وذوائع الذهاب والاياب من الكعبة المفضلة والىها أعضاء الجماعة

٤ - يمكن لجميع الناطقين بكلمة التوحيد وكل أهل القبة رجالا ونساء أن يكونوا أعضاء لهذه الجماعة ويقال لكل واحد منهم يدخل فيها (خدام الكعبة)

٥ - يجب على كل خادم للكعبة أن يحافظ وقت الدخول فيها بكل اخلاص أمام مسلمين واضعاً يده على القرآن المطهر ومستقبلاً القبلة عينا بالصيغة الآتية :

« أنا فلان ابن فلان استغفر الله الحاضر لدى والناظر اليّ والمطلع علي وأنوب اليه من جميع المماسي وأشهد أن لا إله الا الله وأشهد أن محمداً عبده ورسوله وأطاعه الله بقلب صادق على أن أسمى بكل اخلاص لأجل إبقاء حرمة هذه القبلة (ويشير بأصبعه اليها) وأن لا أبخل بآلي وروحي على الكعبة وقت حمل الاغيار عليها وأن أتبع أحكام وقواعد (جماعة خدام الكعبة) تماماً ان شاء الله تعالى »

٦- أما أولئك الخدام الذين يحملون حياتهم وقفاً على خدمة هذه الجماعة والذين يقال لهم { عشاق الكعبة } فيكون تحليفهم بصيغة اليمين الآتية :

أنا فلان ابن فلان بعد العلم باطلاع الله علي أقسم مستقبلاً القبلة على أني أجعل حياتي نذراً لله على خدمة الحرم المحترم ومن الآن تكون حياتي وقفاً على خدمة الكعبة وبقاء حرمة الكعبة وتكون أحكام (جماعة خدام الكعبة) لي من أهم الفرائض وأشد الضروريات . وأكون مستعداً بآلي وروحي لامثالها بلا عذر ولا تأخير ، ومتيحاً للذهاب من فوري الى أي قطعة من الارض يرسلوني اليها لا يعني مشكل ما ومع هذا الاقرار والمهد والميثاق أقسم مرة أخرى بدين وربي ونبي وقرآني وشرفي وعزتي وأنضم الى جماعة (عشاق الكعبة) »

٧- يجوز أن ينضم بعض الافاضل الى (عشاق الكعبة) لمدة معينة ، وبعد القسم باليمين المذكور أعلاه يكون متعهداً بما تعهد به (عشاق الكعبة)

٨- نفقات عشاق الكعبة ونفقات أهلهم وعيالهم ومساكنهم تكون على ذمة (جماعة خدام الكعبة) وهكذا تعهد الجماعة بأداء جميع نفقات الخدم التي تفوض اليهم

٩- وتعطى هذه الحقوق أيضاً لأولئك المشاق الذين دخلوا في (جماعة عشاق الكعبة)

لمدة محدودة ماداموا في عدادهم

١٠- يجب على جميع الخدام أن يلبقوا في ثيابهم على صدورهم علامة من قماش أصفر هلالية الشكل نقش فيها كلمة { خدام الكعبة } بحروف سود ولا بد لكل عضو من تعليق هذه العلامة في كل جلسة من جلسات الجماعة التي يحضرها وفي وقت كل خدمة يقوم بها لها ، الا انه يفرض على { عشاق الكعبة } أن تكون ملابسهم دائماً أبداً خضراء وأن تكون عليها عدا علامة (خدام الكعبة) علامة { عشاق الكعبة } أيضاً ، وتكون ملابس هؤلاء في بعض الجلسات الخصوصية عباءة خضراء معلقة عليها علامتان

نظام الجماعة

١١- نظام جماعة خدام الكعبة يكون بأيدي الحزب الاعلى من الجماعة الذين يقال لهم (جماعة خدام الكعبة الاصلين) والذين تقرر أن يكون مستقرهم الآن في دهلي
١٢- تنفرع عن هذا الاصل فروع عليا في كل ولاية من ولايات الهند وفي كل امارة اسلامية أو وثنية فيها مما تختاره { جماعة خدام الكعبة الاصلين } ويسمى كل فرع منها باسم (جماعة خدام الكعبة العليا لولاية أو امارة كذا...)

١٣- وفرع كل ولاية يؤسس في متصرفيات تلك الولاية فروعاً له يطلق عليهم اسم (جماعة خدام الكعبة المتصرفية كذا...)

١٤- فرع كل متصرفية ينشئ فروعاً صغيرة له في المواضع التي يختارها من القنصوات والتواحي والقرى التابعة لتلك المتصرفية بعد تقسيمها الى حلق ودوائر وينسب كل فرع منها الى الحلقة أو الدائرة التي انشأ فيها ويسمى عنها { بجماعة خدام الكعبة الحلقة أو دائرة ... }

١٥- يجب على هذه الفروع الصغيرة أن تنتخب لها منها وكلاء يمثلونها في فرع المتصرفية التابعين لها ويحتم عليهم الدخول في القسمين من الجماعة (جماعة خدام الكعبة العام و (جماعة عشاق الكعبة) الخاص

١٦- يجوز لفرع { خدام الكعبة } في كل متصرفية ان يبلغ عدد أعضائه من ١٥ الى ٢٠ عضواً

١٧- يجب على كل فرع كل متصرفية منفرداً أو مجتمعاً مع فروعها أن ينتخب (عاشقاً) يرسله الى الفرع العالي من الولاية التابع لها وتجب عليه الإقامة في مركز الفرع
١٨- يجب على كل جماعة أن تنتخب علاوه على الوكيل والعاشق (مشيراً) من طائفة الخدام لا يجب عليه القيام في المركز بل يلزمه حضور كل جلسة

١٩- يجوز لكل فرع مال أن يبلغ عدد أعضائه من ١٥ الى ٢٠ مشيرين عضواً
٢٠- يجب على كل فرع مال أن ينتخب له وكلاً من قسم العشاق يرسله الى (جماعة خدام الكعبة الاصلين) وتجب عليه الإقامة في مركزها

٢١- يجب على كل فرع مال أن ينتخب على الوكيل العشاق (مشيراً) من الخدام أيضاً يلزمه حضور جلساتها ولا تازمه الإقامة في مركزها

٢٢- هؤلاء المشيرين من الحقوق في الجلسات ما لغيرهم من الوكلاء العشاق

٢٣- سيكون من الآن في جماعة خدام الكعبة الأصليين وكلاء من الولايات المذكورة أدناه وهي:

(الف) الهند الانكليزية	١٣ برما
١ بنغال الشرقية	{ب} الامارات الاسلامية
٢ بنغال الغربية	١ حيدر اباد الدكن
٣ بهار وأوريسه	٢ بهوبال
٤ أود	٣ رامبور
٥ ولاية آجرة	٤ جونا كره
٦ بنجاب	٥ بهاول بور
٧ ولاية حدود الهند	٦ خير بور السند
٨ السند	٧ تونك
٩ بومباي	(ج) امارات الهند الاخر
١٠ مدواس	١ كشمير
١١ الولاية المتوسطة وبيوار	٢ ميسور
١٢ راجبوتانه ووسط الهند	

٢٤- ينتخب العضو لجميع جماعات « خدام الكعبة » لمدة سنتين فقط لا فرق بين أن يكون من القسم الاعلى أو الادنى من الجماعة الأصليين أو من جماعات الفروع العليا في الولايات وغيرها

٢٥- يفرض على أعضاء جماعات « خدام الكعبة الأصلية والفرعية » أن يتجنبوا منهم رئيساً يلقب « بمخدم الخدام » « وذلك بعد الانتخاب العام الذي يكون على رأس كل سنتين » تفوض اليه الادارة العامة وتسلم له الصدارة العليا

٢٦- وتنتخب كل جماعة عضوين منها بمهنة وكيلين أو مستعدين « لمخدم الخدام » يكونان تابعين له في اداء الخدم

٢٧- الفروع التي في المتصرفيات تكون تابعة لاحكام الفروع العليا في الولايات وهذه تكون تابعة لاحكام الجماعة الأصلية

٢٨- حكم الجماعة الأصلية يكون قطعياً ولا يملوه حكم ، ويفرض اتباعه على كل واحد من الخدام

بيت المال - مال الجماعة

٢٩. يؤخذ على سبيل الامانة وروية واحدة في السنة من كل عضو (جماعة خدام الكعبة) سواء كان ثنياً أو فقيراً من عامة الخدام أو من قسم (العشاق) الخاص حتى لا يرى فرق في المساواة الاسلامية

٣٠. ان المبالغ التي يجتمع من هذه الاعانات يقسم الى ثلاث حصص متساوية وتتبع الطريقة الآتية في صرفها :

{ الف } الحصة الاولى منها تعطى لذلك الحكومة الاسلامية المستقلة التي تقوم بالحفاظ على الحرم المحترم . ولكن بشرط أن تصرفها في الامور التي تتعلق بخدمة الحرم المحترم فقط التي تؤدي الى بقاء حرمة ونظامه وتثبيت دعائم الحرية والامان في تلك الارض العظيمة

{ ب } أما الحصة الثانية فتصرف على ادارات جماعات خدام الكعبة وضرورتها وتنظيم امورها وعلى تبليغ الاسلام وانشاء المدارس الاسلامية الابتدائية لافناء الاسلام والملاحية الحيرية للايتام وعلى ما يتصل ذلك من الاعمال الصالحة ويصرف { مهما أمكن } ما يبقى من واردات كل متصرفية او ولاية بعد النفقات الضرورية في ضروريات تلك الولاية او المتصرفية

{ ج } وأما الحصة الثالثة فتبقى مخبونة لتصرف في المحافظة على الحرم المحترم وقت اشتداد الضرورة وافناء الحاجة . ويمكن استعمال جزء منها في بعض الاعمال التجارية المفيدة الضرورية مما يكون له تعلق بخدمة الكعبة وغيرها من الاماكن الدينية . وذلك مثل شراء باخرة تحمل المسلمين الى أرض الحجاز وغيرها من المزارات والمجاهد العالية وتعود بهم بكل سهولة وراحة واقتصاد

٣١. قد قرر القواعد الآتية أسباطهم أعضاء جماعة { خدام الكعبة الاصليين } لمدة سنة ومنحوا اجارة عامة في أن يضيفوا اليهم خداماً وأن يزيدوا عددهم، وفرض عليهم البدء بأعمال خدام الكعبة في جميع البلاد وأن يؤسسوا في بحر هذه السنة { جماعة خدام الكعبة الاصليين } وفروعها العليا وفروع الفروع ثم يقدموا استقالتهم بهم :

١. مولانا مولوي عبد الباري صاحب في لكةنو

٢. الدكتور ناظر الدين حسن الهامي في لكةنو - عضو

٣. حكيم عبد الولي صاحب في لكةنو - عضو

خدام الخدام

٤ مستر محمد علي صاحب منشئ « جريدتي » « كاسريد » الانكليزية و « ممدور »
الاوردية في دهلبي - عضو

٥ مستر مشير حسين صاحب قدواني الخاص في لسكرنو - - - - - مهتم بخدمات الخدام
٦ مستر شوكت علي صاحب الطائر الحرفي ببوا في رامبور - - - - - مهتم بخدمات الخدام

٣

عليكده { الهند } في ١٣ يونيو عبد الحق البندادي

نائب استاذ العربية في الكلية الاسلامية في عليكده
« النار » ترحب بهذه الجماعة من صميم انشدتها فهي خير ما ينفذ به اقتراحنا الذي
اقترحناه في ص ١٩٢ من النار . ولما كان تقييح قانون هذه الجماعة جائزا فبادر الى
ابداء رأينا في بعض قواعده التي نرى تنقيحها ضروريا قبل بدء العمل وأول ذلك
غرض الجماعة والمقصد منها يجب ان يكون { صيانة الحرميين المحترمين مما حرم الله
عز وجل وحرم وسواه صلى الله عليه وسلم - - - - - واعلاء شأنهما بالعلم والعمران ، وتسهيل
سبل زيارتهما للطائفتين والمالكفين والركع السجود ، وطلاب الدين والعلوم .
ومن فروع هذا المقصد ان لا تبني جماعة خدام الكعبة شيئا من المغارس والمسكاتب
والملاجي والمستشفيات بحال الجماعة في غير الحرميين الشريفين الا بعد كفاية الجواز
من هذه الخيرات وامثالها . كحفظ المياه وتوزيعها ، وتسهيل سبل الرزق على العرب
فيه وفي طرقه حتى لا يضطروا الى الاعتداء على الججاج

فهذا اول ما اطلب تقيحه من هذا القانون ، ويليه وهو مرتب عليه . تقسيم مال
الجماعة الى ثلاث حصص متساوية تصرف على الطريقة التي ذكرت في القاعدة « ٣٥ »
فالرأي عندي ان لا ينحصر للحكومة التي تحافظ على الحرم شيء من مال هذه الجماعة
بل يجب أن تصرف الجماعة ماله بنفسها وأن تستعين على كل عمل لها بالحكومة فيما
يتوقف على مساعدة الحكومة فان رأت في اثناء العمل ، وعلى هذا أرى أن تكون الحصة
الاولى في الذكر للأعمال المادية التي تتعلق بهمران الحرميين وامنهما وتسهيل سبل المعاش
فيهما ، والثانية لا ذكر في القانون من الخدمة المصنوية بشرط جعله في الحرميين لافي كل
مكان ، ووافق على ادخال الثلث لما عساه يطرأ من الضرورات بشرط أن يستعمل بطريقة
مأمونة . هذا ما اسارع به وأرجو أن يصادف قبولا من مؤسسي هذا العمل الشريف
الذي ادعو جميع مسلمي الارض الى مشاركة اخواننا مسلمي الهند فيه وتأييد الدعاء
له على القاعدة التي ينشأها . ومنشود الى البحث فيه بعد إن شاء الله تعالى

السيد الادريسي والحكومة الممائية

لصاحب الامضاء

ولد السيد محمد الادريسي في بلدة (صبيّة) من أعمال السير واسم والده السيد علي وجده السيد محمد وجد والده السيد أحمد الادريسي (رحمهم الله) وهذا هو الذي هاجر من المغرب منذ سبعين سنة تقريباً الى جهات السير
اشتهر والد السيد الادريسي وأجداده وجميع أفراد عشيرته بالصالح والتقوى والعفة والاستقامة وخدمة الدين الخفيف والشريعة الفراء فأصبحت هذه العشيرة الكريمة موضع اجلال الممانيين واحترامهم واتفقت كلمة الناس على حب رجالها وسماع نصائحهم والرجوع اليهم في كثير من الشؤون المهمة ، وهذا من أهم الأسباب التي مهدت للسيد محمد سبيل الظهور في هذا المظهر ، منظر السيادة والامارة
حفظ السيد محمد القرآن وأخذ بمض العلوم والفنون على أساتذة ممانيين في (صبيّة) وكان والده رحمه الله ينفه من الاختلاط بالناس . ويقال ان السيد الادريسي لم يختلط بالناس الا بعد ان جاوزت سنه العشرين

ذهب السيد محمد الى الأزهر في مصر وهو في سن الخامسة والعشرين فدرس فيه بقية العلوم والفنون مدة ٧-٨ سنوات ثم غادر مصر الى السودان فلبث هناك سنة وأشهرًا ومنها عاد الى جهات السير حيث يقيم الآن . وهو اليوم في سن التاسعة والثلاثين ، قوي البنية ، طويل القامة ، صحيح الجسم ، أسمر اللون ، وعلام الدماء والذكاء واللمانة والرزانة بادية على وجهه .

لا يخاطب السيد الادريسي الممانيين في خطابه - الا بالآيات القرآنية والاحاديث النبوية ، ولم يستمهم اليه ويمتلك قلوبهم ويتسلط على عقولهم الا بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وخدمة الدين والشريعة بالفعل ، ومنع الفزو واباطاله ، وإزالة الشقاق والاختلافات القديمة من بين القبائل والعشائر ، واحتقاق الحق وتطبيق العدالة والمساواة بين الكبير والصغير والرفيع والوضيع من الامهين

نعم ان السيد الادريسي لم يستمل الممانيين - كما زعم بعض السكاذيين المنافقين - باستعمال الفوسفور والكهرباء وغير ذلك من الاختراعات المصرية الجديدة التي لم ترها عربان اليمن بعد فصد اقتاعهم بولايته أو نبوته بل استمهم اليه بالحجة والبرهان والمبادئ القويّة الصحيحة . ولم نسمع ونحن من صميم اليمن ان السيد الادريسي

ادعى هذه الدعوى أي الولاية وما أشبه

اليانيون يحبون السيد الادريسي حباً كالعبادة، وينقادون له انقياداً أعمى ويطيعونه طاعة زائدة، وينفذون أوامره بكل ارتياح، والسعيد منهم من يتشرف بمقابلاته ويتبارك بتقبل بده وركبته. كل ذلك ناشئ من شدة تمسكه بقواعد العدل والمساواة وتطبيقها بين جميع الطبقات، وعدم تمييزه زيدا الشريف (مثلاً) على عمرو الضيف بحال من الأحوال. واعتبار الجميع واحداً في القضاء والمعاملات

قبل أن يعود السيد الادريسي من مصر الى العسير كانت الفوضى في هذه الأنحاء منتشرة والامن مفقوداً، والراحة مطلوبة والنزوح كثيراً، واعتداء القوي على الضيف أمراً مألوفاً، وكان الابن يخاف على نفسه من والده، والوالد لا يأمن على حياته من ولده، وكان الانسان يجلس في الظلام ليلاً خوفاً من أن يراه عدوه اذا انار المصباح فيطلق عليه الرصاص. وكانت الطرقات مسدودة لكثرة النصوص وقطاع الطريق، والحلاصة كانت الاهالي بأشد حالات الضيق من هذه الأحوال التي تسلب الراحة ففرج الله عنهم بقدم السيد الادريسي الى العسير حيث بدأ بنصح وارشاد القبائل ونزع في نشر مبادئه وتعاليمه الدينية والمدنية بينهم، فاستألم اليه وامتلك قلوبهم وجمع حوله منهم قوة ثم أخذ بتطبيق أحكام الشريعة عليهم بدون محاباة ولا مراعاة فأعدم المئين من الرجال الذين ارتكبوا جريمة القتل، وقطع أيد كثيرة إقامسة لحد السرقة، فاستتب الامن، وبطل النزوح، وزال الشقاق، وحل محله الوفاق بين القبائل ووقف القوي عند حده، وامتد رواق العدل والمساواة في تلك الأصقاع، فارتاحت الاهالي وأمنت على أرواحها وأموالها، وصاروا كلما ذكروا عذاب الماضي وقاسوه بنعيم الحاضر يتضايق حبيبهم للسيد الادريسي وتزداد طاعتهم له وانقيادهم لأوامره وتقوى الروابط بينه وبينهم.

أعدم السيد الادريسي عدداً كبيراً من كبار القوم الذين ارتكبوا جريمة قتل الأبرياء الضعفاء قصاصاً ولم يلتفت الى علو كبهم، ورفعة منزلتهم بين قومهم، ولا الى شرفهم وعظمتهم وتقوؤهم، فلم يغضب لهذا الامر انسان لانه عدل وحق.

قاعدة السيد الادريسي في الحكم والادارة العدل وهو عنده فوق كل شيء وهذا مما جعل الرأي العام في جهات جزيرة العرب عامة وفي جهات العسير منها خاصة يميل اليه ويحب خطته ويطري مبادئه ويثني على منهجه القويم

السيد الادريسي لم يهاجى الحكومة المانية بالمردوان ولم يملن عليها الحرب في حين من الاحيان ، بل كان الامر بالعكس . فان الباب العالي كان يصفي لا كاذيب ولاية اليمن وقوادها الجهة الشرورين الذين كانوا يوسوسون له ويدسون الدسائس ضد السيد الادريسي فيأمر (أي الباب العالي) بتجيش الجيوش وتسير الحملات على السيد فيضطر هذا الى الدقاع فلهجوم فمسحق القوات فصار المدن والثغور فالاستيلاء عليها في واقعة واحدة من الوقائع المديدة المنظمة التي حصلت بين رجال السيد وبين الجيش الماني وهي (واقعة جازان) المشهورة قتل من الجنود المانية أكثر من أربعة آلاف عسكري ولم يعرف عدد الجرحى (١) والتجأ قائد الجيش الميرالي محمد واعب بك الى السيد خوفاً من فتك الضباط به بسبب الخطأ الذي ارتكبه في هذه الواقعة على زعمهم . وبقي هذا القائد التركي عند السيد موزراً مكرماً مدة ستة ونصف ثم فر هارباً بدون أن يستأذن من السيد -- مع ان السيد كان تاركاً له الحرية في السفر أو البقاء -- على باخرة انكليزية كانت مرت بجازان

*

لما أعلنت ايطالية الحرب على الدولة المانية أخلت هذه في الحال ميناء (جازان) من العسكر ولم يتيسر لها تضيق الوقت . ولقاة وسائط النقل أن تنقل الى المدينة غير الجنود فقط وترك السلاح والمؤونة والذخائر والحيام والبغال . تركت أشياء كثيرة كانت معدة لخدمة عسكرية مؤلفة من خمسة وعشرين تابوراً . فاستولى السيد الادريسي على كل ما تركوه ودخل (جازان) وهي أعظم ميناء على السواحل المانية بعد المدينة ولا تزال في يده كما أنه استولى بعد ذلك على غيرها من المواني مثل ميدي وشفيق وحبل وبركة والفوز ... وفي ميدي قلعة كبيرة مهمة أخذها الادريسي بما فيها من المدافع والذخائر

واقدر تمكن السيد الادريسي منذ نشبت الحرب بين الحكومة المانية وايطاليا الى الآن من جلب أكثر من مئة الف بندقية وخمسين مدفعاً ونيف من درجات مختلفة أي كبيرة ومتوسطة وصغيرة ، لان الطليان كانوا أغرقوا وأسروا بواخر خفر السواحل المانية كلها . فخلا للسيد الجوار وانتز هذه الفرصة الثمينة واستعد استعداداً عظيماً . ولديه الآن أكثر من عشرين مدفعاً من المدافع الكبيرة التي ترمي الى مسافة

(١) أخبرنا أحد الضباط الذين كانوا في اليمن ان عدد القتلى من المانيين في جازان كان أكثر من عدد جنود الادريسي الذين قتلوهم (وجازان بالياء كما في القاموس لا بالألف)

١٥٠٠ كيلو متر وهي موضوعة في الحصون التي أنشأها في السواحل والنفوذ التي يده . وقد تسلمت الجنود العربية استعمال المدافع واستخدموها في الحروب . وبرزوا جداً في إطلاق القنابل . ولا يزال عند السيد عشرات من أفراد الجنود وبنيتهم الصنف (الجاويشية) المهاجرين الذين أسروا أو التجهأوا اليه في الحروب . ومعظم هؤلاء من صنف المدفعية . وإذا أنقضا عند المدافع التي أخذها السيد من جيوش الدولة في الحروب والبنادق التي استولى عليها والتي كانت عند العربان من قبل إلى الأرقام السالفة الذكر يمكننا بلا مبالغة أن نقول : إن لدى رجال السيد الادريسي الآن أكثر من تسعين مدفعاً ومن مائتي (٢٠٠) ألف بندقية جديدة من أحدث طرز . ومعظم البنادق الجديدة محفوظة مع ذخيرتها الكافية الوافية لوقت الحاجة في المخازن التي بنيت بصورة مخصوصة لها .

في قبضة السيد الادريسي الآن عدة مواني أهمها : جازان وميدي وشقيق وبركة وحبل والهوز . كما ذكرنا آنفاً . وفي كل ميناء منهن جهر كاه عمال موظفون من قبل السيد لاستيفاء الرسوم البحرية من الواردات والصادرات ، والرسوم التي يتقاضاها السيد أقل من الرسوم التي كانت تأخذها الدولة والتجارة كثيرة جداً بين هذه الأمور وبين عدن ومصوع لأن هذه النفور هي مواني قطنة السير كلها وبعض جهات اليمن والحجاز . والسنابات (١) تروج وتصدو بينها وبين مصوع وعدن دائماً . والأمن مستتب والرشوة سهلة الحمد . مدفوعة ، والميل موجود ، والظلم ممدوم ، والفساد متوفرة ، والناس كلها أسن مدح وتناء على السيد الادريسي الذي أحيا هذه القدرات وأصلح شؤون أصلها

ولقد انتشر نفوذ السيد الادريسي كثيراً من الشمال إلى الجنوب ومن الشرق إلى الغرب حتى السواحل بفدر مائل وناقص نفوذ الامام يحيى ، لا باب لا محال . ذكرها هنا . حتى ان كثيراً من القبائل التي كان عليها معظم المصالح عند الامام يحيى أتت لعند السيد الادريسي وبايعته ووضعت عنده الرعايا من أولاد زعمائها ، وفي مقدمة هذه القبائل قبيلة حاشد العظيمة التي يفودها الشيخ ناصر بحيث

على رأس كل قبيلة من قبائل السير قاض وأمير من قبل السيد الادريسي فالاول

(١) المنار : السنابات جمع سنوك في لغتهم وهي نوع من السفن الشراعية . وفي سواحل الشام يطلقون لفظ السنبك (بضم السين) والباء على نوع من قوارب الصيادين الصغيرة وبهذه السنابات

ينظر في الشؤون القضائية، والثاني ينظر في الشؤون الادارية والحربية، ويجمع الزكاة الشرعية للسيد، والخبرات الرسمية جارية بكمال الدقة والاهتمام بين المركز والضواحي عند السيد الادريسي وكيل اسمه (يحيى زكريا) وهو بمثابة رئيس الطيبات أو الصدور الاعظم . وأمين بيت المال واسمه (محمد يحيى) وهو بمثابة ناظر المالية، وكثير من القواد وكلهم يحملون السيوف دائماً ولهم شارات مخصوصة كل بحسب رتبة ومقامه

أرسل قائم مقام لحية ابراهيم بك خليل بتاريخ ١٠ مارس سنة ١٩٠٣ كتاباً الى السيد الادريسي يطلب فيه الاذن بعاقبته فاذن له فجاء وأخبر السيد بان الوالي محمود نديم بك تلقى من الباب العالي أوامر تقضي بمخاربه بامر الصالح وحسم المشاكل ورفض الاختلافات التي بينه وبين الدولة ، وسأله هل يقبل بفتح المفاوضات ؟ فقبل السيد ، فقبل القائم مقام المذكور راجعاً الى لحية وأخبر بذلك الوالي برقية ، فقاد محمود نديم بك ومعه القائد سعيد باشا حشاه ووصلا الى لحية في ٢٧ مارس سنة ١٩١٣ وأرسل كتاباً الى السيد يطلبان فيه حضوره لتمر ميني ليقترب منهما فأرسل السيد من قبله هيئة لمخاطبتهما على رأسها أمينه محمد يحيى بخطاب يقول فيه بلغوا كل ما تريدون لهذا الامين وهو يوصله اليّ حتى أعلم ما تريدون . (١)

كانت مطالب السيد الادريسي قبل ثلاث سنوات ... كما ذكرها هو في كتابه الى الامام بسيطة جداً . اما مطالبه اليوم فهي لا تشابه تلك المطالب بوجه من الوجوه . ففي ذلك الحين لم يكن في يد السيد الادريسي ثغر من الثغور البحرية وقد أصبح اليوم في قبضة يده عدة موانئ كما تقدم في كل واحدة منهن بضعة مدافع كبيرة تحميها . وفي ذلك الحين لم يكن قد وقع بين رجاله وبين الدولة صفك دماء ، وكان ذلك قبل حرب الطليان وما تلاها من المصائب وحرب البلقان وما أعقبها من النوائب، ووجه القول ان كلا من حالته وحالة الدولة لم تكن مثل ما هي الآن

بحق للسيد الادريسي اليوم ان لا يرضى بما كان رضى به قبل ثلاث سنوات، ولم ترض به الحكومة العثمانية ، لأن نفوذه خلال هذه المدة انتشر بين القبائل انتشاراً

(١) المنار : أورد الكاتب هنا نبذة من كتاب الادريسي الى الامام استدل بها على كونه لم يكن يقصد عداوة الدولة بل خدمتها والاتفاق معها وقد حدثناه لاننا كنا نقرأنا ذلك الكتاب برمتة في ج ٤ ص ٣٠٠ م ١٦ من المنار

هاتلا ، وأحواله انتظامت ، ورجاله تسلمت ، وقبائله استمدت ، وسياكره تعلمت
وتمرت على اطلاق القنابل واستعمال المدافع الكبيرة والصغيرة ، وقد علمت من
رجل كبير من رجاله انه سيستعملك بالطالب الآتية :

١ - الاستقلال الاداري التام تحت سيادة الدولة

٢ - ان لا تدخل الدولة في شؤون مونتغمي البلاد التي في قبضة يده والتي يبين

حدودها في المعاهدة

٣ - ان تكون الراية الهلال والنجم مع كلمة التوحيد (لا اله الا الله) من جهة

(محمد رسول الله) من الجهة الاخرى

٤ - ان تكون الجنود محمية وعددها كاف لحماية البلاد في زمن السلم والحرب

٥ - ان تكون الجمارك في النفور راجعة الى الامارة الادريسية والمساهمات

التجارية مع الدول من حقها أيضاً

٦ - ان تكون الاحكام طبق الشريعة الفراء واللغة الرسمية هي اللغة العربية فقط

بحيث لا تعرف لغة سواها في التعليم والقضاء والادارة وفي الاخبار الرسمية مع الاستانة

٧ - كل ما ينشأ من المنافع العمومية كالسكك الحديدية والتلغراف والتليفون

في جهات المدير يجب ان تكون لمنفعة الامارة وخاصة بها وخاصة لها .

٨ - ان يصدر بهذا الاتفاق فرمان سلطاني قبل ان يجتمع مجلس المبعوثين

العماني يؤتي به من الاستانة على يد مندوب عال وعلى سفينة بحرية ويقراً باحتمال

قام في المسكان الذي يختاره الامير الادريسي

هذه هي اهم المواد الاساسية العمومية التي سيطلبها السيد الادريسي . وهناك

مسائل اخرى خصوصية وفرعية لا أهمية لها . ولا نظن ان الصلح يتم بين السيد

الادريسي وبين الحكومة العثمانية اذا رفضت هذه مطلباً واحداً من هذه المطالب

الثمانية . ومن قاص هذه المطالب بمطالب السيد الاولى يتبين له الفرق العظيم بين

هذه وتلك كما يظهر له جلياً بعد نظر رجال الحكومة العثمانية وطول باعهم في السياسة

والادارة والسلام معصوم ٧ مايو سنة ١٩١٣ عثماني

(التار) لم يبق للدولة مع هذه المطالب الا اسم السيادة فلا يقل ان تقبلها فان

كانت تعجز عنه الآن فانها تفصل السكوت على اعطائه فرماناً تفيد قبضها به . والمعقول

ان يكون للدولة مع الاستقلال الاداري بعض الحقوق العامة كاشتراط موافقتها على

العهود التجارية مع الدول واخذ شيء مما يزيد على نفقات البلاد من دخلها

(المنار ج ٦ م ١٨) تنازل الاتحاديين لانكارة عن حقوق الدولة في خليج فارس (٤٧)

﴿ تخطيط الاتحاديين بحقوق الدولة في خليج فارس والعراق ﴾

(والطرف الشرقي من جزيرة العرب والغراف بذلك الى انكلترا)

ان خليج فارس وشط العرب وبلاد العراق وما يتصل بها من البلاد العربية غير للدولة العثمانية من الاستانة وما يتصل بها من البلاد الاوربية ، ولكن رجال الدولة وجمهور المتسامين منهم في مدارس الاستانة مفتونون بنظام القسطنطينية ومفاهمها التاريخي وموقعها الجغرافي ويسدون دوائهم ما دامت هناك دولة اوروبية وان لم يجنوا من هذا الموضع وهذه النسبة الاتسكال والوبل ، والسلاسل والاشغال ، بل فقد الاستقلال ، وهم مع كل ما أصابهم من الشقاء والخسار في فتح هذه البلاد الاوربية ثم في ترك ممتلكاتها لا يزالون يسدون بقاعهم في قطعة أرض منها على شفا من طرف مملكتهم علواً وعظماً وان كان على حد المثل السامي « علو ولو على الحازوق » ولو عمرت الدولة تلك البلاد لكان لها منها ثروة تضفيها عن اوروبا وتجعلها دولة اسيوية قوية عزيزة كاليابان بل أهم من اليابان لانها القاب الذي يصل الشرق بالغرب

من المعلوم بالضرورة من السياسة الاوربية الحاضرة ان الدول الكبرى انفرقت الى فرقتين عظيمتين يتنازع انكلترا وألمانيا الاولوية في سيادة العالم . وما أظهر هذا التنافس والتنازع بينهما الا سكة حديد بغداد التي منحتها الدولة العثمانية للالمانين فقامت بذلك بقيادة انكلترا عليها وحملتها على موالاته الروسية وموالاتها على ما تريد من العثمانية ومن ايران ، على مدارستها في ايمان الالمانين سكتهم الى شط العرب أو خليج فارس ، فهنا الموقع العثماني العظيم الذي غير سياسة العالم القديم ، وجر على العثمانية والايروانية الى جز الاليم ، لا قيمة له في نفس سياسة الآستانة ، حتى كان من هوأه عليهم ما عهدت به جمعية الاتحاد والترقي الى هندوها حقي باشا الذي أعطته اضعاف طرابلس الغرب مهارة عملية ، في اضعاف الممالك العربية ، وذلك انها أرسلته الى اوروبا ليستميل اليها الدول بما يبذلها من المصالح والحقوق في البلاد العربية العثمانية ، تحقيقاً لقول من قال منهم لبعض أبناء العرب في الاستانة : اتنا نبيكم ونرقي أنفسنا بئبكم

بدأ حقي باشا الماهر بأن بذل لانكلترا منتهى ما تسمى اليه انكلترا من زمن طويل في شرق البلاد العربية ، بذل لها حقوق الدولة في شط العرب وخليج فارس وشرقي جزيرة العرب ، وهي تعمل عملها وتعد نفوذها في غربها وجنوبها لتحيط بها من جميع أطرافها ، والله انه لو بذلها الآستانة وما بقي للدولة في اوروبا كله واستبقى

ما بذل لا كان الا باذلا الذي هو أدنى ومستقبيا الذي هو خير . واتنا قبل بيان ذلك
نشر بذة لخر يده التيمس من مكاتبا في الآستانة عن مصالح انكلترة في البلاد العربية وهي :
كلام التيمس في حقوق انكلترة في بلاد العرب

« ان اهتمام انكلترة بما يحدث في البلاد العربية هو أعظم أهمية مما يتصوره الناس
فقد امنولنا على عدن ولنا حق الحماية على كثير من الزعماء والقبائل في الداخلية فضلا
عن سلطتنا على أمير عظيم الشأن وهو سلطان لحج ولنا فوق ذلك نفوذ الحماية
على ساحل البلاد العربية الجنوبي الى عمان ومصالحنا أعظم من مصالح سوانا وهي
مؤيدة بالمعاهدات . ثم ان زعماء العرب في ساحل القرصان على الخليج العربي
هم تحت حمايتنا وتوجد علاقات خاصة بيننا وبين شيخ الكويت وهو عامل عظيم
في سياسة العرب . وبذلك نجد أن نصف السواحل العربية كائن فعلا وباشرة تحت
نفوذ انكلترة ولذلك قد تكون الاحوال هناك أحيانا ذات أهمية خاصة لانكلترة

أما عدن بالذات فلها الآن في شغل داخلي شغل فقد أدخل فيها مشروع جديد
الضرائب والقاية مئة سد تقفات تحمين المياه ومنع ذوي السوابق من الدخول اليها
هذا المشروع قد أحدث شيئا من الانقسام والخلاف وهناك مشروع آخر تحت
النظر لانشاء ترام بخاري من نواهي الى الشيخ عثمان . أما تجارة عدن فلا تقدم
والمنظرة شديدة بينها وبين جيوتي والحديدة ولا يتيسر لعدن الحصول على نصيبها من
تجارة الداخلية الا اذا وجدت المواصلات بينها وبين الداخلية اليمن والاحوال هناك
ليست على ما يرام فالقبائل في نزاع دائم احدها مع الاخرى وجميعها مع الاتراك
والقبائل الموجودة تحت حمايتنا تحارب القبائل الكاتبة في آسية تحت حماية الدولة العثمانية
والجيش العثماني يحارب أتباع امام صنعاء وحقيقة الامر ان الاتراك لم يستولوا فعلا على
اليمن ولم يحسنوا الولاية على القسم الذي يملكونه

أما في الساحل الغربي الجنوبي فان سلطان مكلا الكائن تحت حماية انكلترة قد
حارب أخيرا في بلاد حضرموت وهو يزحف على خصومه على انه لا يملك الا ألف
مقاتل فلا أهمية لفزواته والناس لا يعلمون شيئا عما يحدث في الداخلية البلاد العربية يوما
من الغزو والحروب والخلاف الدائم مع أن البلاد العربية أنجبت قبا مضي رجلا مثل
أتباع السيف والدين فدخلوا القارات اثلاث ومع أنه لا ينتظر أن تنجب مثل هذا
الرجل فيما بعد فلا يبعد أن تكون عاملا خطيرا في سياسة العالم
وتكلم المكاتب عن الخلاف القائم بين ابن سعود وابن الرشيد وختم مقالته بقوله

(النار - ج ٦ م ١٦) اضمادة شط العرب وخليج فارس اضمادة للاناضول ١٧٣

والذين كان هؤلاء المتأويون في ظاهر الامر لا يهتدون انكثرة قربها استطلاعوا يوما ما بطرق
مختلفة ان يؤثروا في مركزنا في خليج العجم المتصل اتصالاً تاماً بسلطنة علي الهنداء
هذا ما كتبته جريدة التيمس لسان مال حكومتها في اثر ما كتبته عن حقوق
وانها أو مصالحها في مصر ، فهل تجهل حكومتها المنيانية هذا أم تعرفه وتريد أن
تفقد آمال انكثرة وتقبلها ما ربحها في البلاد العربية في مدة أقصر مما قدوة ساستها ذلك ؟
ربما هو مثل الدولة من ذلك ؟

نحن نعلم كما يعلم كل واقف على السياسة وسير الامم والدول فيها ان الانكليز
قد مدوا أعينهم فأصابهم الى خليج عمان وخليج فارس وشط العرب والعراق منذ
ثلاثة قرون ، ولستكنهم كانوا ينظرون الى تلك المعاهد خلسة ، ويحركون أصابعهم فيها
خفية ، وما زاد اهتمامهم في الامر الا توجه نابليون بونابرت الكبير المهمة الواسع
الفكر والطامع الى سلوك طريق الاسكندر السكوني ووصل الشرق بالشرق ، وانما
هو طريق العراق وذلك الخليج ، ومنذ قضى دهاة الارض وأقطاب سياستها على
نابليون ومطامحه جميعاً ملقوا ينفذون مقاصده لانفسهم بالتوأدة واغتنام الفرص كعادتهم
فاحتلوا مصر بعد استرجاعها منها بنحو ثلاثة ارباع القرن ويظهر ان دولتنا سهلت لهم ان
تحموا الامر كله في مثل هذه المدة ، كان من حسن حظهم ان سياسة عبد الحميد
الطرقاه كانت لهم في أرض مصر ثم أرادت أن توجد لهم خصماً قوياً في العراق ومنفذ
البحري الى الهند فاعطت امتياز شركة بغداد الانلان وأضرمت نار العداء والتنافس
بينهم وبين الانكليز لمعارضة هؤلاء في مدنها ومشايبة الفرنسيين لهم ويبد الفريقين
مضطرباً ووقوع أوروبا . وكانت الدولة المنيانية ولا تزال ترى ان حياتها متعلقة بتنازع
دول أوروبا الكبرى على المصالح والمنافع فيها ، بل كانت محصورة في تنازع انكثرة
وروسية ، فأزال هذا التنازع عبد الحميد سوء سياسته ولكنه استبدل به التنازع بين
انكثرة والمانيّة ، فجاء بهذه الاتحاديون فكانوا شراً منه ومن قبله وبهذه سياسة لانهم
بما عقدوه من الاتفاق في هذه الايام بين مندوبيهم حقي باشا والحكومة الانكليزية
قد أزالوا هذا التنازع أيضاً فازالوا به كل عقبة تحول بين الدول وبين اقتسام بلادهم ، ويظن
أعداء العرب منهم أنهم بذلوا أهم مواقع البلاد العربية وسلمت لهم الاناضول التركية !!
والكن هزات سمات ؟ ان عبد الحميد حفر الاقم تحت بلاد الاناضول والاتحاديون
ويضموا فيه البارود وأضرموا فيه النار

(النار - ج ٦ م ١٦) (٦٠) (المجلد السادس عشر)

واتا نشر الآن مواد الاتفاق بين انكلترة وتركيا ثم الآراء فيه وهذه ترجمته :

(مواد الاتفاق بين انكلترة وتركيا)

« ١ » تعترف الحكومة الانكليزية بحقوق الدولة العثمانية على قضاء الكويت
« ٢ » تتنازل الدولة العلية عن ادارة شؤون هذا القضاء الداخلي الى حكومة
انكلترة وتعترف بالاتفاق الذي تم مع شيخ الكويت وماله أن لانكلترة حق التصرف
في مسائل الكويت الخارجية

« ٣ » تتنازل الدولة العلية عن جميع حقوقها في جزيرة قطر وتتوض الى
انكلترة ادارتها وانشاء القنارات والمحافظة على الامن في خليج البصرة
« ٤ » تكتمني انكلترة بمد سكة الحديد الى البصرة فقط وتترك الحق في
مدها الى الكويت لادارة سكة حديد بغداد وانما تطلب تعيين مديري من الانكليز
في إدارة الشركة المذكورة

« ٥ » يصادق لانكلترة على امتيازاتها في نهري دجلة والفرات وعلى تأمين
مناجرتها في البلاد العربية (وفي رواية : ضبط الامن فيه !!)

« ٦ » تؤلف لجنة مختلطة من العثمانيين والانكليز لتسيير السفن وتطهير
النهر وانشاء القنارات على شط العرب وتكون (الهيئتان) الفنية والتفتيشية من
أعضاء هذه اللجنة من الانكليز الاختصاصيين

« ٧ » تحفظ حقوق أمير الحمرة على الحمرة

« ٨ » تسوى الحدود العثمانية الايرانية في أقرب آن

« ٩ » تتنازل الحكومة العثمانية عن حق مراقبتها على القروض المصرية
هكذا ذكرت المواد في بعض الجرائد ، وزاد بعضها حقوقا اخرى للانكليز
وادمج في بعض المواد ما ذكر هنا في غيرها ، ومن الزيادة ما هو من قيل الشرح
والفصيل كادخال جزيرة البحرين أو جميع الجزر هناك في دائرة نفوذ الانكليز بحيث
صارت جميع مفاوص اللؤلؤ في يدهم وهي التي لم تقدر الدولة ان تستفيد منها شيئا
لجهل رجالها واحتقارهم للعرب واتخاذهم اعداء لهم . ومن الزيادات التي زادها بعضهم
اطالة امتياز شركة بواخر لنس (او لنج) الانكليزية في شط العرب والدجلة والفرات
وبيع البواخر العثمانية لها حتى لا يبقى في مياه العراق لعثمانيين تجارة ولا بريد الا وهو
في قبضة الانكليز ، ومنها إعطاء حق استخراج المعادن وزيت البترول في العراق الى
شركة انكليزية . ومن اطلع على ما جرت عليه انكلترة حديثا من استعمال زيت

البنوك في تسيير سفنها الحربية يعلم ان البنوك سير تقع عنه وتكون تجاونه من أهم
مجاورات الأرض . وجملة القول ان في شط العرب وخليج فارس والمواق وما جاوره
من بلاد العرب من شايع الثروة مالا يوجد مثله ولا ما يقاوبه في غيرها من بلاد
الدولة ولا بلاد غيرها وتلك مكانة السكان الجغرافية والطبيعية والحربية والتجارية
على جميع الكوثر الفاحشة خير من خليج الاستانة فان معنى هذا قرن الذهب ولا ذهب
فيه ولا فضة ، فخير بذلك ان يسمى خليج المزاو واللؤلؤ آمن من الذهب وقد
وبست الدولة . عرفت ان تلك البقاع البرية البحرية النهرية للانكاف في مقابلة
وبعد ما اياما بالمساعدة على زيادة رسوم البضك وما تنفيه من عقد القروض وبيع الامتيازات
والاراضي في اوروبا واشتراء السفن ونحو ذلك . اعدت آمن ما عندنا نقدا وجاء ان
تساعد نسيجه على شيء منهم هو مما نعلم أحقر من أحقر ما بذلت . (الكلام بقية)

باب اخبار طباره

جمعية يروت الاصلاحية وقتل زكريا طباره

كان اول عمل عمدة الوزارة الشوكية الاتحادية في البلاد العربية عزل ادهم بك والي
بيروت وجعل محازم بك مكانه وبأمره باقفال نادي الاصلاح وحل عقد الجمعية
الاصلاحية التي تأسست وأنشئ لهاها مأذن رسمي من سلفه الوالي ادهم بك الانلافي،
ثم قتل أسد رجال جمعية يروت الاصلاحية زكريا أقدي طباره اغتيالاً وأشيع
ان قتله كان باطاز من الوالي محازم بك فتملم الأمر على الناس ، واسكن مدير الشحنة
(البوليس) ومعاون المدير العمومي (وكيل النيابة) قد نشر كل منهما في الجرائد
بلاغاً رسمياً كاذباً فيه ما أشيع من قتل الرجل بسبب سياسي أو إداري ، وإيماز خفي
أما سبب الاغتيال فهو ما اشتهر من أن هذا الوالي الاتحادي المريق قد اصطنع
لنفسه وحنقة من الاشقاء الذين يفتنون في البلاد فساداً بالمدون وتهريب السلاح والدخان ،
وما كان من أعضاء جمعية الاصلاح من محل جميع أهالي يروت على اقفال
عملهم التجارية ومصادرةهم العمومية يوماً واحداً احتجاجاً على عمله وإيذاناً له بأن
الجمعية الاصلاحية تشل وطنها حتى التمثيل . وما كان من إرادة اجبار الناس على فتح

١٧٩ م. راية، رأي بعض علماءهم في عبد الحميد وشبان الترك (المنار - ج ٩ ص ١٦)

البلد... المستط على بعض طلاب الإصلاح ووقف بعضهم في دار الحكومة ونوم
زكريا أقدي طباره وبذلك زيد الاعتصام فأقبلت المدينة يومين آخرين . ثم إن
الوالي بادروا إلى إطلاق من وقفهم من رجال الإصلاح بشقاعة كيري بيروت محمد
أقدي بهم وألفرد بك سري، وعلى أثر ذلك قتل زكريا أقدي اغتيالاً في الطريق
وهو ذاهب ليلاً إلى داره فقبل ما قيل ، ومنه أن الوالي أوعز إلى بعض الأصدقاء بأن
يقتلوا أحمد مختار أقدي بهم وزكريا أقدي، واستحضروا بإذنه أحدتهم الحكومة عليه
بالإعدام من صرسيلة لأجل ذلك ووقفه الوالي به في السلطان عنه

المعروف عند كل الناس أن جمعية الاتحاد والترقي جمعية ثورية وإن لها أفراداً
تسببهم الفدائيين أعدتهم لاقتيالات خيوماتها وقد آتت بقتل كثيرين من رجال الصحافة
في الأستانة وغيرهم كحسن بك فهمي وأحمد بك صميم ، وبعد أن أعلنت هي رسمياً
أما تحولت من جمعية ثورية خفية إلى حزب سياسي فعلت فعلتها بهجوم بعض أشتباه
رجالها على الباب العالي وقتل ناظر الحرية وغيره في دائرة الصداقة منه واسقاط وزارة
كامل باشا بذلك وإقامة وزارة محمود شوكت باشا مقامها ، ثم إن هذه الوزارة الاتحادية
لم تحاكم من قتلوا ناظر الحرية ومن قتل به ولو بحاكمة عورية ، فإذا كان هذا
أمراً يعرفه جماهير الناس من كل الأمم فكيف يستغرب ما أشيع بين الناس من كون
قتل زكريا طباره كان جنابة سياسية ؟

أما نحن فاقولون لا مبتنون ولا نافون وغرضنا من القتل العبرة والتعصبة فنقول
للحكومة الاتحادية الحاضرة : انك أمرت بحماية الجمعية الإصلاحية في بيروت بالشدة
والقسوة ، فهذه من جملة أعمالك المبنية على ما في تخلف رجالك من النظريات التي ترى
نحن أنها باطلة ومؤدية إلى ضد ما تريد ، وقد قلنا مثل هذا القول في غير هذا العمل
من أعمالك فصدق قولنا وسترين صدقه في هذه المرة أيضاً وفساد تلك النظريات ،
وأن هذه الشدة تنفع المرب الذين تريد الجمعية سحقهم ومحقهم ولا تضرمهم ، فإن
الأمم لا تظهر قوة استبدادها إلا بالضغط عليها ، فمضى أن تدبر الحكومة والجمعية
هذا القول فتبادروا إلى الإصلاح بتمهني السرعة والإخلاص .

﴿ أحوال مسلمي روسية ﴾

﴿ افتتان بعض علماء التتار بعبد الحميد ورأيهم في سبب خذلان الترك حال شبانهم ﴾
رأينا في مجلة (دين و معيشة) التي تصدر ببلدة أوفدورغ في روسية ويقولون

تصويرها بعض علماء النصارى الجامدين على الكتاب المألفة رأياً ثانياً نشر فيها بعضه
«ناري» تحت عنوان «ماذا أمزم الأتراك؟» فأسبينا نشره لنا فيه من البرقبات
الناس بالكلية وتأيدهم بنسوسه الذين واذ كانوا نالين ، وهذه ترجمته :

أهزم العثمانيون لأنهم استوجبوا غضب الله تعالى فلم ينصرهم وذلك أنهم دخلوا
مسلمهم الذي منهم سنة مقدمة ببارقة وحفلهم من ذلك الخذلان بحكمه فيهم
نكماً مطبقاً لخص الله تعالى (٢) وأنهم لم يعرفوا قدره بل عزلوه عن منصبه وأسفلوه عن
عزله وقرقوه من تاجه فان الله تعالى حرهم من الأتراك الأوروية كلها وتركهم
أذلاً في العالم نصيباً لما قاله نبيه المحبوب صلى الله عليه وسلم لأمة وتبها لمسيان
الأتراك إليه . وروى الإمام الترمذي في (باب ما جاء في الخلفاء) الحديث الآتي :
«من أحان سلطان الله في الأرض أذانه الله» . وهذا الحديث ليس مختصاً بالسلطان
التركي بل يشمل كل سلطان . إذا كفر الناس أي سلطان كان فلا بد أن يهان الله معهم
ويجاءوا عليه (١) . الشبان الماتيون أهانوا السلطان عبد الحميد فأنه تعالى جازعهم على ذلك
وأهان أنفسهم وتركهم في ذلة وشقاء . ثم إن الأتراك مشايخهم وشيوخهم صرنا في
إهانة سلطانهم عبد الحميد بل لم يخل عن هذه الإهانة العالم الإسلامي كله . ولكن
السبب فيها هم الذين تركوا دين الله وراه ظهورهم وأبوا الشريعة الإسلامية ولم يخافوا
الله تعالى . إن الذين أهانوا السلطان عبد الحميد ظهروا أولاً في سلاطيك فأنه تعالى
أخذ سلاطيك من أيديهم أولاً وأعطاهم الآخرين

كان في مقدمة هؤلاء الناس الذين هبوا على السلطان عبد الحميد أنور بك ونيادي
بك اللذان في قدمهما شؤم . فان أحدهما جاء إلى بلاد الأرناؤول بقدمه المنحسرة
فذهبت تلك البلاد من أيديهم ، وثانيهما قدم طرابلس الغرب فذهبت إلى الطليان
بشؤمه . هذا الرجل المشؤم بعد ما جيع من طرابلس الغرب قدم البلاد الأوروية
الصمانية فذهبت تلك البقاع إلى الخلفاء الباقين . حفظ الله من قدوم هؤلاء الناس
الشعوبين بلاد الأناضول فإذا وطئوها فلا شك حينئذ في ذهاب الأناضول أيضاً

إن العثمانيين مع ظهور جزاء الله تعالى فيهم لا يتفكرون في شؤونهم ولا يهتمون

(١) النار : يدل في عموم قوله المؤمن والكافر وأبى والتاجر والمسل والجائر ، ولا يقول
بنا عالم ولا عاقل ، وحديث الترمذي قريب ورد في الأمير ابن عامر لا في الخليفة وقيد مقال
ومراء واوبه عدم اهانة الحكام التي تجري على الفوضى . ولا يصح إطلاق سلطان الله على حاكم
الا إذا كان يقيم ما أمره من الكتاب والميزان والا فهو عدو الله ، وسلطان الله حجة وبرهانه
ويطلق على من يقيم ذلك

من أصناف أنوارهم بل يشعرون على أعقاب هؤلاء الناس ويحبسونهم رؤساء فيسرقون أنفسهم لشعب الله تعالى وقهره . إذا هم لم يفيقوا من غفلتهم ولم ينوبوا من قبائحهم ولم يطلبوا عفو السلطان عبد الحميد . مقبلين يديه ورجليه فليس بعدا أن يأخذ الله تعالى منهم الخلافة والسلطنة بل هذا قريب جدا . تذكروا : أي أمة من الأمم إذا قامت الشريعة التي بها قوامها وسعادت من طالبي هذه الشريعة وأقربهم : « شريعتنا سرور » (١) وكرهت الشريعة كما يكره الأعداء بل نالمت فوق ذلك أهل الدين منهم ولم تقف عند هذا الحد . خوفاً من الله تعالى بل خوفاً من أوروبا فقط . فإذا يقبل الله تعالى هذه الأمة : أليس قليلاً ولو - بإزاحتهم بأي جزاء ؟

لئن نسي الشبان الصغار ما فعلوا بإبناء الدين من الأهانة عند الانقلاب وبمده فان الله تعالى لا ينساه . فانه يعلم أن قتلته من دماء هؤلاء الفدائيين في سبيل الدين لا تنابها دماء ألوف من الناس المشومين . وزد على ذلك دم نالهم بأشما النازي في سبيل الله في الانقلاب الأخير وهذا ينضم أيضاً عن القدم إلى مدة طويلة . وندم مع السلطان عبد الحميد وأحزانه في عبسه بكنيتهم لأطباء نورهم . وفي الله الأمة الإسلامية من نورهم أم

﴿ مقتطفات أخرى من جريدة وقت الروسية الإسلامية ﴾

مع الحكومة الروسية الدخول في الإسلام

يروون أن غاوريلوف من قرية (نيجنيك) بولاية اورنبورغ طلب الاذن في أن يدخل في الإسلام هو وأهل بيته وأمكن جاء الرد من الوزارة الداخلية بعدم جواز الخروج من الأرثوذكسية إلى الإسلام (فلماذا لا تمنح دولة الخلافة الردة عن الإسلام)
عناية روسية بتبشير المسلمين

أن القسيس (واستورغف) الذي أرسلته نظارة الامور الروحانية (السينود) إلى مدينة طاشقند سعى مدة وجوده فيها في افتتاح مدرسة تبشيرية لتبشير المسلمين ومقاومة المذاهب المبتدعة الضالة من التصاري
مع المسلمين من تأسيس مطبعة

وصل إلينا أن محرر وناسر مجلة « اقتصاد » استأذن والي ولاية سامار في افتتاح

(١) المارة : مجلة تركية منها « نعلك الزينة » كان يحكيها بعض أشرار الترك بأوجه التكلم بخصوصهم من أعداء الجبهة الحميدية وغيرهم

مطبعة إسلامية في بلدة سامار مركز الولاية ولكن الوالي لم يأذن له بذلك

حرية المساجد وانتخاب التواب

كان أحمد جان أقندي شريف من أعضاء البلدية من العلماء وبعض وجهاء البلدة للتيافة في داره ولما التأم شمل المدعوين وأراد صاحب الدار تقديم الشاي لهم جاء المأمور المركز ومعه عدة من الثمرات. فقال لهم الخاضعين بقوله : « قد وصل إلينا أنكم نجتمعون هنا لداولة الأفكار في أمور الأختلاف الروماني والاجتماع لا مثقال هذا يمكن إلا بعد الحصول على الأذن فيه فأنا أذكركم به » ولما بين له صاحب الدار أنه يحتاج إلى العلم فقط لا شيء آخر كتب أسماء الخاضعين ثم وافهمهم إلى أن تم الأكل وكذلك كانوا قد وضعوا عدة من الشرط على الأبواب الخارجية وبعد أن تم الأكل أشرع الضيوف في سحب المأمور وأعوانه .

مسألة الإطاعة للهلال الأحمر

كان مساحو أودنبورغ وقارغالي طلبوا الأذن من الوالي بجمع الإطاعة للهلال الأحمر وكان الوالي وعد بمراجعة الوزارة الداخلية في ذلك والآن جاء الجواب من بطرسبرج بعدم الأذن لأنه لا بعد شيئاً مشروعاً في المملكة الروسية (وقت . عدد ١٠١٢)

كان قادر أقندي رحييف وأربعة من رفقاته من التجار طلبوا من وزارة الداخلية بالتفراف منذ ١٢ يوماً الأذن بجمع الإطاعة في أودنبورغ للهلال الأحمر والتزموا اتفاقها بواسطة قرية السفير الروسي في الاستانة . وبعد انتظار الجواب أكثر من عشرة أيام من غير جدوى أعادوا طلبهم مرة ثانية وأرسلوا تفرافاً في ذلك إلى بطرسبرج (وقت . عدد ١٠٧٠)

قران . نوفمبر ١٦ : قدشت دار أمير خائف لاتهمه بجمع الإطاعة للهلال الأحمر ايركوتسكي . (في سبيريا) جمع المسلمون هناك ٣٢٥٩ روبلا للهلال الأحمر وأرسلوها إلى قرية طرنتان باشا السفير العثماني في بطرسبرج

سيواستوبول . بناء على الأمر من بطرسبرج منع متصرف سيواستوبول قنصل دولة الملية فيها من جمع الإطاعة من المسلمين للهلال الأحمر . فلا يمكنه بعد الآن أن يجمع الإطاعة إلا من تبعة الدولة الملية

(وقت عدد ١٠٧٤)

كنا كتبنا في الجريدة ان مسلمي أودنبورغ طلبوا من ارا بلسان البرق من وزارة
الداخلية الاذن لهم بجمع الاطاعة لمخرج الاتراك واقبالها بواسطة السفارة الروسية
في الامانة . وفي الاخير امتعت بريقايم دائرة الايمان الاجنبية (غير الارثوذكس)
واخبرت نظارة الداخلية والى أودنبورغ بأنها ستواصل الجواب في هذا الشأن عن قريب
(وقت عدد ١٠٧٥)

من أخبار بخاري في الايام الاخيرة أن المسلمين هناك أرادوا جمع اطاعة للاهل
الاحمر وطلبوا الاذن في ذلك من الحكومة المحلية فأطلقت حريتهم ولم يمنهم مانع
في أول الامر من جهة نيابة الحكومة الروسية . ولكن بناء النائب بعد ذلك وأنهم
الحكومة المحلية ضرورة ارسال اصف الاطاعة الى دول البلقان المجاورة للدولة فلم يرش
المسلمون بذلك فتركوا جمع الاطاعة
جريدة وقت عدد ١٠٧٦

حرمة شهر رمضان

عقد آفة بلدة أودنبورغ جلسة فيما بينهم تحت رئاسة الامام زاهد الله كشاييف
وتباحثوا في المحافظة على حرمة رمضان المبارك أن تهلك بمناسبة تبيته سنة بعد سنة
وقت اشتداد الحر وفي الايام الطويلة وجود المفطرين فيه أحيانا بسبب ذلك وأجمعوا
على مراقبة آداب الاسلام في الاسواق والاماكن السومية ، فأنخب للقيام بما أجمعوا
عليه عدة أشخاص عن كل حي من أحياء البلدة بعد استصدار الاذن به من الوالي .
فإذا وجد في الاماكن السومية من يسكر أو يأكل ويشرب في نهار رمضان يسلم
حالا الى الامام بمساعدة البوليس وهو بمظه ثم يسلمه اليه ليحبسه برهة من الزمن
في مركز البوليس ، وكذلك استصدروا أمراً بأفقال حانات الخمر (المشروبات
الروحية) ثلاثة أيام السيد

﴿ اعطاء أراضي المسلمين لهاجري الروس ﴾

وجد لجان المساحة في نظارة الأراضي والزراعة مئدارا كبيرا من أراضي
القزاق ومسلمي تركستان زائدة عن حوائجهم فقررت أخذها للحكومة لأجل إسكان
هاجري الروس فيها .

وهي : ٤٤٩٥٠٠٠٠ فدان في متصرفية له يسي و ٣٤٨٧٢٠٠٠ فدان في
متصرفية قبال و ٣٦٩٧٠٠٠ فدان في متصرفية براكند و ٣٤٢٣٨٠٠٠ فدان في
في متصرفية آلاطا وكل هذه في ولاية (يدي صو) و ٥٤١٠٧٠٠٠ فدان في ولاية
فرغانه و صردريا (الفدان الروسي : ١١ ألف متر مربع تقريبا)

٢٥ في متى محرم الوقاع . قصص القرآن وكتب العهد القديم (المارنج ٧ م ١٩)

فتاوى المتبائن

فتاونا هذا الباب لا حاجة لسؤاله المشتركين خاصة ، إذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل أن يبين اسمه واقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بعد ذلك أن يرز إلى اسمه بالحروف إن شاءه وانما تذكر الاسئلة بالتدريج فالباور مما قدمناه تاخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه وورعنا لينا غير مشترك مثل هذا ولن نفوت على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم يذكره كان لنا مذكروا صريح لا فناء

﴿ متى محرم الوقاع ﴾

(س ٢٠) من صاحب الامضاء بمكة المكرمة

ما قولكم ، دام ارشادكم ، في قول العلامة الفاضل ، والقدوة الكامل ، الشيخ ابراهيم الباجوري رحمه الله تعالى رخصة واسعة ، في حاشيته على شرح العلامة ابن قاسم الفري المسمى بفتح القريب في باب محرمات الكناح (صحيفة ١١٣ من السطر ٢٠) مانعه « أما التحريم غير الثاني وهو النارض بسبب حيض ، أو احرام أو صوم ، أو نحو ذلك » ما المراد منه وما معناه فهل المراد ان الحائض أو الصائفة يحرم نكاحهما كما هو صريح كلامه أم لا وقد أوهم بعضهم أن المراد منه يحرم نكاحهما حتى انقضى بذلك ، ينونا لنا يانا شافيا وافيا لأن المسئلة واقعة كل عام ، مستند الاملاء

محمد بصري الصولوي الجاوي المجاور بمكة المكرمة

(ج) المراد بالتحريم هنا تحريم الوقاع لا تحريم عقد الكناح والامس ظاهر

ولذلك حذفنا ما أطلعنا به في السؤال من مقابلة كتب الشافعية بعضها بعض

﴿ قصص القرآن وكتب العهد القديم ﴾

(س ٢١) كتب البنا الدكتور أختوخ فانوس القسيس الانجيلي القبطي سؤالاً مطولا يبين فيه مخالفة بعض قصص القرآن (كتبة داود وملاوت) لما في أسفار العهد القديم من تاريخ اليهود ويعد هذا شبهة على صحة ما جاء في القرآن العزيز . وجوابه بالإيجاز ان القرآن منزل من عند الله تعالى وخبر الله تعالى أصح من أخبار مؤرخي اليهود سواء منها ما نسمي مقدساً لاشهاله على أخبار الانبياء كسفر القضاة وسفر الايام وما لم يسم مقدساً كتاريخ يوسفوس . واقنا نرى أهل ملة السائل يجهلون عما خالف العهد الجديد به كتب اليهود بأن كتبه ما كانوا يلتزمون عبارات تلك الكتب بل روح معناها . أما نحن المسلمين فلا ثقة لنا بانظها ولا بمعناها ولا مزية لها عندنا على غيرها من التواريخ القديمة ، والجديدة تفصلها ومع هذا نرى فيها كذبا كثيرا ، فهل يبارض بمثلها كتاب الله المصوم ؟

نقل

في كتب المهد الجديد وفي عقائد النصرانية

تابع ما قبله

ولعل الحكمة في إرادة الله تعالى اختلاف آراء النصارى ومذاهبهم في عقائدهم وغيرها هذا الاختلاف المعروف قبل البشارة المحمدية هي إشباع العقول من كثرة البعث والتفكير (١) وتوسيع مدارك الناس وتكبير مداركهم وتزقيتها بذلك حتى تنهيا لقبول العقائد والتعاليم الإسلامية بعد تشويقها إلى معرفة الحقيقة وتطلبها الوقوف عليها حتى إذا عرفت ما بعد هذا التعب الشديد والاضلال عنها وإن كانت مهلة كما هو شأن الحق دائما . عضت عليها بالتواجد وما فرطت فيها الأمة المحمدية فربط من قبلها كني إسرائيل الذين أوحى اليه الحق رغبها فلم يعرفوا قيمته . ولو ضلت الأمة المحمدية كلها عن الحقيقة وهي آخر الأمر لا خيب إلى وحي بلدي . ولكن أراد الله أن يجتمعت بمحمد النبوة لارتقاء البشر في عهده وكفاية المثل والقرآن لهدايتهم فلذا كان ما كان وصان القرآن . ولو أراد الله بقاء كنيهم للعمل بها إلى يوم القيامة كما يزعمون لعسانها كما صان القرآن الشريف من التعريف والتبديل والضياع ، ومع ذلك فقد أبقي الله تعالى فيها من العقائد الصحيحة والملككم والنصائح العالية ما فيه هداية المفكرين ، وما به اظهار كذب أهل الكتاب ودعهم على

(١) لما آلت إلى النصارى السلطة الانبوية ورأوا أن البعث العقلي يؤدي الناس إلى رفض عقائدهم التي أكرههم عليها سألوا افاد ميل الفطرة البشرية إلى ما شرب اليه فمروا من قديم الزمان استعمال العقل في مسائل الدين واعترفوا . ولا يزالون يسترفون . بأنه لا يمكن العقل البشري ادراكها وأنه لا يجوز له رفضها وإن خالفته ونافى أحكامه . ولا أدري كيف . مع ذلك يتبنون صحة أصل دينهم مع أن دلالة المعجزة على النبوة أساسها العقل وليس هذا فقط بل كان رؤساؤهم يمتنون الناس من الاملاخ على كنيهم الدينية بأنفسهم قبل الاملاخ البروتستانتية لا يفوا على نبوتها وتضاربها ومناقضتها للمع والعدل فسدوا بذلك كل هبة للبحث والتفكير بين أشيائهم ولكن لما أباح البروتستانت قراءة هذه الكتب بفضل ما وصلهم من دين المسلمين وكنيهم اعتدل الا فرج بالبعث في هذه الكتب وهم الآن على وشك أن يرفضوها كلها . وإن كان بعضهم قد بدا فملا وراء ظهره قبل الآن بقبول إلا أن الحامين عنها لا يزالون كثيرين . والله في خلقه شؤون

أنبيائهم ما لم يأتوا به وما لم يقولوه ولذلك نجد - إذا تأملت - ما دسوه قلباً مضطرباً لا يتفق مع تعاليم الانبياء الاصلية كما سبق تفصيل بعض ذلك في هذه الرسالة ، ولكن لا يدرك كل الناس الفرق بين الحق والباطل في هذه الكتب ولا يزالون في اسرها مختلفين الا من رحم ربك ولذلك خلقهم

وما الاديان في هذا العالم الا كباقي الاشياء الاخرى قابلة للتبدل والتغير الذي به تسترد شبابها وقوتها . ألا ترى أن الاشجار مثلاً تذبل وتسقط أوراقها كل سنة في زمن الشتاء حتى تصبح كالهيئة ثم اذا ذهب الشتاء انتعشت ، وأورقت وأزهرت وأثمرت ، وصارت أقوى وأبهج مما كانت ، فلا يسبق ذلك الذبول الموقت صحتها وقوتها بل تكسب به شباباً جديداً في كل سنة فكأنها تكسب من الضعف قوة ومن الذبول والتغير صحة وشباباً ورقياً (١) . فكذلك سنة الله في الاديان وغيرها

(١) حاشية : لما لاحظ القدماء ضعف الشمس في زمن الشتاء وذبول الاشجار وسبات بعض الحيوانات أو موتها المجازي في ذلك الفصل وبعبارة أخرى موت الطبيعة وجزئياتها التي كانوا يعبدونها اعتقدوا جواز الموت على الآلهة وقالوا انه بسبب هذا الموت يحصلون على حياة أقوى وأرقى كما يسترد الانسان قواه بعد النوم فلما عبدوا البشر واتخذوا منهم آلهة قالوا أيضاً بموتهم وقيامتهم (بشهم) وارتفاعهم الى سماء الكمال والجلال وتعليهم على الموت الادبي والحقيقي . ومن ذلك نشأت عقيدة النصارى في موت المسيح وقيامته وعوده وتعليه على الموت كما تغلب الشمس والاشجار وغيرها على موت الطبيعة (الكون) بعد أن تخضع له مدة الشتاء وهي ثلاثة أشهر ، فجعل النصارى في مقابلة ذلك مدة موت المسيح ثلاثة أيام لانه أرقى من تلك الآلهة فتكون مدة خضوعه أقل لتناسب مقامه وعظمته ولكنهم حافظوا على أصل السدد (أي الثلاثة) وما زاد رغبتهم أيضاً في جعل هذه المدة ثلاثة أيام بدل ثلاثة أشهر وردود بعض عبارات في العهد القديم أرادوا أن يجعلوها رمزاً أو نبوة عن مدة موت المسيح (راجع هوشع ٦ : ٢ ويونان ١ : ١٧ مع متى ١٢ : ٤٠) وإلى ذلك المعنى السابق في أصل هذه العقيدة أشار يوحنا { ١٢ : ٢٤ } في أنجيله بقوله عن لسان المسيح « الحق الحق أقول لكم ان لم تقع حبة الخنطة في الارض وتمت فهي تبقى وحدها ولكن ان ماتت تأتي بثمر كثير » ومع ما في ظاهر هذا المثل من الخطأ السلي كما بيناه في كتاب « دين الله » صفحة ٢٢٠ يدلنا على منشأ بعض أفكار النصارى وعقائدهم =

فهي وان تبدلت وتغيرت في بعض الاوقات لا أن ذلك يكسبها قوة وتقدما ورقيا بهوض
العقل البشري للبحث والتفكر فيها وبما يوحيه الله للناس من جديد فتمود اليها صحتها
ويرجع اليها شبابها وتغير أحسن عما كانت بعمل الانبياء والمصلحين الذين يكونون
لها كالشمس والماء والأشجار (راجع أيضا هامش صفحة ١٢٦ من هذه الرسالة)
هذا وانما استعمل الله لفظ (الأب) في التوراة والانجيل في حق الله وانفذ
(الانبياء) في حق المخلوقين (كما في مت ٩: ٥ و يو ١٧: ٢٠ وغيرها) - اذا صحت رواية
اليهود والنصارى - ولم يستعمل ذلك في اقرآن لان الناس كانوا في تلك الاعصر
الاولى ضماف المقول حتى أنهم قل أن يفهموا شيئا بدون ضرب الأمثال والتشبيه
لهم فلذا كثرت في كتبهم فلاجل أن يعرفوا أن الله رؤف رحيم بهم محب لهم كما
يحب الأب أبناءه بل أكثر سماه أنبياءهم لهم (أباً) وسموهم (أبناء) ولكن بعد زمن
المسيح بقليل أي بعد انقطاع الانبياء فيهم الذين كانوا دائماً يحذرونهم من الوثنية
صار الناس يحملون كلا من لفظ (الأب) و (الابن) على معناه الحقيقي وادعوا (كما
في كتابات يوستينوس الشهيد (١) المتوفى نحو سنة ١٦٦ ميلادية وغيره كثيرون)

= ولذلك جعلوا يوم ٢٥ ديسمبر - وهو يوم ميلاد الشمس عند الوثنيين أي انقلابها الشتائي
أو رجوعها الظاهري من عند مدار الجدي - جعلوه يوم الميلاد للمسيح { أنظر رسالة
الصلب صفحة ١٣٨ } وجعلوا عيد قيامته في أول الربيع وهو وقت قيامة الشمس
والاشجار والحيوانات من موت الشتاء أي يوم عيد قيامة آلهة الوثنيين الذي يتعبدون فيه
على سلطان الظلمة والبرد وموت الطبيعة فقالوا ان المسيح تغلب في نفس هذا اليوم على
الشیطان وظلمة القبر وعلى الموت الروحاني والجسماني فخلص هو نفسه من الموت الطبيعي
وخلص أتباعه من الموت الروحاني وجعلوا قيامته في يوم الأحد وهو يوم الشمس
(Sunday) أيضا الذي كانت تبد فيه . وقد أقاض علماء الأفرنج في هذه المباحث
وينوا اشتقاق عقيدة النصرانية في المسيح من تلك الأفكار الوثنية فانظر وتعجب !!
« راجع مثلا كتاب « الأصول البشرية » ص ٦٢ وكتاب « حكايات من العهد الجديد »
لمؤلفه جولده صفحة ١٢٨ - ١٣٠ »

(١) حاشية: - كان يوستينوس هلم يونانياً خاضعاً لارومان ووثنيا وبعد دراسة طويلة للفلسفة
اليونانية اعتنق المسيحية مصبوغة بالصيغة اليهودية واليونانية لأن أكثر آرائه الفلسفية كانت
مستمدة من كتابات (فيلو) اليهودي الاسكندراني . والاطلاع على أقواله في ولادة الله تعالى :-

أن الله تعالى ولد (الابن) ولادة حقيقية أي أنه جازم يخرج منه ! وفهموا ما جاء في سفر المزامير (٧: ٢) ورسالة المبرانيين (١: ٥) (١) ونحوها فيها خطأ ولم يذكروا ذلك

ثالثاً قبل جهيم المخلوقات واجمع كتاب دين الخوارق في الانكليزية صفحة (١٤٠ - ١٤١) والحق أن هؤلاء الوثنيين المتصرين هم الذين حملوا إلى المسيحية وثيقتهم القديمة فبدلوا دين المسيح الحق وأفسدوه ومنهم من نقل إلى ذرايعهم عمقاً مبدلاً قلباً

وأعلم أن أول من أخذ بعقيدة الثالث من قباصرة الرومان هو (ثيودوسيوس) (Theodosius) جلس على سرير الدولة سنة ٣٧٩ ومات سنة ٣٩٥ ومنذ بلوسه أخذ في إكراه الناس على هذه العقيدة إكراهاً شديداً حتى زال التوحيد الحقيقي من بين النصارى وهو الذي كان قاضياً وقتئذ في نفس عاصمة الدولة (القسطنطينية) وبعد موته مباشرة انقسمت الدولة بين ولده إلى قسمين وفي سنة ٤٧٦ ضاع القسم الغربي من دولة الرومان وانتهى أمره . فترى من هذا أن النصرانية الحالية لم تنتشر بسرعة بين الناس كما يزعم المبشرون ولم تدخل عقيدة الثالث رسمياً في الدولة الرومانية إلا في أواخر القرن الرابع مع وجود أمثالها عند كثير من الأمم الوثنية ولم يكن انتشارها بين النصارى الأولين إلا بالاكراه والجبر الشديد ، ومنذ دخول هذه النصرانية فيهم أخذت دولتهم في الضعف والاضمحلال كما قلنا حتى تلاشي قسمها الغربي سريعاً بعد ذلك ثم تلاشي القسم الشرقي أيضاً بأخذ المسلمين (القسطنطينية) سنة ١٤٥٣

ولولا قوة الدول الأوروبية الآن التي بلغها بأسباب عمرانية اجتماعية عديدة متنوعة لما قامت هذه العقيدة قائمة ، ومع ذلك ترى أكثر العلماء في أوروبا الآن قد أسهبوا يفسدونها بنقد النواة ويستفرون منها ومن مستقديها الذين جلبهم من الأمة أو من رجال الدين لا صناعة لهم إلا الاعتزاف به

(١) انشئت أن تعرف ماذا كان كتبة المهديين يريدونه في أكثر المقامات (بالولادة

من الله) فافقوا مثلاً (يع ١: ١٨ و ١: ١٩ و ١: ٢٠ و ١: ٢١ و ١: ٢٢ و ١: ٢٣ و ١: ٢٤ و ١: ٢٥ و ١: ٢٦ و ١: ٢٧ و ١: ٢٨ و ١: ٢٩ و ١: ٣٠ و ١: ٣١ و ١: ٣٢ و ١: ٣٣ و ١: ٣٤ و ١: ٣٥ و ١: ٣٦ و ١: ٣٧ و ١: ٣٨ و ١: ٣٩ و ١: ٤٠ و ١: ٤١ و ١: ٤٢ و ١: ٤٣ و ١: ٤٤ و ١: ٤٥ و ١: ٤٦ و ١: ٤٧ و ١: ٤٨ و ١: ٤٩ و ١: ٥٠ و ١: ٥١ و ١: ٥٢ و ١: ٥٣ و ١: ٥٤ و ١: ٥٥ و ١: ٥٦ و ١: ٥٧ و ١: ٥٨ و ١: ٥٩ و ١: ٦٠ و ١: ٦١ و ١: ٦٢ و ١: ٦٣ و ١: ٦٤ و ١: ٦٥ و ١: ٦٦ و ١: ٦٧ و ١: ٦٨ و ١: ٦٩ و ١: ٧٠ و ١: ٧١ و ١: ٧٢ و ١: ٧٣ و ١: ٧٤ و ١: ٧٥ و ١: ٧٦ و ١: ٧٧ و ١: ٧٨ و ١: ٧٩ و ١: ٨٠ و ١: ٨١ و ١: ٨٢ و ١: ٨٣ و ١: ٨٤ و ١: ٨٥ و ١: ٨٦ و ١: ٨٧ و ١: ٨٨ و ١: ٨٩ و ١: ٩٠ و ١: ٩١ و ١: ٩٢ و ١: ٩٣ و ١: ٩٤ و ١: ٩٥ و ١: ٩٦ و ١: ٩٧ و ١: ٩٨ و ١: ٩٩ و ١: ١٠٠) فلو كان أمياري شخصه أزلياً لا كان مولوداً ولو كان مولوداً لا كان له وجود مستقل بخصه منذ الأزل !! والا فما معنى الولادة إذا وكيف تكون منذ الأزل ؟ وما معنى « اليوم » في قول كتبهم (أنا اليوم ولدتك) فإن كان شخصه مستقلاً أزلياً فكيف ولد في ذلك اليوم ؟ ! وما معنى خروجه منذ الأزل كما قال ميخا (٧: ٥) أفلم يكن في الخارج ثم خرج ؟ وإذا جاز ذلك فكيف تكون ذات الله عندهم غير قابلة للفرق والاقسام ؟ وكيف يبقى بعد ذلك جوهر الابن وجوهر الاب واحد ؟ (راجع أيضاً كتاب دين الله ص ٥٠) وإذا كان الابن قديماً والله أمياً له منذ الأزل فكيف قال بولس عن لسان =

مخافات انهم بعد انبيائهم من الوثنيين والفلسفات الاجنبية كالفلسفة (سقراط) و (أفلاطون) الذين قالوا بـ «الكلية» قبل المسيح بقرون كما اعترف بذلك (ريستينوس) نفسه في بعض كتبه وان كانت عقيدتها طبعاً أبسط من عقيدة النصارى المعروفة

... انه في حقه (عب ١: ٥) «انا اكون» (أي أصبح) له ابا وهو يكون لي ابنا» كما قال ذلك بعينه في سليمان (٢ ص ١٤: ٧) وكيف يقول بولس أيضاً (عب ١: ٤) (صائراً أعظم من الملائكة بمقدار ما ورث اسماً أفضل منهم) فهل مثل هذا الكلام يليق أن يقال في حق الله تعالى وهل تصح مقارنته بالملائكة وإظهار ايها أفضل؟! لا بد ذلك وغيره كما قلنا سابقاً على أن كلمة المهدا الجديد ما كانوا يعتقدون الوهية للمسيح «حقيقة» بل ولا وجوده منذ الازل بمعنى أنه لم يسبق بعدم إلا اذا كانوا يريدون أن جميع المخلوقات صادرة عن ذات الله تعالى أي أنها جزء من جوهره كأصحاب القول «بوحدة الوجود» (Panthicism) وذلك حقيقة هو ما يفهم من كثير من نصوص كتبهم اذنا قورنت مما مثل (كو ١: ١٥ ورؤ ١٤: ٣ وأف ٦: ٤ و ١ كو ٦: ٨ و ٢٨: ١٥ وأع ١٧: ٢٨ ورو ١١: ٣٦ وغيرها) وبناء عليه يكون لفظ الولادة في اصطلاحهم مرادفاً للفظ الخلق في هذا المقام ويكون المسيح في اعتقادهم هو أول المولودات أو الابناء أو المخلوقات على حد سواء وهو وحيد (يو ١: ١٨) في الولاية والعظم والمقام والقدرة وغير ذلك مما أرتبه دون سائر العالمين على ما يترجمون، فكان الابناء الآخريين {تلك ٢: ٦ و ٤ وتث ١٩: ٢ و ٢٠} لا يعدون بجانبه شيئاً لأنه هو خالقهم المسيطر الذي سيطر الله عليهم جميعاً كما يدعون (مت ٢٨: ١٨ ويو ٣: ٣٥ و ١ كو ١٥: ٢٧) وعندهم من هذا القبيل أيضاً تسمية اسحق في التوراة بابن ابراهيم «الوحيد» {تلك ٢: ٢٢ و ١٦} مع وجود ابنه الآخر اسماعيل ولكنه ابنه من هاجر جارية سارة التي طردتها. وأعلم أن أمه مريم لم تسم «أم الله» (Theotokos) إلا منذ زمن أوريجانوس أي في القرن الثالث. وقد حارب هذه الفكرة في القرن الخامس كل من القس (أناستاسيوس) و (نسطوربوس) أسقف القسطنطينية. ولكن لا يزال بكراً أسقف هذا الاسم مستعملاً إلى الآن عند الكاثوليك الذين يصلون لها وعبادتها إلى اليوم!! (راجع كتاب «الحقيقة عن يسوع الناصري» ص ٩٩ و ٢١٠) قال بعض تلمذاء اليهود من الأفرنج «لم لا يتبه اليهود عجبا على سائر الأمم»

وقد كان الرومانيون وغيرهم يبدون بعض قياصرتهم في حياتهم بالذين

... وصف العالم للتمدين يبدون يهوديا والصف الآخر يبدون يهودية؟ فليفسد القارئون! ولكن من تذكر أن الناس عذبت الطير والحيوان لا يصيب من مبادئ الدين، فإن وثقة هؤلاء لا شك أنها أرق من وثقة أولئك، فليأوا بها وليقوها لهم الذين الموحدون عن الفصحك منهم، والأزدهاء يقولهم، يهيجون، ويستجيبون، والأفليسروا بالنية والفضل في إجابة دعوتهم إلى يوم القيامة، فإن مقول البشر الآن ليست كما كانت في أزمنة الجهل والظلمة

وجاء في أنجيل لوقا (٧٧: ٣) أن الصوت الذي سمع من السماء بعد سمودية يسمى هو « أنت ابني الحبيب بك سررت » وفي أنجيل البرانيين زيادة هذه العبارة « وأنا اليوم ولدتك » ونقل يوستينوس هذا الصوت عن الكتاب الذي كان في زمنه يسمى « مذكرات الرسل » هكذا « أنت ابني أنا اليوم ولدتك » وذكر القديس أوغسطين (المتوفى سنة ٤٣٠) أن بعض نسخ أنجيل لوقا في زمنه كانت فيها أيضا العبارة هكذا (٧٧: ٣) « أنت ابني أنا اليوم ولدتك » بدل قوله الموجود الآن « أنت ابني الحبيب بك سررت » ولا تزال العبارة الأولى توجد بصورتها المذكورة هنا في نسخة بزا (Bezac) وفي الترجمة الأيتالية القديمة توجد عبارة تقرّب منها في معنى. فمن ذلك يعلم أن العبارة كانت في الأنجيل كما نقلها يوستينوس عن « الملائكة كرات » ولكن لما استدل بها الموحدون من النصارى على أن المسيح ليس أزليا بدليل القول (أنا اليوم « ولدتك ») الذي كان في نسخ أنجيل لوقا القديمة وفي الأنجيل الأخرى الأولى وهو بعيد ولادته في يوم المصودية لا منذ الأزل كما يزعمون. ذكره النصارى الثلاثة هذه العبارة وأبدلوا بها في الأنجيل بقولهم « أنت ابني الحبيب بك سررت » (راجع كتاب من الجوارق ص ٢٠٢ و ٢٠٤)

فإن قيل إذا صيغ قولك هذا أن أصل الصوت كان في الأنجيل « أنت ابني » أنا اليوم ولدتك » كما في رسالة بولس إلى البرانيين ١: ٥ فلماذا حرقوه في الأنجيل ولم يجر نوه في هذه الرسالة؟ قلنا لا كانت هذه الرسالة مكتوبة للبرانيين { أي اليهود } كان الغرض من ذكر هذه المسائل فيها بيان نبوات العهد القديم الواردة في المسيح الذي كان ينتظره اليهود وتطبيقها على عيسى، كما هو ظاهر من الاصطاح الأول من هذه الرسالة وجملة « أنا اليوم ولدتك » الواردة في هذا الاصطاح المراد بها الإشارة

بعد موتهم ا راجع ص ٤٤ من كتاب «التوراة غير موثوق بها» مؤلفه Walter
 Aylmer وكانت عبادة البشر (١) وثأليهم شائعين في المملكتين الرومانية في ذلك
 - الى ما في الزبور { ٧: ٢ } فاذا حرقها النصارى في هذه الرسالة ضاعت قيمتها لأن
 اليهود يعتقدون أن يقول لهم «ان هذه الحطاة لا وجود لها في كتبنا فهي ليست حجة علينا
 لأننا نأخذناكم» فلما تركها النصارى في الرسالة البرانية وحرقوها في الاناجيل لأنها
 فيها ليست إشارة الى هذه التنبؤات القديمة . ولو حذفوا هذه العبارة من الرسالة بالمرّة
 (وكان هذا العمل في الحقيقة خيرا لهم من إبقائها لو أمكنهم) اتفق اليهود أن المزمور
 الثاني عندنا هو من أهم التنبؤات عن مسيحنا فأرونا أيها النصارى كيف تطبقونه على
 مسيحكم ؟ وأيضا ربما إن هذه الرسالة كانت كثيرة التداول بين البرانيين المنصرين
 وغيرهم من الفرق الموحدة وهؤلاء ما كانوا يعتقدون في المسيح الألوهية الحقيقية فلذا
 لا بد من تحريفها بأنفسهم في هذا الموضع ولو حرقها لهم آخر فيه بالحذف لحالف
 الفضيحة منهم واتضح لهم أمره ونشأه

وكان بعض النصارى في بعض القرون الأولى يكرهون أيضا وصف المسيح
 بأنه نجار كما في انجيل مرقس (٣: ٦) فحذفوا ذلك منه في كثير من النسخ حتى
 كان أوريجانوس في القرن الثالث يقول ان المسيح لم يسم نجارا مطلقا في أي انجيل من
 الاناجيل التي كانت مستعملة في الكنيسة في زمنه ، وكذلك توجد بعض نسخ خطية
 من انجيل مرقس خالية من هذه التسمية ولكنها توجد في جميع ماعثروا عليه من
 النسخ الاقدم من هذه النسخ الخطية المحذوف منها هذا الاسم (أنظر كتاب «دين
 الحوارق» في الانكليزية صفحة ١٩٩)

فبطل من ذلك وما تقدم كاه أن نسخ كتبهم كانت قليلة جدا لا توجد الا عند بعض
 الرؤساء حتى باعتبارهم متعصبينهم (أنظر كتاب «علم الاعلام في حقيقة الاسلام» ص ٦٥)
 وأهم كانوا في كل عصر يتصرفون فيها بحسب ما يبدو لهم من الآراء والأهواء ، إلا اذا خافوا
 في بعض المواضع الشهيرة جدا أن يقتضيه أمرهم فيتركونها زمانا ما وهم على مضض منها حتى
 تبصر فهم فرصة لازالها وتحريفها سرا أو تدريجا ، فلا حول ولا قوة الا بالله الذي العظيم
 (١) لذلك لا تستعبد على يهود العرب أنهم كانوا يعتقدون أن عزيرا (أو عزرا) هو ابن
 الله تعالى كما كاه القرآن الشريف عنهم (٩ : ٣٠) فقد كان (فيلو) اليهودي الاسكندراني
 المعاصر للمسيح وهو من أكبر فلاسفتهم يعتقد أن الله ابنا هو كلمة التي خلق بها الاشياء كما سبق .
 فلذا قال القرآن الشريف . بعد ان مكى عنهم قوتهم في عزرا . « يا هرون (أي يشابرون)
 نول الذين كفروا من قبل » قائلهم الله أنى يؤفكون » ولا تنس ميلهم القديم للكفر والافتداد
 بعبادة الآلهة الباطلة من قديم الزمان كما تشهد به كتبهم « راجع أيضا كتاب دين الله ص ٣٩ »

الزمن كما يفهم ذلك أيضا من نفس سفر الأعمال (١٢: ٢٢ و ١١: ١٤ و ١٠: ٢٨) لما
 فشا في الناس ذلك المعنى الجار في الأب والابن بأثر الوثنية أبطل الله هذه الاستعمالات
 المجازية في القرآن الذي هو آخر الكتب بعد أن حصل الناس على الفرض منها
 وأصبحت لا فائدة فيها لهم سوى أنها قد تميز بعض صفات القول كما يجرون من
 قبل إلى القول فتوقعهم في الشراك والوثنية مرة أخرى بعد ختم الرحي والنبوة فلما
 استبدل الله تعالى باستعمالات أخرى أقرب إلى تصوير الحقيقة ، وأبعد من الضرر ،
 وتكفي الناس في ذلك الزمن لفهم المراد ما كفهم تلك في الأزمنة الأولى والبشر
 في طور الطفولية ، فبين تعالى في كتابه العزيز أن الله رؤوف ، رحيم ، ودود ،
 لياده ، وأنه يحبهم ويحبونه (قرآن ٣: ٣١ و ٥: ٥٤ و ١٦: ١٨ و ٨٥: ١٤
 وغير ذلك كثير) وأنه وليهم (٢: ٢٥٧) وهم أوليائه (١٠: ٦٢) وبدأ كل
 سورة منه بسم الله الرحمن الرحيم وبين رسوله أن الخلق عياله وأنه أشفق عليهم
 وأرحم من الأم على بولدها وبذلك ونحوه حصلوا على فهم ما فهمه الأولون من الأب
 والابناء بدون أن يلحقهم ما لحق أولئك من الشرك والوثنية ، فإن البشر في زمن
 البنية المحمدية كانوا أرقى من سبقهم فكانت تكفيهم كما قلنا هذه العبارات لفهم
 المراد من حجة الله لهم بدون تشبيه ولا تمثيل . ولا تنس أن محمداً هو خاتم النبيين
 لذلك تركت هذه الاستعمالات المجازية في القرآن لعدم حاجة البشر إليها في فهم
 المراد ولأنهم إذا وقعوا بسببها في الوثنية تعمس أبادهم عنها بعد ختم الرحي والنبوة
 هذا وفي قول القرآن الشريفة (رضي الله عنهم ورضوا عنه) وقوله (يحبهم
 ويحبونه) من اشكرهم الأسمى والحبيب والأطف ما لا يحصى على متأمل ، فكان
 الله تعالى (وإله أمثل الأعلى) مساوي عبادته به حتى صار يطلب رضاهم عنه وحبهم
 له كما يطلبونهم ذلك منه ، وهو الذي بدأ كما في هذه الآيات : بارضاهم عنهم
 والحب لهم . فأي رفيع نفوس البشر وجذب لهاوهم . بعد أن أمانها الشرك
 والوثنية . أكرم من ذلك ؟ فهم وإن كانوا عبادهم إلا أنه لا يعاملهم معاملة السيد
 يعيده بل معاملة الأخلاء بعضهم لبعض كما هو ظاهر من عبارات القرآن وهي
 لا شك أدعى لرفع نفوس الناس وتشريفهم وجذب قلوبهم إلى الله تعالى من

قول الأنجيل (إنا الذي في السموات) فإن الفرق بين درجة الأب مع ابنه ودرجة الظاهر مع نظيره لا يحتاج لتوضيح . وقول القرآن (وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان) وقوله (ومن أقرب إليه من حبل الوريد) ليس كقول الأنجيل هذا أنه في السموات إذ دلالة الأول على القرب لا تقارن بدلالة الثاني عليه، وشأن بين من يدعو الذي في السموات وبين من يدعو الذي هو أقرب إليه من حبل الوريد، وفرق بين النصراني الذي ينسب إلى الله ويقول إنه أبوه وبين المسلم الذي يتقرب إليه الله نفسه ويقول له: إني أقرب إليك من أجزاء جسمك الداخلية، ويخاطب نفسه بقوله لها (ارجعي إلى ربك وافئدة مرضية، فادخلي في عبادي، وادخلي جنتي)

أما قوله تعالى (وقالت اليهود والنصارى نحن أبناء الله وأحباءه قل فلم يذبكم بذنوبكم بل أنتم بشر من خلق يفرق بين يشاء ويغضب من يشاء) فليس المراد به إنكار تسميتهم أبناء الله بمعنى أحبائه بل المراد إنكار اختصاصهم بذلك . كما ادعت اليهود والنصارى . (١) وبسبب الله وبالوحي والنبوة والخير الأكبر وغير ذلك دون سائر العالمين فإن تعالى لهم أنهم عنده كسائر الناس خصوصاً في زمن البعثة المحمدية التي ساوت بين جميع العالمين وأن كانوا فضلوا في بعض الأشياء، وفي بعض الأوقات عن غيرهم إلا أن ذلك لم يكن لسكل زمان ولا في كل شيء، ورد عليهم دعواهم المحبة لله بأنهم يصومونه والمحبة لمن يحب مطيع فهم كاذبون أيضاً في دعوى محبتهم له، ولو كان لهم عنده مزية على غيرهم لما ساءل بين الناس جميعاً في المقاب الدنيوي والاخروي وأذلك قال (يذبكم بذنوبكم) أي كفاي الناس فالمراد أن الخلق كلهم عيال له تعالى وأنه يحب لهم جميعاً ولم يبق مزية لكتابي على جاهلي ولا لأبيض على أسود ولا لعربي على عجمي بل السكل عند الله سواء (إن أكرمكم عند الله أتقاكم) . ويجوز أن مذهبه وحدة الوجود، كان فاشياً في نصارى العرب ويهودهم كما كان فاشياً في أسلافهم الأولين

(١) راجع صفحة ١٢٩ - ١٢٥ من هذه الرسالة

على ما بينا في حاشية (صفحة ١٤١) فيكون مرادهم بقولهم انهم أبناء الله أنهم مولودون أي ان مادتهم هي من ذات الله تعالى ، فكذبهم القرآن في هذه الدعوى و بين أنهم مخلوقون محدثون هم وسائر الناس بقدرته ومنتزه لا مولودون منه ، فيجوز عليهم كل ما جاز على سائر الاحياء المخلوقة كالآلام والذل والمذاب والموت ، ولا يقتل أن الله يهب نفسه ويحبها لو صح قولهم ان ذاتهم هي من ذات الله تعالى ، بل له ملك السموات والارض بالقر والابجاد لا يكونها أجزاء منه ، والوجه الاول عندنا - أقرب الى ظاهر الآية فان التبادر منها أن المذهب في قوله (نحن أبناء الله وأحباؤه) هو التفسير ، فقتلهم أنهم وحدهم أحب الناس إليه كأنهم أبناءه لأن ولد الانسان أحب إليه من كل من سواه كما لا يخفى

واعلم ان الله تعالى منزّه عن الانفعالات النفسية والجولات الفكرية والتأثيرات القلبية ونحوها من صفات الحوادث فوصفه تعالى بالحب والرأفة والرحمة ونحو ذلك هو أيضا لا ينطبق تماما على صفاته القدسية وانما هي ضرورة التعبير أبلغنا الى هذه الالفاظ ونحوها لنفهم منها فضله علينا

اما الحب عندنا في جانب الله سبحانه (٥) إفاضته الوجود وما يلزم له من النعم البديدة التي لا تحصى على جميع المخلوقين ولو كانوا به كافرين مشركين ودوام هذا التفضل والانعام على عباده المؤمنين الى الابد من غير أن يعود عليه تعالى أقل نعم له منهم جميعا أو أدنى فائدة ترجى له إذ هو الغني عن كل ما سواه المفقير إليه كل من عداه فحبه تعالى يمتاز عن حبنا في كونه صفة أزلية له تعالى وإن تعلق بالوجودات بالفضل في وقت وجودها فهو كباقي الصفات الاخرى فان تماثها بالحوادث هو في غير الازل مثل القدرة على الخلق ، وأيضا فحبه أكبر وأعظم ولا تشوبه أدنى شائبة من الحاجة اليها أو المنفعة - كما قلنا - لا كالمعتاد الغالب في حبنا مهما تخلص ، وهو

(١) المنار : هذا التفسير غير ظاهر والصواب ان كل ما تعلق به الباري تعالى من الصفات التي يوصف بها الناس والافعال التي تستند اليهم فانما تفسر مع المنفعة بروح الحق المستعمل فتعلم من حبه للصالحين من عباده انه يماثلهم مسامحة المحب المحبوبة من الرعية والسابعة التي يميزهم بها على السكرة الفجرة الذين جحدوا فضله وسألوا ثرائه وسنته هم يتقربون بها لا يلبس به كما اشار اليه الكاتب فحبه تعالى ملته شأن من شؤونه اللائقة بما يترتب عليها ما ذكر فهو أحسن من الفضل العام

(الانار - ج ٧ ص ١٦) معنى حب الله عند النصارى ، الاتجار والخمر عندهم ٥٣١

يشمل جميع مخلوقاته حتى أعداءه منهم بالمعنى الذي بيناه هنا وهو دائم أبدا لمبادءه المؤمنين الذين يمدحهم بالخير العظيم ، والفضل العظيم ، والاحسان الكبير ، من غير أن يكون شيء من ذلك واجبا عليه تعالى بل هو كله محض فضل منه ورحمة ، وأيضا قد ينشأ عن حب بعضنا بعضا شيء من الضرر كحب الأم الجاهلة لولدها حتى يئمه من كل عمل فيه مشقة ولو كان نافعا أو ضروريا ، وأما حب الله لنا فهو خال من كل ضرر ولا ينشأ عنه إلا النفع المحض قال تعالى (وإن تعدوا نعمة الله لا تحصوها إن الله لغفور رحيم) وأيضا قاله عندنا غفور رحيم للذين هما كثرت جرائمهم بشرط التوبة الصحيحة بدون انتقام ولا عقاب (ولا يكلف الإنسان ما لا يطيق)

أما أرقى أنواع الحب عند النصارى فهي التي تؤدي إلى الاتجار بالخلاص للناس (كما في كتاب صديق المسيحية لؤفنه تروتون ص ٢٨٣) ولكن مثل هذا الحب هو من شأن الضمائم الماجزين المختلين الذين لا يقدرزون على خلاص محبوبهم فلذا ينتحرون والله منزّه عن ذلك وفوق ذلك ، على أن مثل هذا الحب مشاهد بين الناس فكثيرا ما ينتحر الماشق في سبيل معشوقه والأثم لأجل والدها مثلا فحب الله على قوهم هذا لا يمتاز عن الحب المعتاد بين ضمايف المخلوقين وشرارهم . وأمل من أسباب كثرة الاتجار بين الأفرنج هذه العقيدة إذ من مقتضاها أن الاتجار ليس بعار ولا عيب فيه مادام بهم نفسه قد ارتكبه ولو أن الحامل له عليه غير الحامل لا كثرهم ولكن الاتجار على كل حال هو منظر من مظاهر اليأس والضعف والجبن وقلة العقل والحيلة تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا . (لاحظ أيضا أن إلههم هو الذي أباح لهم شرب الخمر وشربها معهم وناولهم إياها بيده كما سنبينه) مت ٢٦ : ٢٧ ٢٩ - ومر ١٤ : ٢٣ - ٢٥ - ويو ١ : ١١ - (راجع كتاب دين الله ص ٩٨) فلذا نشأ فيهم الاتجار وشرب الخمر وهما من أكبر الموبقات ومع كل ما تقدم قاله تعالى باعترافهم لم ينتحر هو نفسه لخلاصهم بل ضحى (بالإنسان يسوع) الذي أكرهه على ذلك إكراها كما بيناه في مقالة الصلب وغيرها وظالمه وهو بري ولم يشفق عليه ولم يرحمه كما قال بولس (رومية ٨ : ٣٢) فأين الثريا من الثرى وأين السماء من الأرض ؟ فإذا لم يحمل الناس على حب الله خلقه لهم وتفضله عليهم بجميع أنواع النعم

الصغيرة والكبيرة وهما آيته لم بدون مقابل ورعتهم وعفوه عنهم وعدم تكليفهم
مالا يطيقون فهل يحملهم على حبه صليبه البري (يسوع) لا يحمل خطيئة آدم
وخطيئتهم وهم لم يقيموا في المصبيان إلا بهمة وإرادته ونقدبره؟ ومما بالغ بعضهم في
إرادة الإنسان واختياره فإن ذلك يخالفنا في كتبهم (راجع يو ١٢ : ٣٩ - ٤١
ور ٩ : ١٧ و ١٨ و ١١ : ٧ و ٨ و ١٢ : ٣ و ٢٩ : ٤ و ٩ : ١٢ و ١ : ١٠ و ١٦ : ٢٥
ونث ٢ : ٣٠ و ١٠ : ٦ و ١٠ : ١٩ و ٢ : ١٩) وقد دان بمكنه أن يمتد وقوع الإنسان
(آدم) في هذه الخطيئة أو يمنع نسله من التأثير بخطأ أبيهم الذي أدخل بزعمهم
الخطيئة في العالم كما قال بولس (رومية ٥ : ١٢) مع أنه لو لا خطيئة آدم بطبيعته
ميالا من قبل للشرب والمصبيان لما عصاه وخالف أمره (راجع رسالة الصليب ص ١٢٣
١٢٥) ولو أراد أن ينجيهم من العقاب بفضل منه ورقة لا عارضة أحد ولما نافي ذلك
عدله كما يزعمون والا فهل صلب البري بدون إرادته فداء للذين هو الذي لا ينافي
ذلك المدل الذي ما فهموه ؟ (راجع صفحة ١١ - ١٣ من كتابنا « دين الله ») وهل
إبقاعهم في المصبيان بخلق آدم ميالا للشرب وخلافهم كذلك وهواخذتهم بذنبه
وذنوبهم (أنظر مثلاً ٣ : ١٥ - ١٩) وعدم العفو عنهم مطلقا إلا بسفك الدم
هو الذي يحملهم على حبه ؟ ولا يحمل المسلمين ما ذكرنا على حب الله الرؤف
بهم الرحيم المنعم عليهم بكل شيء الغفور لذنوبهم جميعا بدون سفك دم أحد
متى صبحت ذنوبهم ورجعوا إليه وحده مستغفرين خاضعين عليهم ؟ وهو الذي
لا يسأل أحدا منهم إلا عما اكتسبته يده ؟ فتأملوا في ذلك أيها العاقلون واحكموا
بيننا وبين القوم الظالمين . وليس غرضنا بهذه العبارة البحث هنا معهم في مسألة
القضاء والقدر فقد وفيناها حتما في بعض أعداد المنار السابقة (م ١٥ ص ٧٣٩)
وأما الغرض مقارنة المقيدتين وبيان أيهما أشد حملا للناس على حب الله

وإذا كان المسيح باعتبار ناسوته من نسل آدم لأنه مولود من مريم ومشكون
في رحها من دمها فهو كباقي أولاد آدم واقع في الذنب فهو أيضا يحتاج إلى الكفارة
مثلهم وإذا يكون غير طاهر ولا معصوما من الذنوب كما يزعمون لأنه « ابن الإنسان »
الحال في ناسوته مخلوق من مريم بمقتضى التولد الجسدي . وإن كان لم يولد بذنب

(النار - ج ٧ ص ١٦) إرادات على القداء بأنها تقتضي تقضى البارى تعالى وقديس ٥٣٣

آدم فلم تلوث غيره؟ (رومية ٥: ١٢ و ١٧ و ١٥ : ٢١ و ٢٢) وكلنا من نسل آدم وطبيعتنا هي من طبيعته ؟ وإن كان الله مظهر من الخليقة بمحاوله فيه فإذا يجوز التطهير من الذنوب بدون سلك الدم وهو خلاف ما تدعون؟ وإن كان حاول الابن مظهر من ذلك فلم لم يظهركم حاول روح القدس فيكم وكلكم هيكل الله الحي كما يقول بولس (١ كور ٣ : ١٦ وأف ٤ : ٦ وراجع أيضا أع ٢ : ٤) فإذا كان حاول الله أو أحد أقانبيه في الانسان مظهر له من الذنوب فأى حاجة إذا الى صليب المسيح؟ ولم لم يجعل الله موت شهدائهم الكثير بدمهم كفارة عن باقي النوع الانساني وكلهم يملكون من روح القدس (روم ٥ : ٥) ؟ وإن قيل انه باعتبار ناموته واقع مثلنا في خطيئة آدم ولكن صلبه وهو ابن الله كاف لتكفير الخطيئة عن جميع بني آدم وهو من ضمنهم ، قلنا ان كان صلبه باعتبار أنه إله جاز على الله الموت والالام والجزع والاستغاثة بغيره والضعف وغير ذلك مما أظن أنكم تنزهون الله تعالى عنه ونصوصا بعد قول المصلوب (إلهي إلهي لماذا تركتني) وإن كان صلبه باعتبار أنه انسان فهو خاطئ مثلنا يقتضي طبيعته البشرية فلم لا يكون موته مكفرا عنه وحده ويكون ما ينال كلاً منا في هذه الحياة من المشاق والأهزان والموت أو القتل وغير ذلك كفارة له عن ذنبه وقد كان أصل المصائب على ذنب آدم (كما في سفر التكوين) الموت والالام والتعب وعبادة الشيطان أو الحية ونحو ذلك (تك ٢ : ١٧ و ٣ : ١٣-١٩) وكل هذه الاشياء واقعة بنا وبأقية علينا الى الآن ؟ . وإن كان لابد من سلك الدم فهي دعوى لا دليل لكم عليها ولم يكن موت المسيح بسلك دمه وذبحه بل ان ما فاض منه من مساهير الصليب لم يكن هو السبب في الموت كما ي بناء في كتاب دين الله (ص ٥ و ٩٢) وفي رسالة الصليب (ص ١٢٨ - ١٣٠) ولم لم يزل عن الانسان ذلك القصاص بعد الصليب ؟ ! وإذا كان الله لا يكتفي بما حل بالانسان من المصائب والبلايا والموت وغيره في هذه الحياة ويصر على الانتقام منه في شخص أحد أفراد هذا النوع (المسيح) ويجعله من أنواع الاهانات والفتايع ما جعله يستقيث به فلا يغيبه ولا يرحمه (لو ٢٣ : ٣٩ و ٤٦ : ٤٢) مع أنه اتخذ له ابنا وحل فيه وإذا كان أيضا لا يكتفي بحلول روحه القدس في الناس ولا بتوبتهم واستقامتهم

ولا باستشهاد كثير منهم في سبيله الا بعد صفك دم عيسى وبحسب الضحايا البشرية من قديم الزمان ويتقبلها من مقريرا له (قض ١١ : ٢٩ - ٤٠) ويأمر أنبياء صفك دماء مالا يحصى من الحيوانات (١ مل ٨ : ٦٣) وقتل مالا بعد عن البشر (نت ٢٠ : ١٦) ويسر برائحة المحرقات (لا ١ : ١٧) اذا كانت كل هذه صفات إلههم فهو مجرد من كل رحمة وشفقة وحنان وعدو للإنسان والحيوان . حتى أنه ندم على خلقه الانسان (تلك ٦ : ٦) لشدة غيظه منه ، وبغضه له ، وخوفه منه ، (تلك ٣ : ٢٢ و ١١ : ٦) فكيف يمكن الانسان أن يحبه بعد ذلك ؟ مع أن الله وهو أقدر منا طبعاً لم يحب الانسان ولم يرحم الا بعض أفراد هذا النوع بعد أن شبع وروي من الدماء التي تملأ الأنهار ١١ فمل يا قوم هذه العقيدة (١) هي التي تدعون أنها الطريقة الوحيدة لظهور محبة الله للإنسان وهل هذا إله محبة كما يسميه يوحنا (١ يوح ٤ : ١٦) وهل كل هذه الأشياء التي صدرت منه ضد الانسان تحملنا على حبنا له ولا طريقة تحملنا على حبه غيرها ؟ إن هذا شيء عجيب

(البقية تأتي)

الدكتور محمد توفيق صدقي

٥٠) تاريخ الجهمية والمعتزلة

(٤) مقتل الجهم والحارث وما أفضى من الوقائع اليه

في سنة ١٢٨ ولي ابن هبيرة العراق ، فكتب الى نصر بن سيار بمعه على خراسان ، وطلب اليه مروان بن محمد بن مروان ، فابى الحارث وقال : انما أمني يزيد بن الوليد ولم يؤمني مروان ، ولا يجيز مروان

(١) كان من أثر هذه العقيدة في نفوس أتباعها أن لا يخرجوا في حب صفك دماء الخلق في الدين أو المذهب اللهم يرضون بذلك إلههم هذا ويربحونه من أعدائه هؤلاء في زعمهم ويسرون برؤيته لسماتهم مسفوحة تتدفق كالأنهار على وجه البراء لانه لا يمكن الموت من أحد الا بصفك الدماء فانهم به من الله رؤف رحيم ١١

(*) تابع لنا نشر في ج ٦ م ١٦ ص ٤٤٩

أمان يزيد، فلا آمنه. فخالف نصرًا، فأرسل إليه نصر يدعو إلى الجماعة وينهاه عن الفرقة وإطعام السدو، فلم يجبه إلى ما أراد، وخرج فمسكروا وأرسل إلى نصر: اجعل الأمر شورى^(١) فأبى نصر، وأمر جهم بن صفوان أن يقرأ سيرته وما يدعو إليه على الناس، فلما سمعوا ذلك كثروا وكثر جمعه، وأرسل الحارث إلى نصر لينزل سالم بن أحوز عن شرطته ويغير عماله ويقر الأمر بينهما أن يختاروا رجالا يسمون لهم قوماً يعملون بكتاب الله، فاختار نصر مقاتل بن سليمان، ومقاتل بن حيان. واختار الحارث المغيرة بن شعبة الجهضمي ومعاذ بن جبلة. وأمر نصر كاتبه أن يكتب ما يرضي هؤلاء الأربعة من السنن، وما يختارونه من المال، فيرسلهم ثم سمرقند وطخارستان

وعرض نصر على الحارث أن يولية ما وراء النهر ويمطيه ثلاثمائة ألف فلم يقبل. ثم تراخيا بأن يحكما جهم بن صفوان ومقاتل بن حيان، فحكما «بأن يستول نصر وأن يكون الأمر شورى» فلم يقبل نصر، فخالفه الحارث وقدم على نصر يجمع من أهل خراسان حين سمعوا بالفتنة. وأمر الحارث أن يقرأ سيرته بالأسواق والمساجد وعلى باب نصر، فقرئت فاتاه خلق كثير، وقرأها رجل على باب نصر، فغضب غلبان نصر فنادى بهم الحارث وتجهزوا للصرب

ودل رجل من أهل مرو الحارث على ثقب في سورها، فمضى الحارث إليه ونقبه ودخل البلد وقتل من وقف في وجه جماعته، وانتهبوا منزل سلم بن أحوز، وركب مسلم حين أصبح وأمر منادياً فنادى: من

(١) هذا ما خيلاه قبل من حرمه على الشورى وبتر الاستبداد

جاء برأس فله ثلثائة ، فلم تطلع الشمس حتى انهزم الحارث وقتلهم الليل
كله ، وأتى سلم عسكر الحارث فقتل كاتبه ، واسمه يزيد بن داود

وأسر يومئذ جهم بن صفوان فقال سلم : ان لي وليا من ابنك
حارث . فقال : ما كان ينبغي له أن يفعل ، ولو قتل ما أمنتك ، ولو ملأت
هذه الملاة كراكب وأبرأك الي عيسى بن مريم مانجوت ، والله لو كنت
في بطني لشققت بطني حتى أقتلك ، والله لا يقوم علينا من اليمانية ^(١)
أكثر مما قت ، فقتله

ثم غلب الكرماني على مرو ، وخطب الناس فأمنهم ، وهدم الدور ونهب
الاموال فأذكر الحارث عليه ذلك ، ثم أتى الحارث مسجدا عياض وأرسل
الي الكرماني يدعو به الى أن يكون الامر شورى ، فأبى الكرماني فانتقل
الحارث عنه ، ثم اقتتل معه حتى قتل الحارث وأخوه وعدة ، وذلك سنة ١٢٨
هذا مجمل ما رواه الثقات في سبب مقتل جهم ومخدومه الحارث ، وبه
يعلم ما كانا عليه من الحرص على اقامة أحوال الكتاب والسنة ، وجعل الامر
شورى ، وإباء الانغماس في امرة الظالمين ، ورفض اعطيتهم والميل لهم
ومن تأمل بما قص يعلم ان قتل جهم انما كان لامر سياسي لا ديني ،
وقد صرح بذلك سلم (رئيس شرطة نصر) قاتله بقوله : والله لا يقوم
علينا من اليمانية أكثر مما قت ، فتفطن ولا تكن أسير التقليد

(٥) من وقع في عام قتل جهم وسببه وتصبح ذلك

قدمنا ان مقتل جهم كان عام ١٢٨ كما حكاه الطبري وغيره . وقال

(١) فيلق من فيلق العرب كان مرهوب المقام يخشى الخروج عليهم

البارج ٧٦٧) نزل الملوك والأمراء عليهم بالكفر لا يتدبه ٥٢٧

المافظ بن حجر في فتح الباري، أئند أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة له أن قتل جهم كان في سنة ١٢٧ (قال) والمفسر ما ذكره الطبري أنه كان في سنة (١٢٨) وذكر ابن أبي حاتم من طريق سعيد بن وهبة صاحب أبي اسحق الفزاري أن قصة جهم كانت سنة (١٣٠) (قال) وهذا يمكن حمله على جبر الكسرة أو على أن قتل جهم تراش عن قتل الحارث بن سريج (ثم قال) وأما القول بأن قتل جهم كان في خلافة هشام بن عبد الملك فوهم، لأن خروج الحارث بن سريج الذي كان جهم كانه كان بعد ذلك، ولعل مستند القول به ما أخرجه ابن أبي حاتم من طريق صالح بن أحمد ابن حنبل، قال: قرأت في دواوين هشام بن عبد الملك إلى نصر بن سيار عامل خراسان: أما بعد فقد نجم قبلك رجل يقال له جهم من الدهرية فإن ظفرت به فاقتله (قال ابن حجر) ولا يلزم من ذلك أن يكون قتله وقع في زمن هشام، وإن كان ظهور مقالته وقع قبل ذلك حتى كاتب فيه هشام والله أعلم ولا يخفى أن نزل هشام... لجهم بأنه من الدهرية... في كتابه هذا إن صبح... إنما أراد به زيادة الإغراء بقتله، ليكون حجة له، وتحميها على العامة، ومن لا يدري حقيقة الأمر في هدر دمه، وقد علمت أن الباحث على قتله أمر سياسي محض، لأن جهما كان خطيب الحارث وقارئ كتبه في الجامع، والداعي إلى رأيه وإلى الخروج معه على بني أمية وعملهم، لسوء سيرتهم وبيع أعمالهم وشدة بغيتهم كما أثراه قبل ولا يخفى على من له أدنى مسكة من عقل أن الدهرية لا يقرون بالوهية ولا نبوة. وجهم كان داعية للكتاب والسنة، ناقما على من انحرف

عنهما ، مجتهدا في أبواب من مسائل الصفات ، فكيف يستعمل نزهة بالدهرية وهي اكفر الكفر ! ومن هنا يعلم أن لا عبرة بنزول الاسراء والملائكة من يتم عليهم سيرتهم بالالقاء السوءي ، والتاريخ شاهد عدل ، وليس المقصد التعزيب اجهم والدفاع عن مذهبه وآرائه ، كلا ! فأنا أبعد الناس عن التعزيب والتعصب والتقليد ، ولكن الانصاف يدعو أن يذكر المرء عماله وما عليه اذا أريد درس حياته ومعرفة سيرته ، وذلك ما توخينا هنا

(٦) فلسفة جهنم (أو مذهبه) في الأصول ، وتأثيره في العقول

قد حكى مذهب جهنم وفلسفته أبواب المقالات والمعتقدات في الملل والنحل ، وكذا في كتب الكلام المطولة ، وفيما صنف للرد عليه وعلى أتباعه الجهمية

مرجع فلسفته ، وخلاصة مذهبه : هو تأويل آيات الصفات كلها والجنوح الى التنزيه البحت ، وبه نفى أن يكون لله تعالى صفات غير ذاته ، وأن يكون مرثيا في الآخرة ، وإن يتكلم حقيقة ، وأثبت أن القرآن مخلوق هذه أشهر مسائل جهنم التي يقال لها (مقالة الجهمية) وله من الآراء سوى ذلك ، كالقول بنفي جهة العلو ، والقول بالقرب الذاتي ، وأنه تعالى مع كل أحد ذاتا كما معاه الرازي الخفي في كتابه (مجمع القرآن) عن الجهمية ، وأورد أدلتهم من الكتاب والسنة فانظره

كان من أعظم شبههم في باب الصفات اعتقاد أن ظاهرها يفيد التشبيه بالمخلوق أي أن ما يفهم من نصوصها مماثل ما يفهم من صفات المخلوق ، فظاهر منهاها التمثيل ، وهو مستحيل ، فيجب التأويل وقد رد عليهم بأن الظاهر المفهوم لو كان المراد به خصائص صفات

المخلوقين حتى يشبه المولى بمخافته ، لما خالف أحد في ردّه ونفيه ، لأن هذا ليس مراداً بالاتفاق ، -- للقطع بأنه تعالى ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ، إلا أن هذا ليس هو ظاهرها ، وإنما ظاهرها ما يليق بالخالق تعالى . وليس في العقل ولا في السمع ما يشي هذا . والصفة تتبع موصوفها ، فكما أن ذاته المقدسة ليست كذوات المخلوقين فكذلك صفاته .

بهذا يقرب الأمر من رفع الخلاف^(١) إذ الظاهر عند خصوم الجهمية غيره عندهم ، فاتفكت الجهة وللاإمام ابن دقيق العيد تقريب آخر قرره في ذلك حيث قال : المنزهون لله عن سمات المحدث ومثابرة المخلوقات بين رجبين : أما ساكت عن التأويل وأما متأول (م قال) والأمر في التأويل وعدمه في هذا قريب عند من يسلم التنزيه . فانه حكم شرعي أعني الجواز وعدمه . فيؤخذ كما يؤخذ سائر الأحكام . إلا أن يدعي مدّع أن هذا الحكم ثبت بالتواتر عن صاحب الشرع . أعني المنع من التأويل . ثبوتاً قطعياً . فخصمه يقابله حينئذ بالمنع المصريح . وقد يتسدى بعض خصومه إلى التكذيب القبيح بالمنع المصريح اهـ

قال العلامة المقبلي في العلم الشاخ - بعد نقله ذلك - ونعم ما قال - « وتقريب مسافة الخلاف بين الفريقين كان يمكن بمثل هذين التقريرين وغيرها . لولا تمصّب الحزبين كما سنبينه في آفة التعصّب »

(١) قد بسط الكلام في مسألة الظاهر الامام ابن تيمية في كتاب التبيينية صفحته (١٢٢) من المجلد الخامس من فتاويه المطبوعة ، وكذا في الرسالة المدنية المطبوعة في الهند في امرتسر

« (١) الدهارى الأولون ومذهب « وحدة الوجود » (المنار - مج ٧ ص ١٦٧)

وبالجملة فتأثير مذهب الجهمية في الأفكار، إنما كان بتوجيهها إلى التأويل،
وسلوك منهج المجاز في تلك المسائل، ركان هذا الباب هو مبدأ قبلها، لا
يشاركه أحد ولا يخطر له

ثم درج المئزلة على أثر الجهمية، قال النزالي في الأشياء مشيراً
اليهم - فمن مسرف^(١) في دفع الظواهر، انتهى إلى تفسير جميع الظواهر
والبراهين أو أكثرها، حتى حملوا قوله تعالى وتكلمنا أيديهم وتشهد
أرجلهم وقوله تعالى « وقالوا الجلود هم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي
أنطق كل شيء » وكذلك في الميزان والصراط والحساب ومناظرات أهل
النار وأهل الجنة في قولهم : « أفيضوا علينا من الماء أو مما رزقكم الله »
زعموا أن ذلك كله بلسان الحال (ثم قال النزالي) وأولوا من صفاته تعالى
الرؤية وأولوا كونه سميعاً بصيراً، وأولوا الميراج وزعموا أنه لم يكن
بالجسد، وأولوا عذاب القبر^(٢) وقبلة من أحكام الآخرة، ولكن أقروا
بجسر الأجساد، والجنة واشتمالها على الملاذ المحسوسة، وبالنار وباشتغالها
على جسم محسوس يحرق يحرق الجلود اه

« (٧) مناظرة الجهم مع بعض السمنية وإخامه إياه، وما علق على هذه المناظر »
روي أن الجهم لقي بعض السمنية^(٣) الخصمين، فقال له السمني :
أريد مناظرتك، فإن ظهرت حبقتي عليك دخلت في ديني، وإن ظهرت

(١) سيأتي بيان انقسام الناس في التعجم بأبسط مما هنا

(٢) سيأتي للمقبلي رد كون المئزلة تذكر عذاب القبر في البحث ٩ من التفسير

لما وقع من خلال النقل عن الجهمية الخ (٣) بضم السين المائلة وفتح الهم قوم في
الهند دهر يون

(المنار - ج ٧ ص ١٦٦) رد جهنم على السمنية المعطلة وتفتق ابن تيمية له ٥٤١

حجتك علي دخلت في دينك ، فكان مما كلم به الجهم أن قال له : أأنت
تزعّم أن لك إلها ؟ قال الجهم : نعم ، فقال له : فهل رأيت إلهك ؟ قال : لا ، قال
فهل سمعت كلامه ، قال : لا ، قال فسمعت له رائحة ؟ قال : لا ، قال فوجدت
له حسا ؟ قال : لا ، قال : فوجدت له محسا ؟ قال : لا ، قال فما يدريك أنه
إله ؟ فأخذ الجهم في سبج السمني بمثل حجته ، فقال له : أأنت تزعم أن فيك
روحا ؟ فقال : نعم ، قال : فهل رأيت روحك ؟ قال : لا ، قال فسمعت كلامه ؟
قال : لا ، قال فوجدت له حسا ؟ قال : لا ، قال : فكذلك الله لا يرى له
وجه ولا يسمع له صوت ، ولا يشم له رائحة ، وهو غائب عن الأبصار
ولا يكون في مكان دون مكان

هذا ما سلكه الإمام أحمد في الرد على الجهمية أثرناه باختصار وتوقفا

على موضع الشاهد من فطنة جهنم وبلاغته في الخاتمة خصمه

قال الإمام ابن تيمية في التسمينية : بعد حكاية ذلك : لما ناظر الجهم
من ناظره من المشركين السمنية من الهند الذين جحدوا الإله ، لكون
السمني لم يدركه شيء من حواسه ، لا يبصره ولا يسمعه ، ولا يشمه ،
ولا يذوقه ، ولا يحسه ، كان مضمون هذا الكلام أن كل مالا يحسه
الإنسان بحواسه الخمس ، فإنه ينكره ولا يقرّ به ، فأجابهم الجهم أنه قد يكون
في الوجود مالا يمكن إحساسه بشيء من هذه الحواس وهي الروح التي
في العبد ، وزعم أنها لا تختص بشيء من الإمكنة . وهذا الذي قاله هو
قول الصائفة الفلاسفة المشائين (ثم قال ابن تيمية) : والحجة التي ذكرها
مشركو الهند باطلة ، والجواب الذي أجاب به الجهم باطل ، وذلك أن
قول القائل مالا يحس به العبد لا يقرّ به أو ينكره ، أما أن يريد به أن كل

٥٤٧ لا يوجد ناس ينكرون ما لا يدركونه بحواسهم (المنار - ج ٧ ص ١٦٧)

أحد من العباد لا يقر إلا بما أحسه هو بشيء من حواسه الخمس ، أو يرد به أنه لا يقر العبد إلا بما أحس به العباد في الجملة ، أو بما يمكن الاحساس به في الجملة

فإن كان أراد الأول ، - وهو الذي حكاه عنهم طائفة من أهل المقالات ، حيث ذكروا عن السنية أنهم ينكرون من العلم ما سوى الحسيات ، فينكرون المتواترات ، والمجربات ، والفروض ، والنقلية وغير ذلك ، إلا أن هذه الحكاية لا تصح على إطلاقها عن جمع من العقلاء في مدينة أو قرية . وما ذكر من مناظرة الجهم لم يدل على إقرارهم بتفسير ذلك ، وذلك أن حياة بني آدم وعيشهم في الدنيا لا يتم إلا بمعاونة بعضهم لبعض في الأقوال أخبارها وغير أخبارها وفي الأعمال أيضاً ، فالرجل منهم لا بد أن يقر أنه مولود ، وإن له أباً وطيئاً أمه ، وأماً ولدته ، وهو لم يحس بشيء من ذلك بحواسه الخمس ، بل أخبر بذلك ووجد في قلبه ميلاً إلى ما أخبر به ، وكذلك علمه بسائر أقاربه من الأعمام والأخوال والأجداد وغير ذلك ، وليس في بني آدم أمة تنكر الإقرار بهذا . وكذلك لا ينكر أحد من بني آدم أنه ولد سميراً ، وأنه ربي بالتغذية والحضانة ونحو ذلك حتى كبر ، وهو إذا كبر لم يذكر أحساسه بذلك قبل تمييزه ، بل لا ينكر طائفة من بني آدم أمورهم الباطنة مثل جوع أحدهم وشبعه ، ولدته وأمه ، ورضاه وغضبه ، وحبه وبغضه ، وغير ذلك مما لم يشعر به بحواسه الخمس الظاهرة ، بل يعلمون أن غيرهم من بني آدم يصيبهم ذلك ، وذلك مما لم يشعروا به بالحواس الخمس الظاهرة ، وكذلك ليس في بني آدم من لا يقر بما كان في غير مدينتهم من الدائن والسير والمتاجر وغير ذلك مما هم متفقون على الإقرار به ، وهم

مضطرون الى ذلك . وكذلك لا ينكرون ان الدور التي سكنوها قد بناها
البناءون ، والطبيع الذي يطبخونه طبخه الطباخون ، والثياب المنسوجة
التي يلبسونها نسجها النساجون ، وان كان مايقرون به من ذلك لم يحسه
أحد بشيء من حواسه الخمس وهذا باب واسم ، فمن قال ان امة من
الامم تنكر هذه الامور ، فقد قال الباطل

وقول من يقول من المتكلمين : ان السوفسطائية قوم ينكرون حقائق
الامور ، وانهم منتسبون الى رئيس لهم يقال له سوفسطاء ، وان منهم من
ينكر العلم بشيء من الحقائق ، ومنهم من ينكر الحقائق الموجودة أيضاً
مع العلوم ، ومنهم الادارية الذين يشكون فلا يجزمون بنفي ولا اثبات ،
ومنهم من لا يقر الا بما أحسه . قد رد هذا النقل والحكاية من عرف
حقيقة الامر ، وقال : ان لفظ السوفسطائية في الاصل كلمة يونانية معربة ،
أصلها سوفسطا : أي الحكمة الموهبة ، فان لفظ سوفسطا في لغة اليونان
الحكمة ولهذا يقولون فيلسوفاً أي محب الحكمة ، ولفظ فسطا معناه
الموهبة ، ومعلم المستأخرين المتبعين ارسطو لما قسم حكمتهم التي هي متشعبة
علمهم الى برهانية وخطابية وجدلية وشعرية وموهبة وهي المناظير سماها
سوفسطا . ثم ظن بعض المتكلمين ان ذلك اسم رجل وانما أصلها ما ذكر .
وان كان لفظ السفسطة قد صار في عرف المتكلمين عبارة عن حجب الحقائق ،
فلا ريب ان هذا يكون في كثير من الامور ، فمن الامم من ينكر كثيراً من
الحقائق بعد معرفتها كما قال تعالى : « وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلماً وعلواً »
وقد يشبه كثير من الحقائق على كثير من الناس كما قد يقع الغلط للحس
أو العقل في أمور كثيرة ، فهذا كله موجود كوجود الكذب عمداً أو خطأً

أما اتفاق أمة على إنكار جميع العلوم والحقائق أو على إنكار كل
 منهم لما لم يحسه ، فهو كاتفاق أمة على الكذب في كل خبر ، أو التكذيب
 لكل خبر . وهذا لم يوجد في الملأ والعلم بعلوم وجود أمة على
 هذا الوجه كالعالم بعلوم وجود أمة بلا ولادة ولا اعتناء وأمة لا يتكلمون
 ويخبرون ، ونحو ذلك ، مما يعلم أن البشر لا يوجدون على هذا الوصف
 فالقول بوجود أمة لا تقر بشيء من الخبرات إلا أن تحس الخبر
 بينه يتألف ذلك ، وإذا كان كذلك فأولئك المتكلمون من المشركين والسمنية
 الذين ناظرُوا الجهم قد غلطوا الجهم وأبصروا عليه ، حيث أوهوه أن
 مالا يحسه الإنسان بنفسه لا يقر به ، فكان حقه أن يستفسرهم عن قولهم :
 مالا يحسه الإنسان لا يقر به : هل المراد به هذا أو هذا ، فإذا أرادوا ذلك
 المعنى الأول أمكن بيان فساد قولهم بوجوده كثيرة ، وكان أهل بلدتهم
 وجميع بني آدم يرد عليهم ذلك . وإن أرادوا المعنى الثاني وهو أن مالا
 يمكن الإحساس به لا يقر به ، فهذا لا يضر تسليمهم ، بل يعلم لهم ويقال
 لهم فإن الله تعالى تمكن رؤيته وسمع كلامه ، بل قد سمع بعض البشر
 كلامه . وهو موسى عليه السلام وسوف يراه عباده في الآخرة ، وليس
 من شرط كون الشيء موجوداً أن يحس به كل أحد في كل وقت ، أو
 أن يكون إحساس كل أحد به في كل وقت ، فإن أكثر الموجودات على
 خلاف ذلك ، بل متى كان الإحساس به ممكناً ولو لبعض الناس في بعض
 الأوقات ، صبح القول بأنه يمكن الإحساس به ، وقد قال تعالى : « وما
 كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا
 فيوحي بأذنه ما يشاء » وهذا هو الأصل الذي ضل به جهم وشيعته حيث

زعموا ان الله لا يمكن أن يرى ولا يحس به شيء من الحواس كما أجاب
امامهم الاول للسنية بإمكان وجود موجود لا يمكن احساسه، ولهذا كان
أهل الاثبات قاطبة متكاهوم وغير متكاهوم على نقض هذا الأصل الذي
بناء الجهمية، وأثبتوا ما جاء به الكتاب والسنة من أن الله يرى ويسمع
كلامه وغير ذلك، وأثبتوا أيضاً بالمقاييس العقلية ان الرؤية يبرز تلقاها
بكل موجود فيجوز احساس كل موجود، فالأولى يمكن احساسه يكون
معدوماً، ومنهم من طرد ذلك في الالهام، ومنهم من طرده في سائر
الحواس كما فعله طائفة من متكاهم الصفاتية الاشعرية وغيرهم
والمقصود هنا ان أولئك المشركين المناظرين قالوا كلاماً مجملاً، فجلسوا
الخاص عاماً والمقيد مطلقاً حيث قالوا: أنت لم تحسه، وما لم تحسه أنت
لا يكون موجوداً: والمقدمة الثانية باطلة، لكن موهوماً بالمعنى الصحيح،
وهو ان ما لا يمكن احساسه بحال لا يكون موجوداً: اه كلام شيخ
الاسلام ابن تيمية رحمه الله
البقية تأتي

نظرة في الحرمين الشريفين

« ومشروع جماعة خدام الكعبة »

ان السبب الذي دعا مؤسسي مشروع جماعة خدام الكعبة الى تأسيسه هو
اعتقادهم ان الحكومة المملوكية لم تعد قادرة على حماية الحرمين الشريفين. وقد دعى
الشيخ الجليل الثواب وقار الملك الشهير الى الانتظام في سلك جماعة خدام الكعبة
فقبل ذلك مع الفخر والشكر والتمنه اعتذر عن حضور جلسات لجنة الجماعة لضعفه
وكتب مقالة في بعض الصحف قال في أوائلها ما ترجمته :

« الأصل أن كل دين إذا لم تكن له قوة شديدة تحافظ عليه فقاؤه وثباته وحفظ آثاره في منتهى العسر والصعوبة ، وقد يخرج أحيانا عن الأمكان ، وإن ما فعله نصارى البلقان المقيرون من إكراه مئات الألوف من المسلمين على التنصر بقوة السيف لا وجه له إلا أن الترك ما كانوا يقدرون على كفههم ومنهم تلك الأسباب التي فعلها كنسا ، والثاني عدم وجود قوة شديدة في هذا الوقت تحفظ بها حرية المسلمين »

ثم قال النواب الجليل : إن الانتكال على مشروع خدام الكعبة بخالف الفتوة والنزوم وإن من رأيه « أنه يجب على المسلمين أن يوقفوا مع التمسك القوي بهذا المشروع إن الترك هم المنصر الأسلامي الوحيد في الدنيا الذين إذا تطلروا من النقائص الباطنية والخارجية يمكنهم أن يقوموا على أحسن وجه في المستقبل إن شاء الله بما كانوا قاطنين به إلى الآن من المحافظة على تلك الأماكن والقيام بخدمة الكعبة العظيمة » ثم أورد آراء ونظريات ونميات في حال الترك وما يقرب على ميلهم إلى التجاوة والخرفة والصناعة إذا هم مالوا ، وبني على تلك الآراء والنظريات أنهم يمكنهم حماية أخوانهم وجيرانهم الإيرانيين فوق حماية البلاد المقدسة وغيرها . وكانت نتيجة آرائه دعوة مسلمي الهند إلى مساعدة الدولة العثمانية بالمال ، لتحقيق هذه الآمال ، وذلك بشراء قراطين الدين الذي أصدرته نظارة المالية العثمانية

نتيجة حسنة لا تناقضه في مقدماتها من هذه الجهة بل نشكر له هذه الدعوة فإن أقل فائدة من إمداد أخواتنا مسلمي الهند لدولتنا بالمال أنه ربما تستغني بذلك عن بيع أراضي بلادنا للأجانب وقد عرضتها للبيع وسيما وهذا أكبر المصائب علينا وعلى حرمنا . واسكنه قال في سياق كلامه كلمة عن العرب لا بد لي من ذكر ترجمتها هنا وبناء البحث في خدمة الكعبة العظيمة بل الحرمين الشريفين عليها وعلى الكلمة الأولى التي قالها في أخواتنا الترك وذكرناها في فاتحة كلامنا هنا ، وهي :

« إن شعبنا أقوىاء مثل العرب عشاق الإسلام إذا مزجوا دهمهم بسرهم في المحافظة على الكعبة وروضة النبي (ص) وبقية الأماكن المقدسة مع الأتراك فلا يمكن لأي قوم في الدنيا منابلتهم في جبالهم ورمالهم ، وهى ما عرف العرب وسهروا في العلوم والفنون الجديدة التي بدأ الترك بسلسلتها من إنشاء الجامعات في البلاد العربية فاعلموا إن هؤلاء العرب هم أولاد أولئك العرب الذين نشروا إلى مدة من الزمن أنوار العلوم في جميع الدنيا » اهـ

أقول : ياليت صديقنا النواب الجليل الصادق النية كان واقفا على حقيقة حال العرب

والترك يؤلف بعقله المنطقي الكبير أقيسة مقدماتها صحيحة فتأتي بالنتائج الصحيحة التي تحتاج إليها من مثله ، وأني مضطر بسائق المصلحة الإسلامية إلى أن أقول له (١) أن أخواتنا الترك ليسوا هم حماة الحرمين الشريفين إلى الآن (٢) وأنهم ليسوا أوفى من أخواتهم العرب في العلوم والفنون وال عمران (٣) وأنهم دونهم في التجارة والزراعة والكسب (٤) وأنه لا يوجد أحد في الدنيا يقدر على حماية الحرمين من العدو الأجنبي إلا عرب الجزيرة من الحجازيين والعنابيين والنجديين والبراقيين والشاميين (٥) وأن دولة الترك هضمت حقوق العرب وتمدت أعضائهم وجعل الحرمين وما حولهما أبعد بلاد الدنيا عن العلوم والفنون وال عمران (٦) وأتينا بعد الدستور نطالبها بحقوق العرب كافة على قاعدة الأمر كزبة لتقوى وتعمر كل بقعة بحسب حالها المناسب لها في طبيعة الاجتماع البشري (٧) وأنها كانت تقابل مطالبنا بالاحتقار والسخرية والسعي في تهريق الكلمة حتى علمت أن عاقبة هذا خسر وخطر فجنحت للوفاق وسيتم أن الله تعالى على الوجه النافع المرضي ، فإن نازعني في مقدمة من هذه المقدمات فأنا مستعد لبيانها له بالتفصيل

بقيت المسألة الحرية والشجاعة . إن العرب قسمان بدو وحضر فالحضر من القطرين الشامي والراقي مشاركون لأخوانهم الترك في علم الفنون العسكرية الأوربية وفيهم مئات من الضباط أركان الحرب وغير أركان الحرب متخرجون في أوربة وفي الأستانة ، والمسكر يؤخذ من عرب ولايات القطرين وما بينهما كالموصل وديار بكر بالنظام الذي يؤخذ به من الولايات التركية وكل منهما آية في الشجاعة ولكن ضباط الترك أكثر . وقد ظهر لنا بالبيان أن الحرب النظامية التي يدير حركتها هؤلاء الضباط هي التي أذلنا واسقطت قيمة شجاعة جنودنا في الحرب البلقانية الأخيرة وفي الحرب الروسية التي كانت قبلها وكانت مقدمة لاستقلال هؤلاء البلقانيين بعد أن كان أكثرهم تابعا لدولتنا ونسب فيهما لقواد الترك من الخيانة ما لم يتلوث بمثله العرب ، ولا يشك أحد في أن سلاطيك عاصمة أحرار الترك والمركز العام لجمعية الاتحاد والترقي قد أخذها اليونان غنيمة باودة بخيانة حسني باشا ورجاله . ونحن لأنحب المفاضلة بين العرب والترك في أمر مشترك بينهم كالجندية وإنما ذمنا هنا خاص بعض القواد والرؤساء الذين كانوا سبب كل بلاء حل بدولتنا لا لفنصر التركي . على أنه قد كان للعرب في هذه الحرب البلقانية جولات خضهم العالم بالثناء عليها . لا أفضل شعبا على شعب في الشجاعة والحرب ولكنني أقول : إن المدرسة الحرية وغيرها من مدارس الأستانة لم تفسد من دين

العرب وأخلاقهم كما أفسدت من غيرهم .

وأما البدو من العرب ومن على شاكلتهم من سكان المدن والقرى في عفر الجزيرة فهم أشجع قلباً وأشد بأساً من حضر العرب والترك الموسوفين بالمدينة حتى إن عرب اليمن ونجد يصفون الهندى الهناني بالهين والضعف ، ولو كان هؤلاء القوم يعرفون من النظام العسكري ما يعرفه الجند الهناني ويحملون من السلاح ما يحملونه لكان الثابور منهم ينسب عشرة نواب من غيرهم .

قد أصبح من البديهيات التي لا ريب فيها أن الجيش الهناني لا يقدر على صد أية دولة من الدول الكبرى إذ أراد أن يلبس على الحجاز وأما يقدر على ذلك عرب الحجاز واليمن ونجد والعام والمراق ، لا يحتاجون فيه إلا إلى القوات الضرورية والسلاح والخبرة ، واتفاق الحكمة ، فإن كان هؤلاء مستعدين بما ذكرنا للدفاع عن حرمهم وببلادهم لا يمكن أن تتجرأ دولة أوربية على الاضطلال بنارهم لأسباب متعددة (منها) شجاعتهم وصبرهم وعدم ميالهم بالموت (ومنها) أنهم لا يقفون في وجه عدوهم ويحاربونه حرباً نظامية يقضي بها على معسكرهم إذا غلب ، بل يتألفون عصابات مهاجم مكان الضعف منه عند إصابة الفرة فإن لقيت ما لا قبل لها به فرت من وجهه في محاربا واعتصمت بجبالها حتى تصيب عرة أخرى (ومنها) طبيعة البلاد وتندو مديمة الأوربي فيها (ومنها) أن الخسارة الكبيرة فيها ليس وراءها ربح مادي يكون عوضاً عنها . وقد انقرض التاريخ الذي كان الأوربيون ينفكون فيه أنهار الدماء لأجل الاتهام الديني أو مظنة الملوك وقهر أعدائهم .

كل ما يمكن أن نفعله دولة أوربية بحرية في هذه السبيل هو أن نستولي على سواحل جزيرة العرب قتيلاً منها بما عدا الحجاز كاليمن وحضر موت والمراق وسورية ثم نجعل سواحل الحجاز تحت مراقبتها البحرية فتضمن عنها السلاح ، وتلقي العداوة والبغضاء بين أمراء الجزيرة ، فتعري بعضهم بعض وتساعد من يستعيب لها على خصمه بالمال حتى إذا ما فل الحديد الحديد ، وبأس القوم بينهم شديد ، وضبطت موارد الرزق ومنع السلاح تعقد الدولة التي تفعل ذلك مع كل أمير وزعيم في جهة من جهات الجزيرة اتفاقاً على حرية التجارة وتأمين التجار وغيرهم ، ويدخل وراء ذلك الحر وتجاره والبغاء وفجاره ، والبشرون وكتبهم ، كما وقع في مسقط والكويت وجميع بلاد الدولة ، فيقع المداء الشديد بين الشعب وروصائه ويتم لأعدائهم ما يريدون منهم . وكل أظهر دعاة النصرانية من الأفرنج الشنفت والميل والرجاء والامل بأن ينشروا دعوتهم في

جوار السكينة وعرفات ومسجد المصطفى عليه أفضل الصلاة والسلام؟ وكم أظهر متعصبو السياسة ما يتعنونه من نقل السكينة والقبور الشريف، ووضعها في { اللوفر } أو غير اللوفر من دور الصحف والماديات في أوروبا لتكون أثراً تاريخياً يفتخرون به (قد بدت البضاه من أفواههم وما تخفي صدورهم أكبر). قد بينا لكم الآيات ان كنتم تقولون) قالوا يجب على الدولة العثمانية أولاً وبالذات أن تعترف بالاستقلال الإداري والدفاعي لجميع إمارات البلاد العربية ومنها الطبراز وعسير واليمن بشرط أن لا تتفرد إمارته منها بمقد اتفاق ولا معاهدة مع الأجانب لسياسية ولا اقتصادية، وأن تساعد على تنظيم إدارتها وقوى الدفاع فيها وعمرانها بوسائل المقننة المرضية عند أهلها، وجمع كلمة أمراءها، وأن يكون الجند الذي ينظم فيها عوناً للدولة على أية دولة أجنبية تحاربها بقدر الاستطاعة وهذا ترجح الدولة قوة كبيرة لا تتفق عليها شيئاً من المال، وتستفيد اخلاص العرب في هذه الإمارات وفي ولاياتها العمومية والمراقبة، ولا تخسر في مقابلة هذا الربح شيئاً فاتها منذ أعلنت امتلاكها لتلك الإمارات في جزيرة العرب إلى هذا اليوم لم تربح خزائنها منها شيئاً بل خسرت الملايين من الأموال ومئات الألوف من الرجال وتخريب البلاد وفساد العمران. فهذا يحفظ الحرمان الشريفان من عدوان الأجانب، فإن الشيء لا يحفظ إلا يحفظ سياجه

فان قيل : ان الدولة ما تمدت اضعاف العرب وحرمت بلادهم حتى الحرمين الشريفين من العلم الاخوة ان يتزوا ويقوا فيستقلوا دونها ويستعبدوا الخلافة الاسلامية فكيف تسمى الى تقويتهم؟ فالجواب ان هذا اللقب قد جنى على الاسلام والمسلمين أكبر الخطوب والمصائب وكان أشد أسباب ضعفهم من حيث لم يفهم شيئاً وأنا أضمن ان اولئك الأمراء يرضون بأن يسترقوا لسلطان الدولة بالخلافة اذا هي رخصت بما ذكرنا

والواجب على المسلمين في جميع بقاع الارض أن يساعدوا أهل تلك البلاد المقدسة على كل ما به حفظها وحياتها الدينية والمدنية سواء وقعت الدولة للقيام بما يجب عليها أم لم تقع بذلك، وانما تطلب المساعدة منهم بالمال ثم بالرجال الذين يعرفون ذلك المال في انشاء المدارس والملاجئ وأسباب القوة والعمران، وتحسين معيشة المرابان، واذا نجحت (جمعية خدام السكينة) وأصلحت قانونها فانها تستطيع أن تؤدي خدمة جليلة يشكرها لها الله تعالى من فوق، نرشه ويثيبها عليها ويشكرها لها جميع المسلمين، ومنى رأوا باكورة عمرتها يدخلون فيها أفواجا والله الموفق والمستعان

﴿ احتفال لشكرىم احمد فتحى باشا زغالول ﴾

احمد فتحى باشا زغالول وكيل نظارة الخزانة بعد في مقدمة الذين نبشروا بمصر في هذا العصر ، وهو من مريدي الاستاذ الامام في الفلسفة والادب والاجتماع وعلوم الامة ، ومن نزايه التي غاف بها أهل طبقه الذين تعلموا على الطريقة الأوروبية زاعوا علومهم في أوروبا أن اشتغال في خدمة الحكومة بالجهد وترويقه في مناصبها لم يصرفه عن الاشتغال بالعلم مطالعة وترجمة وتصنيفا فله عدة آثار علمية مطبوعة ما بين مصنف ومترجم وهو محسن الاختيار لما يترجمه ، وناهيك بترجمته لكتاب روح الشرائع تأليف بنجام الشهير ، وكتاب سر تقدم الافكار السكسونيين لأدموند ديقولان في التربية والنسليم ، وكتابي روح الاجتماع وسر تطور الأمم - كلاهما لغو سافارون - الذين هما من خير ما كتب الا فرنج في علم الاجتماع الانساني . وكان آخر ما ألفه شرحه للقانون المدني المصري الذي اشجبت به الحكومة وجمهور رجال القانون من القضاة والمحامين . وقد اسعفت مقدمته قبل إتمام طبعه فرأيت يحول في علم القوانين جولان الأة المتجدين في علم الفقه فتذكرت له مثل هذه الجولة الاجتهادية إذ حضرت منذ خمس عشرة سنة عما كتبه الأمير سيف الدين بمسكنه مصر الاهلية وكان رئيساً لما وبلا طبع هذا الشرح واقترح اجتماع بعض رجال القانون والعلم من قضاة ومحامين وغيرهم تحت رئاسة الشيخ محمد نجيب مفتي نظارة الخزانة ودعوا الى الاحتفال به في دار الامة المصرية فاجاب الدعوة جمهور عظيم من قضاة الشريعة وعلما الأزهر وقضاة المحاكم الاهلية والمحامين والادباء والوجهاء وخطيب شكري باشا وعبد العزيز بك فوهي والدكتور صروف ومحمود بك ابو النصر قاضوا على المحتفل به وعلى كتبه عامة وكتابه الجليل خاصة ، وحدثت الحفلة بخطبة له كانت أشد الخطب تأثيرا كما كانت احسنها إلقاء وهذا نصها :

﴿ خطبة فتحى باشا ﴾

سادتي !

وجهت الى الحاجم التمس منها كلمات تسمو معانيها الى سماء فضلكم ، أو صيغة حمد تفي بقليل من واجب شكركم ، فأراقني لفظ ولا شافني معنى ، ورجعت عن التقيب والاستفادة ، الى الاقرار والشهادة

أنا عاجز ، لم أنا عاجز عن إيفائكم حق الانتاء لقاء صديقكم ، لكنني لن أعجز عن الاحتفاظ بوعدهم ، والبقاء على الدوام متأثراً بحبيلكم

نرفق هذا الاكلان لذكركم خادم قلتم به شيئا ، وما خبره الا ذنكم ، وأودتم ان يوتوا له فضلا والفصل أتم مواله ، ولا أدري في اجتماعكم هذا الا حركة نفسية من حركات الامة تتطلم دور السكون ، وتتلن يقنلتها وشحنوها نحو الرقي ، بعد أن اقتدرت الافكار وتكهن اليقين بأن لا بقاء إلا بالمشاورة ، ولا حضارة الا بالعلم ، وما أنا الا ذرية تفتخر بها للقيام بهذه الحركة المباركة

هذا مغاور خلق بعيد كمن مني اكنيل ، وسكن حتى نأوتهم ، خلق لا تقوم أنه بدونه ومنو عماد كل رقي ، هو حجة الشكل خبر الشكل في كل فرد من الافراد ، وظهور هذا الخلق دليل على ما الامة من الصفات السريعة الاولى ، ومن الاخلاق النظرية الاجتماعية ، نأ اذا نوبح صفا ، وأعلى مكانتها ، ووصل بها الى الدرجة التي تستحقها في هذا الوجود

من يخبر حال هذه الامة ويقترب على كنه خلقها ، ويعرف جيدا حقيقة خصائصها ، ويدرك المصير من آمالها ، ويضم التلن في أعمالها ، يقتنع بأن التربية زكية لا يفسد زرعها الا نهي من البذر الروحية ، وبأن الخلق كريم يشاء ستار من عدم العلم التام بالواقع ، وبأن الآمال كبيرة شريفة لسكنها مشوبة بعقوك وأوهام تطوح بها يوما ذات اليمين ويوما ذات الشمال ، أما أعمالا فمرة هذا وذلك عنهاج والسكون واجب ، ونلو وكل النجس في الصل ، وما كان شيء من كل هذا يكون لو لا خطأ في تقدير حقيقة حالنا ، وعدم التلمات الى حركة البيئة التي نحن فيها ، ونسيان لشيء كثير من الماضي ، ونلو عن الحاضر ، وعدم اهتمام بنا هو آت ، ومحال أن تقوم هذه الحال ، فلا بد لنا من أعداد هذه اللازمة لذلك التحول وما هي الا العلم

العلم هو سلم الامة الى حضارة ، فهو كاشف للملمات الجهل ، ومسد فالأراء ، ومنه يبع كل مجهود ، هو الذي اخترق الارض فأخرج مكنوناتها ، وحكم في المادة فاستلب منها كنوزها ، وتسلط على البحار فسادها ، ورفق الى الجور خلق في القبة الزرقاء طالبا للناس علوا وكالا ، وقرب الابداد فأضاف الى الوقت أوقانا ، وضم الى حياة الانسان حياة وحياة ، بهذا أثار البعائر وحشد المزائم ، وقوى الهمم ، فأعرض الامة ، وأعلى كلمة التي كان حقلها منه وميرا

أرجو أن يكون في ظهوركم هذا دليل على أنا قطعنا دور التافر والشرق ، وعرفنا

المصواب بعد ان حجبته عنا الآهام زهناً ملوياً ، ودخلنا من باب العمل الصحيح النافع ، واقتننا بأن الضعف سوما الضعف الا الجهل - يطمس على القلوب ، ويجعل القوم يرون حسنا وليس بالحسن ، يظنون أن التأخر آت من عارض خارجي وانهم اذا تقدموا عن الناس وماتل التقدم فالمقصود يجذبهم الى الوراء ، لكنهم هم علموا عرفوا أن السلة ذاتية ، وأن الدواء في اليد ، وأن قتل الوقت في العتلة والانهام ، مضیعة لما يفيد ، وداع جديد من دواعي الضعف والتأخر .

أرجو أن يكون في اجتماعكم هذا دليل على السامة من هذه الحال ، بل على الفرع من أخطارها الاجتماعية الكبرى ، وعلى أن العلم الذي ينبث فينا أخذ ينفي الضمائر ويجمع شمل المتفرقين ، ويظهر السمات ويوحد كلمة المتفريقين ، وينير البصائر فيهدينا الى أن التآزر شرط النجاح ، وأن يد الله مع الجماعة ، وأن التباغض محلبة الشر ، والتباغض عهد سبيل الذل ، وأن في التضامن تهلكة للناس .

لعل رجائي محقق باقبالكم على هذا المكان ملتئين حول راية واحدة مع اختلاف المناهج والمعتقدات ، ومنبئين من روح واحد ألف بين قلوبكم جميعاً فتعارفتم وجمتم اخواناً فرحين بوجه باسم يحيي موجد هذا الروح وباعت ذاك الشهور - العلم سادني !

ما نعيم الجهل في أمة الأذها ، وما انبلاج ضوء العلم بين قوم الأعزوا
أيها العلماء . أيها العظماء . أيها الشعراء والادباء ، قادة الأفكار ، دعاة الأمة ،
أربأوا بها فالسبيل واضح ، علموا الأمة ، علموا الأمة

(المنار) أشار الخطيب المحتفل به الى ما امتاز به هذا الاحتفال على غيره حتى كان هو الأول في بابيه ، وهو اجتماع اصناف من الناس لم يتفق اجتماعهم في أمثاله ، فقد كانت لجنة الاحتفال مؤلفة من بعض علماء الأزهر وعلماء القانون وغير القانون من العلوم العصرية ، بعضهم من المسلمين وبعضهم من النصارى ، وبعض النصارى من قبط مصر وبعضهم من السوريين ، وكذلك الذين اجابوا الدعوة وحضروا الاحتفال . ومن أكبر ضروب العبرة في هذا الاجتماع حضور طائفة من علماء الأزهر وكون رئيسه من أشهر فقهاءهم (وهو الشيخ محمد بن حيت) وقد كانوا من قبل يشددون التكبر على القوانين ومعلميها ومن يحكم بها ولا تقول أكثر من ذلك في هذا المقام . ثم صار بعضهم يدخلون أبناءهم مدارس الحقوق ليتعلموا هذه العلوم ويحكموا بهذه القوانين . على أن القانون المدني اقرب من سائر القوانين الى فقه المسلمين

ومن غروب العبرة فيه اختلاف ذوق المسلمين وشعورهم الديني والأدبي في مسألة تدل على مبلغ تأثير التفرنج في البلاد ، وهي أن بعض المسلمين المأخوذين كان انكسر على جماعة العلماء تأخير صلاة المغرب إلى قرب وقت الدعاء فلما سلوا صرخوا بذلك وأثموا خيرا ، وأنكر آخرون عليهم أنهم قاموا من مكان الاحتفال قبل انتهائه إلى مكان آخر صلوا فيه وعدوا ذلك من غلة الذوق ودأوا أنه كان ينبغي لهم تأخير المغرب عن وقتها ، وأصل بعض هؤلاء لا ينكر عليهم ترك مسألتها البتة لأجل الاحتفال ، فأبى الشعور الإسلامي عند هؤلاء من شعور مسلمي نجد واليمن الذين لم يبق لهم ثقة بأحد من علماء الأمصار التي دخلها التفرنج ونشأ فيها يقول أولئك المسلمون إن هذه المنكرات هي التي أضفت الإسلام واضاعته ، ويقول هؤلاء التفرنجيون إن جمود أولئك المسلمين وجهلهم بمحضارة العصر هي التي اضاعت ملك الإسلام وذهبت بقوته ، وأكبر المحائب على الإسلام وأهله ومملكته في هذا العصر هو الاختلاف البعيد بين أهله في مقومات الأمة ومشروعاتها ، وانحلال الروابط القديمة بالتفرنج الذي لم يستطع أهله أن يستبدلوا بما حلوه وقطعوه منها ما هو منها ولا مثله . أما أسباب الضعف والفقول الفصل فيها فقد يتبادر في الأذهان غير مرة

تقرير المطبوعات الجديدة

كتاب الجغرافيا التجارية

تأليف ج . ج . شيشولم استاذ الجغرافية بجامعة ادنبرج . الجزء الاول من الطبعة الاولى مطبعة المعارف سنة ١٣٣٠ هـ وسنة ١٩١٢ م . ص ٣٣٩ بقطر رسالة التوحيد

الكتاب مطبوع طبعا نظيفاً على ورق جيد مباحته (١) فوائد دراسة الجغرافية التجارية (٢) قيمة البيانات العددية (٣) المفردات القطبية ، تحسين وسائل النقل ، حقائق عامة خاصة بالتاج وتوزيع وتبادل البضائع ، الجو ، التربة ... إلى غير ذلك ثم فصل الحاصلات . فالحاصلات الاقاليم المختلفة فالحاصلات العددية

رسالة في المحاسبة التجارية العملية

تأليف السيوف . ج . ج . شيشولم استاذ العلوم التجارية الطبعة الاولى مطبعة المعارف بمصر سنة ١٣٣٠ هـ وسنة ١٩١٢ م ص ٤٠١ بقطر سابقا

الرسالة مطبوعة كطبع الكتاب السابق من حيث الكثافة وجودة الورق ومباحثها:

(٥) كتب تقارير هذا الجزء شقيقا السيد صالح تخلص وسنا

(المنار - ج ٧ م ١٦) (٧٥) (المجلد السادس عشر)

الباب الاول عموميات في الفن وحواصل الاشياء أو القيم وحواصل الاشخاص الى آخر الحواصل ويان كيفية وضع الدفاتر وأمثال لذلك ثم الباب الثالث في الميزان الخ والباب الرابع في حواصل الفهم وحواصل الاشخاص وحواصل التاجر وقد ذكر في مقدمتها بان لحسن أفندي فهمي اسماعيل مدرس سلك الدفاتر بمدرسة المحاسبة والتجارة الخديوية الفضل في تصحيح هذه الترجمة العربية على أصلها الفرنسي وفي ترجمة التمرينات الموجودة بهذه الرسالة وفي تحويل الجداول من السكة (العملة) الفرنسية الى السكة المصرية

﴿ تمرينات على المحاسبة التجارية والمالية ﴾

جزء اول جهه سليم أمين حداد أفندي المدرس بمدرسة المحاسبة والتجارة الخديوية الطبعة الاولى منه بمطبعة المقتطف سنة ١٩١٢ ص ٢٧٦ بقلم المنار

الكتاب مطبوع طبياً مضبوطاً على ورق جيد وكله تمرينات عملية هذه الثلاثة الكتب أصدرتها ادارة التعليم الزراعي والصناعي والتجاري بنظارة المعارف العمومية المصرية وهي كتب مدرسية تدروس في مدارس الحكومة باللغة العربية فنشكر الحكومة على قيامها للامة بما لم تقوم هي لنفسها به وهي تطلب من الادارة للذكورة ومن مخزن المعارف ومن مكتبة المنار بمصر

﴿ حياة البلاد . في علم الاقتصاد ﴾

ملخص باختصار من احداث المؤلفات في هذا العلم بقلم رفيق أفندي وزق سلوم احد طلبة الحقوق السوريين في الاستانة طبع بمطبعة قسطنطين بني في حمص (سورية) سنة ١٩١٢ م ص ١٢٦ بالقلم الوسط ثمنه خمسة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

الكتاب مطبوع على ورق جيد ويحتوي على ٤٦ درساً ويعقب كل درس تمرينات في موضوعه فهو جدير ان يكون كتاباً مدرسياً وقد جعله بجامعه هدية احتراماً الى السيد عبد الحميد الزهراوي اعترافاً بفضلته وعلمه وقد نشر الكتاب بمخرطة الحضارة التي كان يصدرها السيد الزهراوي في الاستانة

﴿ كتاب مسائل الكتابة ومنافع الاصابة ﴾

انشاء عبد الرحيم بن علي بن شيت القرشي عني بنشره وتطبيق حواشيه الخوري قسطنطين الباشا الخلمي طبع في بيروت بالمطبعة الادبية سنة ١٩١٢ م صفحته ١٩٢ بقلم تفسير سورة الفاتحة ثمنه ١٢ قرشاً ويطلب من مكتبة المنار بمصر

هو كتاب تعليمي انشائي عربي بالمطبعين والمطبعين الاطلاع عليه لينسج واخضر الكتب

المدرسية على منواله في موضوعه وقد صدره ناشره بمقدمة بين فيها ما قاساه من التعب في استخراج النصوبة قراءة خطاه وأظهر مكانة الكتاب في عالم الأدب ونشر فيها صفحة منه نموذجاً من أصله

﴿الجواب المنيف. في الرد على من يدعي النصرانية في الكتاب الشريف﴾

صنفه الاستاذ الشيخ يوسف أحمد نصر الديوبى المدرس بالأزهر طبع بمطبعة النهضة الأدبية سنة ١٣٣١ هـ و١٩١٣ صفحته ٢٧٧ بنظام الإسلام والنصرانية على ورق جيد بحروف جيدة رباط من مكتبة المنار وتمه ٨ قروش

موضوع الكتاب رد مفتريات كتاب «هل من تحريف في الكتاب الشريف» الذي ألفه القس كولديسك الانكليزي وقد جاء فيه المؤلف بالتصريح الواضحة والجميع الدامغة وصدره بفاحة أوضح فيها سبب تأليف كتابه وبنى على حكام المسلمين وأغنيائهم وعلمائهم ما هم فيه من التواني عن نصرة الإسلام فقال : « واني لا أعجب من متانة هذا الدين حيث لم يؤثر عليه (الصواب - يؤثر فيه) ذلك التيار الجارف الذي توالف له الجبابرة في أوروبا وأمريكا أو تهرف في سبيله مئات الملايين على حين أن حكومات المسلمين ساهية لاهية لا يضيها أمر الدين، وإن أغنياء المسلمين لا يذلون أقل قليل في ذلك السبيل وإن علماءهم لا يفتقدون عامتهم بالإرشاد والتذكير » الخ وليت الأستاذ تذكر بأن قرا من الفضلاء أهل الفيرة على الدين قد أنشأوا « جماعة الدعوة والأرشاد » لغرض الذي يقصده وإن عليه وعلى أمثاله تضيق المشروع وما أراه إلا فاعلا أن شاء الله تعالى

ويجدر بمن أطلع على الكتاب « هل من تحريف في الكتاب الشريف » والكتب التي ينشرها دعاة النصرانية بمصر أن يطلع على هذا الكتاب

﴿النهائج المصرية في الخطب المنبرية والنفحات النبوية في الخطب المصرية﴾

ديوانا خطباً ألهمها الاستاذ الشيخ حسن خير الدين قتيان خطيب وامام الشافعية في جامع النصر وأحد مدرسي السرية في المدرسة الابتدائية في مدينة نابلس وكلاهما مطبوع بمصر ومضبوط الكلمات بالحركات وبطلان من مكتبة المنار ومن الشيخ احمد على المديجي ملتزم طبعهما

من مميزات هذين الديوانين أن مؤلفيهما لم يثبت فيهما من الأحاديث غير صحيح السند وجميعها معزوة الى تخرجها والمؤلف من محبي الإصلاح الفيورين على الملة فخرجوا أن يكون لأعماله - ومنها هذا المؤلف - نقفاً عظيماً

باب الاخبار والآراء

قتل محمود شوكت باشا

أهم حوادث هذا الشهر قتل محمود شوكت باشا الصدر الأعظم وناظر الحرية. كان خارجاً بسيارته الكهربائية من نظارة الحرية فدنّت منها سيارة أخرى عند وقوفها في الطريق بسبب مرور جنازة وأطلق عليه الرصاص ثلاثة نقر منها نقر صريحا في الحلق ولما رت سيارة الجنازة فلم يدرك لها أثر. وقد عرا جماعة الاتحاديين الوجع والذعر لهذه الفاجعة وهم زعماءهم بالفرار من الاستانة أو الاستخفاء فيها فكان أتيتهم جاشا جمال بك محافظ العاصمة فثبتهم وبادر الى القاء القبض على كل من وجد من خصوم الاتحاديين السياسيين الذين كان يصرف جل أوقاته في مراقبتهم وأسلمهم الى ديوان الحرب العرفي وكل رجاله من الاتحاديين فذهبهم وأساء معاملتهم، فألقى الرعب في قلوب أهل العاصمة وتمكنت الحكومة والجمعية من الاحتفال بجنازة قتيلا فكان عظيما، وجعل ناظر الخارجية البرنس سعيد باشا حلیم صدراً أعظم ثم لم يلبث ديوان الحرب ان سجن مئين ونفى مثلهم وحكم بالاعدام على عشرة من كبار الزعماء الذين جعلهم جمال بك في موضع التهمة بالاشتراك بالقتل أو التدبير له. وبادرت الحكومة باخذ توقيع السلطان (الارادة السنية) بقتل من قبضت عليه منهم وفي مقدمتهم صالح باشا بن خير الدين باشا القونسي الشهير وهو من أصحاب السلطان. وروى الجرائد ان أخت السلطان شغفت عنده في زوجها وبكت وأبكت ولم يكن العفو عنه لاصرار الاتحاديين على قتله لانه من أكبر خصومهم. وحكموا أيضاً على صباح الدين أفندي ابن أخت السلطان فاستخفى بمساعدة بعض الأجانب وفر كثير من خصومهم السياسيين لانتقادهم ان الجمعية ستقتل هذه الفرصة الفتك بجميع من تظفر به من المخالفين لها في سياستها. ومن جهة الذين فروا اسماعيل بك وكيل حزب الحرية والاتلاف، وكان الاتحاديون قبل الحادثة قد عرضوا عليه تأليف الوزارة من الحزبين (الاتحادي والاتلافي) فأبى وقال ان حزبه قد أعلن رسمياً ترك العمل مدة الحرب لعدم الهويش على الحكومة بالسياسة فليس له صفة الاتفاق معهم الآن. وكذلك كانوا كلوا صباح الدين أفندي في الاتفاق معهم فأبى. ذلك بانهم كانوا يشعرون بضعفهم ونفور الأمة منهم وكيد الأحزاب لهم فكان قتل زعيمهم قوة لهم لأنه كان من قبل الأفراد لا الأحزاب كما علمنا فخلوه حجة لتشكل الحكومة بالرجال الذين يخالفونهم

اختلاف الثمانيون والافرنج في اثناء الحسن والقيصر على محمود شوكت باشا كما هو شأن الناس في كل من ينال شهرة، والحق الذي ظهر لي من كلام المختلفين واختباري الشخصي ببقائه صرادا متعددة في الأستانة وسماحي كلامه وآراءه - كلام العارفين فيه انه رجل عسكري غير سياسي، وان مهارته العسكرية أكبر من شجاعته، وانه كان يخاف جمية الاتحاد والترقي، فخارها على اشتغال الجيش بالسياسة وكان يترقب القصر، لازالة سلطتها من الدولة الى ان اهتم مجلس المبعوثين بالتواطؤ مع حقي باشا الصدر الاعظم على اضاءة نار ابليس الغرب وطلب مما كنهه معه فلم يجد امامه ملجأ بحماية من المجلس الا الجمعية التي اضاءت نفوذها من المجلس فكان يسقط وزارتها بتهمة الخيانة، عند ذلك ساعدتها محمود شوكت باشا بنفذه وتأثيره في القصر السلطاني فاصدر المأراة من السلطان محل المجلس وسار معها بقلبه وقالبه، ووثقت هي به، فولته من منصب الصدارة ونظارة الحرية بعد اسقامها ووزارة كامل باشا الاخيرة بقتل ناظم باشا ناظر الحرية لما جئت الأستانة في أول شوال سنة ١٣٢٧ الهجري في تأسيس جمعية الدعوة والارشاد فيها كتبت الى حمادي باشا قائد الجيوش الثالث في سلايك استشيرته في بدء السعي في ذلك فكتب الي ان ابدأ بمرض المشروع على محمود شوكت باشا وأعمل برأيه وكتب اليه كتابا يعرفه بي، فلما قابلته بين لي رأيه في المشروع وان الاسلام والدولة في أشد الحاجة اليه وما يخشى من المقاومة له، وعهد الي ان اذهب من قبله الى الصدر الاعظم (حسين حلمي باشا) أولا ثم الى ناظر الداخلية (طلعت بك) وان ارجع اليه فأخبره بما يقولان، ثم كانت سيرته معي أو سيرتي معه هكذا : كما تجدني شي في السعي أخبره به ويذكر لي رأيه فيه، وقد كنت أجلس عنده الساعة والساعتين وأكتب من كلامه ما أراه جديرا بأن يكتب في دفتر المذكرات المؤرخ، ومنه كلمة فلتت بالنسبة في رأيه في زعماء الاتحاديين أشرت اليها في مقال سابق من غير عزو اليه، وهي قوله بمناسبة وعد طلعت بك وحقي باشا بتنفيذ المشروع « هل صدقت ؟ ان هؤلاء ظاهريهم غير باطنهم »

لو أن محمود شوكت باشا شجاع لاسقط الجمعية أو أصلحها، ولو انه أمر بحاكمه قاتلي سلفه ناظم باشا لما اشتد الخط عليه وأقدم من أقدم على قتله ذهب معي مرة لزيارته صديقي السيد عبد الحميد الزهراوي وكان مبعوثا قاتينا على خطبته التي خطبها في نظارة الحرية بوجوب امتناع الضباط من الاشتغال بالسياسة وقلنا له اتنا لا نزال نراهم على حالهم لم يتسوها، وذكرنا له حادثة كانت وقعت في نابلس

من أقيع حوائثهم وأفتاءها في البدان، فقال أما هنا فقد امتنع اشتغالهم بالسياسة وإنما في الأماكن البعيدة كبلادكم فيحتاج منهم البتة إلى زمن، ولكن ظهر بعد ذلك رسماً ما كتب في صحيفة استغاثته من نظافة الحرية أن قوله هذا غير صحيح. وذكرنا له مسألة التناظر والتأثر بين الترك والعرب، وأعمال رجال الدولة والجمعية التي أحدثت الخلاف. وما يجب من تلافيه. فقال أنني أسمع كلاماً في هذا لا يعجبني وأريد منتقل الدولة لنا نحن العرب، لأننا أكثر عدداً وأزكى فهماً وأنشط في العمل، ولكن يجب أن ندرك أولادنا مدافعي الدولة ونرتقي بها، وليكنه مع هذا لم يساعد العرب ولا كتب عنهم شيئاً من المدح والثناء الذي سبب الحملات العسكرية إلى اليمن والترك وجوران اطاعة للجمعية. على أن هذه الشدة هي التي كانت المسألة العربية الحاضرة وقد بلغنا من الأخبار الخاصة أنه كان في السيد الأخير عازماً على إحياء العرب إلى مطالبهم الإصلاحية وإن كان هو الذي أمر بتشديد حازم بك على مطالب الإصلاح في بيروت. وقد أشار طلعت بك في كلام له نشرته الجرائد إلى ميل شوكت باشا إلى إجابة العرب إلى ما يطلبون من الإصلاح المقبول. وباجلته فإن للرجل - عفا الله عنه وروحه - حسنات وسيئات وأموراً متناقضة والله أعلم بالسرائر

﴿ احتجاج حزب المحافظة على حقوق الإنسان على فظائع الاتحاديين ﴾

لما أرسل بحزب حقوق البشر الفرنسيين بخبر الأعمال الفظيعة التي ارتكبوها الاتحاديون بحسبة النعري عن قتلة شوكت باشا أرسل رسالة برفقة بواسطة رئيسه إلى مولانا الكمالان من باريس في ١٨ يونيو احتجاجاً على فظائع الاتحاديين وهذه ترجمة الرسالة :

أسمعوها يا أصحاب الجلالة لا بدقاء خلاصكم لولا العلية أن يستقيموا بما اتفقتم به من العدل والامتناع باسم مستين ألقا من الرعايا الفرنسيين (أعضاء حزبهم) إذ قد تحذروا على الرأي العام الأوروبي أن ينمو قدام حكومة في أيام سلطان يجب للقوانين والاعتماد لا لقاء القسوس على الملوك الجديدة عقب قتل شوكت باشا وإلقاء المذابح الأليم بهم وإعدام الزعميين منهم دون أن تعرف لهم الحق بالدفاع عن أنفسهم أبداً إن الحكومات والشعوب لم تكن إلا الملقين من اتباع سياسة الإرهاب ولا شيء أسوأ من التذرع بحجة جرم سياسي لإلقاء الحزب المعارض والقضاء عليه القضاء الأخير

الأعضاء : رئيس الحزب

هو الاتفاق التركي الانكليزي - وأثره في بلاد العرب

يتنا في الجزء السابق شأن هذا الاتفاق ومواده وما فيه من الفتن والضرر على الأمة العربية والدولة العثمانية بالأجمال وأشرنا الى ان الكلام في موضوعه بقية ، وقد ذاق هذا الجزء بكثرة مواده عن نشر ما لدينا من الآراء والأخبار فيه فكتفي بذلك نتيجة واحدة من نتائجها وهي وصول سوء الظن بالسلطنة الاتحادية الى اسراء جريرة العرب وعشارها فاعتقدوا ما يستقدهم فيهمور أهل الرأي في الولايات أنها لينضها للعرب تريد ان تحكم في رقابهم ورقبة بلادهم دولة أشد منها بأسا واصعب مراسا وهي الدولة الانكليزية التي لا يرجو لهم اذا هي منسكت بلادهم استقلال ، الا اذا اقلب ما عليه الامم والدول الآن من شؤون الاجتماع من حال الى حال ، وقد حدث في هذه الاثناء حادثتان عظيمتان في تلك البلاد التي يتعلق الاتفاق بشؤونها ، وهما استيلاء الامير ابن سعود على بلاد الأحساء التي تسميها الدولة متصرفية نجد ، والثانية اشتداد الاضطراب في ولاية البصرة حتى كان من نتائجه قتل قائد الدولة في البصرة (قومندان البصرة) ومتصرف المتفجع

استيلاء ابن سعود على الأحساء

نشرت جرائد العراق وسورية ومصر خبر استيلاء الأمير عبد العزيز بن سعود على تلك البلاد - الأحساء والقطيف والبقير - واخراج له مال الدولة وعسكرها منها وارسلهم الى العراق ، وجاءنا من أخبار تلك البلاد الخاصة ما لم نر تفصيله في الجرائد. وان سعود يرى ان هذه البلاد من إمارته التي ورثها عن آبائه وأجداده وانما استولت عليها الدولة أخيرا في عهد ولاية مدحت باشا على بغداد بمساعدة الشيخ مبارك الصباح وآل يته ، وكان الشقاق يومئذ بين آل سعود قد أضعفهم فلم يستطيعوا مقاومة العشائر التي زحف بها على البلاد آل الصباح مع عسكر من الدولة

ثم سلطت الدولة ابن الرشيد علي ابن سعود لينزع منه بقية البلاد فاتفق ابن سعود مع الشيخ مبارك الصباح على ابن الرشيد فاسترجع منه ما كان استولى عليه حتى لم يبق له نفوذ الا في عشيرته . ثم ان ابن سعود والشيخ مبارك فيها لما يجب على المسلمين من الاتحاد والولاء فكنا شديدي التعلق والاحسان للدولة العثمانية على كثر ما يريانه من سوء معاملتها

ولكن يبع الاتحاديين لشرف بلاد العرب ورقبتها أو مصالحها ومتافعها للانكليز بعد بيعهم طرابلس العرب لابطالية جدير بأن يخيفهم على بلادهم فلا غرو اذا بادروا

ابن سعود لاسترجاع بلاد الأحساء

ومن الأخبار الخاصة أن ابن سعود ظهر تلك البلاد عند استيلائه عليها من الرحس فأجلى الناهرات وبقي البحر إلى البحرين والبصرة (وأبطل الحكم بالقوانين وأقام الأحكام الشرعية). ومنها أنه كتب إلى السيد فيصل صاحب مستطع بأن يكون نائباً لأمارة نجد كما سبق وأوعده بأنه سيخلفه. على عمان فيصل إليه بعد أربعة أشهر. وبلاد عمان تمسكت الآن بالثمن فقد نصب الإياضية لهم إماماً تبرا أتباعه وهم عدة عشائر من السيد فيصل لوالاه الانكاز. ويقال أن ابن سعود اتفق مع بعض رؤساء العشائر في عمان على أن يؤيدوا أمره ويساعدوه بالمال والرجال عند الحاجة على أن يصد عنهم مداهنة الانكاز في بلادهم التي قصد عليهم دبرهم بالبقاء

الاضطراب في البصرة

اصطلم الاتحاديون عجمي بك السعدون من رؤساء عشائر العراق الذي اعتقلت والدته فأتت في السجن وسبب اصطحابها إياه أمران (أحدهما) أنه نهب مال عمه وقدره ١٧٠ ألف ليرة عثمانية وهم يدورون حول الديار ولو كان في النار (وثانيهما) اغراؤه بطلب بك القريب الذي أعيا الجمعية نفوذه في البصرة على كونه مغاوما لسياستها المبينة على إضفاء العرب وهضم حقوقهم حتى انقض نفوذه الناس من حولها وأقبل ناصبها. وقد كان ناصبها في بغداد اقترح على مركزها العام تعيين عميدها وعندها في العراق أمير الآي فريد بالموافاة للبصرة فليكنها أمر طالب بك ويخضع الولاية لسلطتها فلم يقبل اقتراحه خوفاً أن يشي ذلك فتمت تهجير الحكومة عن تلافيتها إذ ليس عندها جند كاف في العراق ولا سبيل إلى إرسال جند من مكان آخر وهي في قتال مغالوبة فيه على أمرها في البلقان، فاكتمت بجمل فريد بك قومنداناً لها وقتها. فكان أول عمله إغراء عجمي بك السعدون بالانزاع برجاله على البصرة وطلب إخراج طالب بك منها أو بهجم برجاله عليها، فرفض عجمي حفي وصل إلى قرب البصرة فاضطرب الناس وفر الأجانب إلى الأماكن القريبة الآمنة كالبحرة وبساتين النجاة، وخاطب وكلاء الدول الحكومة بوسيط إكرام عجمي بك على الرحيل، وفي أثناء ذلك هجم بعض أشقياء العربان على فريد بك وهو في جهة المشار (مدخل البصرة من شط العرب) مع بدع بك نوري متصرف الانتفاة فتناولهما بالرصاص، فمكثت بعد ذلك ثورة عجمي بك السعدون وجاء البصرة مصالحة لمطالب بك طالباً منه المنور. ثم أنه أرسل برقية إلى الحكومة باسمه واسم كبرائه عشيرة يدلون فيه اللامس كزية الإدارية في البلاد. فهذا مثال من سياسة الاتحاديين وإدارتهم ففسأل الله حسن العاقبة، وتوفيق الدولة

يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خبراً كثيراً وما يذكر إلا أولها إلا لبار

الحكمة

١٣١٥

يؤتى عباده الذين يستصون لأقول فينبغون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله ونشكهم أولوا الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه تاراه كثار الطريق

مصر ٢٩ شعبان ١٣٣١ هـ ق ١١ الصيف الأول ١٢٩١ هـ ش ٢ أغسطس ١٩١٣

فتاوى الملبثان

الفتاوى هذا الباب لا يباعه اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يبيع الناس هاهنا ، ونفذة ط على السائل ان يبين اسمه واقبه وبلده وجماله (وظيفة) وله بسببه ، فالتفتاوى يرسل الى اسمه بالمرء في ان شاء الله ، وانما ذكر الاسئلة بالادوية ، فالباب وادوية السبب كنهنا به الناس الى بان في دونه وهور ، فالتفتاوى مستقرة كالمثل هذا ، وان من على سؤاله شهر ان او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فاني لم تذكره ، كان لاهن وصوره مع الانفال

اسئلة من بلدة الصحف (في القدر المصري)

بسم الله الرحمن الرحيم ، الحمد لله ، والسلام على رسوله ومن والاه
الى جناب يفتوح الفضائل ، ويمنع الافاضل ، الامتاز الجليل السيد محمد رشيد
وخنا مد الله في مدة الاسلام عليكم ورحمة الله

أما بعد فاني سائلكم لاعدكم المسلمين عن امور اشادت الحاجة اليها فتمس
اجابتها عنها بخاركم الا تورو ذلكم من الله تعالى الجزاء الأوفى

(س ٢٢) ١- فتسألهم عن آيات الملاهي من طبول ومزامير وذوات أوتار وهو نوعان
هل فيها قول يجوز تقليده ؟ فأنا نجد في بعض كتب المالكية وبعض رسائل كرسالة
الشيخ النابلسي وكرسالة للا مير المالكي ذكر قول بالجواز مع ايراد ما يفسر بجواز العمل به
(س ٢٣) ٢- وهل يقول في ما يذكره بعض الائمة من ان من قال كذا شعراً
قال كذا أجراً كقول المشركي من قال عقب كل صلاة جمعة

إلهي لست للفردوس أهلاً ولا أقوى على نار الجحيم
فهب لي توبة واغفر ذنوبي فأنت غافر الذنوب العظيم

خمس مرات توفي مؤمناً بلا شك . نقله عنه الباجوري في حاشيته على أبي شجاع
الشافعي ؟ فان قلتم : نعم ، فما مستند ذلك ، ومثله انما يؤخذ عن الشارع ولم ينقل عنه فيما
أعلمناه وعد على شعر بأخبار خاص ؟ وان قلتم : لا فكيف . استجاز الائمة ذكر ذلك مع
ان منهم المجمع على جلالته كالبوطي فقد أورد من هذا شيئاً في كتاب الأراج في الفرج ؟
(س ٢٤) ٣- هل يجوز لبس شيء شك في انه حرير فودة أو حرير زراعة ؟

وهل من علامة تميز بينهما أو يرجع في ذلك لدوي الخيرة بهذا الشأن ؟

(س ٢٥ و ٢٦) ٤- هل يهرم شرب الكحان في مجلس القرآن ؟ ان قلتم : نعم ؟ فقول هو

٥٨٤ سماع الآلات. لاجبة بكلام العلماء شرب الدخان (المنار - ج ٨ ص ١٦)

اجاعي أو تم قول يجوز تنافيه بالحل ؟ وهل ضابط المجلس العرفي أو ماهو ؟ فإن
القراء قد يختصون بنحو دكة والسامعون معهم في نحو خيمة واحدة على دكة أخرى
فيشرب البعض فعلا بأن المجلس إنما هو محل الفارئين والعرف يأتى ذلك وما دليل
نحرى الشرب المذكور مع حدوث الدخان بعد زمن النبوة ؟

نلتبس الاجابة عن ذلك لاجرم ملجأ للسائلين المتقين سواء السبيل أمين
أهدد على الطباخ بالعصاف (بجيرة)

﴿ سماع آلات الطرب ﴾

ينافى الجزءين الاول والثاني من مجلد المنار العاشر خلاف العلماء في سماع آلات
الطرب وأدلة من حظرها وأدلة من أباحها والترجيح بينها فعلم من ذلك ان سماعها
باح لذاته وقد عرض له الحظر اذا ترتب على السماع مفسدة ، فليرجع السائل الى
ما نشرناه هنالك عسى ان يعرف الحق في المسألة بدلية

﴿ الثواب المدين على انشاء شعر مدين ﴾

ما ذكر في السؤال شيء لادليل له من أدلة الشرع فلا يقول عليه ولا يلتفت
الى ناقله كائنا من كان ، ولا يقبل كلام أحد في ثواب الأضرة وعقابها الا بدليل عن
الله تعالى ورسوله (ص) وان الشعراني الذي نقل عنه الباجوري ذلك القول في البتين
ليس من الأئمة المجتهدين ، ومن اتفق الناس على امامتهم في فقه الدين ليس كلامهم
حجة ولا شرعا بالاجماع وانما معنى امامتهم ان لهم مسائل في فهم النصوص والاستنباط
منها وترجيح متعارضها قد استفاد منها الناس وتبعوهم فيها وهي التي سميت مذاهب

﴿ لبس المشكوك فيه هل هو حرير أم لا ﴾

من شك في ثوب هل هو حرير محرم أم لا يجوز له ان يلبسه لانت الحرمة
لا ثبت بالشك والاحتياط ان لا يلبسه حتى يراجع أهل المعرفة ويخرج من الشك
الى اليقين . والسيرة في مثل هذا باهل الخبرة الذين يوثق بهم ففهم

﴿ شرب الدخان في مجلس القرآن وحكم شربه ﴾

قد سبق لنا افتاء عن هذا السؤال . ونقول الآن بالاجاز : تعظيم القرآن واحترامه
واجب قطعاً وأهاتة محرمة قطعاً بل يكفر متعمداً والسمة في ذلك القصد ويجب

فيه مراعاة المرفف والأصل في الدخان الحل إلا إذا كان صاراً إذ يحرم تناول كل صار بالاجماع

﴿ الحلف بالرسول والحلف بغير الله ﴾

(ص ٢٧ و ٢٨) من صاحب الامضاء بمصر (ورد من عدة سنين ونسي)

حضرة الأستاذ الفاضل السيد محمد رشيد رضا مدني، مجلة المنار

سأل سائل عن الحلف بغير الله تعالى فقال قوم يجوز الحلف برسوله صلى الله عليه وسلم فأنكرت ذلك لعدم مشروعيته فنسب آخر للمنار تقرير جواز الحلف بغير الله تعالى من نبي وولي فأسأل من فضيلتكم بيان الحق بهذه المسألة على صفحات المنار بدون إحالة على أعداد سابقة خدمة للدين المبين وأقبلوا في الختام سلام واحترام علي يوسف الخامي بمصر

(حاشية) وأرجو بيان حكم الحلف بغير الله تعالى علي يوسف

(ج) صح في الأحاديث المتفق عليها أن النبي (ص) نهى عن الحلف بغير الله وقل الحافظ ابن عبد البر الاجماع على عدم جوازه قال بعضهم : أراد بعدم الجواز ما يشمل التحريم والسكرامة فان بعض العلماء قال ان النهي للتحريم وبعضهم قال انه للسكرامة . وبعضهم فصل فقالوا اذا تضمن الحلف تعظيم المحلوف به كما يستلزم الله تعالى كان حراماً والا كان مكروهاً . أقول وكان الاظهر أن يقال ان المحرم أن يحلف بغير الله تعالى حلفاً يلزم به فعل ما حلف عليه والبر به ، لان الشرع جعل هذا الالتزام خاصاً بالحلف به أي بأسمائه وصفاته ، فمن خالفه كان شارباً لشيء لم يأذن به الله . وبهذا يفرق بين العين الحقيقي وبين ما يحجب به صفة القسم من تأكيد الكلام وهو من أساليب اللغة . وقد قالوا بمثل هذه التفرقة في الجواب عن قول النبي (ص) «أفلهج وأبيه ان صدق» فقد ذكروا له عدة أجوبة منها نحو ما ذكرناه ، قال البيهقي ان ذلك كان يقع من العرب ويجري على ألسنتهم من دون قصد للقسم والنهي أعداً ورد في حق من قصد حقيقة الحلف . قال الثوري في هذا الجواب انه هو الجواب المرضي . وأجاب بعضهم بقوله ان القسم كان يجري في كلامهم على وجهين للتعظيم والتأكيد والنهي انما وقع عن الاول . وأقول ان هذا عندي بمنى قول البيهقي . وقيل انه نسخ وقيل انه خصوصية للنبي (ص) وقد ردوها . والظاهر ان ما كان من حلف قريش بآبائها كان يقصد

به التعظيم والتزام ما حلف عليه ، ولذلك كان من أسباب النهي والا فلازم مشركون غالباً
 روى أحمد والشيخان في صحيحهما عن ابن عمر أن النبي (ص) سمع عمر وهو
 يحلف بأبيه فقال « ان الله بها كم أن تحلفوا بأبائكم فمن كان حالفاً فليحلف بالله أو
 ليصمت » وفي لفظ « من كان حالفاً فلا يحلف الا بالله --- فكانت قريش تحلف
 بأبائهم فقال --- لا تحلفوا بأبائكم » رواه مسلم والنسائي . وروى الشيخان عنه أيضاً
 « من كان حالفاً فلا يحلف الا بالله » وفيه الى النبي (ص) وهو حاصر ، وفي مناه
 حديث أبي هريرة عند أبي داود والنسائي وابن حبان والبيهقي مرفوعاً « لا تحلفوا
 الا بالله ولا تحلفوا الا وأنتم سادقون »

فهذه الأحاديث الصحيحة ولا سيما ما ورد بهيفة الحصر منها صريحة في حظر
 الحلف بغير الله تعالى ويدخل النبي صلى الله عليه وسلم في عموم « غير الله تعالى »
 والكعبة وسائر ما هو مقام شرعاً تعظيماً يليق به ولا يجوز أن يعظم شيء كما يعظم الله
 عز وجل ولا سيما التعظيم الذي يترتب عليه أحكام شرعية ، ولقد كان غلو الناس في
 أنبيائهم والصالحين منهم سبباً لهدم الدين من أساسه واستبدال الوثنية به . ونسأل الله
 الاعتدال في جميع الأقوال والأفعال

﴿ ترك العمل يوم الجمعة ﴾

(ص ٢٩) من صاحب الامضاء بمصر

سيدي العلامة للفضال السيد محمد رشيد اقدي وحنا حفظه الله

ربما علمتم بجمعة تجار دمشق واتفاقهم على اغلاق حوانيتهم ومحللاتهم في كل يوم
 جمعة ولكن هذا لم يرق لبعض المشائخين كالشيخ عبد القادر الخطيب المعلوم عند
 سيادتكم وامثاله فتكلموا مع الوالي بعدم صلاحية ذلك واجبار التجار على النقل
 في ذاك اليوم فطلب الوالي بعضاً من التجار وخطبهم بهذا الشأن استهساناً لا جبراً
 فما قبلوا فلما رأى الشيخ عبد القادر الخطيب الموما اليه ان سمعه لدى الوالي لم يفده
 بنى خطب في الجامع الأموي وقال انه لا يجوز الاغلاق في يوم الجمعة واستدل بقول
 الحجاجي على انه تشبه باليهود والنصارى وأورد الآية الكريمة الواردة بحق يوم الجمعة
 وانه لطلب الرزق الى آخر ما املاه عليه ضميره . فلمسألة اخذت دوراً مهماً في دمشق
 لذلك كتب الي جماعة من التجار يطلبون ان اعرض هذا الامر لفضيلتكم وقد
 لهم التصوص الواردة في يوم الجمعة ومن علماء المذاهب الاربع في الازهر وزر

اليوم ذلك حالاً فلذا لم يكن اعتبرت واعتادت الأمة الإسلامية الاستئذان بجميع فضلكم
ارجوكم التفصيل بكتابة ماورد بحق يوم الجمعة وسبق منذ ثلاثة سنين سألت فضيلتكم
مثل هذا السؤال من السودان واجيبتم عليه في المنار وبه عمل قدام الباوي فضيلتكم بيدي
احمد حمدي النجار

(ج) سبق المنار بيان هذه المسألة وفصلنا القول فيها وورد في يوم الجمعة في مقالات
(المسلمون والقبيل) التي جردت من المنار وطلبت في رسالة على حديثها فيمكنكم
ارسل نسخة منها أو أكثر الى من كفوكم ان تسألونا عن النصوص الواردة في يوم
الجمعة . هذا وان قول الشيخ عبد القادر الحطيب انه لا يجوز اغلاق المحلات التجارية
يوم الجمعة ان صيغ منه غريب جداً . لاسيما حيث انه اجتهاد منه وهو يحرم الاجتهاد
في هذا العصر فان هذا يدن جميع الذين ينطقون بالانكار على المصالحين الذين يدعون
الناس الى الاهتداء بالكتاب والسنة يزعمون ان هذا الاهتداء يستلزم الاجتهاد الذي
أغلق أمثالهم بابه بالقول ، فهم يشكرون الاجتهاد قولاً ثم تراهم يحرمون على الناس
بأهوائهم ما أحله الله لهم ويستدلون على ذلك بما لا يدل عليه من الآيات والاحاديث وهو
عين ما يشكرون من الاجتهاد . والاهتداء بالكتاب والسنة الذين يدعون اليه المصالحون
لا يستلزم مثل ذلك فانه قد يكون مع الاستئذان على فهمها بكلام ثقات المفسرين والمحدثين
فاذا كان من يدعي تحريم اغلاق المحلات التجارية يوم الجمعة أو كراهته شرماً
مقتداً لأحد الأئمة فليأتنا بنص من كلامه أو نقل ثقات أصحابه للمدوّنين لمذهبه في ذلك
وان كان مجتهداً فليأتنا أحد ان يسأله عن دليله . وفي السؤال انه استدلى على ذلك بقول الحنفية
انه تشبه باليهود والنصارى وهذا غير صحيح بل هو بخلافه لهم لأن اليهود يتركون
العمل يوم السبت ونظائهم النصارى فتركوا العمل يوم الاحد ، فلو قال فيمن يترك
العمل يوم الاحد من المسلمين في بلاد مصر ويروى انهم تشبهوا بالنصارى لكان له
وجه . واما من يترك العمل يوم الجمعة فلا وجه لدعوى انهم متشبهون بهم الا اذا صح
الاستدلال بالنسبة على ضده . فان تشبه الانسان بقوم انما هو ان يفعل مثل فعلهم بحيث
يشبه حاله بحالهم فيظن من لا يعرفه انه منهم . ولا يقول عالم ولا عاقل ان التشبه
بأجناس العمل العامة يكون محال بحث والا لكان من مقتضى عموم التشبه ان تترك كل
أعمال العمران التي سبقونا اليها من قنن وضروب الصناعة والزراعة والتجارة . وقد
فصلنا مسألة تشبه المسلمين بغيرهم غير مرة ومن أوسعها بياناً الفتوى ٦٩ من المجلد
الرابع عشر (ص ٩٠٧ - ٩١١) فليراجعها من شاء

نظرة

في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية

في ما يلي

١- فائدة هذه الكتب والفرق بين عورته في القرآن وسورته في الانجيل .

فان قيل اذا كانت هذه العقائد التي اعتازت بها المسيحية عن الاسلام واليهودية باطلا فما فائدة بعثة عيسى اذا ولم فمن الله الناس به حتى اتفقوا عليها ؟ قلت لا شك ان عيسى كان نبيا كبيرا ورسولا عظيما جعله الله مثالا حسنا للناس ليبتدوا بهديه ولاتقتدوا به في اخلاقه واعماله واقواله وسيرته الطاهرة وقد اشتهرت تعاليمه الداعية الى السلم والرحمة والرافة والزهد في الدنيا كما قال القرآن الشرف (وجعلنا في قلوب الذين اتبعوه رافة ورحمة ورهبا نية اتبعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله) وذاع اصلاحه في الارض منذ وجوده للآن رغما عن كل ما طرأ على دينه من التعريف والتبديل مع كثرته . وعن فوائد بعثه ايضا ان الله تعالى جعله دليلا على قدرته على البعث والقيامة الاخروية فان الناس كانت قد ضللت فيهم أو تخلصت من بينهم تقريبا هذه العقيدة الكبرى لدرجة جعلت المصدقين من اليهود (وهم الامة التي اشتهرت بكثرة الوحي فيها والانبياء) ينكرون البعث يوم القيامة (من ٢٣ : ٢٤ وأع ٢٣ : ٨) وكان يوجد من النصارى ايضا من تبهم في ذلك كـ بعض أهل كورنثوس كما يفهم من رسالة بولس الاولى اليهم (١٥ : ١٢) . وتجد أصفار العهد القديم خالية من التصريح بهذه العقيدة اللهم الا بعض اشارات طفيفة كما في سفر التثنية (٣٢ : ١٩ - ٤٢) ولعل السبب في ذلك وجودهم بين المصريين مدة ٤٣٠ سنة (خمر ١٢ : ٤٠) واقترابهم منهم هذه العقيدة التي كانت عاقلة كثيرا بأذهان المصريين (١) فانتقلت منهم الى بني اسرائيل وأصبحت عندهم من الأمور

(١) الظاهر أن المصريين آمنهم هذه العقيدة من طريق الوحي إليهم والا لما صنفوا اليهود بها وكانوا يتقنون أن قلب الانسان ميوزن يوم القيامة لمعرفة ان كان يستحق الرحمة أو العذاب واصل مرادهم من ذلك هو تكرار القرآن عند الحقين ما ذكره سبحانه لذلك (مثل ٢٩ : ٤٧) أي

التي لا يترددون في قبولها فلذا لم يحتاجوا للتذكير بها كثيراً فكتفت كتبهم بالإشارة إليها أحياناً، ولا تنس أن بني اسرائيل كانوا من أشد الأمم ميلاً للتقليد وخصوصاً للأمم الغالبة لهم فلذا انتقلت إليهم هذه العقيدة من المصريين وانتشرت بينهم، أو كان السبب في قلة ذكر كتبهم لها أن الناس كانوا في تلك الأزمنة قصيري الإدراك بإدعاء الشعوب وخصوصاً اليهود ذوي الرقاب الصلبة (خر ٣٢ : ٩) فلذا ما كانوا يتأثرون ولا تفعل نفوسهم بالمواعيد الآجلة انفعالها بالمواعيد المأجلة التي اكثرت كتبهم من ذكرها لهم لفظ قلوبهم وقساوتها، فلما كثرت بين الناس الشك في هذه العقيدة وارتقى ادراكهم ورق شعورهم عن ذي قبل جاء عيسى تبين هذه العقيدة المظلمة واشتهر بالتصريح بها أكثر من جسيم من صفة من أنبياء بني اسرائيل وقد بين قدرة الله تعالى على البعث والنشور بمعجزاته العظيمة كإحياء الموتى وخلقهم من الطين طيراً وبوجوده هو نفسه بدون أب خلافاً لما اعتاده الناس. قاله تعالى الذي أجرى على يديه كل هذه الآيات البينات (أع ٢ : ٢٢) لاشك أنه قادر على إحياء الموتى يوم القيامة (١)

تتد المبالغة في بيان دقة الحساب وكمال العدل الإلهي في دينونة الخلائق كأن أعمالهم أو ثلومهم توزن وزناً دقيقاً بحيث لا تخطئ نفس شيئاً وإن كان مثقال حبة من خردل أتى بها الله وعامل الإنسان بحسبها

ولو جود عقيدة البعث عند المصريين نجد أن يوسف كما في القرآن الشريف لما تكلم مع القاتنين الذين حبسوا معه في مسائل الدين لم يحتمل على الإيمان باليوم الآخر كما حتمها على التوحيد فإن ذلك كان من أكبر عقائدهم حتى من قبل يوسف (راجع سورة يوسف ١٢٥ : ٣٩ و ٤٠ و ٤١) وترى أن عزيز مصر لما وجد امرأته خاطئة قال لها (استغفري لذنبك انك كنت من الخاطئين) ولولا اعتقادهم بالدينونة في اليوم الآخر ما قال لها ذلك

(١) لذلك ترى أن أكثر معجزات عيسى هي مما له علاقة بإحياء الميت فكأنه هو نفسه بدون أب وكإحياء الموتى على يديه وكتحويل الطين طيراً ليسدل بذلك كله على قدرة الله التامة على البعث فإن الذي خلقه بدون استيفاء أهم الشروط المعتادة في خلق الأحياء الراقية وأحيى على يديه الموتى بل أجماد لاشك أنه قادر على بث الخلائق يوم القيامة مهما طرأ عليهم من الفساد والانحلال والتغير ومهما فقد من الشروط المعتادة أو اللازمة للحياة في هذه الدنيا. لذلك قال تعالى في عيسى (ولنجعله آية للناس) وجاء عن لسانه مكرراً في موضع واحد (٣ : ٤٩ و ٥٠) قوله (إني قد جئتكم بآية من ربكم - إلى قوله - وجئتكم بآية من ربكم فاتقوا الله وأطيعون) =

فإصلاح الأخلاق وتذكير قومه بكلام الله القديم الذي كانوا معجروه وإرشادهم إلى حقيقة الشريعة وروحها والدعوة إلى الإيمان باليوم الآخر والزهد في الدنيا لشدة انغماس الناس في زمته في الماديات هي أهم ما جاء عيسى به وهي أعظم ما عرف عنه بين جميع أتباعه واشتهر به على اختلافهم في الآراء والمعتقدات وأو أنهم جعلوا نعيم الآخرة روحانيا فقط . مع اعترافهم بالبعث الجسماني بل والعذاب الجسماني

أي إذا علمتم مما جئكم به من الآيات أن الله موجود وأنه سيبعثكم للحساب يوم القيامة كان واجبا عليكم أن كنتم تعلمون أن تتقوه كال تقوى وتطيعوني

أما في زمن البعثة المحمدية . وقد ارتقى الناس في الجملة عن ذي قبل . فكانوا يرون أو يمكنهم أن يروا مالا يراه القدماء إلا نادوا من أن آيات الكون الحاصلة أمامهم كل يوم تكفي لإثبات أن الله قادر على البعث لأنه تعالى يخلق فعلا في كل وقت الأحياء النباتية والحيوانية من الجماد كما هو مشاهد لجميع الناس ، ولا شك أن إعادة الخلق أهون من بدئه كما قال القرآن الشريف (٢٧: ٣٠) لذلك اكتفى القرآن بتبليغهم إلى هذه الآيات الكونية في أكثر سوره وناقشهم فيها مناقشة عقلية منطقية كما هو معلوم لمن يتدبر آياته (راجع مثلا سورة الحجج ٢٢: ٧٠) وما زال يرشدهم إليها ويذكرهم بها ويجادلهم فيها حتى اقتنع العرب اقتناعا عقليا صحيحا بقدرة الله على البعث وتبليغهم الأمم الداخلة في الإسلام إلى اليوم . فالناس وإن كفتهم الحجة العقلية في زمن البعثة المحمدية وبعدها الآن أكثر الأمم أو كلهم قبل ذلك ما كانت تكفيهم هذه الحجة أولا تؤثر فيهم تأثيرها في الناس بعد الإسلام فلا جاء عيسى وغيره لقومهم بالمعجزات الحسية ، والغالب أن الأمم القديمة ما اقتنعت بهذه العقيدة اقتناعا عقليا جازما وإنما ساموها بعد أن رأوا من أنبيائهم ما رأوا من المعجزات الحسية ونحوها لا بالحجج العقلية كأهل الإسلام وربما كان اقتناعهم بها بعد ذلك أقل درجة من اقتناع المسلمين ، ألا ترى إلى قول إبراهيم وهو أبو النبيين (رب أرني كيف يحيي الموتى قال أو لم تؤمن قال بلى ولكن ليطمئن قلبي) فإذا كان هذا حال إبراهيم فما بالك بغيره من الناس ؟ والحق أن استعمال الحجج العقلية لإثبات المسائل الدينية لم يعرف بين أكثر الأمم قبل الإسلام ومن عرف عندهم لم يبلغه بين المسلمين كما لا يخفى على المطلعين الباحثين في أحوال البشر وعقائدهم . والفضل في ذلك كله للقرآن الذي نهض بالعقل البشري نهضة لم يسبقه بها كتاب ، إن في ذلك لآيات لاولي إلا لياب

أيضا (١) - بسبب تأثير أقوال بعض فلاسفة اليونانيين فيهم (كارستو) حتى أولوا

(١) من غرائب عقول النصارى أنهم مع تسليمهم بقيامة الاموات والبعث الجنائي (١ كو ١٥: ١٢ - ٥٤) وبالعذاب الجسداني أيضا - كما قلنا في المن - الدائم الى أبد الآبدين (مت ٢٦: ٨ و ١٧: ١٣ و ٢٠: ١٩ و ٢٠: ٢٠) يهودون فينكرون النعيم الجنائي ويسخرون من المسلمين لانهم يقولون به !! فلا أدري لماذا يقولون تعذيب الجسد بالنيران وغيرها ولا يقولون تقيمه بما يليق به من أكل وشرب وجماع وغير ذلك مع الادب والسكال ، وإذا كان الله قضى بمحصول هذه الاشياء في الدنيا للانسان والحيوان فأى استبعاد إذا للقول بمحصولها أيضا في الآخرة على نحو أكبر وأجمل وأفضل ؟ نعم ان الجماع شهوة بهيمية والسكنه هو كالاكل والشرب الذي قالت كتبهم بمحصوله في الآخرة (لو ٢٢: ٣٠) ولذلك سميت دار النعيم عندهم أيضا بالفردوس (لو ٢٣: ٤٣) أي البستان بالفارسية لما فيها من الاشجار والثمار ونحوها وإذا استعمل الجماع في محله مع الاجتهاد والادب فلا عيب فيه مادام الانسان في الآخرة لم يخرج باعتدافهم عن كونه حيوانا جسدانيا ، وأي فرق حقيقي بين اللذة الروحية واللذة الجسدية ؟ وكلتاها لا تصل الى الانسان ولا تكون عادة الا بطريق الجسد وان كانت الاولى خيرا وأبقى من الثانية ولم يكن في الآخرة سنكون الاثنان باقيتين ، هذا ولم يقل أحد من المسلمين ان لذة الآخرة كاذبة الدنيا ولا أن الآخرة خالية من النعيم الروحاني ، وكيف يقول أحد منهم ذلك والقرآن يقول (ورضوان من الله أكبر) ويقول (وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة) (وقالوا الحمد لله الذي أذهب عنا الحزن ان ربنا لغفور شكور الذي أحلنا دار اقامة من فضله لا يمننا فيها نصب ولا يمننا فيها لغوب) وقال (وجوه يومئذ مسفرة ضاحكة مستبشرة) و (وجوه يومئذ ناعمة) ليسها راضية ، في جنة عالية) وغير ذلك كثير (واجمع كتابنا «الاسلام» ص ٥٠ و ٥١ منه)

وإذا اقتصر القرآن على ذكر اللذات الروحية أ يكون لكلامه من التأثير على عامة البشر ما كان له بذكر اللذتين ؟ ومن من العامة يدرك اللذة الروحية أو يفهمها قدورها ؟ أو تفهم نفسه لها ؟

هذا وسيرضى كل في الآخرة بما قسم له من النعيم كما يرضى الصغير بثوبه الصغير والكبير بثوبه الكبير بحيث اذا أعطى الكبير ثوب الصغير انضب وعده ذلك استهزاء به وكذلك العكس كما قال المسيح عليه السلام في انجيل برنابا (١١٦ : ١ - ١٧) ولذلك =

أقوال المسيح نفسه الدالة على عكس ما ذهبوا إليه تقليداً لهم كما في متى (٢٦ : ٢٩) ولوقا (٢٢ : ٣٥)

ولكن من المجمع عليه أن أكثر تلاميذ عيسى وشبهه الشاغل كان في الدعوة إلى مكارم الأخلاق والسلم والتسامح بروح الدين (١) وببهره والأيمان باليوم الآخر والعمل على نشر ذلك كله بين العامة والخاصة من قومه ولكنه قل أن تعرض للأهيات لهدم حاجبة اليهود إليها بل أحاطهم فيها إلى ناموسهم إذ فيه الكفاية منها، وبين أن التوحيد هو أول كل الوصايا (راجع مثلاً مرقس ١٢ : ٢٨-٣٤) كما كان معلوماً لديهم من قبل وقد استفاد العالم من تلاميذه كثيراً منذ زمنه إلى الآن وأما افتتان الناس به ودعواهم له الإلهية (وإن كان هو تبرأ متى من إطلاق لفظ «الصالح» عليه كما سبق) (مت ١٩ : ١٧) فذلك لا يطمئن في انتفاعهم العظيم به عليه السلام وفي أنه كان إماماً ورحمة لهم وآية للعالمين كما أنه لا يطمئن في فائدة نزول الغيث كونه قد يصيب بعض البيوت مثلاً فيهدمها على أهلها ولا يطمئن في نفع النار وغيرها أنها كثيراً ما تؤذي الإنسان وتهلكه وهي أقوى ما يستعمله الإنسان للتدمير في الحروب وغيرها

فهذه سنة الله في خلقه إذ ينذر أن يوجد شيء في العالم خال من الضرر في جانب ففهم الكبير فكذلك بهمة عيسى وإن أفادت الناس كثيراً إلا أنها لم تخل من الأضرار بغضاف العقول الذين ألهوه وعبدوه من دون الله تعالى عما يشركون، فالأعراض على بهمة بسبب ذلك كالأعراض على بهيم ما خلق الله مما لا يخلو من ضرر ولذلك أيد الله تعالى - كما قال القرآن - أتباع عيسى مع ضعف إيمانهم وفساد بعض عقائدهم

قال تعالى في القرآن الشريف (ونزعنا ما في صدورهم من ظل انحواناً على مرور متقابلين) ولا كان الرسل في الدنيا أقوى وأفضل وأعقل من المرأة والكبر شهوة منها فلا عجب أن كان ثوابه في الآخرة أكبر لأن أعماله أعظم والذي فضله في الدنيا هو الذي سيفضله في الآخرة بسبب عمله ولا يثير ذلك حق المرأة عليه كما بينا هنا

(١) لذلك وضع عن اليهود شيئاً من أضر التوراة وأغلال الناموس كما قل في يوم السبت حيث خفف شدة حكمه (راجع يوحنا ٥ : ١٥ - ١٦ وفس ٢٠ : ١٠ وعد ١٥ : ٢٢ - ٢٦) لذا قال الله تعالى في القرآن الشريف من لسانه (ولا تأكل من ثمره الذي حرم عليكم)

حتى نشرها دينة على علاته في الارض وأصبحوا فيها ظاهرين . قال تعالى (يا أيها الذين آمنوا كونوا أنصار الله كما قال عيسى بن مريم للحواريين من أنصاري إلى الله قال الحواريون نحن أنصار الله فآمنت طائفة من بني اسرائيل وكفرت طائفة فأيدنا الذين آمنوا على عدوهم فأصبحوا ظاهرين) أي قل يا محمد كما قال عيسى لأصحابه ما ذكره ، والحكمة في قول القرآن ذلك بدل أن يقول (كونوا أنصار الله كما كان الحواريون أنصار الله) أنهم لم يكونوا في دينهم على ما يراد كما يهيم من قوله (ومكروا ومكر الله) لأن يهودا باعتراف النصاري كان منهم وكذلك بطرس الذي سماه المسيح « شيطانا » وغيرهما كان ضعيف الايمان أو عديبه كما سبق بيانه (راجع صفحة ٥٢ و ٨٨ و ٩٢) . وقال القرآن أيضا (إذ قال الحواريون يا عيسى بن مريم هل نستطيع ربك) الآية وقال (فاختلف الأحزاب من بينهم) الآية . وإذا كان الله أيدهم مع ضعفهم هذا وفساد بعض عقائدهم بسبب أن في دينهم أشياء أخرى كثيرة صالحة للبشر وهي أكثر مما أخلق به من الفساد فمن باب أولى يؤيد الله المؤمنين الصادقين الحالي دينهم وعقائدهم من التحريف والتبديل ، لذلك ضرب الله الحوار بين مثلا المؤمنين لبيان كرمه وحلمه وتفضله على عباده بالخبر الكبير ولو لم يستحقوه كله لاملوا أنهم ان نصروا الله ولو قليلا نصرهم هو كثيرا كما فعل بأصحابه عيسى ، ولم يضرب المثل بغيرهم من الأمم السابقة المؤمنة لأنهم لم يبق لهم ملك في الارض مشاهد كاليهود ، أو أنهم انقرضوا كؤمني قوم صالح وهود هذا وقد بين القرآن الشريف تاريخ عيسى كما بيناه هنا فقال الله تعالى فيه (إن هو إلا عبد أنصنا عليه وجهناه مثلا لبني اسرائيل (١) ولو نشاء لجعلنا منكم (١) فانه مرسل اليهم أولا وبالذات فان رفضوا ولم يؤمنوا به دعى حيثئذ غيرهم من الأمم والأقلا (مت ٢٢ : ١ - ١٤) و (أع ١٣ : ٤٦ و ١٨ : ٦) و (رومية ١ : ٩٦) وأما محمد (ص) فرسل للناس كافة سواء قبله الرب أو رفضوه ولكن يجب أن يبدأ بدعوتهم ليستبين بهم على دعوة غيرهم . ههنا اذا تساهلنا معهم في فهم عبارات كتبهم المتناقضة حتى في هذه المسألة الهامة وسنتكلم معهم قليلا في ذلك قريبا بغير هذا التساهل

ملائكة في الارض يخفون * وانه لهم (١) الساعة فلا تهمنون بها واتبعون هذا صراط مستقيم * ولا يصدنكم الشيطان انه لكم عدو مبين * ولما جاء عيسى بالبينات قال قد جئتكم بالحكمة ولا بين لكم بعض (٢) الذي يختلفون فيه (اي كاختلاف اليهود في القيامة لعدم صراحتها في كتبهم) فاتقوا الله وأطيعون ان الله هو ربي وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم * فاختلف الأحزاب من بينهم (لاحظ العطف هنا باقواء) فويل للذين ظلموا من عذاب يوم أليم * هل ينظرون الا الساعة أن تأتيهم بغتة وهم لا يشعرون والآيات

(١) أي سبب العلم بها فانه هو ومعجزاته من أعظم الدلائل على امكان البعث ، وهذه العبارة في الآية مجاز مرسل علاقته المسيبية فانه أطلق للسبب (وهو العلم) وأراد السبب (وهو عيسى ومعجزاته) كقولك « أمطرت السماء نباتا » أي مطرا ينسب عنه النبات وقرئ أيضا { وانه لهم الساعة } بفتحين أي انه كالجيل الذي يهتدي به الى معرفة الطريق ونحوه فبعيسى عليه السلام يهتدي الى طريقة اقامة الدليل على امكان الساعة وكيفية حصولها كما بينا في المتن

{ ٢ } انما لم يقل « ولا بين لكم كل ما يختلفون فيه » لانه لم يفعل ذلك بل ترك بيان كثير من الاشياء كالفساد الذي دخل في أغلب كتبهم للبارقليط (محمد) الذي يأتي بعده لعدم استعداد الناس في زمنه لقبول كل شيء منه كما قال هو نفسه (يو ١٦ : ١٢ و ١٣) وخصوصا اذا تعرض لاطمن في كتبهم وهي رأس ما لهم الوحيد وراث أجدادهم ، ولو فعل ذلك لشك فيه الكثيرون منهم وكذبوه ولما اتبعه الا الاقلون أو القادرون فتضيع الفائدة من بشته التي بينها في المتن وهي التي بحث لأجلها ، وأما قول الله تعالى عن لسانه { وصدقا لما بين يدي من التوراة } فالمراد بمثل هذا التعبير انه بمجيئه عليه السلام تحققت نبوءات التوراة عنه وبه صحت وصدقت ، وكلمة « التوراة » تطلق على كل كتب العهد القديم كما بيناه في كتاب « دين الله » { ص ٦٥ } فاللهي أن محي عيسى كان وفق ما أنبا به النبيون عنه من قبل ولولاه لما صدقت تلك النبوءات فانها لا تنطبق الا عليه ، وليس المراد أن عيسى بقوله كل ما في التوراة كما يتوهم النصارى الآن من مثل هذه الآية والا لما قال بعدها مباشرة « ولا حل لكم بعض الذي حرم عليكم » فكيف يقرها وهو قد جاء ناسخا لبعض ما فيها ، فتدبر ذلك ولا تكن ك هؤلاء الذين يهرفون بما لا يعرفون ، ويفسرون ما لا يفهمون !!

هذا اذا سلمنا ما في هذه الاناجيل من ان المسيح عليه السلام لم يطعن في كتب

في ياف فضائل المسيح وزياده وأعماله وإشياء عليه عديدة شهيرة (١) فانظر الى آداب

اليهود الموجودة في زمنه ولم يبين لهم ما فيها من الفساد ولكن كيف يثق المسلم بما في هذه الاناجيل بعد الذي كتبناه فيها ؟ فينبوز أن المسيح بين لهم فساد كتبهم كله أو بعضه المهم ثم أنهم أهلوا أغلب أقواله هذه تدريجياً حتى نسوها لعدم موافقتها لأهوائهم وما أحبوا ورووا وشابوا عليه وورثوه عن آبائهم كما أهلوا أقواله في التوحيد الحقيقي وظائفه أيضاً ووصاياه في مسائل كثيرة مما ينهوا وقالوا في شأنه شيئاً فشيئاً حتى جعلوه إلهاً وهو ... لا شك ... يري من هذه الدعوى ولا يخفى أن تلاعبهم به ... وهم ضغاف من وجوه كثيرة ... لو كانوا أكثروا من الطعن في كتب اليهود وروايتهم أقوال المسيح فيها لنفروا اليهود منهم ومن دينهم ومسيبهم وازاد اليهود في احتقارهم وايدأتهم فلذا تحاشوا ذلك وخصوصاً لأنه لا يمكنهم اقناعهم بصحة مسيحية عيسى إلا بهذه السكتب فاستمروا على قبولها والتمويل عليها بحجة وخوفاً من باقي أممهم اليهود واستماله لهم لادخالهم في دينهم بها ورواها أنهم عرفوا بعض أقوال المسيح التي نقلوها في هذا المسألة وجعلوها قاصرة على قدم المسيح اليهودي تابع تعاليدهم الموضوع لا بتعريف كتبهم المقدسة كما هو الظاهر بما في انجيل مرقس مثلاً {٧: ١٣-١٤} (راجع أيضاً كتاب دين الله صفحة ٨١-٨٤) على أن بعض فرق النصارى الاقدمين في القرن الاول والثاني قد أنكروا العهد القديم كله أو أكثره كالا يونانيين والماركيونيين وغيرهم ويعد كل العهد أن تنكر هذه الفرق هذه الكتب من غير أن يستندوا على شيء رويوه عن المسيح نفسه في أمرها وقد كانوا قريبي العهد به عليه السلام فتكون روايتهم أصح من رواية هذه الاناجيل التي لم يعرف لها منذ الا في أواخر القرن الثاني وما خلت من التعريف بعد ذلك كما ينشأ ... وجاء في انجيل برنابا أن المسيح نص على تعريف اليهود لكتبهم راجع مثلاً الى اصحاح ٣: ٤ منه وهو من الاناجيل القديمة وإن يكابرون فيه ويكذبون. وما يدري أن كان يوجد في الاناجيل الأخرى التي رفضوها وأضعوها مثل ما في انجيل برنابا أيضاً ولا تنس أن اناجيلهم هذه الحالية لا تشمل جميع أعمال المسيح (وأقواله طبعاً) باستراف مؤلفها (يو ٢١: ٢٥)

(١) من أكبر آيات اخلاص النبي صلى الله عليه وسلم وسدقه في دعواه أن القرآن الذي عظم جميع الانبياء تعظيماً كبيراً وأثنى على كل من ذكره باسمه منهم فرداً فرداً وبراهم من كل مذهبهم به أهل دينهم من السكابر والفضائح قل أن اختص =

القرآن العالية في المسيح فهو يصوره دائما بغير الصورة التي تفهم من الانجيل وفيها كثير من المسائل تؤدي الى العلم العظيم فيه كما أدت كثيرين الى ذلك في

= عهد المسيح أو بفضل أو منية دون غيره من اخوانه الانبياء عليهم جميعا الصلاة والسلام، بل كثيرا ما يذكر عهداً مع شيء من النور أو الكتاب أو الارشاد والتأديب وهو ذلك مما يعرفه المطلقون على القرآن الكريم . ولو كان عهد من الكاذبين لا يسجل على نفسه شيئاً من صفاته في قرآنه (راجع مثلاً ١٧ : ٧٣ - ٧٥ و ٣٢ : ٣١ وغير ذلك) ولخص نفسه بالمدح والتعظيم والتبجيل والاكرام في أغصان القرآن ، ورفع منزهة فوق كل منزلة ، ولخص على أنه أفضل النبيين وأقرب المقربين من رب العالمين بل لا يدعي البراءة من كل عيب ونقص وخطأ ، ولنسب لنفسه العصمة من كل ذل أو سحر أو نسيان ، ولما أمر في القرآن بطلب الرحمة والفرار من الله ولما ألزم نفسه الفرائض الكثيرة والنوافل المديدة الشاقة في صلواته وصيامه وقيامه بالليل لمباداة الرحمن (راجع كتاب دين الله ص ٧٠ و ٧) ولا يدعي السكال المطلق في كل شيء ، وقال ان العالم مخلق لأجله ومن نوره وأنه أول موجود كما يقول عامة المسلمين الآن فيه تقليداً للنصارى في عيسى ، بل لقال عن نفسه أكثر مما قال يوحنا في أنجيله عن المسيح ، ولما نهى عليه السلام الناس - وبالغ في النهي - عن إطرائه كما أطرت النصارى عيسى أو لمدد على الأقل في قرآنه جميع أعماله وأفعاله ومناقبه ومفاخره أو لا تعجب بنفسه ومدحها كثيراً كما فعل بولس في رسائله على ما سبق بيانه (في صفحة ٨٠-٨٢) ولكن ابن ذلك الكبر الباطل والفروور والاعجاب بالنسب من تلك الروح العالية، والمنبر الطاهرة الكبيرة، روح الصدق والاخلاص والتواضع والانكسار لله تعالى ، وفوق ما تقدم ذكره لم يذكر في القرآن حادثة من حوادث حياته الا عرضاً وفرض غير مجرد تدوين أخباره وسيرته فان الرغبة في ذلك لم تكن منه مطلقاً والا لو أرادها لكانت (راجع أيضاً كتاب دين الله ص ٦٨ - ٧١) زد على هذا أنه لم يضع للمسلمين موسماً أو عيداً أو نحو ذلك لتذكر شيء من حوادث حياته الشخصية كيوم ولادته أو هجرته أو أسيرائه أو غير ذلك مما ابتدعه الناس بعده ولو شاء لجمال كثيراً من أم الأرض تعبد أو على الأقل تذكره كل سنة بأعياد عديدة ومواسم متكررة . فإن هذا ممن كان يطلب بنفسه من الناس أن يمدحوه ويظهر رغبته في ذلك كما فعل بولس (٢ كو ١٢ : ١١) بل قد نهى (ص) - فوق هذا كله - صراراً عن تعظيم قبره =

أوروبية فنحن وإن كنا نبرأ إلى الله من مطاعنهم هذه نشير هنا (١) إلى بعضها ولا تتعرض للبحث فيها طويلاً بمثل ما تعرضوا به من المبالغة في الطعن اجلاً لإقامه السامي عندنا بسبب شهادة القرآن له ليس إلا. فما عابوه به :-

أو اتخذوه وثناً أو عبداً حتى قال العلماء أن أحاديث زيادة قبره كلها ضيفة أو موضوعة لا يصح الاعتماد على شيء منها ولهذا لم يروها أهل الصحاح والسنن (راجع كتاب التوسل والوصيلة لابن تيمية صفحة ٨٢ - ٨٣) فأني تواضع أكبر من ذلك ؟ وأي إنكار للآيات أعظم منه ؟ لذلك كله ترك القرآن الحكم على هذه النفس العالية العجيبة {نفس محمد} وتقديرها قدرها للزمان ، وإعقابه الرجال المفكرين ، الذين نبذوا التعصب والتقليد وراء ظهورهم وتركوه خلفهم نسياً منسياً ، فظهر لهم ولله الحمد بعد أن نظروا في أعمال النبي وأصلاحه في الأرض ودينه وشريعته وقارنوا ذلك بغيره من الأديان أنه أكبر مصلح قام في الأرض وأعظم من يسبحهم المليون أنبياء وأخلص الخاصين ، وأصدق الصادقين . وهذا الحكم عليه ليس صادراً من المسلمين ، بل من كبار المفكرين ، والعلماء في العالم المتقدمين من ملحدون ومؤمنين ، أحرار ومتعصبين {انظر كتاب «نشوء القرآن التاريخي» للنس إيدوارد ص ١٨٤} كما يعرف ذلك المطلعون على كتبهم ،

وأكل منك لم تر قط عيني وأعظم منك لم تلد النساء
خلقت مبرأ من كل عيب كأنك قد خلقت كما تشاء

(١) تنبيه : فناري إلى المسيح في العبارات الآتية هو ليس من الوجهة الاعتقادية بل من الوجهة الثقلية فقط بحسب روايات النصارى عنه فهو لنظر تاريخي محض يقطع النظر عن اعتقاد المسلمين فيه - وفي جميع الأنبياء - العصمة والكمال وبقية النظر عن اعتقاد النصارى فيه الألوهية فليتنبه لذلك القارئ فإن جواز ثبوت عليه شيئاً من النقص البشري فليس ذلك لا اعتقادي فيه ذلك - سائياً وكلاً - بل هو لا جل مناشئة المصوم فيها روجه عنه بأنفسهم . وعقيدتي في المسيح هي عقيدة القرآن أي أنه من أعظم الأنبياء ومن أكرم الرسل مصلحي الأنام وهداة البشر وهي العقيدة التي يأنس القرآن الكريم بآياتها وأولادها عرقاً قدره بسبب ما رويته نفس أتباعه عنه من النقائص كما سيأتي ، فأبني هنا أقوله عن لسانى وأما هو عن لسان ملحدتهم ، وناقل الكفر ليس بكافر ، وأنا مذكور في ذلك لأن النصارى هم البادئون بالاعتداء علينا وعلى ديننا وقد طغوا وبغوا فوجب علينا أن نوقفهم عند حدودهم بسيف الحجة والبرهان وأن نرد كيدهم في نحورهم لنعلم برجمون

(١) مسألة تردده وهو شاب عزب جميل على بيت مريم ومراة أختها وها عاهرتان (قارن لوقا ٣٦: ٣٩ يوحنا ١: ١١ و ١٢: ١٠ - ٨) وجبه لهما (يوحنا ١: ٥) والاكل في بيتها والمبيت عندهما وذلك مريم قديمه ومسحهما بشعرها ودهن رأسه بالطيب (او ١٠: ٣٨ - ٤٢ ومت ١٧: ٢١ و ١٣: ٢٦) وكثرة اختلاط شعرهما من النساء به وتلاميذه ومصاحبتهم لهم في كل مكان وخدمتهم له من أموالهن (لو ١: ٨ - ٣) الى غير ذلك مما يحرم علينا الاسلام الخوض فيه وسوء الظن بالمسيح بسببه ، فان لم يقتن هو أو تلاميذه بهم فكيف لا يقتن مثل هؤلاء النساء بهم واكثرهن عزبات ؟ ومن أراد الاطلاع على بعض مايقوله علماء الافرنج في مثل هذه المسألة فليقرأ الفصل السابع من كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصرة » تأليف فيليب سيدني (Philip Sidney)

(٢) وجود المسيح في عرس يشرب الناس فيه الخمر بحضوره ويسكرون (يو ١٠: ٢) وهو لا ينكر عليهم ذلك بل ساعدهم على المنكر وحول لهم الماء خمرًا فكأنه زاد الطين بلة (يو ١: ٢ - ١١) حتى رماه المماسرون له من اليهود بأنه شريب خمر محب للخطاة والمشارين (لوقا ٢٣: ٣٤ و ٣٤) ومن كلامه في لوقا (٣٧: ٣٩ - ٣٩) ومتى (١٧: ٩) يفهم أنه كان له دراية كبيرة بالخمر وأحوالها (٣) اختصاصه أحد تلاميذه (يوحنا) بحبه ، واتكأ هذا في حضنه والتدال عليه وكان يوحنا اذ ذاك في صغيرا ، وعدم تجاسر التلاميذ الآخرين على سؤاله الا بواسطة هذا التلميذ المحبوب وحده (يوحنا ١٣: ٢٣ - ٢٥) ونجد عيسى عن ثيابه أمامهم بعد العشاء بدون مناسبة مما يوهم أنه سكر بكأس العشاء (يو ١٣: ٤ و ٥ ومت ٢٦: ٢٩) (٤) قولهم انه كذب مرة على اخوته وعشيم (٧: ٨ و ١٠) راجع حاشية صفحة ١٢ و ١٣ من هذه الرسالة (في النسخة المطبوعة على حديثها)

(٥) أمره تلاميذه بشراء السيوف وحملا للدفاع عنه ففرض أحدهم بالسيف عبد رئيس الكهنة ليقته فأفلت الضربة وأصابته أذنه فقطعها (لوقا ٢٢: ٣٦ - ٣٨ و ٥٠) مع أنه كان في أول الامر يحض الناس على محبة الاعداء (مت ٥: ٤٤) وهو أمر مغاير للطباع البشرية حتى لم يقدر عليه هو نفسه فخالف بذلك وصيته وكان

أول من قضى بصله هذا (١) واجم أيضا رسالة الصليب من ١٢٢ و ١٢٣
 (٦) عدم احترامه لأمه مريم وأماثها برارا أمام الناس (يو ٢ : ٤ و ١٩ : ٢٦
 ومت ١٢ : ٤٦ - ٥٠) ومخالفته بذلك قول الله (ث ٥ : ١٦) «أكرم أباك
 وأهلك» ثم دعواه أنه ما جاء لينقض الناموس (مت ٥ : ١٧) مع أنه نقضه في
 أعظم أركانه وأكبر دعائه (وهي الوصايا العشر) (٢)

(١) لذلك كله وغيره قد استباح بعض الأفرنج أو جميعهم الكذب في السياسة
 ونحوها واختلاف اليهود فيها وشرب الخمر والسكر، وتبرج النساء وبداء زينة الفاتنة لجميع
 الناس، والحلوة بهن، والرقص بهن، ووطء غير المتزوجات من النساء ولم يحدوه
 من الزنا المحرم، والحروب الكثيرة الضيقة لأقل الأسباب والتقلب على الضمائم والحد
 على كل من خالفهم الخ فيجوز أن أسلافهم وكتبة الاناجيل كانوا من الرومانيين
 وغيرهم الاباحيين والاشتراكيين الذين كان كل شيء عندهم مشتركا بينهم (أنظر أع
 ٢ : ٤٤ و ٤٥) فما كانوا ينظرون الى هذه الاشياء نظرتنا اليها نحن الآن فلذا نسبوا
 للمسيح - بلا حياء - ما ينافي هذا في الماتن ليظهروا أن كل شيء قد أصبح لهم وأصبحوا
 غيرهم قديسين بشرع أو ناموس وما أمرع انتشار مثل هذه المبادئ الاباحية والاشتراكية
 بين الناس وخصوصا متبعي أهواءهم والفقراء وهم الذين يتألف منهم الجزء الأعظم
 من كل أمة، فمن المعجيب بهذا ذلك - لأول نظرة - أن المسيحية لم تعصر الدين
 الرسمي للدولة الرومانية الا بعد ثلاثة قرون من زمن مؤسسها !! فهذا شيء من
 مدنيهم التي يقولون انها من آثار المسيحية فيهم، والمسيحية الحقيقية براء منها وكذلك
 المسيح عليه السلام كما يعلم ذلك من تعاليمه الاخرى العالية الطاهرة التي بقيت بعض آثارها
 في الاناجيل الى اليوم وان كانت مختلطة بغيرها مما أفسدها الناس اتباعا لأهوائهم وشهواتهم،
 ولولا تعاليم المسيح هذه الحقيقية الشريفة التي حافظ عليها بعض فرق النصارى
 الاقدمين لسكانت المسيحية أمرع انتشاراً بين الرومانيين مما كان، غير أنها ما كانت
 تعود ولا تدوم بين البشر الى الآن

(٢) قارن أعمال المسيح هذه مع أمه على ما في الاناجيل بقول القرآن ٣٠ : ١٤
 و ١٥ (ووصينا الإنسان بوالديه إحساناً أمه وهنا على وهن ونصاله في عامين ان اشكر لي
 ولوالدك الي المصير وانجاهاك على أن تشرك بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما
 وصاحبهما في الدنيا عروفاً واتبع سبيل من أناب إلي مرجعكم فأنبئكم بما كنتم

(٧) إيجاده التقاطع والتفريق بين الناس وحضهم على بغض أهلهم وأقاربهم حتى آبائهم وأمهاتهم وأولادهم وأخواتهم (لو ١٤ : ٢٦ ومت ١٠ : ٣٤ - ٣٧) وهو الداعي - في أول امره - الى السلم ومحبة الأعداء كما سبق

وقوله المشار اليه هنا وهو (لا تغفروا آني جئت لألقي سلاماً على الأرض . ما جئت لألقي سلاماً بل سيفاً . فإني جئت لأفرق الإنسان ضد أبيه والابنة ضد أمها والكنة ضد حماتها وأعداء الإنسان أهل بيته من أحب أباً أو أما أكثر مني فلا يستحقني ومن أحب ابناً أو ابنة أكثر مني فلا يستحقني) وقوله (لو ١٢ : ٤٩) و جئت لألقي نارا على الأرض لينها قد اضطربت ١٥ أنظرون آني جئت لأعطي سلاماً على الأرض . كلا أقول لكم ، بل انقساماً) كل ذلك ينطق بان إلقاء الحرب في الأرض وإيجاد التفريق والانقسام وعداوة الأهل والأبناء . سيكون صادراً من جانبيه وجانب أتباعه لا من جانب خصومهم كما هو صريح هذه المباريات ، وإن أولها المبشرون أنفسهم . غير ما ذكرنا فلان نبأ تأويلهم انكافه ونفسهم فيه ، ولذلك قال (لو ١٤ : ٢٦) « إن كان أحد يأني إلي ولا يبغض أباه وأمه وامراته وأولاده وأخوته وأخواته حتى نفسه أيضاً فلا يقدر أن يكون لي تلميذاً » فكيف يقول المبشرون بعد ذلك إن البغض والعداوة والحرب ستكون من جانب الناس لهم لا من جانبهم للناس والمسيح نفسه يقول إنهم هم الذين يجب عليهم أن لا يحبوا أهلهم وأولادهم أكثر منه بل ينفخونهم ، فهم البادئون بالتفريق وبالعداء لا المبدؤون به كما يزعمون (١)

تعملون) وقوله ١٧ : ٢٣ و ٢٤ (وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحساناً - الى قوله - فلا تقتل لهما أنفس ولا تهترهما وقتل لهما قولا كريماً واخفض لهما جناح الذل من الرحمة وقل رب ارحمهما كما ربياني صغيراً) . أما القرآن الشريف فقد كذب الاناجيل في هذه الدعوى أيضاً ونص على ان المسيح كان باراً بوالديه ولم يكن جباراً شقياً كما في سورة مريم (١٩ : ٣٢) أي لم يكن طاقاً لها ولا قاسياً على احد بخلاف ما يفهم من الاناجيل كما ستعرف

(١) اذا كانت هذه الذنوب كلها - وغيرها مما سيأتي - منسوبة للمسيح بشهادة كتبهم فكيف بعد ذلك يكون شفيماً للمذنبين (١ : ٢ يو ١) وكيف يكون موقراً من خطيئاتهم جميعاً ؟! وأن ادأ قداسة وعصمته ؟ وأن قداسة المهم الذي يقبل خاطئاً كهذا ليكون وسيطاً بينه وبين الناس الساكنين الضمائم (١ : ٢ تي ٥) ؟ وهل يريد الله أن يكون الناس أقدر على ضبط أنفسهم من المسيح نفسه وهو لم يضبطهم انه اله كائن عموماً ؟! لها بقية الدكتور محمد توفيق صدقي

تاريخ الجهمية والاعتزلة^{*}

(٨) تقيب الجهمية بالجبرية

اشتهر عن جهم القول بالجبر (بفتح الجيم ويكون الموحدة) وهو
استناد فعل العبد الى الله تعالى ، ففي المواقف المضد وبشرحها للسيد : الجبرية
متوسطة تثبت للعبد كسباً كالأشعرية . وخالصة لا تثبت كالجهمية قالوا :
لا قدرة للعبد أصلاً مؤثرة ولا كسبة بل هو بمنزلة الجادات فيما يوجد منها له
لم يبد المضد في المواقف الجهمية فئة على حديثها كما فصل غيره من
أرباب المقالات ، بل جعلها قسماً من الجبرية ، فلذا عسر السقوط عليها
من المواقف الا بالنسب ، وقد عرفتها

والجبر المذكور هو أحد آراء الجهمية ، قال الحافظ ابن حجر في
فتح الباري : ليس الذي أنكره على الجهمية مذهب الجبر خاصة ، وإنما
الذي أطبق السلف على ذمهم بسببه انكار الصفات حتى قالوا : ان القرآن
ليس كلام الله وأنه مخلوق اهـ

وعلى قول المضد الأشعرية جبرية متوسطة ، اذكر ماقاله السلامة
المقبلي في العلم الشافعي^(١) وعبارته : لما رأى محققو الأشاعرة بطلان مذهب
جهم بالضرورة ، وعود مذهب الأشعري واتباعه اليه بادنى المأم ، واضمه لعل
الكسب كيفاً قلبته ، وبطلان سبي أهله ، تسألوا عنه لو اذا ، فمنهم الراجع
الى الحق صريحاً ، ومنهم المقارب ولكن مع التستر بالاصح بعبارات الاسلاف

(*) تابع لما نشر في ج ٧ م ١٦ ص ٥٣٤ (١) طبع بمصر

٦٠٤ خالي النقل عن الجهمية وعدم الاعتماد بنقل المخالف (المنار - ج ٨ م ١٦)

وتنويه التقارب فيما بينهم وبين الأشعري والكون تحت رايته ، وقد رفضه ونسبوه الى انكار الضرورة من حيث المعنى : ثم سعى المقلبي من هؤلاء المحققين امام الحرمين والفخر الرازي وغيرها فانظروا

(٩) التنبيه لما وقع من خال النقل عن الجهمية وغيرهم

أرى من واجب كل من يؤرخ مذهب قوم ، وكل من يناقش فرقة ما في مذهبها ، ان ينقل آراءها عن كتب علماء الثقات ، ويقوم بالعزو الى ما أخذها ومصادرهما ، لتكون النفس في طمأنينة مما يربها ان لم يكن بهذا الواجب — هذا كله اذا أمكن الظفر بكتبها نفسها ، وآرائها التي دوتها رجالها — والا فلي النهم بعرف الحقائق ان يأت عن كتب الأئمة المحققين ما أثره ، ويبنى على ما بنوه ، مع التحري والتيقظ ، وما على باذل بجهد من ملام وبالجمل فلا بد من السند في قبول ما يعزى ويروى الى تلك الفرقة ، فإما عن أسفارها أو عن امام ثقة أثر عنها ، وأما رمي فرقة برأي ما يدعى انه قيل عنها ذلك أو يقال ، فما لا يقام له وزن في الصحة والاعتماد ، فلا تعاني في رده أو منافسته ، وهذه القاعدة يجب ان تؤخذ دستورا وأمرآ عاما في كل مايؤثر وينقل ، وأسلها مما نبه عليه أئمة الرواية عليهم الرحمة والرضوان ، اذ لم يقبلوا الاثر الا بعد معرفة رأويه وضبطه وثقته وعدالته ، اذ ليس من السهل تشريع أمر ايجابا أو حظرا ، تحليلا أو تحريما ، بل أمامه ما أمامه من بذل غاية الوسع ، ونهاية الجهد ، في تعرف موارده ومصدره تحريا للحق ، واحتياطا للصواب ، وهكذا في حكل مايؤثر من الاقوال والآراء ، سواء كانت في الاصول أو الفروع أو اللغات أو الاقاصيص ،

ودليل هذا الأصل آية « ولا تقف ، ما ليس لك به علم ، ان السمع والبصر
والهؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا » وآية « قل هاتوا برهانكم ان
كنتم صادقين »

اذا عرف هذا تبين ان التساهل في الحكاية والنقل لا يقول به
المحققون ، ويربأون بأنفسهم عن الخوض فيه . وانما يستروح به المتعصبون
والمندفسون وراء كل ناعق ، أو المقلدون بدون تمحيص ونقد

من أعجب ما اتفق لي في ذلك ما رأيته في طبقات السبكي من قوله " :
واما جهنم فلا ندري مامذهبه ، ونحن على قطع بأنه رجل مبتدع الخ ثم
قال " واعلم ان جهنم غاص في المائي بزعمه ، وأعرض عن الظواهر فسقط
على أم رأسه ، وقامت عليه حجج الشرع ، ومنته عن سبيل الحق أي منع ،
الخ : فتأمل قول السبكي : فلا ندري مامذهبه : ثم تهجمه عليه ، مع ان
السبكي انتقد على ابن حزم في تحامله على الاشعري قبل أسطر وعبارته :
وهذا ابن حزم رجل جريء بلسانه ، متسرع الى النقل بمجرد ظنه ، هاجم
على أئمة الاسلام بالفاظه وفي كتابه (الملل والنحل) الاذراء بأهل السنة ،
ونسبة الاقوال السخيفة اليهم ، من غير تثبت عندهم ، والتشنيع عليهم بما لم
يقولوه : ثم قال السبكي : ان ابن حزم ما يلهه بالنقل الصحيح مستندا لاشعري ،
وانما يلهه عنه أقوال نقلها الكذابون عليه ، ففسدتها بمجرد سماعه اياها ،
ثم لم يكتف بالتصديق بمجرد السماع حتى أخذ يشنع اه فنقول له : لقد
كدت تقع فيما رميت به الإمام ابن حزم . ومن نبه على ما وقع من تساهل
بعض المؤلفين الامام نقر الدين الرازي في رسالته التي جمعها في المسائل

الواقعة له في رحلته الى ماوراء النهر، فقد قال في المسألة العاشرة مما مثاله: كتاب الملل والنحل للشهرستاني كتاب حكى فيه مذاهب أهل العالم بزعمه، إلا أنه غير متمد عليه، لأنه نقل المذاهب الإسلامية من الكتاب المسمى بالفرق بين الفرق من تأليف الاستاذ أبي منصور البغدادي (قال الرازي) وهذا الاستاذ كان شديد التعصب على المخالفين، فلا يكاد ينقل مذهبهم على الوجه، ثم إن الشهرستاني نقل مذاهب الفرق الإسلامية من ذلك الكتاب، فلماذا السبب وقع الخلط في نقل هذه المذاهب اه كلام الرازي وهكذا انتقد العلامة المقلبي في العلم الشافع من ينقل مذهب المعتزلة من كتب الاشاعرة بأنه حصل الخلط عليهم في بعض كلامهم. وذكر ان هذا كثير الوقوع في حكاية المذاهب (قال) صحة الرواية تنبني على التحري وعدم المجازفة، ثم أثنى على الرازي في تحريه النقل عن المعتزلة وعبارته: قد أكثر الرازي في تفسيره الحكاية عن القاضي وغيره من المعتزلة (ثم قال) الرازي أكثر الناس عناية في هذا الشأن، وأدقهم مسلکاً وأوسعهم مجالاً، وحاله في كتبه تحرير جميع الخصوم على أبلغ ما يمكنه، وليس كسائر الاشاعرة لا يعرفون مذهب المعتزلة على حقيقته، ولا ينصفونهم فيما عرفوا (قال) وكذلك الزنجشيري تنصيحاً وتلويحاً وإيحاءاً وتصريحاً، كما قال بعضهم انه دس الاعتزال تحت كل ذرة من كتابه

وقال أيضاً: علم من المختلفين في المقائدا اتباع الهوى وقبول المثالب من دون تثبت: ذكر ذلك في نهده على الذهبي في قوله عن الجاحظ انه باقعة قليل دين (قال) هو أجل من ذلك وان تحامل عليه مخالقه في المقائد، فلا يصدقون عليه، وأصحابه المعتزلة أخبر به، فهو عند المعتزلة

من جلة العلماء ، وعند الجميع مقدم الاذ كياء الحكماء اه
وقال أيضاً : وقد صار كل من الفرق يحكي الشر عن مخالفه ويكتم
الخير ، بل يروي الكذب والبهت ، كما تذكر الاشاعرة أن المعتزلة تنكر
عذاب القبر ، ترى ذلك فاشيا بينهم ، مع ان النقل عنهم باطل ، وهو شبهه
قذف النافلات ، فان المعتزلة لا تكاد تظن قائلاً يقول هذا الا شذوذ ،
مثل المريسي وضرار وهما يمت الغرائب ، مع ان ضراراً ليس من المعتزلة
في روايتهم ، لانهم رووا عنه القول بالرؤية بحجاسة سادسة ، ورووا عنه
القول بخلق الافعال ، وانه رجم عن الاعتزال ، (قال) وعلى الجملة فليس
شذوذه عن الفريقين بعريب ، وانما المنكر إلزام المعتزلة قوله ، وانما هذه
المسألة - كسائر المسائل - لا بد فيها من شذوذ كشذوذات الضميري
والظاهريه ، وهذا شيء كثير يطالعك عليه كتب المقالات اه

ويتفرع من هذا البحث مسألة جليلة ، وهي إلزام الناس لوازم
أقوالهم ، واضافتها اليهم إضافة أقوالهم أنفسهم ، وقد نبه عليها أئمة الأصول
قال الامام أبو اسحق الشيرازي في اللمع : ما يقتضيه قياس قول المجتهد
لا يجوز أن يجعل قولاً له (قال) ومن أصحابنا من قال انه يجوز أن
يجعل ذلك قولاً له ، وهذا غير صحيح ، لان القول مانص عليه وهذا لم
ينص عليه ، فلا يجوز أن يجعل قولاً له اه

ومثله يجري في قولهم : لازم المذهب ليس بمذهب ، وقد رأيت
لشيخ الاسلام ابن تيمية تفصيلاً في هذه المسألة ، — وهو قوله في بعض
فتاويه : لازم قول الانسان نوعان (أحدهما) لازم قوله الحق ، فهذا مما
يجب عليه أن يلتزمه فان لازم الحق حق ، ويجوز أن يضاف اليه اذا علم

من حاله أنه لا يمتنع من التزامه بعد ظهوره ، وكثيرا ما يضيف الناس الى مذهب الأئمة من هذا الباب (والثاني) لازم قوله الذي ليس بحق ، فهذا لا يجب التزامه ، اذ أكثر ما فيه أنه تناقض ، وقد ثبت أن التناقض واقع من كل عالم غير النبيين عليهم السلام . ثم ان من عرف من حاله أنه يلتزمه بعد ظهوره فقد يضاف اليه ، والا فلا يجوز أن يضاف اليه قول لو ظهر له لم يلتزمه لكونه قد قال ما يلتزمه ، وهو لا يشعر بفساد ذلك القول ولا بلازمه (قال رحمه الله) وهذا التفصيل في اختلاف الناس في لازم المذهب هل هو مذهب أم ليس بمذهب ، هو أجود من اطلاق أحدهما ، فما كان من اللوازم يرضي القائل بعد وضوحه به فهو قوله ، وما لا يرضاه فليس قوله وان كان متناقضاً وهو الفرق بين اللازم الذي يجب التزامه منه الملزوم ، واللازم الذي يجب ترك الملزوم للزومه ، وهذا متوجه في اللوازم التي لم يصرح هو بعدم لزومها ، فأما اذا تقي هو اللزوم ، لم يجوز أن يضاف اليه اللازم بحال اه كلامه وهو تفصيل راعى فيه ما عليه أتباع الأئمة من اضافة ما يجري على قواعدهم اليهم ، وجملة قولنا لهم ، بحجة ان قواعدهم لا تباها ، أو انه يعلم من حاله أنه لا يمتنع من التزامه ، كما قاله تقي الدين ، ولا يخفى ان الاقصد هو التورع عن الاضافة مطلقا ، فان الذي يضاف الى المرء هو ما قاله أو رواه عنه ثقة ، وأما تقويل الانسان ما لم يقل والتزامه إياه ، وأخذ نتائج منه ، فهذا لا يدل عليه منقول ، ولا يؤيده معقول ، ولا جرى عليه التابعون باحسان . وانما نشأ هذا لما استعمل أمر التقليد ، وعملت أقوال المتبوعين معاملة أقوال المصوم ونصوح الكتاب نمود بالله من ذلك ، وذلك ظاهر لمن له أدنى المام بسير القرون ، واختلاف

حال السلف عن الخلف في تحمل العلوم على أصولها

(١٠) تمثل الشعراء بمذهب الجهمية

قال الامام ابن تيمية في كتابه « موافقة صريح المنقول لصريح المنقول » : أصل قول الجهمية هو نفي الصفات بما يزعمونه من دعوى العقليات التي عارضوا بها النصوص اذ كان العقل الصريح الذي يستحق أن تسمى قضاياه عقليات موافقا للنصوص لا مخالفا ، ولما كان قد شاع في عرف الناس ان قول الجهمية مبناه على النفي صار الشعراء ينظرون هذا المعنى كقول أبي تمام :

جهمية الاوصاف الا انهم قد لقبوها جوهر الاشياء اه

(١١) بيان ان مذهب الجهم متلقى عن الجعد ابن درهم

وشيء من أنباء الجعد وقتله

روى الأئمة ان أول من قال بخلق القرآن وخاض فيه وصيره هجيرا الجعد بن درهم ، وكان مؤدب^(١) مروان آخر ملوك بني أمية ، ولذا كان يلقب مروان بالجعدي ، لانه تعلم من الجعد مذهبه في القول بخلق القرآن والقدر وغير ذلك ، وكان الناس يذمون مروان بنسبته اليه ، قال ابن الاثير

(١) المؤدب : معلم الأدب ، وهو رياضة النفس على حسن الاخلاق وفعل المكارم ، بمطابة المرابي والمرشد ، أو معلم العلوم الادنية . ولا يخفى ان الامراء تصني باقتناء امثال الفضلاء لتربية ابنائهم على العلوم والاخلاق الفاضلة

وقال الحافظ ابن عساكر في تاريخه : أقام الجعد بدمشق حتى أظهر القول بخلق القرآن ، فتطلبه بنو أمية فهرب وسكن الكوفة ، فلقبه بها الجهم بن صفوان فتقلد عنه هذا القول

وقال ابن الاثير في سيرة هشام : قيل ان الجعد بن درهم أظهر مقاله بخلق القرآن أيام هشام بن عبد الملك فأخذه هشام وأرسله الى خالد القسري وهو أمير العراق وأمره بقتله ، فحبسه خالد ولم يقتله ، فبلغ الخبر هشاماً ، فكتب الى خالد يلومه ويمزح عليه أن يقتله ، فأخرجه خالد من الحبس في وثاقه ، فلما صلى العيد يوم الاضحى ، قال في آخر خطبته : انصرفوا وضعوا تقبل الله منكم ، فاني أريد ان أضحي اليوم بالجعد بن درهم ، فانه يقول ما كرم الله موسى ، ولا اتخذ ابراهيم خليلاً ، تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً : ثم نزل فذبحه اهـ

وقال ابن نيمية في الرسالة الحموية : أصل فشو البدع بعد القرون الثلاثة وان كان قد نبع أصلها في أواخر عصر التابعين (ثم قال) وأول من حفظ عنه مقالة التعطيل في الاسلام هو الجعد بن درهم ، وأخذها عنه الجهم بن صفوان وأظهرها فنسبت اليه اهـ ومراده بالتعطيل حمل الصفات الربانية على المجاز المستلزم للتعطيل لان التعطيل من لوازم مذهبه



(١٢) نبذة من أخبار خالد بن عبد الله القسري قتل الجعد أستاذ الجهم

اشتهر هذا الأمير بقتل الجعد ، وحكى ذلك كل من رد على الجهمية ومن الناس من أثنى عليه بقتله ، وعده غيرة على الدين ، ومنهم من رأى ان قتله كان لامر سياسي الا انه موه باسم الدين اقتناعاً للعامة بقتله . ثم

منهم من وهم ان هذا الامير كان من الاخيار لآثره هذا ، ومنهم من رأى عكس هذا . ولما كان من متمات بحثنا هذا إمالة الحجاب عن الارتباب في هذا الرجل عولنا على أئمة التاريخ في ترجمة حاله ^(١) وما يخصها ان خالدا هذا هو خالد بن عبد الله بن يزيد بن أسد بن كرز من بجيلة ، فأما جده (يزيد) فإنه أسلم مع أبيه أسد في حياة النبي صلى الله عليه وسلم ، وروى عنه رواية يسيرة ، ثم خرج في عهد عمر رضي الله عنه الى الشام ، فكان بها وكان مطاعاً في اليمن عظيم الشأن ، ثم صار من قواد معاوية وأمرأه بعوثه وأما ابنه (عبد الله) فلم تكن له نباهة آباءه ، وأهل المثالب يقولون انه دعي ، وكان مع عمرو بن سميد بن الأشدق على شرطته أيام خلافة عبد الملك بن مروان ، فلما قتل هرب ، حتى سألت اليمانية عبد الملك فيه لما أمن الناس عام الجماعة فأمنه ، ثم مضى عبد الله الى حبيب بن مسلمة الفهري وكتب له ، وكان كاتباً مفوهاً ، وذلك في خلافة عثمان بن عفان فقال خطا وشرفاً . وكان يقال له خطيب الشيطان ، ووسم خيله (القسري) ثم تدسس لملك خيلا في بلاد قسر ^(٢) فنفته بجيلة ذلك أشد المنع ، فلم يقدر عليه حتى عظم أمره

ثم نشأ ابنه خالد بالمدينة ، وكان خالد — هذا المترجم — في حداثة يتبع المغنين والمختنين ، وكان يقال له (خالد الخريت ^(٣)) وقع في شمر عمر بن أبي ربيعة تلقينه بذلك . ثم صار في مرتبة أبيه بعده ، الى أن ولاه هشام

(١) كالطبري وابن الاثير والاعاني (٢) بفتح القاف وسكون السين بطن من بجيلة . وبجيلة كسفينة حي باليمن من معدة امه قاموس (٣) الخريت الدليل الماروف بأخراة الارض اي مضايقتها

ابن عبد الملك المراق سنة (١٠٥) واستمر الى أن عزله هشام سنة (١٢٠) وكان الاسلام بالعراق في عهد خالد ذليلاً ، فكان يولي النصارى والمجوس على المسلمين ، وكان أهل الذمة يشتركون الجوارى المسلمات ويطوئن ، فيطلق لهم ذلك ولا يغير عليهم . وسبب ذلك ان أم خالد كانت رومية نصرانية ، ابنتى بها أبوه في بعض أعيادهم فأولدها خالدًا وأسدًا ، ولم تسلم هي ، وبني لها خالد بيعة في قبلة المسجد الجامع بالكوفة فكان اذا أراد المؤذن في المسجد ان يؤذن ضرب لها بالناقوس ، واذا قام الخطيب على المنبر رفع الناس أصواتهم بالقراءة ، فذمه الناس والشعراء ، فمن ذلك قول الفرزدق :

ألا قطع الرحمن ظهر مطية أتقنا تهادى من دمشق بخالد
فكيف يؤم الناس من كانت أمه تدين بأن الله ليس بواحد
بنى بيعة فيها النصارى لأمه ويهدم من كفر منار المساجد
وكان خالد قد أمر بهدم منار المساجد ، لانه بلغه ان شاعرا قال :

ليتني في المؤذنين حياتي انهم يبصرون من في السطوح
فيشيرون أو تشير اليهم باللهوى كل ذات دلّ مبيع
فلما سمع هذا الشعر أمر بهدمها

وكان يبالغ في سب أمير المؤمنين علي عليه السلام ، تؤثر عنه حكايات في ذلك عديدة وكان مذمماً للغاية ، هجاه الفرزدق والاعشى بأشعار كثيرة ويذكر به أقوال تقشعر لذكرها الابدان ، وقد قص شيئا منها ابن الاثير وأبو الفرج الاصبهاني ، ولما قصها أبو الفرج قال في اثرها : اللهم العن خالدًا واخره وجدد علي روحه العذاب

ثم آل أمر خالد إلى أن غضب عليه هشام، وعزله عن العراق، وولي مكانه يوسف بن عمر الثقفي، وأمره بحبسه وتعذيبه، فحبسه ثمانية عشر شهرا بالحيرة مع ابنه، إلى أن أمر الوليد بضربه ففُضِرِبَ، ثم حبس، ثم حمل إلى يوسف بن عمر فمُذِبِه عذاباً شديداً، ثم قُتِلَ ودفن بالحيرة في المحرم سنة ١٢٦، وكانت غلة خالد بالعراق عشرين ألف ألف، ولما ختن نائبه طارق ابنه بالكوفة أهدى إليه خالد ألف ووصيف ووصيفة سوى الأموال والثياب، ولما ولي بعد خالد يوسف الثقفي قال يحيى بن نوفل يمتدحه، ويعرض بأعمال خالد الذميمة :

أَتَانَا وَأَهْلَ الشَّرْكَ أَهْلُ زَكَاتِنَا وَحُكَّامُنَا فِيمَا نَسِرُ وَنَجْهَرُ
فَلَمَّا أَتَانَا يَوْسُفُ الْخَيْرِ أَشْرَقَتْ لَهُ الْأَرْضُ حَتَّى كُلِّ وَادٍ مَنُورُ
وَحَتَّى رَأَيْنَا الْمَدَلَ فِي النَّاسِ ظَاهِرًا وَمَا كَانَ مِنْ قَبْلِ الْمَقْبَلِ يَظْهَرُ
وَمَنْ أَرَادَ اسْتِيفَاءَ أَحْوَالِهِ وَأَخْبَارِهِ ، بِأَفْظَعِ مِنْ هَذَا ، مِمَّا نَصُونُ عَنْهُ
بِحُسْنِ الْمَسْطُورِ فَلْيَرْجِعْ إِلَى كِتَابِ الْإِغْنَى لِأَبِي الْفَرَجِ الْأَصْبَهَانِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ

**

(١٣) حمل الأثرية على الجهمية والاعتراف بهم

قال الشهرستاني: كان السلف كلهم من أشد الرادين على جهم ونسبته إلى التسطيل اه ومن أشهر كتبهم في الرد عليه كتاب الإمام أحمد بن حنبل في الرد على الجهمية ، وكتاب الإمام الدارمي ، وكتاب التوحيد والرد على الجهمية للإمام البخاري في آخر صحيحه ، وفي كتابه خلق الأفعال أيضاً . وكتاب لابن أبي حاتم وغير هؤلاء .

ومن أوسع من عني بالرد عليهم من المتأخرين الإمام ابن تيمية في

عدة من مؤلفاته وفتاويه، وكذلك تلميذه الامام ابن القيم في بعض مؤلفاته مثل كتاب اجتماع الجيوش الاسلامية على حرب المظلة والجهمية وكتاب الكافية الشافية

وقد عد الامام أبو القاسم الطبري الحافظ في كتابه (شرح أصول السنة) من قال « القرآن كلام الله غير مخلوق » نحواً من خمسمائة وخمسين نفساً من التابعين الائمة المرضيين ، على اختلاف الاعصار ، ومضي السنين والاعوام ، (قال) وفيهم نحو من مائة امام ، ممن أخذ الناس بقولهم ، وتدينوا بمذاهبهم ، لا ينكر عليهم منكر ، (قال) ومن أنكر قولهم استأبوه ، أو أمروا بقتله أو نفيه أو صلبه " قال ولا خلاف بين الامة ان أول من قال « القرآن مخلوق » جعد بن درهم في سني نيف وعشرين ومائة ثم جهنم بن صفوان اهـ (لارسالة بقية)

فرنسا الاسلامية

جاء في جريدة (المفيد) المفيدة تحت هذا العنوان ما يأتي :
أثبتنا منذ أيام في صدر هذه الجريدة تعريب مقالة للطان أثبت فيها حكومتها على ادارتها الجائرة في المستعمرات الافريقية ثم عثرنا اليوم على العدد الاول من جريدة فرناوية صدرت حديثاً في باريس عنوانها « فرنسا الاسلامية » ومديرها الموسيو بول بروزون . غايتها البحث في افريقية الفرناوية ، وحض حكومة الجمهورية على تبديل شكل ادارتها في هذه البلاد ، لاجل استرضاء أهلها والاستيثاق من موثوقيتهم ، وجميع ما تقدم يدل دلالة واضحة على ان اكثر المفكرين من أمة الفرنسيين يرون ان استمرار فرنسا على انفاذ الخطة الادارية المتعادية في افريقية الشمالية ، أمر يضر سياستها أعظم الضرر فضلاً عن كونه لا يتفق مع مبادئ دولة اشتهرت بأنها مهد الحرية

« ١ » هذا موضع الشاهد من قولنا في الترجمة : والانغراء بهم

واذ كان يهم القراء جسداً أن يعرفوا ما تقول جريدة « فرنسا الإسلامية » ولا سيما في عددها الأول ، فقد بادرنا إلى تهريب افتتاحيته وهي الآتية :
ان عنوان هذه الجريدة يفيد خلاصة كل آراءنا ويعرف بدون إشكال المقصد الذي ندعي أننا نعبه . وان هذا العنوان بمثابة ضمان للنصح المتبادل ، وبمثابة صورة للارتباط ، ثم على التقريب بمثابة رمز للاتفاق ، بين شعبين كانا في الأمم متاكزين متعاديين ، ولكن قضت المقادير بأن يدنو أحدهما من الآخر ليسيرا غداً في طريق مشترك . وأنه يبين أننا الجاهدون المقتنعون بفائدة سياسة الاتفاق ، بأكثر مما يمكن تبينه بالأرشادات الطويلة

للمشاهدة في أن فرنسا بفتوحاتها الأفريقية قد اكتسبت حقوقاً . ولكن للمشاهدة أيضاً في أنها بالفتوحات المذكورة أصبحت مسؤولة عن واجبات مقدسة ، بأزاء الذين وضعهم تحت سيطرتها ، وهي لا تستطيع أنكار ذلك
ان مستقبل هذه الامبراطورية الاسلامية الواسعة متوقف جميعه على الصورة التي تصرف بها فرنسا ان تطابق بين هذه الحقوق ، وهذه الواجبات
ان هذه الامبراطورية التي اكتملت اليوم باحتلال مرا كش تشمل على عدد من السكان يمكن تقديره بدون مبالغة زهاء عشرين مليون نسمة ، وكاهن مجموعهم دين واحد ، ولهم احترام شديد لتقاليدهم القديمة المتشابهة ، وهذا ما يجده كل انسان مشروعا لهم ، فعلى أية طريقة بناسب فرنسا ان تسلك بأزاء هذا الجمهور القلق الافكار الذي يرميها بنظرات مملوءة من الرجاء ، ومملوءة من الوجل أيضاً ؟ هل يبدو لها ان تسحقه بتوحش ، وتدفعه نحو الصحراء ؟ هل يبدو لها ان تحكم عليه بالنفي ؟ هل يبدو لها ان تستعبد ما استعباداً شافاً ؟ كل ذلك من المناهج الجرمانية التي لا يستطيع تأليفها مع مزجة فرنسا الشريفة الفاتحة في العدالة والرفقة . كيف هذه الامة الكريمة التي لم يكن المظالمون يستعبدونها عبثاً ... ترضى بان تتحمل مسؤولية ثقيلة مثل مسؤولية بولونية ، وفلندية ، والازاس واللورين ؟ هل يقضى لها ان تنكر أعمالها ، والبارات الجيلة التي كتبها بدماء شهدائها في الصفحات الاولى من دستورها ، كيف نجبر على ان تصادم الاحكام التاريخية ، حين ترتكب هي نفسها شتم الكلمات الثلاث البديعة « أي حرية مساواة إخاء » التي منحتها في ضميرها التي ، وعلى عتبات جميع هياكلها وتصورها ؟ ومع ذلك فانه عندما كل مسألة شعورية ، فان مصلحتها عينها نستدعي منها ان تتخذ لها موقفاً غير هذا . انها اذا كانت في حكمها بمنزلة الام الظالة ،

فانما تثير عليها في وسط حوزتها كثيراً من الاضغان ذات الخطر . وبالعكس ، انها بالعدل والرفق وباجراء ما يستلزم عرفان الجميل تزيد قابلية التعجاج في عملها العائد الى نشر المدنية .

ان الاعتماد على القوة وقت مزاولة الفتح هو لازم لسوء الحظ . فاما دامت البلاد الخاضعة في ثورة مستترة ، وما دامت غير خالية من الهرج بالكلية ، فان استعمال الطرق القسرية مما يجوز فيه قبول المذر . ولذلك لا نجد في الندائير الاستثنائية التي ظنوا انه كان يجب العمل بها في الجزائر حين كان الشعب يتماه خاضعاً لتأثير الجماعات الدينية المؤسفة ، وحين كانت أصوات مشايخ الزوايا تصادف مكاناً من قلبه . فالذي يحسن منا تقديره الآن هو انه لم يعد لهذه الخطوة حق في الوجود، وانه من الواجب على فرنسا ان تستبدل بها في القريب العاجل خطة أخرى أكثر حرية وعدلاً، وبذلك ترسم في افريقية أثراً مفيداً وثابتاً

فمن جراء تأثير المدرسة العبدية (١) وهي من أهم المدارس اللاهوتية، وهي التي اسبابها وتاثيرها تطبق انطباقاً غريباً على الاسباب والنتائج المكونة للحركة الفكرية الكبيرة القائمة حول الإصلاح - من جراء تأثير هذه المدرسة اخذ الاسلام في الانصلاح. ان تلاميذ الشيخ (محمد) عبده دخلوا في محاربة المتعصبين في الدين تمصباً أعلى. وهم يستنكرون كل البدع ، ويرفضون سلطة اصحاب المذاهب . واذ كانوا خصوماً لتعصب الشديد فهم يلمنون الساهل الواسع . والشيخ عبده في تفاسيره للكتب الدينية يفصل العلم ومبدأ الاجتماع الذين يوضحهما الى اقصى درجاتهما عن حيز العقيدة الذي ينبغي ان يبقى قياً ضمن أصول ثابتة . وبهذه الصورة لا يكون الشيخ عبده مقاوماً للدين كما يدعي اعداؤه ، بل ان هذا اللاهوتي العظيم كان متقيداً تمام التقيد بأحكام القرآن والسنة . وهو بذلك يعيد الاسلام الى طهارته الاصلية ، ويبيده الى شبابيه من حيث ملازمة التقاليد والتصور . وتأثيره النافع تعبير شريعة النبي «ص» كما يجب ان تكون في كل آن : أي دين التوحيد الحر العقول الخالي من الاكبروس ومن التكاليف قهرياً ، الذي يثبت في النفوس ادبا يقع تحت ملاقاتها ، والذي بقاعدته السائلة من كل روح اجبارية استطاع ان يخرج الى العالم مدينتين مثل بغداد وقرطبة

(١) يريد بالمدرسة العبدية طريقة استاذنا الشيخ محمد عبده في فهم الدين والعلم وشؤون الاجتماع التي نشرها المنار

فالمدرسة البديعة من الآن فصاعداً تفتح للمسلمين العالمين بدون قيد بحال
واسما للتجاح ، وهي تسمح لهم فوق ذلك بأن يتزجروا بالباطلة مع الشعوب الغربية :
فالهند ومصر وسورية مدينتا هذه المدرسة بتجاح مدهش . ومنذ سنوات انتشرت
هذه العقيدة في افريقية الفرنسية فهي بادى الامر هزت تونس هزة نشاط كبيرة ،
واليوم قد امتدت الى الجزائر وغداً ستنبه مراکش

فلا جرم ان هذه الحركة هي من الحركات التي تستحق اهتمام اوروبا . فاذكر
وروسية وهولادة اللواتي عندهن مستعمرات اسلامية ، والمانية وايطالية اللواتي هن
الأمل بأن يصير عندهن من ذلك - كل هذه الدول ينظرون الى هذه الحركة باعتناء
واسكن يظهر ان فرنسا وحدها غير شاعرة بها

ان هذه الفقه « أي غفلة فرنسا » الحارقة للعامة ، والتي هي من قبيل الائم
وجلب الاخطار قد استمرت زمناً طويلاً وهي تعرقل مجهوداتنا في السياسة الافريقية
فنن الا لازم ان تنتهي .

ان فرنسا يجب عليها لقاء نفسها ان تهتم بهذه المسئلة مثل جاراتها بل أكثر ،
لانه قد يتفق لسوء الحظ ان تصير اثنتان أو ثلاثة منهن عدوات لها في هذا المكان
في المستقبل الاسلامي فينبغي لها ان تأخذ موقفاً بازاء هذه الحركة التي اشترنا الى
اسبابها ومنازعها .

هل يخطر لها ان تتأقما ؟ ان ذلك لا يكون من الظلم الشنيع فقط ، بل من
الطيش الذي لا فائدة منه أيضاً . لا يمكن توقيف الشعوب متى كانت أحكام المقادير
الغاضة تدفع هذه الشعوب رغمنا عن نفسها ! اذا تظاهرت فرنسا بمناهضة هذه الحركة
الوطنية في شمالي افريقية ، فانها لا تستطيع ان تمنع شيئاً ، فان هذه الحركة مع ذلك
تجري ، ولا يكون نتيجة لهذا الحساب الفاسد الا ان تكون أعداء الداء من الذين
نستطيع ان نجعلهم ماضدين وأصدقاء ان لم نستطع جعلهم أبناء . وبالعكس اذا كانت
تريد ان تظهر لهم الانعطاف ولا تتوقف عن منحهم مساعدة حرة خالصة فانها
تستخرج لها من هذه الحركة نفسها فوائد فائقة الحد . لانها أولاً اذا سلكت هذا
المسلك فانها تقدر ان تراقب الحركة وان تدبرها ، وان تدخل فيها معارفها ، ثم بعد
ذلك تضافر مع عليه القوم على اتخاذ ما تريد ان تعمله من نشر التمدن . وهذا
شيء لا يساهله ممن

لا ينبغي لنا ان تقع في الوهم : اذا كنا لا نعتمد على وساطة الاشخاص الذين لهم

علاوة ضئيلة بالتقاليد الموروثة وبالأيمان ، فأتينا لاستطيع أبدأ أن تتغافل الى الاجزاء العميقة من الشعب ، لأن هذه الاجزاء بعيدة ، ولا ثقة لها بنا ! فهل نستطيع ان نعرف ماذا يصدر عنها ؟ هل نستطيع ان نقدر الآمال التي تعتقد لديها ، والاضغان التي تنمو عندها ؟ انما بلا جدال عرضة لتفوذ الجماعات الدينية ، ومشايخ الزوايا . ولكن هل نعرف أن ؟ وكيف ؟ وإلى أية درجة ؟ وفوق ذلك ينبغي ان لا ننسى الامم المعادية لنا التي نرجو ان تغلبنا يوماً ما من جراء الصعوبات التي تصادفها هناك ، وان لهذه الامم هناك عمالاً سرّيين عديدين يعرفون حق المعرفة ان يستخرجوا من الجهالة نقما . وفي مقابلة ذلك نحن المدودون أصحاب البلاد ، من اجل أننا أصحاب البلاد ليس عندنا شيء من السلاح ، وامرئ ان حناقتنا ينتهي لنا سلاحاً كافياً . ان هذا الحنان يساعد على ان يكون لنا في البلاد من أهل المرفان والتفكير والفهم رجال يقاومون الجماعات الدينية ومشايخ الزوايا . فتصير عالية القوم في جانبنا ، أو في جانب خصومنا هو مما يتعاقب بنا لا بغيرنا

في الوقت الحاضر رغماً عن انجلاء بعض الاوهام ، فان هذه الطبقة التي ذكرناها لم تزل تمنع من الالتفات الى جهة فرنسا وهي مسوقة الى ذات باسباب عديدة : أهمها ميلها الشديد الى حفظ مصالحها الاولى ، ذلك الميل الذي تكون شدته على قدر المعرفة لمسائل الامم . فهل تنكر هذا الاستعداد الميمون ونحتقر الفائدة التي تجم عنه لنا ؟ ان ذلك يكون خطيئة لا تغفر ! ان هذه المسئلة مما لها يستحق الانتباه ، فان السياسة العالمية عرضة للتبدل ، وأنه لدى حالة كهذه قد يعرض لنا أسباب للتدامة من حيث اننا لم نكن أكثر استبصاراً وكياسة مما كنا . فيلزم ان نعمل العكس وهو ان نحكم الرابطة التي تربط سكان هذا الوطن بنا ، وان نبدي لهم بأننا سمعاء ومطعمتون بقبول معاضدتهم لنا في الامر . ومن أجل ذلك فانه من الواجب على حكومة الجمهورية ان تتمد في القريب العاجل الى اتخاذ سياسة حرة عادلة في افريقية الشمالية ونحن عازمون على ان نظري هذه السياسة ، وان ندافع عنها

ان الذي نحتاج اليه امبراطوريتنا الافريقية هو القوانين الدستورية اهـ

(المنار) اننا لما صار لنا صلة بأهل تونس والجزائر وعلمنا من عقلائهم وأهل البصيرة فيهم حقيقة ما يشكونه من سياسة فرنسا وادارتها لبلادهم كنا نتعجب من أمر هذه الدولة التي تجمع بين الاضداد اذ هي في أوربة على ضد ما هي في افريقية ، هي في أوربة أم الحرية والمساواة وناشرة لواء العلوم والفنون وما ثم مسلمو افريقية

رائحة ذلك منها في بلادهم - هذه الرائحة الطيبة التي تحيا بها الأمم - بل شموا
عوضاً عنها رائحة خبيثة ، كنا نرى مسلمي هذه البلاد يعضون هذه الدولة ويترهبون
بها نواب الدهر ، ويشتنون لو تيسر لهم الهجرة من بلادهم ولا نرى مثل هذا من
مسلمي الهند ولا من غيرهم من مسلمي المستعمرات الاوربية حتى مسلمي روسية
دولة النصب الديني والسلطة المطلقة الاستبدادية ، فقد كتب الي كثير من أهل
القوقاز يقولون انه قيل لنا انه يجب علينا الهجرة من بلادنا الى بلاد حكومتها اسلامية
وانا لا نود ان نبتلي بلادنا بدلاً الخ

كما نتعجب من هذه الطريقة التي جرت عليها فرنسا في تونس والجزائر
ونرى انه يمكنها ان تملك قلوب المسلمين كما ملكت اداة بلادهم اذا هي اخلعت
النية في تعليمهم علوم العمران مع عدم التعرض لحريتهم الدينية وعدم الطمع في سلبهم
رقبة بلادهم ، ولا ندري أجهل أهلها هذا الامكان أم لا ، وكيف يجهلونه على ذكائهم
وفطنتهم ؟ ولماذا لا يعلمون به اذا كانوا يعلمونه وهم أبعد الناس عن التعصب الديني
الذي يمنع غيرهم من مثل ذلك ؟

ثم اتنا صرنا نسمع حيناً بعد حين أصواتاً حرة من جو فرنسا نفسها تني بهذا
الامكان وتدعو الى سلوك سبيله ، ومن العجيب ان جريدة الطان التي هي لسان نظارة
خارجية فرنسا كان ينعكس منها مثل هذا الصوت الذي سمعناه في هذه الايام من
جريدة فرنسا الاسلامية . نوه أحد مكاتبي الطان منذ سنين بمثل ما تنوه به هذه
الجريدة اليوم وذكر ما يسميه بعضهم (المدرسة العبدية) وصرح بأن المنار هو الذي
نشر هذه الفكرة الاصلاحية في تونس وان أهلها هم المعتدلون الواقفون بين المواقف
وزعمائهم من شيوخ الدرس والطريق الجامدين الذين لا يريدون تغيير شيء مما هم عليه
وبين المتفرجين الذين انسلخوا من دينهم وعاداتهم اتباعاً لشهواتهم . وبمثل هذا صرح
لورد كرومر في تقريره الذي تكلم فيه عن وفاة الاستاذ الامام (الشيخ محمد عبده)
فقال ان تلاميذه وسط بين الجامدين الذين يعضون المدنية والمتفرجين الفاسدين ،
لانهم دعاة للمدينة والتأليف بين المسلمين وبين غيرهم مع المحافظة على اصول دينهم ،
وقال انه يجب على جميع الاوربيين المعطف عليهم ومساعدتهم

مرت السنون ولم نر لكلام الطان تأثيراً بل اتنا نعلم حق العلم أن حزب (المدرسة
العبدية) في تونس وشعارهم قراءة المناريون أنفسهم تحت مراقبة من الحكومة

الفرنسية وإن أهل التعصب والجمود وأعداء المنار تؤيدهم فرنسا أم الحرية لأن زعماءهم منافقون تستعملهم الحكومة في غش عوام المسلمين ، فالولا مظاهر الحكومة لا كان دجال تونس داعية الخرافات ودعي الخوارق والكرامات يتجراً على طبع قصيدة أخيه الدجال النبائي في تكفير أممي الإصلاح الإسلامي في هذا العصر السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده وتكفير صاحب المنار أيضاً . ولماذا يتكفى هذا الدجال على رنسة وهي تعلم أن خرافات أمثاله هي التي تجعل الشعب الإسلامي عرضة لقبول الفتن والثورات ومقاومة المدنية ؟ السبب معروف وقد ظهر بأجلى مظهره في العام الماضي عند مقام هذا الدجال الخرافي يدعو المسلمين إلى ترك الاعتصام في حادثة الترام الشهيرة ، فكان هو أول من ركب ودعا المسلمين إلى الركوب في الترام . ولكن لا يليق بفرنسة أن تجعل أمثال هؤلاء الدجالين من أنصارها وأحزابها وقد اقتضى الزمن الذي يروج فيه دجلهم في مثل تونس المستيقظة أو كاد

أن دعاة المدنية من المسلمين كمربدي (المدرسة العبدية) يودون الاستئانة على تعليم أمتهم بفضلاء الاختصاصيين من الأوربيين ، وقد رأيت فرنسا في هذا العام أن أهل بيروت - أرقى مدن سورية - قاموا يطلبون بقرار من جمعيتهم الإصلاحية أن يكون في ولايتهم مستشارون ومفتشون من الأجانب ، وعدت فرنسا أن الرأي الإسلامي العام في بيروت وسائر سورية يفضل كل دولة أوربية على فرنسا فيما يطلبه لبلاده من مساعدة الأوربيين ، وما سبب ذلك إلا ادارتها وسياستها في تونس والجزائر ، ولولا ذلك لفضلوا فرنسا على جميع الأوربيين لأن معظم ما في بلادهم من المداوم وأسباب العمران هو فرنسي ، وقد فضل ناظر خارجية فرنسا بمجاملة وفد المؤتمر العربي الدوري الذي انعقد في باريس ووعده بالمساعدة ، فكان لهذه المجاملة وقع حسن في سورية لاجل هذا كله أعلن أن الزمان قد جعل صوت جريدة (فرنسا الإسلامية) مرجو القبول عند كثير من أحرار هذه الأمة النجباء ، وأنه ليس من الحال أن يخرج في حل الحكومة على سن نظام دستوري عادل لإدارة هذه الامبراطورية الإسلامية الأفريقية ، وسترى فرنسا - أن هي شرعت في ذلك - أن العالم الإسلامي في سورية وسائر الاقطار يشكر لها عملها شكراً نحمد أثره في سياستها وأعمالها الاقتصادية ، وتجد لها من المسلمين أنصاراً لهم تأثير عظيم ويليق بمثلها أن تعتمد عليهم . إن هذا الصوت الفرنسي القويح المنعكس عن مدينة باريس الزاهرة قد تلاقي مع صوت مثله في أرقى مدينة إسلامية وهي مصر ، ألا وهو صوت المجلة الفرنسية المصرية التي أنشئت هنا حديثاً

﴿ المجلة المصرية الفرنسية ورأيها في المنار ﴾

يصدر هذه المجلة الاجتماعية المفيدة في القاهرة الميسو (بول ترييه) مديرها والميسو (جياك لاويفر) رئيس تحريرها. وقد ذكرت مجلة المنار في العدد الثاني وهذه ترجمة ما قالته فيها: أصدر الشيخ محمد رشيد رضا أول عدد من المنار منذ ١٥ عاماً قلم بعض عليه روح من الزمن حتى رفع مجلته الى المكانة الرفيعة التي تشغلها بحق وسط العالم الفكري الاجتماعي والعالم الديني الاسلامي بفضل الافكار الحرة الاصلاحية التي لم يفتر عن نشرها. واذا كان الشيخ رشيد التلميذ المخلص للضيور لرجال الاصلاح مثل الشيخ جمال الدين الافغاني والشيخ محمد عبده فقد أخذ على نفسه ان ينشر افكار وعقيدة هؤلاء المصلحين العظام. وأن يدافع عنها بكل غيرة وحمية مناضلا بكل حزم وعزم التقليد الضيق والخرافات العديدة والمحافظة على القديم المحفوفة بالوساوس وكل هذه الامور التي ساءت عاقبتها فأخرت ترقى الامم الاسلامية وتساقطها مرقاة التقدم

أهم باب يشغل صفحات مجلة المنار - شأن كل المجلات الاسلامية - هو المختص بالاجتهاد وبالتالي علم تطبيق الاحكام القرآنية. وهذا العلم عسر ومعقد الا انه يصعب أو يتعذر الاستغناء عنه لاجل النجاح في ادخال طرق الاصلاح بين قوم تمسكوا حرفياً بظاهر الآيات على ان كل الاعمال التي يقوم بها المصلحون المسلمون بين الطبقات الاسلامية ذات المدنية واهتمامهم الدائم متوقفة على توضيح وبيان أن أحد الاصلاحات بتطبيق على الاوامر السماوية، أو أن إحدى الماديات هي من قبيل اساءة تأويل الاحكام القرآنية والسنن النبوية، وأنه ينبغي تبنيها أو تغييرها فتكون منطبقة على حقيقة الدين الاسلامي القويم، وبناء على ما تقدم اذا كان مسلمو العالم اتفقوا على الميل الى الحكومات الدستورية وتطلعوا اليها في هذه الايام فما ذلك الا لأن نخبة العقلاء منهم استطاعوا اقناعهم بان المبدأ الدستوري ليس غير منافع العقيدة القرآنية فقط بل ان القرآن يأمر المسلمين بالشورى وتبادل الآراء لاجل ادارة الاشغال والمصالح العامة كما يتضح من آية (وشاورهم في الامر). على ان الشورى هي أس المبدأ الدستوري. وعلى هذا النقط يجري المصلحون في الامور الاخرى. اهم اشارت الى ما جاء في بعض أعداد المنار من المباحث وهي (أوروبية والاسلام) و (امبراطور المانية والاسلام) ومقالة ترجمت من التوفي فرعية الروسية فيما قاله امبراطور المانية أمام المبعوثين الكاثوليك الالمان في أفريقيا.

الاتفاق الانكليزي التركي

على خليج فارس وشط العرب

نلتخص هنا بعض آراء الجرائد الأوربية والعمانية والمصرية في الاتفاق

﴿الاتفاق ومطامع الدول﴾

جاء في رسالة لندوب المقطم في الآستانة (نشرت في ٢٠ جمادى الآخرة ١٢٦٠ مايو) بعد ما ذكر مواد الاتفاق ما نصه :

هذا هو اساس الاتفاق العماني الانكليزي والى القراء الآن بعض مطالب فرنسا التي لم تر الجرائد الباريسية ضرراً من نشرها

أولاً ان تصدر الارادة السنية بالشاء مستشفيات فرنسية على اساس اتفاق سنة ١٩٠١ بين حكومتى الآستانة وباريس .

ثانياً ان يحافظ على شروط هذا الاتفاق في المستقبل

ثالثاً ان تعامل المسكاتب الفرنسية معاملة المسكاتب العمانية في ما يتعلق بالشهادات وبالاغناء من دفع الاموال الاميرية

رابعاً ان لا يسجن فرنسي في المملكة العمانية في غير سجون القنصليات

خامساً ان يعترف بالتمتة الفرنسية لتونسيين وللمراكشيين

سادساً ان يلجأ الى التحكيم في بعض المسائل المختلف عليها بين الحكومة

العمانية وفرنسا

سابعاً ان تعطى فرنسا امتيازاً بالشاء فروع السكك الحديدية الآتية (أولاً) في

أرمينية (أ) خط سمسون سيواس (ب) خربوط - ديار بكر (ت) ديار بكر -

اوضروم - طرابزون (ثانياً) في سورية (أ) مد سكة حديد الشام من ديار بكر الى

جهات الجنوب (ب) تقسيم قتل البضائع بين فرع سكة حديد الحجاز التي تبتدىء

من حيفا وسكة حديد الشام التي تبتدىء من بيروت . والثانية بحماية المصالح الفرنسية

وفتح ميدان واسع لها لتتوسع في تلك الأنحاء

ثامناً ان تعطى فرنسا امتيازاً بالشاء المرافىء التالية ، وهي مرفأ تابولي ومركله

على البحر الاسود وطرابلس وحيفا ويافا في سورية

ويظهر ان المانيا لم تكثف بها من الامتيازات المهمة في سكة حديد بغداد وغيرها في البلاد الصّانية فانها تسمى الآن لئيل مطالب اقتصادية في فلسطين لم تمكن من معرفتها

وأما روسية فلها آمال كبيرة في البلاد الارمنية مستلم في العاجل القريب ان لم تقب الوزارة الصّانية الحاضرة لسوء العاقبة وتدارك المسألة الارمنية بالحكمة والعزم والتساهل

وعلى ذكر المسألة الارمنية أقول ان الحكومة لم تتمكن بعد من انجاز وعددها للمجلس المالي الارمني فالحال في ولايات الارمن يزيد سوءاً يوماً فيوماً ولا يعلم أحد ما يقرره المجلس المالي في اجتماعه الآتي يوم الجمعة القادم . فاذا عجزت الحكومة عن المحافظة على حياة الارمن وأموالهم فلا بد من تقاوم الخطب واتخاذ وسائل لا تؤمن مفتها على الدولة فتتحمل الوزارة الحالية بها لها هذا تبعه كبيرة ليس في أوروبا أو أفريقية بل في الولايات الاناضولية وفي قلب البلاد الصّانية

﴿ الاتفاق وآراء الجرائد الانكليزية ﴾

قال المقطم في ١٢ رجب ما نصه :

أرسل الينا صديق لنا من انكلترة قصاصات من المقالات التي أنشأتها بعض الصحف الانكليزية على أثر اتفاق الكويت عن احتمال التفاهم بين انكلترا وألمانيا واتفاقهما فأرنا تلخيص ماورد فيها لاهيته

قالت جريدة الكومنداي تور - دلنا نتيجة المفاوضات التي دارت بين حكومتنا وحكومة برلين على بعض المسائل المعقدة في الشرق الأدنى على انه أيسر لنا أن نسوي المسائل المهمة المختلف عليها بين المانيا من أن نسوي بعض المسائل القليلة الأهمية كمسألة مسقط مع صديقاتنا (وانهي بذلك فراسة)

وقالت جريدة الديلي كرونكل - ونحن نرجي الآن أن يعقد اتفاق بين انكلترا وألمانيا يكون متمماً للاتفاق الذي عقدناه مع الباب العالي اذ على هذا الاتفاق يتوقف كل شيء عملنا الى الآن . ولا ينبغي تعيين مديري انكليزيين في مجلس ادارة سكة حديد بغداد ولا جعل البصرة منتهى سكة حديد بغداد فتيلاً من غير هذا الاتفاق . أما المسألة الاولى من هاتين المسألتين فهي على شيء من الأهمية ولكن الثانية قليلة

الاهمية جداً في اعتبارنا لان البصرة وان تكن مدينة داخلية فهي واقعة على نهر كبير يصلح للملاحة ولها طريق نافذ الى خليج العجم

وقالت جريدة منشستر غارديان - أما من جهة الكويت فالتا قد اشرقتا بسيادة الدولة العلية عليها ولكننا نخذنا كل حيلة انصها من اتيان أي عمل يشتم منه ان لها أقل حق فيها . على اتنا دفعا ثمنا باعظاً جداً مقابل هذا الاتفاق وهو اتنا وعدنا (?) الباب العالي بأن نسمح له بزيادة الرسوم الجمركية (١)

نعم ان هذه الزيادة تتناول جميع الدول على السواء بلا فرق ولا تميز ولكننا ستكون سبباً في اضافة التجارة الاوربية في السلطنة العثمانية وتقليل مقطوعيتها ولا سيما التجارة الانكليزية فان خسارتها ستكون أكبر من خسارة كل تجارة سواها . فهل كانت مسألة الكويت وخوفنا على خليج العجم مساويين لهذه الخسارة . وهل زيادة الرسوم الجمركية أفضل وسيلة لزيادة ايراد الخزينة العثمانية وتحسين حالها ؟ اتنا نرتاب في ذلك كثيراً

وقالت الديلي جرافيك - لا ندرك الحكمة من جعل البصرة نهاية لسكة حديد بغداد بدلاً من الكويت بعد تصريح الهرفون جاكو ناظر خارجية المانيا . فقد قال هذا الناظر ان المانيا لا توافق على هذا الابدال الا اذا جعل شط العرب صالحاً للملاحة ومفاد ذلك ان المانيا ستجد امامها باباً مفتوحاً يوصلها الى خليج العجم كما لو كانت في الكويت تماماً ولكن من غير أن تتفق نفقات طائلة في عميد الخط الحديدي الى هناك وهناك مسألة أخرى تفتقر الى ايضاح وجلاء وهي ان المانيا أعيد اليها الحق بعد سكة حديد بغداد الى البصرة وقد كانت تنازلات عنه سنة ١٩١١ مقابل منحها امتيازاً بمد فرع أو فروع من خط سكة حديد بغداد الرئيسي غرباً الى الاسكندرونة فهل يفهم من الاتفاق الجديد ان هذا الامتياز قد نزع منها الآن أم هو باق بيدها ؟ فاذا كان باقياً بيدها فتكون المانيا قد خرجت من المقارعة السياسية التي دارت على نهاية سكة حديد بغداد غارة غصيمة كبيرة . فان ترسيخ قدمها في الاسكندرونة يعد رجحاً كبيراً في حد ذاته فكيف بها اذا وقد رسخت قدمها في الاسكندرونة والبصرة جميعاً (ليتأمل القائل)

(١) انظر : اشترطت انكثرة لهذا الوعد ان ترضى سائر الدول بمثله والمانية تريد جعل الزيادة من ضمانة الخط الحديدي ، وما اوى الجريدة الا هازلة في قولها هذا

﴿ كلام جريدة الطان الفرنسية في الاتفاق ﴾

ترجمت جريدة الاهرام مقالة لجريدة الطان في موضوع الاتفاق وخطبة ناظر خارجية انكثرة يفت فيه مقدماته ونتائجها ونكتفي ببيان حقيقة واحدة من الحقائق التي استنتجتها منه وهي :

(السادس) ان الاتفاق بين انكلترا وتركيا يعقبه اتفاق آخر بين انكلترا والمانيا وقد قال السير غراي في خطابه ان بين المانيا وتركيا اتفاقات خصوصية بشأن سكة بغداد ونحن لا دخل لنا في تلك الاتفاقات الخصوصية . والآن نقف نحن اتفاقات مع تركيا لا دخل للمانيا فيها ولكن يجب ان نعلم ان هذه الاتفاقات لا تمس الحقوق الجوهرة لها من تركيا . فالاتفاق المراد تقصده بين انكلترا والمانيا يقصد منه تسوية المسائل المختصة بسكة بغداد تسوية نهائية - قالت الطان - والسير غراي صادق في قوله فانه متى تمت الاتفاقات الجديدة تسوى مسألة تلك السكة نهائياً . وقد كنا منذ زمن طويل نتوقع هذه التسوية النهائية فامرنا الآن لا بد هشنا وانما نأسف لكون فرنسا لا تصيب لها في هذه التسوية بسبب خطأ سياستها في السنين السابقة . ولقد كانت فرنسا وانكلترا في سنة ١٩٠٩ اتفقا على طلب امتياز خط حديدي بين حمص وبغداد والبصرة غير ان معارضة المسيو بومبار في ذلك المشروع انضت الى توقيف المفاوضات في سنة ١٩١٠ ثم أهمل المشروع اجمالاً تماماً ولا يمكن الآن اعادته الى بساط البحث . ولا يحق لنا الآن ان تشكو من انكلترا لانها حاولت تسوية تلك المسائل دون اشراكنا معها فقد أعرضنا في الماضي عن الاشتراك معها فوفقنا الآن هو نتيجة خطأ سياستنا في الماضي . ولا أمل الآن الا في ان يتمكن وزير الخارجية الفرنسية من صون مصالح فرنسا في الاجزاء الاخرى من السلطنة العثمانية (تأمل واعتبر) (الاهرام) هذا ما قاله الطان وقد تناولت صحف أوروبا كلها هذا الخطاب فعمدت عليه الفصول الطويلة وأجمعت صحف انكلترا على ان الاتفاق يملك انكلترا طريق الهند وهذا كاف .

﴿ الاتفاق ومخام الانكليز والالمان منه ﴾

مقالة افتتاحية الاهرام صرنا في عنوانها فقط وهذا نصها :
عرف من أخبار المصادر التي يوثق بها ، ومن أقوال الصحف التي يعول على

أقوالها ، بل من خطاب السير أدوارد غراي المنشور بين التفارقات ان الباب العالي رضي في الاتفاق الجديد منه وبين انكلترا أن يترك كل دعوى من دعاوي السيادة على الكويت وقطر وجزر البحرين ومسقط. وعمان ، واعترف لانكلترا بالحق المطلق في اماره الخليج الفارسي وخفارتها ، وحقق لها كل أمنية وكل مطلب في شط العرب ، وثبت حقوقها المختصة بالملاحه في دجلة والفرات . كل هذا وغير هذا مما سبق نقله وبيانه وايضاحه في هذه الجريدة

تلك الاماني التي أدركتها انكلترا وتلك الغنائم التي نالتها بدت عظيمة جداً لآعين الدول الاخرى الكبرى صاحبات المرافق والمسالخ في البلاد المنيية . ورأت تلك الدول ان الحكومة المنيية نفسها فتحت الباب وأوسعت المجال للطامع والمطامح ومهدت السبيل لعرض المطالب والرغائب . رأت ذلك فافدا بالمطالب تكاد تفر الباب العالي واذا ببعض الدول تريد أن تأخذ من الباب العالي ومن انكلترا أيضاً « حصة أو تمويضاً »

أبدت ألمانيا في هذا المجال - وهي صديقة تركيا الصادقة الخاصة - انها لا تصرف للفاعه والاعتدال والاكتفاء معنى وهي التي تطلب التمويض الكبير بملء فيها . مع انه اذا كانت انكلترا في الاتفاق الجديد تأخذ من دولتنا كثيراً فهي في الوقت نفسه تسطى المانيا على حساب دولتنا ما هو أكثر وأوفر وأعلى قيمة وأعظم شأناً قد يدهش القارئ اذا لم يسمع أن انكلترا أعطت المانيا شيئاً ولكن من ينظر الى مضمون الاتفاق أو ما عرف منه حتى الآن يتبين له ان انكلترا صدقت بصفة نهائية على سكة حديد بغداد الالمانية وعدلت عن المداوضة والمقاومة والمماكسة أو اقامة المراقيل في سبيل ذلك المشروع الخطير وهي بذلك التصديق على سكة بغداد الالمانية قد أعطت المانيا ما لا تقدر قيمته ولا تحصى فوائده . وهذه الحقيقة تخيل عند البحث في مشروع سكة بغداد

فساحة سكة بغداد الالمانية تقارب ثلاثة آلاف كيلو متر . تبدأ من حيدر باشا على البوسفور وتنتهي عند البصرة على شط العرب . ومن مراجعة عقد الامتياز الذي ناله الشركة الالمانية والاتفاقين اللذين عقد أحدهما سنة ١٩٠٨ والثاني سنة ١٩١١ يتبين ان الشركة حصلت على الحق في مد الفروع الكثيرة أو الخطوط المتفرعة من تلك السكة . ومن ذلك فرع بين حلب واورفه وفرع بين بغداد وخانكين الواقعة على حدود ايران وفرع يمد الى مرعش وفرع الى عينتاب وفرع الى ماردين وفرع

الى اربيل وفروع أخرى تتكون منها الصلة بين السكة الاصلية والبحر المتوسط وتنتهي عند نقطة واقعة بين مرسين وطرابياش الشام . وتلك الفروع هي التي تزيد مساحة السكة الاصلية الى ثلاثة آلاف كيلو متر . وتلك السكة وفروعها تتخلل آسيا الصغرى وأطالي سورية وما بين النهرين والعراق العربي وتجتاز من البلاد العثمانية الجهات والاقاليم التي فيها مصادر الحياة والثروة والخير

وليس ذلك كل ما ناله شركة سكة حديد بغداد الالمانية فانها فوق ذلك حصلت على حق انشاء بعض المواني والمرافق والارصفة اللازمة لرسو السفن والمخازن اللازمة لتخزين البضائع على تلك الارصفة وفي بنود الاتفاق بينهما وبين الباب العالي ان الحكومة العثمانية تأذن لها بتسيير السفن في دجلة والفرات بحجة نقل عمالها والقصد الظاهر من ذكر هذه « الحجة » ان لاتتقاي انكسارا على مصالحها في دجلة والفرات ولكن وراء هذه الحجة مقاصد كبيرة تضمنها ألمانيا

وفوق ذلك كله يحق للشركة أن تستخرج الامداد على مدى عشرين كيلو متراً عن جانبي السكة وهي بذلك تحصل على كنوز لا يمكن تقدير قيمتها . ثم انها يحق لها أن تقطع من الغابات المجاورة للخط كل ما يحتاج اليه من الاخشاب، ويحق لها أن تنشي المخازن والقنادق ومعامل السكرية وغيرها عن جانبي الخط . ويحتمل كثيراً أن تنشي المستعمرات الالمانية في كل جهة طيبة الهواء والماء خصبة الارض من الجهات التي تجتازها تلك الخطوط . ولقد كان مدير الشركة كتبوا الى ناظر النافذة العثمانية كتاباً في سنة ١٩٠٣ : وعدوا فيه بأن لا يجلبوا النزلاء الاجانب أو لا ينشئوا المستعمرات الالمانية في الجهات المجاورة للسكة، ولكن المارشال فون در غولتز باشا صرح منذ عامين بأن السلطان السابق عبد الحميد كان حق آخر حكمه يود أن يرى النزلاء الالمان يزادون ويكثر في آسيا الصغرى ورجال الحكومة العثمانية الآن لا يقاومون المانيا من هذه الوجهة

وبواسطة تلك السكة وفروعها وتلك الشروط وتلك الحقوق التي حصلت عليها ألمانيا تستطيع نشر نفوذها وبسط يدها وارساخ قدمها وادراك ما ربحها الاستعمارية في بلدان مترامية الاطراف أعيا بعضها القاصحين وأعجز المقيمين في الازمنة السالفة، وكل ذلك دون أن تريق ألمانيا نقطة دم الماني. وقد تأسست شركة سكة بغداد برأس مال لا يزيد على مئة وخمسين مليون فرنك ولم يدفع منه الا ثلثه النصف فقط، ومع ذلك

لم يفضل المشروع ولا رجعت ألمانيا القهقري في هذا السبيل بل خدمها حسن الحظ وحالفها النجاح وساعدتها انكلترا نفسها على تحقيق أمانها فسادا يكون ياتري بهـدـ
عشرين أو ثلاثين عاماً حين تتوطد قدم ألمانيا ويعظم نفوذها ويرسخ في تلك البلدان
الشامخة الواسعة ؟ ومهما عززت انكلترا مركزها في الخليج الفارسي قالت المنار
الانكليزية في ذلك الخليج لا يمكن أن تكون قلاعاً منيعة أو حواجز منيعة تهدد تيار
المطامح الألمانية

فألمانيا قد حصلت على ما لم يحصل عليه غيرها ومستقبلها يهدد مستقبل سواها .
فن الغريب - وهذا حظها - أن تطلب الآن تفويضاً

﴿ التنازل عن العراق ﴾

جاء في عدد السبت ٢ رجب من المؤيد تحت هذا العنوان مالهه :

كتب « مـ لـ » في أحد أعداد المؤيد الماضية مقالة قال فيها : « كيف يتأثر القوم
لوقع هذا المصائب وهم الذين تبرعوا بهذه العملية المؤلمة لسواهم ، وهي عملية يتر هذه
البلاد (الخليج الفارسي والعراق) من جسم السلطنة العثمانية ، وقد تمت هذه العملية
وجرائدهم ساكنة صامتة لا تبدي حراكاً كان هذا الحادث لا يستحق أن تراق فيه
قطعة من الخبر على صفحات تلك الجرائد »

وأنا لم أكن يومئذ على رأي حضرة « المسلم » فيما قاله عن جرائد الاستانة لا نفي
خدعت بما قرأته من المقالات الطوال في الاحتجاج على ضم النمسا جزيرة (أطله قلعه)
الى أملاكها وقد بلغ عويل صحف الاستانة في هذه المقالات درجة استقر بها جريدة
(عزم) التركية التي تصدر في الاستانة فقالت في عدد يوم ١٩ مايو

لا ندري هل القيامة قامت ؟ هل ذهبت البقية الباقية من أملاكنا في أوروبا ؟
هل احتل الأعداء طاصمتنا ؟ هل أخذت الخلافة من يدنا ؟ هل رفعت سوريا لواء
الثورة ؟ أم استولى الانكليز على بغداد ؟

- لا لم يحصل شيء من هذا . ولكن أطله قلعه ذهبت ، وعليها تبكي الصحف
هي تبكي على أطله قلعه التي خرجت من يدنا منذ ربع قرن »

الى هذا الحد بلغ اهتمام صحف الاستانة بحادث أطله قلعه ولذلك لم أر معقولا أن
نسكت عن حادث الخليج الفارسي والعراق . فلما قرأت مقالة المسلم الفاضل صرت

أبحث فيما وصل إلينا من جرائد الاستانة هل هي تسكت حقيقة عما تم في العراق ،
وإذا هي سكنت فهل تعتذر وماذا عسى يكون عذرها ؟

بقيت على هذه الحال إلى أن وصل مع البريد الأخير عدد ٢٥ مايو من جريدة
(وظيفة) وهي الجريدة التي تتكلم بلسان الغنصرية التركية وقد صارت في المدة
الأخيرة أكثر صحف الاستانة حموية وشجاعه ؟ أو هي أقلهن تذبذباً وعلماً في هذا
الوقت الذي لم يبق فيه صحف معارضة هناك ، فرأيتهما تستدر عن سكوتها بقولها :

« إن المعاهدة الانكليزية العثمانية التي عقدت بين صدرنا الأسبق حقي باشا
والسير آرثر نيكولسون مستشار ناظر خارجيه انكلترا لم يلفنا خبرها إلا من المصادر
الأوربية لأن الباب العالي لا يزال على ديدنه القريب في كم الأخبار عن الأمة .
ولذلك لم تصل إلى يدا أخبار صريحة عن هذا الأمر المتعلق بقطر عظيم من أقطار
الوطن الشامي وهي بلاد الجزيرة . وكل ما علمناه عن ذلك إنما قرأناه في جريدة
التيمنس الانكليزية »

هذا هو عذرها . أما مواد هذه المعاهدة بين جماعة الاتحاديين ودولة الانكلز
فقد أوردتها تلك الجريدة التركية كما يأتي :

« تحوي المعاهدة بيننا وبين الانكلز أربعة أمور : اثنان منها في مصلحة
الانكلز واثنان في مصلحتنا

« فأول الأمرين اللذين في مصلحة الانكلز اعترافناهم بحق حماية مقاطعه (الكويت)
وتنازلنا عن السيادة التي لنا على شبه جزيرة (قطر) و(البحرين) وهذان القطران
لم نحدد منطقتاهما ولم تبين أراضيهما وإنما أعطينا الانكلز وظيفة تقرير الأمن في
خليج البصرة . ووسطناهم في حل الاختلافات التي بيننا وبين أمير الحمرة . واعترفنا
لهم بحق حماية تلك المقاطعه

« وبالاختصار اتنا اعترفاً لحكومة جلالة ملك الانكلز وأمبراطور الهند بتنازلنا
له عن خليج البصرة وسواحلها

« ذلك هو أحد الأمرين اللذين في مصلحة الانكلز . وأما الأمر الثاني فيتعلق
بالسياحة وسير السفن على طول نهرى الفرات ودجلة وبحرى شط العرب - وهو
مجمع النهرين - والاعتراف بكل ما حصل عليه الانكلز من الحقوق والامتيازات هناك
وأن تؤلف لجنة لتنظيم وإدارة الاسا كل والمواني وتسيير السفن في مجاري هذا النهر
حيث تفترق داخلية البلاد وأن يشترك الانكلز اشتراكاً جديداً في هذه اللجنة »

على ان هذا الامر الثاني لا يزال مظلماً بالنسبة الى الامر الاول، لاسيما والانكليز كانوا قد حاولوا فيما مضى أن يكون لهم حق احتكار تسيير السفن في نهري الفرات ودجلة وبحري شط العرب فقام أهل العراق وقعدوا لهذا الامر وعارضوا في آتاهه أشد المعارضة حتى اضطروا مجلس المبعوثان الى رفضه . . ولا قرأنا ما قرأناه في هذه الايام من مواد المعاهدة العثمانية الانكليزية تذكرنا مسألة الاحتكار . ولذلك قصدنا الصدر الاعظم محمود شوكت باشا وسأناه عما اذا كان اعترف للانكليز بذلك فأجابنا بأن هذا الامر بقي مسكوتاً عنه

« على ان هذا اذا صح يكون للانكليز حق الارجحية . ومعنى ذلك ان على الحكومات العثمانية أن تعضد في المستقبل النفوذ والسلطة الانكليزية من مصب شط العرب الى متهى سير السفن في نهري دجلة والفرات

« وصفوة القول ان الانكليز قد تمكنوا أولاً من بسط حكمهم الى مصب شط العرب وصاروا أصحاب النفوذ والقدر على مايلي ذلك من بلاد الجزيرة . تلك هي حصتهم أما حصتنا فهي ان الانكليز كانوا يمانعون في اتمام ما وعدنا به الالمان من عميد سكة حديد بغداد الى البصرة فأذنوا بذلك الآن بشرط أن يكون لهم عضوان في مجلس ادارة شركة هذه السكة الحديدية وأن يكون للبضائع والتجارة الانكليزية نفس الامتيازات التي للبضائع والتجارة الالمانية . تلك هي احدى الفائدتين اللتين استفدناهما من المعاهدة » والمائدة الثانية التي حصلنا عليها من وزارة سن جيمس هي ان هذه الوزارة وافقت على أن تزيد في المائة على الرسم الجمركي (١)

« وهناك فائدة ثالثة للعثمانيين لم تذكر في نص المعاهدة وهي ان العثمانيين اكتسبوا عطف السياسة الانكليزية عليهم بصورة غير معينة أي ان الجناح القديم قد زال الى زمان مؤقت وتلك فائدة أدبية لنا بدون شك »

وبعد ان أوردت هذه الجريدة التركية مواد المعاهدة الانكليزية العثمانية علقنا عليها ما يأتي :

« واذا أردنا تحليل نتيجة هذه المعاهدة ودققنا النظر فيما كسبناه وخسرناه منها لأرى أن ذهاب قطر والبحرين والكويت وكل خليج البصرة من يدنا مما يستحق اليوم والافتقار لان مثل هذه المقاطعات تفيد دولة تريد أن تتوسع في قواها وليكنها

المثار : أي ان الفائدة الاولى للالمان والثانية مقيمة بشرط أن ترضى سائر الدول بذلك .
والثالثة التي سيذكرها وهيئة

على عكس ذلك تضر بالدولة الضعيفة . ويعلم قراؤنا أننا على رأي القائلين بتكثيف القوى العثمانية لا التوسع فيها، وسياسة التوسع في الملك والسلطة (انبرياليسم) خارجة عن برنامجنا (يتكلم المحرر باسم حزب المنصرية التركية أي ان بقاء هذه الاقطار البعيدة في حكم الدولة ضار بالدولة) لانا مقتنعون بأنه لا يمكن الاطمئنان على مستقبل الدولة بتوزيع قواها بل يتقرب أجزائها . من أجل ذلك نحن لا ننتقد أبدا هذه السياسة التي أبادها حقي باشا

« أما عن الامر الآخر فلا نقول الآن كلمتا الاخيرة مادام النص غير معلوم عندنا وقد ظهر لنا أن المفاوضات لا تزال غامضة من هذه الجهة ولا يمكننا نقول من الآن ينبغي الذين تساهلوا بما وراء (قرار القانو) أن لا يتساحلوا بما يليه ، والذين يفرون من الامور الحسنة يجب عليهم ان يحذروا احداث امور خسنة، ولعل السياسة العثمانية في لوندرة تظهر لنا مهارتها في هذا

« ونقول بشأن الامرين اللذين هما في مصلحتنا ان الامر الاول وهو تحديد سكة حديد بغداد الى البصرة شيء كنا نتمناه من قبل لانه يمد لنا نفوذنا أيضا الى هناك وان دخولنا الى الجزيرة بعد خروجنا من الروم ايلي شيء يسرنا جدا » وبكس ذلك مسألة الرسوم الجمركية فاما نرى دولتنا تسلك فيها من القديم مسلكا مستقيما ، ومحاولتها ضم في المائة على الرسوم الجمركية تدل على خطتها في فهم الامور الاقتصادية العثمانية . لا نحتاج الى النجاح في ضم في المائة الى رسوم الجمرك بل نحتاج في تنظيم التعريفة وتأسيسها، أما ضم في المائة فهو من مصلحة أوروبا وليست هي التي ستدفع هذا الفرق بل الذي سيدفعه هم العثمانيون الذين سيشترون بضائع الأوربيين، وكان ينبغي لنا عند ما أعطينا أصدقاءنا حق الحكم على الخليج وأذننا لهم باحتلال الجزيرة أن نجعلهم يعترفون لنا بتنظيم التعريفة وحق عقد المعاهدات التجارية وبذلك كنا نخدم ثروة بلادنا . أما الآن فلا تزال في موقفنا القديم وهو أننا كنا أردنا أن نحصل على التعريفة ندفع عليها ثمننا باعظا كذا . لا سيما ونحن متفقون مع دول المحالفة الثلاثية على ذلك ، وكان بقي علينا أن نتفق مع دول الاتفاق الثلاثي وكانت هذه فرصة لنا فأضناها »

وبعد قاني لم أطلع على رأي الجريدة تركية في حادث الخليج الفارسي والعراق غير هذه الجريدة . وهو كما يرى القارئ مؤيد لقول « خضرة » المسلم « في صحف الاسنانة وأصحابها والله في خلقه شؤون (ميم)

باب الانتقاد والاستدراك على المنار

﴿ مذهب الاباضية في صلاة المسافر والاستفتاح والتأمين ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم
 رحم الله أستاذنا وشيختنا السيد محمد رشيد رضا واكرمه وأعانه ونصره . أما بعد
 فاني أريد أن أعرض من آثار المسلمين أجوبة على سؤالات السائل بالمتنار الأغر
 الصادر بتاريخ جمادي الأولى سنة ١٣٢١

ولم أقصد بهذا آثار التفاضل أو التشهير بالاصوب أو الاخرى وإنما مجرد عرض
 أقوال المسلمين أهل الدعوة على معرض أقوال غيرهم ليكون المجال أوسع للمستبصرين
 مع اعتبار اني لم اكن معترضاً ولا منتقداً ولا مدعياً بل اني كثير الجهل قليل العلم
 الجواب على {س ١٠} ان القصر في السفر رخصة من الله تعالى وتخفيف ودليلاً
 من الكتاب والسنة . أما الكتاب فقول الله تعالى { واذا ضربتم في الارض فليس
 عليكم جناح أن تقصروا من الصلاة } وأما السنة فقوله عليه الصلاة والسلام للفاروق
 رضي الله عنه حين سأله عن قصر الصلاة فقال « صدقة من الله تصدق بها عليكم
 فاقبلوا صدقته » وقوله عليه السلام « ان الله يحب أن تؤتى رخصة كذا تؤتى عزاء »
 فافهم من هذا ان صلاة السفر سنة لا يجوز تركها . وأما المسافة التي يجوز فيها صلاة
 السفر ففرسخان والدليل ما روي انه صلى الله عليه وسلم خرج ذات يوم ومعه أصحابه
 حتى اذ صار في ذي الحليفة فصلّى بهم ثم رجع فسئل عن ذلك فقال « أردت أن أغلظكم
 صلاة السفر أو قيل حد السفر » والفرسخ عند علماء أهل الدعوة ورحمهم الله ثلاثة أميال
 والميل أربعة آلاف ذراع .

ولا بد من المسافر أن ينوي سفرأ مسافة تجاوز فرسخين فصاعداً وان لم ينو
 السفر وتعدى الفرسخين وتجاوز بيوت مصره أو بلده ووجبت الصلاة صلاتها قصرأ
 وجائز للمسافر اذا حضرت الصلاة أن يصلي خلف الامام المقيم أرباعاً . والمسافر
 يلزمه القصر وان في بلده مادام لم ينو الإقامة فيها ولا ينكسر عليه القصر حتى يصل
 السور في المنزل وفي البيت الى يابه وفي الحصن الى أوتاده ، والمقصود دخوله الوطن
 فنسها يصلي تمامأ صلاة الإقامة ، وقد مضت السنة أن يقصر المسافرون وان أقاموا
 عشر سنين ما لم يتخذوها وطنأ وقد بلغنا ان عبد الله بن عمر أقام بأذربيجان سبعة عشر

شهرًا يصلي قصرًا والله أعلم

ومن آثار المسلمين أن الرجل إذا تزوج امرأة مسافرة وهو مقيم أتمت معه وإن اشترى عبداً مسافراً أتم معه وإن تزوج امرأة حاضرة لم يتم معها إذا كان مسافراً هو وهي في أعداد المقيمين ولا تقصر معه حتى يتحول معه مكاناً يشدق الفريسيين. وإن اشترى عبداً وهو مسافر وكان العبد مقبلاً كان في أعداد المقيمين حتى يتحول معه ويجاوز الفريسيين

الجواب على {ص ١٣} المستعجب عند المسلمين اقتداءً بأخبار الصحابة ثم وعادة وابن مسعود رضي الله عنهم أنهم إذا قاموا إلى الصلاة وجهوا لها «بسمحانك اللهم وبحمدك تبارك اسمك وتعالى جدك ولا إله غيرك» ثم بالاستعاذة من الشيطان الرجيم قبل تكبيرة الأحرام أو بعدها كلا الفملين جائز، وقراءة فاتحة الكتاب بالبسملة من قبل الإمام فقط، وأما فذاً فقراءة الفاتحة وثلاث آيات من القرآن على الأقل لقوله عليه السلام «لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب» فصاعداً وفي رواية أخرى أنه أمر أعرابياً أن يقرأ في الصلاة فاتحة الكتاب وما تبسر من القرآن، وما روي أيضاً من طريق آخر أنه قال عليه السلام «وشيتاً من القرآن معها» والله تعالى أعلم. وأما التأمين بعد فاتحة الكتاب فلم يلقنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه فعله لأنه لم يكن من القرآن وأما التأمين في الدعاء بعد أداء الصلاة والخروج منها لقوله تعالى (فإذا فرغت فانصب) أي إذا خرجت من الصلاة فانصب إلى الدعاء والله أعلم

(المنار) يعني السكاتب بأهل الدعوة من المسلمين الإباضية أهل مذهبه. أما قوله أن القصر في السفر رخصة ثم قوله أنها سنة فيوافق قول الشافعية وقد رجحنا في التفسير وغير التفسير خلافة، وأنه واجب وقام وعزيمة ولذلك لم يتم النبي (ص) الظهر والعصر والمشاء في سفر قط، وبه صرح حاشية كما ثبت في صحيح البخاري، وفي (كتاب الجامع الصحيح) للفراهيدي المتبند عند الإباضية. قال شارحه الشيخ عبيد الله بن حميد السلمي - وهو من أشهر علمائهم في هذا العصر - : «وقد أخذوا بظاهره أنحائنا والحنفية والهادوية فالقصر عندنا واجب لا جائز فقط وهو المروي عن عمر وعلي ونسبه النووي إلى كثير من أهل العلم. قال الخطابي كان مذهب أكثر علماء السلف وفقهاء الأمصار على أن القصر هو الواجب في السفر، الخ ثم أورد ما عارض به على هذا القول وأجاب عنه، ومنه آية فليس عليكم جناح أن تقصروا من الصلاة (قال أنها نزلت في صلاة الخوف لا السفر وإن نفي الجناح لا يستلزم نفي

الوجوب. أقول وهو الصواب الذي حققناه في التفسير من قبل - ومنه حديث عمر « صدقة من الله » الخ وأجاب عنه بأن كونه رخصة ونخفيفاً لا ينافي كونه تاماً فافهم ذلك بالنظر إلى الأربع المفروضة في الحضر . وذكر حديثاً مرفوعاً بغير سند « الركعتان في السفر ليستا قصرًا إنما القصر واحدة عند الخوف » وأجاب فيه عن حديث عمر بأن قوله (ص) « فاقبلوا صدقته » أمر بقبول القصر وهو للوجوب. وأما ما ذكره في مسافة القصر فهو قريب مما بيناه في التفسير وفي مجلدي المثار السابع والثالث عشر وأنه صحح « ثلاثة أميال أو ثلاثة فراسخ » والاحتياط ألا يخذ بالثلاثة الفراسخ . وما ذكره من فروع المسألة لم يذكر له دليلاً

وأما مقاله في افتتاح الصلاة بسبحانك اللهم ومحمدك فلم يصح فيه حديث مرفوع كما قلنا وأقوى ما ورد فيه أن عمر رفع صوته به ليعلمه الناس فيقال لولا أنه سنة تلقاها عن النبي (ص) لما فعل

وأما قوله في التأمين أنه لم يبلغهم عن رسول (ص) فجوابه أنه بلغ غيرهم وقد صحت الرواية فيه عند أهل السنة والجماعة ومن حفظ حجة على من لم يحفظ. على أن الإباضية يوافقون الحنفية في هذا القول، ومتى صحت السنة كانت حجة على كل مسلم

❦ إحراق الكتب الضارة والفرق بينها ❦

جاءنا من العلامة المستشرق الأنكازي الشير صاحب الامضاء ما نصه :

سيدي العلامة منشي المثار

بعد التعيينات فقصده طالعت ما ورد في الصفحة ٣٨٣ من المثار من استعصوا بكم إحراق الكتب فقد كررت ذلك حكاية جاء بها ياقوت في الجزء السادس من مجمع الادباء كما يأتي: حدثني محمد بن محمد بن النجار (المتوفى ٦٤٣) قال حضر الوجيه النحوي (هو المبارك بن المبارك بن الدهان المتوفى ٦١٢) بدار الكتب التي يربط الأمنية وخازنها يومئذ أبو المصالي أحمد بن هبة الله فجري حديث المعري فذمه الخازن وقال كان عندي في الخزنة كتاب من تصانيفه فضلتها، فقال له الوجيه وأي شيء كان هذا الكتاب؟ قال كان كتاب نقض القرآن (يعني كتاب الفصول والغايات) فقال له أخطأت في غسله، فمعجب الجماعة منه وتفاخروا عليه، واستشاط ابن هبة الله وقال له مثلك ينهي عن مثل هذا؟ قال نعم لا يخلو أن يكون هذا الكتاب مثل القرآن أو خيراً

منه أو دونه، فإن كان مثله أو خيراً منه - وحاش لله أن يكون ذلك - فلا يجب أن يفرط مثله، وإن كان دونه - وذلك مالا شك فيه - فتركه معجزة للقرآن فلا يجب التفريط فيه . فاستحسن الجماعة قوله ووافقه ابن هبة الله على الحق وسكتا به وما كان أجدر بالمنار أن يفتي مثل فتوى ابن وحيه الدعوي والسلام

الخلاص

د س عر جليوت في الكفر

است بقين من رجب سنة ١٣٣٩

(المنار) انني أشكر الدكتور الفاضل انتقاده وما رأى المنار جديراً به ، وهو كما قال فلو كنت مكان ابن وحيه لقلت مثل قوله ، والفرق بعيد جداً بين الواقعة التي قال فيها ابن وحيه كتبه والواقعة التي استحسن فيها المنار احراق الكتب ، فذلك كتاب من آثار فيلسوف أديب لا تكاد توجد منه الا تلك النسخة في دار الكتب فالواجب حفظها والضرب بها سقطة لتنتج الافكار وآثار العلماء، وأما الكتب والرسائل التي يوزعها دعاة النصرانية بين عوام المسلمين في البحرين والخليج الفارسي وسائر البلاد فهي - على كونها منارات فتن - كثيرة المدد، دائمة المدد، اذا أحرق بعض الناس نسخاً منها لا يجنون على التاريخ ولا تفقد الأرض أرباً صالحاً ولا فاسداً، وانما تعد ذريعة الفتنة وتفرق الكلمة في بلاد ما عتادت هذه المجادلات . وما أناذا أملك كثيراً من كتب النصراني القديمة والحديثة، ومن هذه الرسائل التي يطمئن مؤلفوها في الاسلام طعناً بمعتقد أكثرهم أو كاهم انه متعاطل ومشاغب ولو في بعضه كما أظن، ولم أحرق في زماني شيئاً منها ، ولو عثرت بكتاب من نوعها فقدت نسخته أو قلت طرحت عليه اذا كان له قيمة في موضوعه وان اعتقدت ان مافيه باطل . وقد اقترحت في السنة الاولى من المنار احراق أكثر كتب علماء المسلمين التي اعتقد انها ضارة في أسلوبها أو موضوعها ومنها أكثر كتب التعليم في المأهـد الدينية المشهورة وان بقي من كل كتاب منها نسخة أو نسخ قليلة تحفظ في دور الكتب ليطلع عليها الباحثون في تاريخ العلم وسيره . واتأثرى الحكومات الحرة تمنع كثيراً من الكتب والرسائل والجرائد السياسية والمجونية والجدلية اذا كانت ترى في نشرها ضرراً ، وتصادر ما تضبطه منها كما ترى من انتشاره في السودان وغير السودان ، فإنا نأثنا من هذا القبيل ، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل

الإصلاح والاتفاق بين الاتحاديين والعرب

قد عرف قراء المنار كافة أنه كان من مقاصد زعماء جمعية الاتحاد والترقي جعل الدولة العثمانية دولة تركية محضة تقلد فرنسا في سياستها وإدارتها ، وكان من وسائل هذا المقصد العظيم عندهم إضافة ما عدا الترك من الشعوب القوية التي تتألف منها هذه الدولة كالعرب والأرمن ، وكان من مسارعهم في هذا أن جيشوا الحيوث العجيبة على بلاد هذين الشمين الخاصين لدولتهم ، الراضين منها بسوء حالهم ، وفعّلوا الأفاعيل الشنّاء في اليمن والترك وحوّروا وبلاد الأرمن . وعرف قراء المنار أيضا أننا قد جاهدنا حتى الجهاد بالقول والسعي لمقاومة هذه الأعمال الضارة ، وصرحنا بأن تترك العناصر بالسلطة والقوة أو بغير ذلك لم يعد مما يدخل في حدود الامكان ، وإنه لو كان ممكنا لعدونا الاتحاديين على محاولته سياسة لادينا ، لأن الاسلام وهو دين الدولة الرسمي ودين جميع الترك فيها هو دين عربي كما قال الله عز وجل (١٣ : ٣٩) وكذلك أنزلناه حكما عربيا) وإن إضاعة العربية إضاعة له

وقد عرف القراء أيضا أن الدولة قد خسرت الملايين من الدنانير والالوف الكثيرة من الجند في تلك السبيل وما كانت العاقبة إلا إضاعة الشعب الأرمني بالأسل باخراجه من حضن الدولة الإسلامية ، وتضييع الشعب العربي الكريم إلى الخطر الذي يهدده وينذر الدولة سرعة الانحلال والذوال ، من عالم السلطنة والاستقلال ، وزاد في يقظته حادث طرابلس الغرب ، فمثل له عالم كله شدة ارتباطه بهذه الدولة على إضاعة وجاها هذه المملكة العربية العظيمة باخراج ما فيها من العسكر والسلاح وارساله إلى قتال اخوانهم في اليمن ثم اشتدت اليقظة وعظم الخوف من الخطر بما كان من انكسار دولتهم في حرب البلقان ، فلم يغفلوا عن أهل البصرة منهم ، أن استمرار السكوت والسكون يفضي إلى إضاعة بلادهم المباركة وبلادهم المقدسة ، كما ضاعت طرابلس الغرب وألبانيا ومكدونية ، فهبوا لمطالبة الدولة بالإصلاح الذي تقوى به الأمة بقوة كل عنصرها وشعب من شعوبها ، على قاعدة اللامركزية الإدارية التي لا يرجى ذلك بدونها ، وقد قرؤا البراهين الكثيرة في المنار على ذلك

قد اتفق ماعدا الاتحاديين من أهل الرأي والبصيرة من الشبان على أن دولتهم لا يرجى صلاحها ولا بقاؤها إلا بالإدارة اللامركزية ، وقد ظهرت الدعوة إلى ذلك من الترك قبل العرب ، وقد قويت هذه الدعوة وانتشرت في المملكة على عهد وزارة

مختار باشا ووزارة كامل باشا الاخيرة ، ولم يكف الاتحاديون يسقطون وزارة كامل باشا ويعودون الى مقاعد الباب العالي حتى عادوا الى شذشتهم الاولى في مقاومة كل حركة إصلاحية بالقوة القاهرة ، وكان قد تأسس حزب اللامركزية في مصر وانتشرت دعوته في الولايات المصرية ، وتأسست جمعية يروت الإصلاحية وتعارفت مع هذا الحزب ، وقام على أثر ذلك نبهاء العرب الذين يشتغلون في فرنسا بطلب العلوم والفنون والتجارة يطلبون عقد مؤتمر عربي في باريس لبيان حقوق العرب في الدولة وطلب اللامركزية ، وفوضوا أمر هذا المؤتمر الى حزب اللامركزية بمصر ، ونظمت حركة الإصلاح في العراق بصورة مخفية ، واتحد أهلها بحزب اللامركزية أيضا . وامتد الشهور بهذه النهضة للحركة الى ضباط العرب في الجيش الحارب وغير الحارب وخافت الحكومة أن يؤيدوها بدأت وزارة شوكت باشا (رحمه الله وعفا عنه) بالضغط على جمعية يروت

الإصلاحية فاقفلت ناديا وحجبت بعض أعضائها وهددتا بالحكم العربي . . . فظهر لها وجمعية الاتحاد ان هذه الشدة مازادت أهل يروت وهم تحت ضغط الحكومة العرفية الاتحاداً واصراراً على ما قرروا طلبه من الإصلاح ، وكذلك فعل الاتحاديون في البصرة ، فاعقبهم الشدة والتهديد كل حصرة ، فإذا يمكن أن يقاوم به من هم في البلاد الحرة كهمر وأوربة وأمريكة ؟ حاولت حكومة الباب العالي ان تمنع عقد المؤتمر في باريس بالرغبة الى الحكومة الجمهورية في ذلك فلم تجب فراسة طلبها هذا ، فاعزت الى أنصار السلطة في سورية من رجال المال والالاقاب وبعض الكتاب ان يطعنوا برجال المؤتمر وطلاب الإصلاح ، فلم يغن ذلك من شيء ، على أنه قد قام به كثيرون من أغنياء سورية كعبد الرحمن بك اليوسف وفوزي باشا العظم ، ومن كتابها كالامير شكيب أرسلان والشيخ محيي الدين الحياط ، ومن اصحاب الخرائد كطه ائدي المدور صاحب جريدة الرأي العام وعبد القادر ائدي المغربي صاحب جريدة البرهان . وكذا جريدة الشعب المصرية التي يحررها أحداث الحزب الوطني ، وقد غلا هؤلاء كلهم في التشجيع على المصلحين ، والقدح في اللامركزيين ، وصوروا للناس ان ضياع الملكية واستيلاء الاجانب عليها انما يكون بهذا الإصلاح الذي يطلبه المصلحون على قواعد اللامركزية الادارية ، وان بقاء الدولة وغيرها انما يكون بتسليم ادارتها الى فئة الاتحاديين في الاستانة وما يتقدمه مندوبوهم من الاتفاق مع الدول على بيع أراضيها وامتيازاتها ومنافعها وسائر ما يقوى نفوذ الاجانب فيها !!

بعد هذا كله ثابت الجمعية الى رشدها وروأت ان الخير لها والدولة في اجابة المصلحين

الى إرضاء العرب - والعامل من استفاد من الحوادث واعتبر - وكان أعقل شرفاء مكة الشريف علي حيدر مراقباً لسير الحوادث وله عند الاتحاديين المسكنة المالية ، فلما رأى فرصة إصلاح الدين سألها سمي لها سمياً ، وجمع بين طلعت بك الزعيم الأكبر الجمعية في الحكومة وعبد الكريم أقدي قامم الحليل رئيس المنتدى الأدبي لأجل ذلك ، إذ لا يوجد عربي في الاستانة يعرف من حركة النهضة العربية الإصلاحية ما يعرفه عبد الكريم هذا ، لأنه سافر في هذه السنة عدة مرات بين الاستانة ومصر وسورية وكان مندوب حزب اللامركزية الى جمعية بيروت الإصلاحية وغيرها من أفراد وجماعات طلاب الإصلاح ، وله بالجميع صلة لم تقطع . فأوقف طلعت بك على مقاصد اللامركزيين وطلاب الإصلاح كافة . وعلى هذا الأساس وضعوا للإصلاح إحدى عشرة قاعدة عهد الى عبد الكريم أقدي السمي لموافقة جميع طلاب الإصلاح عليها

كتبت القواعد ووقع عليها طلعت بك بالنيابة عن جمعية الاتحاد والترقي ، وعبد الكريم أقدي عن جمعية الشبان العربية - وهي جمعية اجتماعية إصلاحية معظم أفرادها من المتعلمين في مدارس الحكومة - وكانت هذا التوقيع تمهيداً لاقتناع حزب اللامركزية وجمعية الإصلاح البيروتية بالاتفاق - وهما ممثلان في المؤتمر العربي بباريس - رجاء أن يقتنع به سائر العرب بعد ذلك ،

حمل صورة الاتفاق عبد الكريم أقدي الى باريس واطلع عليه رئيس المؤتمر السيد عبد الحميد أقدي الزهراوي وغيره من الزعماء وبعد تفهيم وزيادة فيها صرحوا بأنهم يرضون أن ترسل جمعية الاتحاد والترقي اليهم وفداً من ثقات رجالها للمذاكرة للاتفاق عليه ، فعاد الى الاستانة وبلغ ، فندبت الجمعية مدحت بك شكري والحاج عادل بك من ثقات رجالها ليكونوا وفداً الى المؤتمر العربي بباريس ، فلما أؤمما الرحيل اعتلت صحة عادل بك فسافر مدحت شكري بك ومعه عبد الكريم أقدي رسول الوفاق والسلام ، وبعد المذاكرة والمناقشة تم الاتفاق على القواعد الاثني عشرة الآتية - على ايهامها - رجاء الاتفاق على التفصيل بعد ، واقترح زيادة ١٣ قاعدة عليها لارضاء وفد بيروت موضوعها أن يكون نصف أعضاء المجلس العمومي في بيروت من المسلمين والنصف الآخر من غيرهم ، لأن هذا أكبر ما أَرْضَى به مسلمو بيروت نصاراًها وبُذِلوا عليه أساس اتفاقهم المحمود ، فوعد مدحت شكري بك بالسمي لاقتناع جمعيته بها ، وعلى مسائل أخرى مبرية تتعلق بالأشخاص . وهدد الى الاستانة على أن ينتظر مندوب حزب اللامركزية وجمعية بيروت الإصلاحية في باريس تصديق الحكومة رسمياً على القسم الجمهوري من الاتفاق وطلبهم الى

الاستانة لأجل مباشرة التنفيذ . وفي أثناء ذلك كانت الرسائل البرقية والبريدية متصلة بين الحزب في مصر ومؤتمر باريس . وأرسل المؤتمر الى الحزب صورة الاتفاق أبطأت الحكومة في التصديق على الاتفاق فسادت الفتنون ، ولما كانت أمثال هذه الأمور لا تخفى في جملتها وان خفي بعض تفاصيلها ، أذاعت شركة روتر برقية قالت فيها ان الحكومة وافقت العرب على ما يطالبون من الإصلاح رسمياً وسيبين الزهراوي (رئيس المؤتمر) شيخاً الاسلام ، والشريف علي حيدر رئيساً لشورى الدولة ، فقرحت القلوب وسارع رفيق بك الأعظم رئيس حزب الامركزية الى نشر مواد الاتفاق ظناً منه انه لم يبق مانع من نشرها وقد قررت الحكومة الباب العالي رسمياً . وأرسل برقية شكر الى الصدر الأعظم وعد فيها بأن سيرسل الحزب وفداً الى الاستانة لاداء الشكر للحكومة فيها — ولكن تبين بعد ذلك أن كل هذا كان قبل أوانه ، وان برقية روتر كاذبة

ساء الاتحاديين نشر صورة الاتفاق وحق لهم ذلك ، وهاج عليهم أنصارهم الذين طغوا في رجال المؤتمر وجميع طلاب الإصلاح لاجلهم ، فلهذا السبب ولأسباب أخرى كذبت جريدة طنين ما نشر في الاستانة وغيرها من خبر الاتفاق ، ونشرت جمعية الاتحاد بياناً من مركزها العام فيما عزمت عليه الحكومة من الإصلاح في الولايات العربية وغيرها . عمت أنها عزمت على ذلك من تلقاء نفسها ، أي لا إجابة لطلب أحد ، وفي البلاغ تعريض بدم أناس مبهمين وصفوا بالفساد . فكان هذا وذلك سبباً لاساءة الظن بالحكومة تبعاً لاساءة الظن بالجمعية ، وسرى سوء الظن الى عبد الكريم اقصي . وقد كنا عازمين على أن لا نكتب في هذا الموضوع شيئاً الا بعد القراء الرسمي من الحكومة والتعارف التام بين الطالبين والمطالبين ، ولسكننا اضطررنا الى هذا عسى أن يكون بيان الحقائق ، من أسباب التعارف الصحيح والاتفاق الثابت ، فلما أن نقول الآن ما نعلم وما نرى فيه المصلحة ، لا نزال معارضين ونرى ان مطالبنا لم تقبل ، ولولا ذلك لجهلنا مقدمة الكلام على الاتفاق مرضية ولم نشر فيها الى الخطأ السابق ، وللجمعية أن تقول ما تراه موافقاً لسياستها ، وأن تكذب الاتفاق وتعرض به مدم المبالاة بطلاب الإصلاح . لاعبرة بالاقوال وانما العبرة بالعمل والاخلاص ، فحق رأينا العمل الصالح من الحكومة ، وشممنا منه رائحة الاخلاص ، نتناسى الماضي لأن السياسة لا أضفان فيها ، وطلاب الإصلاح لا يهتمون الا بالإصلاح ، وسنكف عن حملات المعارضة وان كانت بحق ، الى أن ينجلي لنا الامر ، وهذا نص الاتفاق الاول باللغة التركية :

اتحاد و ترقى مركز عموميسيله الشيبية العربية هيئتي

آره سندده منقده

اتفاقنامه نك صورتيدر

ماده ١ - بتون بلاد عربيه ده تحصيل ابتدائي واعدا دي لسان عربيه تدريس اوله جنس كي تحصيل عالي ده اكثر ينك لسانيله اوله جقدر. و آنجق اعدادي مكتبارنده لسان عثمانى تحصيلي مجبوري اوله جقدر.

ماده ٢ - بالجهه رؤساي مأمورين لغت عربيه يه واقف اولمري شرط اولوب مأمورين سائره ولايتجه تعيين اوله جقدر، آنجق اراده سفیه اينه تعيين اوله جقدر حکام و مأمورين عدليه مرکز جه تعيين اوله جقدر. ولایه مستثنا.

ماده ٣ - محلي جهات خبریه سنه صرفي مشروط اولان عه ارات و مؤسسات وقفیه شرطی و جهات جماعات محلیه بحالسنه ترك اوله جقدر.

ماده ٤ - امور نافعه اداره محلیه يه ترك اوله جقدر.

ماده ٥ - افراد عسکریه زمان صاحب و آسایشده خدمت عسکریه لر یقین بلاد عربيه داخلنده ملاصق قول آوردو منطقه لری دائره سندده ایفا ایده جقدر. و آنجق عسیر، حجاز، یمن قطعه لرینه شمدیلک سوقی ضروری اولان جفود همان بالعموم ممالک عثمانیه دن برنسبت داخلنده کوندریله جقدر.

ماده ٦ - ولایات بحالی عمومی سنک صلاحیت قانونیه لری داخلنده ویره جکری مقررات هر حالده نافذ اوله جقدر.

ماده ٧ - قاینده لا اقل اوج عرب بولفس اساس اعتباریله قبول ایدیله جکی کی دوائر مرکزیه ده مستشار و باماون صفتیار عینی عدد ده عرب ذوات بولندریله حق و مأمورین انجمنلرینه شورای دولت دائره مشیخت و سائر دوائر مرکزیه بحالسنده ایکیشر اوجر اعضا بولندریلسی و هر نظارنده مختلف درجه لرده لا اقل دروت بشی مأمورینک بولندریلسی اساس قبول اوله جقدر.

ماده ٨ - حال حاضرده لا اقل بشی عرب والی و اون متصرف بولندریله جقدر و دیگر رفقا سنه نسبتله وجه قانونیسی اوزره ترقی ایتدیرلماش مأمورین ملکیه و عدلیه و علمیه مقصوریتلری رفع و ازاله اوله جقدر. و فیما بعد مأمورینک نصب و ترفیع و تأدیب و عزل لری بر قانون مخصوصه تعیین اوله جقدر.

ماده ٩ - هر ولایتدن لا اقل ایکي عرب ذات اعیان اعضائیه تعیین اوله جقدر.

(ولاية قنبدى قاله جقدر .)

ماده ١٠ - هي ولاية شعيات ادارة دن لزومى اولان نريته اجنبي مستخدمين
ومتشاور تعيين اولنه جقي واو مفتش لرك وظيفه وصلاحيات لري كنديلار دن مطالب
ومتشاور اولان فوائد انضباطيه واصلاحيه ني متكفل بر نظام مخصوصه تعيين اولنه جقدر
ماده ١١ - ادارة سي ولايته ترك اولتان دواترك بودجه سي حال حاضرده
اولان آجيقارين قابايه جقي مقدار وارداتك ولايت بودجه سنه ضم وعلاوه مسيله
ومسقات ويركوسنك بوزده الليسي امور ومارفه صرف اولنق او زره ترك وتخصيص
اولنه جقدر عبد الكرم الخليل ملكت

وهذه ترجمة ما صدق عليه المؤتمرون وهي التي نشرها رفيق بك العظم ورئيس الحزب في الجرائد

﴿ صورة الاتفاق ﴾

١ - التعليم في جميع البلاد العربية يكون باللسان العربي في القسم الابتدائي
والاعدادي ويكون بلسان الاكثرية في القسم العالي (في الاصل التركي : ولكن تحصيل
اللسان العثماني في المكاتب الاعدادية اجباري)

٢ - بشرط ان يكون جميع رؤساء المأمورين ماعدا الولاة عارفين اللغة العربية
اما من عداهم من المأمورين فيمينون في الولاية وانما يمين في العاصمة القسنة ورؤساء
العدلية (الحقانية) الذين ينصبون بارادة سنية

٣ - الاوقاف الموقوفة للجهات الخيرية المحلية تترك ادارتها لجالس الجماعات المحلية

٤ - تترك الامور النافعة (الاشغال) للادارة المحلية

٥ - العسكر يستخدمون في البلاد القرية منهم (في الاصل التركي : في مناطق
المعسكرات القرية منهم) ولكن العسكر الذي يلزم ارساله الى اليمن والحدود او غير
يرسل ضمن نسبة عادلة من جميع المملكة العثمانية

٦ - مقررات المجالس العمومية تكون نافذة على كل حال (في الاصل التركي :

زيادة : فيما هو من صلاحيتها القانونية)

٧ - يقبل مبدئياً ان يكون في هيئة الوزارة ثلاثة على اقل من اولاد العرب
ومثل ذلك يؤخذ منهم عدد بصفة مستشار او معاون في النظارات ويؤخذ اثنان او
ثلاثة في كل مجالس شورى الدولة ومحكمة التمييز ودائرة المشيخة وجميع
الدوائر ويؤخذ اربعة او خمسة على الاقل في مراكز اخرى مختصة في كل نظارة

٦٨٠ القتال بين البلقانيين . بيع أراضي الدولة للأجانب (المذبح ج ٨ م ١٦)

يعين خمسة ولاية على الأقل من أبناء العرب وعشرة متصرفين وتزال
مقدورية الذين لم يترقوا أسوة بأمثالهم من مأموري الملكية والمدلية والعلوية

٩ - يعين في مجلس الأعيان عدد من أولاد العرب بنسبة اثنين من كل ولاية

١٠ - يستندم مفتشون اختصاصيون من الأجانب في الدوائر المختصة في كل

ولاية وتعين وظائفهم ومسالمتهم بنظام مخصوص

١١ - يعطى مقدار اسد عجز (ميزانية) الدوائر التي تترك ادارتها للولايات

فيضاف هذا المقدار الى ميزانية الولاية ويعطى غير ذلك نصف رسوم المقاربات
على ان يصرف للمعارف

١٢ - يقبل مبدئياً أن تكون المعاملات الرسمية في البلاد العربية باللسان العربي

وينظر في أمر تنفيذه بالتدريج

١٣ - توسع سلطة المجالس العمومية ويكون نصف المجلس العمومي في بيروت من

المسلمين ونصفه من غير المسلمين

﴿ أمم الانباء والحوادث ﴾

التفاق والقتال بين البلقانيين واستعدادتنا لأدونة

الشعب البلقاري شعب وحشي شديد القسوة وملكه قردينند قوي الطمر والاثرة في هذه
الاعلاف قد أوقعت بين البلقانيين وحلفائهم الشقاق فالتحقت اليونان والهراب على البلقار واستمر
بينهم القتال . وافترست رومانيا ذلك فزحفت على أرض البلقار واقتطعت لنفسها ما تطعم فيه منها .
فدارت الدائرة على البلقار ورأت دولتنا أنها أولى بانتهاز الفرصة فزحفت تبيشنا المرابط في شطالجه
على أدنية مخترقاً الحدود الذي حده مؤتمراً الصالح الدولي في لوندرة . فأنذرتنا انكسرة عاقبة ذلك ان لم
ترحم ونحترم معاهدة لوندرة - وان لم يحترمها البلقانيون - فكان هذا أول حظنا من مساعدة
انكسرة انما في مقابلة ما بذله حقنا باشا لها وهو معظم ما نطعم فيه منها . ولسكن الدولة لم تنال بالندر
ألمها أن دول أوربة لا تنفق على مقاومتها بالقوة . ويبدو أن ينفر داحد منها لعل حرباً في البلقان
وقد كان هذا الانقلاب الأخير . يسمى عاهل الألمان . فربحت بذلك كافة التحالف الثلاثي في البلقان
على كافة الاتفاق الثلاثي التي كانت هي الراجحة من قبل . والله الأمر من قبل ومن بعد . ينصر من
يشاء وهو القوي العزيز

عرض الأراضي المدورة وغيرها للبيع

قلنا من عدة أشهر ان الاتحاديين اذا تمكنوا من السطوة يبيعون كل ما يمكن بيعه الأجانب
من أرض الملكية ومنافعها . وقد صدقت الأيام قولنا هذا كما صدقت غيره فقد عرضت الحكومة
المركية زهاء ستة ملايين قدان مصري من الأراضي المدورة التي عهرها عبد الحميد وغيرها للبيع
من الأجانب في ساعة المسرة المالية التي لا يشتري أحد فيها أرضاً في البلاد الثمانية الا أن تكون
بشر معشار ما تستحقه من الثمن وهذا أكبر خطر على الولايات العربية التي فيها معظم هذه الأرض
ولذلك قامت قيادة الفلاحين وأصحاب الأملاك - لا السياسيين - وطفقوا يكتبون المحاضر البرقية
والبريدية يستفتون بالحكومة أن تكف عن بيعها للأجانب وان تقسمها وتبيعها للأهالي . وألف
أهل البصرة جمعية للسمي في مقاومة هذا البيع وهم يجتهدون في تجميعها في البلاد . فمضى أن تصفي
الحكومة الى استغاثة الأمة . وأن سلك في بيع هذه الأراضي للأهالي ما سلكته الحكومة المصرية
في بيع أراضي الدائرة السنية . وسنعود الى هذا البحث في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى

فبشر عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولو الألباب

المكتبة
١٣١٥

يقول الحكيم من يشاء ومن يوث الحكمة فقد أوتي
خيراً كثيراً وما يذكر إلا أولوا الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و « منارا » كمنار الطريق

مصر ٣٠ رمضان ١٣٣١ هـ ق ١٠ الصيف الثالث ١٢٩١ هـ ش ١ سبتمبر ١٩١٣

من
المقدس

فتاوى المنار

انتدعنا هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع اناس عامة ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمن الى اسمه بالحروف ان شاء ، وانما ذكر الاسئلة بالتدريج قالبا ورمقا قد مناهنا من غير السبب كعاجبة الناس الى بازه وموضوعه وروعا اجبتا غير مشترك لكل هذا ، وان من في على سؤاله شهر ان او ثلاثة اني يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صحيح لا نقاله

﴿ اسئلة من البحرين ﴾

« عن حكم الحج وترك الملوكة والامراء وبعض العلماء له »

(م ٣٠ - ٣٦) صاحب الامضاء بحضرة البحرين

بسم الله الرحمن الرحيم

الى حضرة سيدي العلامة المصلح العلم مرشد الامة ورشيدها الفيلسوف الحكيم السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار الثير ادام الله تعالى شريف وجوده وسلام الله عليك ورحته ورضوانه . وبعد فالداعي لتحريره عرض مسئلة عرضت لنا في هذه الايام وهو اقا عشرة اشخاص نوبنا هذه السنة التوجه لحج بيت الله الحرام ، والتمتع بعشادة مهد الاسلام ، وبهذه المناسبة صار يتنا جدال وكلام كثير بخصوص الحج ومناسكه فأتينا الى طلب الاستهداء من حضرتكم لارشادنا الى السبل الأقوم والاصراط المستقيم ، فعليه قدمنا هذا الكتاب مؤملين فيه الجواب من حضرتكم على هذه الاسئلة وهي : -

لنا ان الله سبحانه وتعالى قد اختار لنا الاسلام ديناً وجعل هذا الدين مقاماً أركاناً رئيسية وهي شهادة أن لا إله الا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة وصوم رمضان والحج الى بيت الله الحرام من استطاع اليه سبيلاً . هذه هي الخمسة الاركان التي لا يكمل الاسلام الا بها . وبفضل المنار الثير وباقى كتب العلماء المصالحين الافاضل قد فهمنا المقاصد والحكم من الصلوات والصيام والشهادتين والصيام كما قد فهمنا المقاصد من الحج على الوجه العام ، ولكن أصبح لنا يا حضرة الفضال الحكيم ان نقول ان في الحج بعض أعمال لم نعرف الحكمة منها فذلك جئنا بهذا الكتاب نلتبس منك هدايتنا الى ما جهلناه وهو

(١) ماهي الحكمة في الاجتماع على قبيل الحنجر الاسود اذ عرفنا انه حجر

عندي لا ينفع ولا يضر ولا يخفى ما في ذلك من المظاهرة الوثنية .

(٢) ما الحكمة في رمي الخبازة (الجوار) في القليب (؟) في (مزدلفة)

(٣) ما الحكمة في الهرولة بين المروتين

(٤) ما المقصد في ذبح الذبائح على كثرتها ودفن لحومها في (منى) وفي ذلك ما فيه من النتائج الإيجابية التي تصدر من تفنن المعموم إذ تنتشر الأوبئة منها وبماذا ينفع الناس من أكلها؟ وهل ذلك لازم ومن الناسك التي لا يتم الحج إلا بها على هذه الصورة؟ ولا يخفى كم مبلغ الذود العائلة التي يدفعها الحجاج متوياً فلما هذه المعموم إذ هي لا تقل عن خمسين ألف جنيه فما قولكم لو صرفوا هذه المبالغ على إصلاح آبار مكة وطرقها وتكاثفها وتنظيفها وعلى كل ما يعود على الحجاج بالراحة والصحة والسلامة .

(٥) لماذا أقاموا دون مرغة بنائين عن اليمن والشمال تعرف باليمن وكل من لم يكن خائف هذين البنائين ليس مقبول الحج مع أنه تكلف النساء ووصل إلى مآدرهما؟ ولماذا يكون من خلفها مقبول الحج وهو في طوره واجبه وممارسة ما اعتاده في بلاده من الأعمال؟ ومن كان دونها غير مقبول ولو كان على غير ذلك؟ وهل هذا البناء أحد فاصل بين الله والناس أو بين الجنة والنار .

(٦) نرى كثيراً من علماء الأمة الإسلامية وعشرتها المصلحين منهم من عاش ومات وهو لم يجمع مع أنه ربما رحل في سنة مرتين أو ثلاثاً إلى أوروبا أو إلى غيرها من البلاد ولم يذهب إلى مكة مع أنه كان لازم والأوجب أن يقصد مكة والحج كل موسم للصحة والارشاد . فهذا ساكن الجنان الأستاذ الإمام والمرحوم السيد عبد الرحمن الكواكبي وغيرهم عاشوا وماتوا وهم لم يروا مكة في وقت الحج . وحضرتك أيضاً كذلك . فإني الأسباب يابري ونحن نعتقد أن امتناعكم جميعاً عن الحج لا بد له من سبب فما هو ذلك السبب العظيم الذي يمنع رجال الإصلاح العظام عن الحج المقدس (٧) وكذلك نرى أن جهنم ملوك الأسلام وأمراءه وأغنياءه لا يحججون ولا نرى الحجاج سواهم . لا من فقراء الهند والصين والروسيا وجاوا وبلاد العرب كعمرو وناس وسوزيا والبراق وغيرها . وهذا كثير من سلاطين آل عثمان (الخلفاء) وأمراء البيت السلطاني وأعظم الرجال من الوزراء والحكام والأغنياء المشار إليهم بالبنان كلهم لا يحججون ولا يدور في خلد أحد منهم أن يحج، فما هو السر في ذلك يابري . ولم عجبنا لما ضمنا بحج أمير مصر قبل سنتين وكثر تحدث الناس في ذلك حتى نجرأ أحدهم فقال إن المقصود من حج العزيز غرض سياسي ورحلة في جهات

الحجاز لا غير وليس له مقصد في الحج قطعا . - هذا ما وجهناه لحضرتكم ملتزمين التنازل بمجاوبتنا عليه . ولك يا سيدنا الخيار في المجاوبة ان تكون على صفحات المنار أو كتاب مخصوص . واذا كانت في المنار تكون أعم وأنفع . وان أردت ان تجاوب على بعضها في المنار وببعضها كتابة مخصوصة فالامر اليك ، ونحن قد انكلنا بسدد الله عليك ، ولنا كبير الامل ان حضرتك تهدينا الى سواء السبيل لا سيما وحيثنا يتوقف على جوابكم لانه لا يخفك اتقا نقصد الحج لطالب الاجر والنفران ، لا الائم والخسران ، فامط لنا بما أعطاك الله من سعة العلم نقاب الباطل عن وجه الحقيقة أدامك الله سر اجا يهتدي به من ضل عن محجة الصواب والسلام عليك من الخاص

٤ شعبان سنة ١٣٠١ الى مصر القاهرة ناصر مبارك الخيري بالبحرين

﴿ أجوبة المنار ﴾

قد سبق لنا القول في مجلدات المنار السابقة عن حكم الحج جملة وتفصيلا ، والانتقاد على ملوك المسلمين وامرائهم أنهم تركوا هذه الفريضة ، وعذر الاستاذ الامام رحمه الله تعالى في تأخير هذه الفريضة الى أن وافاه أمر ربه ، وكون عذرنا عين عذره . وما نظن ان السائل وأصحابه الذين أشار اليهم قد علقوا حجهم على جواب هذه الاسئلة ، ولعله قال ذلك لئلا يبادر الى الجواب عنها ، وهانحن أولاء نبادر الى ذلك وان كان لدينا كثير من الاسئلة مقدمة عليها في التارخ

حكمة تقبيل الحجر الأسود

ما ذكره السائل في تقبيل الحجر الأسود قد سرى اليه من شبهات النصارى والملاحدة الذين يشككون المسلمين في دينهم بأمثال هذا الكلام المبني على جهل قائله من جهة وسوء نيته في الغالب من جهة أخرى . ومن عرف معنى العبادة يقطع بأن المسلمين لا يعبدون الحجر الأسود ولا الكعبة ولاكن يعبدون الله تعالى وحده باتباع ما شرعه فيهما . بل كان من تكريم الله تعالى لبيته أن صرف مشركي العرب وغيرهم من الوثنيين والكتائبيين الذين كانوا يعظمونه قبل الاسلام عن عبادته . وقد وضعوا فيه الاصنام وعبدوها فيه ولم يعبدوه . ذلك ان عبادة الشيء عبارة عن اعتقاد ان له سلطة غيبية يترتب عليها الرجاء بنفعه لمن يعبده أو دفع الضرر عنه ، والخوف من ضرره لمن لا يعبده أو لمن يقصر في تعظيمه ، سواء كانت هذه السلطة ذاتية لذلك الشيء المعبود فيستقل بالنفع والضرر أو كانت غير ذاتية له بأن يعتقد انه واسطة بين

من لجأ اليه وبين المعبود الذي له السلطة الذاتية. ولا يوجد أحد من المسلمين يعتقد أن الحجر الاسود ينفع أو يضر بسلطة ذاتية له ، ولا أن سلطته تقرب من يعبده ويلجأ اليه الى الله تعالى ، ولا كانت العرب في الجاهلية تعتقد ذلك وتقول في الحجر كما تقول في أصنامها (ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى * هؤلاء شفعاؤنا عند الله) وإنما عقيدة المسلمين في الحجر هي ما صرح به عمر بن الخطاب { رض } عند تقييده ، قال « اني اعلم انك حجر لا تضر ولا تنفع ولولا اني رأيت رسول الله { ص } يقبلك ما قبلتك » رواه الجماعة كلهم أحمد - والشيخان وأصحاب السنن . وقد بينا في المنار من قبل ان هذا القول روي أيضاً عن أبي بكر { رض } وروي مرفوعاً الى النبي { ص } وإن أثر عمر كان المدة في هذا الباب للاتفاق على صحة سنده . قال الطبري إنما قال عمر ذلك { أي مع أنه معلوم من الدين بالضرورة } لأن الناس كانوا حديثي عهد بعبادة الأصنام فخشى ان يظن الجهال ان استلام الحجر الاسود من باب تعظيم الاحجار كما كانت العرب تفعل في الجاهلية ، فأراد ان يعلم الناس ان استلامه اتباع لفعل رسول الله { ص } لا لأن الحجر يضر وينفع بذاته اهـ

فان قلت روى الحاكم عن أبي سعيد الخدري ان عمر لما قال ذلك قال له علي بن أبي طالب كرم الله وجهه : انه يضر وينفع ، وبين ذلك بأن الله لما اخذ الميثاق على ولد آدم كتب ذلك في رق وألفه الحجر ، وأنه سمع النبي { ص } يقول « يأتي يوم القيامة وله لسان ذلق يشهد لمن استلمه بالتوحيد » فالجواب ان هذا الحديث باطل اقرده بروايته عن أبي سعيد ابو هارون عمارة بن جوين البدي ، وأهون ما قيل فيه انه ضعيف ، وكذبه حماد بن زيد ، وقال مجي بن معين ضعيف لا يصح في حديثه ، وقال الجوزجاني ابو هارون كذاب مفتر ، وقال ابن حبان كان يروي عن أبي سعيد ما ليس من حديثه ، وقال شعبة كنت ألتقي الزكبان أسأل عن أبي هارون البدي فقدم فرأيت عنده كتاباً فيه أشياء منكورة في علي { رض } فقلت ما هذا الكتاب ؟ قال : هذا الكتاب حق ، وقال شعبة أيضاً : أبيت أبا هارون فقلت له اخرج الي ما سمعته من أبي سعيد ، فأخرج الي كتاباً فإذا فيه : حدثنا ابو سعيد ان عثمان ادخل في حفرة تهواه لكافر بالله . فدفع الكتاب في يده وقت . وأقول إن طمأنه في كل من الصهرين الكريهين يفسر لنا قول الدارقطني فيه « يتلون خارجي وشيعي » والذي يظهر لي من كلامهم هذا انه كان منافقاً . فان قيل يقوي حديثه هذا حديث ابن عباس عند احمد والترمذي وغيرهما . قلت ليس في حديث ابن عباس انه ينفع ويضر وإنما فيه انه يشهد لمن استلمه

بحق ، فاذا صحت هذه الشهادة ، هما كانت كفيتهما في عالم الغيب نهي لا تدل على ان الحجر الاسود يملك لأحد من الناس ضرا أو نفعاً هو مختار فيه ، ولا يطلب أحد من المسلمين منه هذه الشهادة بالسنتهم ولا قلوبهم فيقال ان طلبه عبادة ، وشهادة أعضاء الانسان عليه يوم القيامة اصح من شهادة الحجر وليست معبودة بهذا المعنى

بقي ان يقال اذا كان هذا الحجر لا ينفع ولا يضر كما قال عمر في الموسم تملأنا للناس واقره جميع الصحابة عليه . وكان استلامه وتقبيله لحض الطاعة والاتباع لرسول الله (ص) كما ينبع في سائر العبادات ، فما هي حكمة جعل ما ذكر من العبادة ؟ وهل يصح ما قيل من ان النبي (ص) تركه في الكعبة مع أنه من آثار الشرك تأليفاً للمشركين واستمالة لهم الى التوحيد؟ والجواب ان الحجر ليس من آثار الشرك ولا من وضع المشركين ، وانما هو من وضع امام الموحدين ابراهيم صلى الله عليه وآله وسلم ، جعله في بيت الله ليكون مبدءاً للطواف بالكعبة يعرف بمجرد النظر اليها فيكون الطواف بنظام لا يضطرب فيه الطائفون . وبهذا صار من شعار الله يكرم ويقبل ويحترم لذلك كما يحترم الكعبة لجعلها بيتاً لله تعالى وان كانت مبنية بالحجارة . فالهجرة بروح العبادة النية والقصد ، وبصورتها الامثال لأمر الشارع واتباع ماورد بلا زيادة ولا نقصان ، ولهذا لا تقبل جميع أركان الكعبة عند جمهور السلف وان قال به وتقبيل المصحف وغيره من الشعار الشريفة بعض من يرى القياس في الامور التعبدية . وتعظيم الشعار والآثار الدينية والدينية بغير قصد العبادة معروف في جميع الأمم لا يستنكره الموحدون ولا المشركون ولا المعتلون ، واحد الناس عناية به الا فرج فقد بنوا لآثار عظماء الملوك والفاخرين والعلماء العامين الهياكل العظيمة ونصبوا لهم التماثيل الجليّة ، وهم لا يعبدون شيئاً منها ، فاما فانهم بكل ما يلفظ به كل قسيس أو سيامي يريد تفتير المسلمين من دينهم اذا هوّ علينا في شأن تعظيم الحجر الاسود فزعم انه من آثار الوثنية ، ونحن نعلم انه أقدم أثر تاريخي ديني لأقدم امام موحد داع الى الله من التبيين للمسلمين الذي عرف شيء صحيح من تاريخهم وهو ابراهيم عليه الصلاة والسلام الذي جمع على تعظيمه مع المسلمين اليهود والنصارى ؟

وبقي من حكمة استلام الحجر وتقبيله ما اعتمدته الصوفية فيها اخذاً مما ورد في بعض الاحاديث الضعيفة كحديث علي السابق ، وحديث ابن عباس « الحجر الاسود عين الله في أرضه » رواه الطبراني وهو أنه رمز لمبايعة الله تعالى فكان الحجر عين الله تعالى ومستامه مبايع له على توحيده والاخلاص له واتباع دينه الحق ، والاعمال

الرمزية معروفة في جميع الأديان الإلهية ، وقال المذهب : حديث عمر برد على من قال ان الحجر عين الله في الأرض يضاف بها عباده . ومعاذ الله ان تكون لله جارحة ، وإنما شرع تقبيله اختياراً ليعلم بالمشاهدة طاعة من يطيع ، وذلك شبيه بقصة إبليس حيث أمر بالسجود لآدم . اهـ وليس مراد من قال انه عين الله ان لله جارحة ، وإنما أراد ما ذكرنا ، والعمدة في رد هذا القول عدم صحة الحديث فيه ، فان صح وجب قبوله ومعناه ظاهر . قال الخطابي : معنى كونه عين الله في الأرض ان من صاحبه في الأرض كان له عند الله عهد . وجرت العادة بان اليهود يقده الملك بالمصافحة ان يريد موالاته والاختصاص به مخاطبهم بما يهدونه . وقال المحب الطبري : ان كل ملك اذا قدم عليه الوافد قبل بيته ، فلما كان الحاج أول ما يقدم سن له تقبيله نزل منزلة عين الملك ، والله المثل الأعلى اهـ

ولم يري لو أن ملوك الأفرنج وعلمائهم أمكنهم ان يشتروا هذا الحجر العظيم لتألوا في غنه تعالىاً لا يتغالون مثله في شيء آخر في الأرض ، ولو ضموه في أشرف مكان من هياكل التحف والآثار القديمة ، ولجج وفودهم الى رؤيته وتقى الملايين منهم لو تبسر لهم لمسه واستلامه . ونأهيك بمن يعلم منهم تاريخه وكونه من وضع إبراهيم أبي الأنبياء عليهم السلام وأرم ليتغالون فيما لا شأن له من آثار الملوك أو المصانع . هذا وان من مقاصد الحج الثامنة تذكر نشأة الاسلام دين التوحيد والقطرة في أقدم معابده ، وأحياء شأئر إبراهيم التي طمستها وشوهتها الجاهلية بوثنيتها فظهر ما الله ببعثه ولده محمد الذي استجاب الله به دعوته « ربنا وأبنت فيهم رسولا منهم يتلوا عليهم آياتك ويعلمهم الكتاب والحكمة ويزكيهم » عليهما الصلاة والسلام . روى أحمد وأصحاب السنن والحاكم عن يزيد بن شيان قال أنا ابن مربي (كنبر واسمه يزيد) الأنصاري ونحن بمعرفة في مكان يباعده عمرو عن الإمام (١) فقال أما إني رسول الله (ص) اليكم يقول لكم « نفوا على مشاعركم فانكم على أوث من أئكم إبراهيم » هذا سياق أبي داود وقد سكنت عليه . وقال الترمذي حديث ابن مربي الأنصاري حديث حسن لا نعرفه الا من حديث ابن عينة عن عمرو بن دينار وجملة القول ان مناسك الحج من شريعة إبراهيم وقد أبطل الاسلام كل ما ابتدعه الجاهلية فيها من بوثنيتها وقبيح عملها كطوافهم بالبيت عراة ، وان الكعبة من بناء إبراهيم

(١) هذه الجملة مدرجة في الحديث ادرجها رواية عمرو بن دينار ومنهاها انهم في مكان بعيد عن موقف الإمام بحيث لا يسمعون كلامه . فقوله يباعده عمرو يعني يذكر عمرو بن عبد الله ان صفوان الثابتي أنه بعيد عن الإمام الأعظم (ص) أي فذلك الرجل اليهم رسولاً

وإسماعيل عليهما السلام كما هو ثابت عند العرب بالاجماع المتواتر بينهم وكانوا يعظمونها هم والامم المجاورة لهم بل والبعيدة عنهم كاليهود ، ومن اثبات أيضاً أنهم لما جددوا بناءها أبقوا الركنين البانيين على قواعد إبراهيم وأما اقتصرنا من جهة الركنين الشاميين ، ولذلك ورد استلام الركنين البانيين دون غيرها ويقال لأحدهما الركن الأسود لأن فيه الحجر الأسود وللاخر الباني فاذا أتوها قالوا البانيين تظلياً كما يقولون في تنية الركن الشامي والركن العراقي الشاميين . ولما كانت الكعبة قد جدد بناؤها قبل الاسلام وبعدة لم يبق فيها حجر يعلم باليقين أنه من وضع إبراهيم إلا الحجر الأسود لامتياره بلونه وبكونه مبدأ المطاف كان هو الأثر الخاص المذكور بنشأة الاسلام الاولى في ضمن الكعبة المذكورة بذلك بوضعها وموضعها وسائر خصائصها ، زادها الله حفظاً وشرفاً . وقد علم بهذا ان الحجر له مزية تاريخية دينية وان كان الاصل في وضعه بلون مخالف للون البناء اهتداء الناس بسهولة الى جملة مبدأ للطواف . ولما مع علمنا بهذا ان نقول ان لله تعالى ان ينحصر ما شاء من الاجسام والامكنة والأزمنة لروابط العبادة والشعائر ، فلا فرق بين تخصيص الحجر الأسود بما خصه به وبين تخصيص البيت الحرام والمشعر الحرام وشهر رمضان والاشهر الحرم ، وبين العبادات على الاتباع لأعلى الرأي

﴿ حكمة رمي الجمار ﴾

إذا وعيت ما تقدم كان نوراً بين يديك تبصر به حكم سائر مناسك الحج أعني أنها مما تعبدنا الله تعالى بها لتغذية إيماننا بالطاعة والامتثال سواء عرفنا سبب كل عمل منها وحكمته أم لا ، وإنها أحياء لدين إبراهيم أبي الأنبياء وإمام الموحدين المخلصين ، وتذكير بنشأة الاسلام ومما هده الاولى ، وان لاستحضار ذلك لتأثيراً عظيماً في تغذية الايمان وتقوية الشعور به ، والتمسك به دين الله الخالص الذي لا يقبل غيره ، فان جهلنا سبب شرع بعض تلك الأعمال أو حكمها لا يضرننا ذلك ولا يثنيها عن إقامتها ، كما اذا ثبت لنا فاع دواء من الادوية مركب من عدة أجزاء وجهلنا سبب كون بعضها أكثر من بعض ، فان ذلك لا يثنيها عن استعمال ذلك الدواء والاتفاق به ، ولا يدعونا الى التوقف وترك استعماله الى ان تعلم الطب ونعرف حكمة اوزان تلك الاجزاء ومقاديرها .

أبسط ما يتبادر الى الذهن من منشأ هذه العبادة ان هذه المواضع التي تسمى

الجمرات كانت من معاهد إبراهيم وإسماعيل عليهما السلام فشرع لنا أن نقف عند كل واحدة منها تكبر الله سبع تكبيرات رمي عند كل تكبيرة حصاة صغيرة بين أصابعنا ثم بها التكبير ، والمدد بالحصى - وهذه النوى في مثل الحجاز - من الأهل والمهودة عند الذين يعيشون عيشة السذاجة ، فتجتمع بهذا الذكر بهذه الكيفية بين إحياء سنة إبراهيم الذي أقام الدين الحق في هذه المعاهد وبين التعبد لله تعالى بكيفية لا حظ للنفس ولا محل للهوى فيها. والعبادة منها شعار يجتمع لها الناس وتقصد الأمة بعملها إظهار الدين والاجتماع والتألف على عبادة الله تعالى ، وكل أعمال الحج من هذا القبيل ، ومنها ما يقصد به تربية كل فرد نفسه وتزكيتها فقط كالتهجد وذكر الله في الخلوة ، فلا يقال إن الذكر والتكبير لا يخص بذلك الزمان والمكان ، لأن هذا القول لا يصح إلا في غير الشعار إذا الشعار لا بد فيها من التخصيص والتوقيت لأجل جمع الناس عليها بنظام كالأذان وصلاة الجماعة والجمعة والميدين .

أما كون رمي الجمار شرع لذكر الله تعالى فسيأتي حديث عائشة المصريح به في جواب السؤال التالي ، وأما سبب وقوف إبراهيم في تلك المعاهد لذكر الله وتكبيره وعده بالحصى فلا يضرنا جهله ، ويكفي أن نقدي به في هذه الشعيرة شعبة الطواف وغيرها من المناسك . وورد في بعض الأحاديث الضعيفة السند أن إبليس عرض له هنالك أي يوسوس له ويشغله عن أداء المناسك فكان يرئيه كل مرة فيخنس ثم يمود . روى الطبراني والحاكم والبيهقي عن ابن عباس « لما أتى خليل الله المناسك عرض له الشيطان عند جرة العقبة فرماه بسبع حصيات حتى ساخ في الأرض ثم عرض له عند الجمرة الثانية فرماه بسبع حصيات حتى ساخ في الأرض » ثم ذكر الجمرة الثالثة كذلك

وروي عن محمد بن اسحق قال : « لما فرغ إبراهيم عليه السلام من بناء البيت الحرام جاءه جبريل عليه السلام فقال له : طف به سهواً » ثم ساق الحديث وفيه أنه لما دخل منى وهبط من العقبة تمثل له إبليس عند جرة العقبة فقال له جبريل كبر وارمه بسبع حصيات (فرماه) فغاب عنه ، ثم برز له عند الجمرة الوسطى فقال له جبريل كبر وارمه فرماه إبراهيم بسبع حصيات ، ثم برز له عند الجمرة السفلى فقال له جبريل كبر وارمه ، فرماه بسبع حصيات مثل حصي الخذف ، فغاب عنه إبليس . ثم مضى إبراهيم في حجه - الحديث . وليس تمثل الشيطان للأنبياء ولا ظهوره لهم بغريب في قصصهم ففي الأنجيل المتعمد عند النصارى أنه ظهر للمسيح عليه السلام وخبر به نجارب طوبله . فإذا صح أن إبليس عرض لإبراهيم الخليل عليه الصلاة والسلام في أثناء أداء مناسكه

بظهور ذاته أو مثاله أو بمجرد التصدي للوسوسة والشغل عن ذكر الله تعالى فلا غرابة في قذفه ورجحه كما يطرد السكب ، فمن المعروف في الاخلاق والطباع أن يأتي الانسان بعمل تضوي يظهر به كراهته لما يرض له حتى من الخواطر القبيحة ودفعه عنه وبراءته منه ، فأخذ الحصيات ورمىها مع تكبير الله تعالى من هذا القيل ، وإن حركة اليد المشيرة الى البعد لتفيد في دفع الخواطر الشاغلة للفلب .. والرجم بالحجارة بقصد الدلالة على السخط والتبري أو الاهانة مهور من الناس وله شواهد عند الامم كرجم بني اسرائيل مع يشوع النبي (يوشع عليه السلام) لسجان ابن زراح وأهله وماله من ناطق وصامت كما في ٧ : ٢٤ و ٢٥ من سفر يشوع ، وكرجم النصارى لشجرة التين التي لعنها المسيح ، ورجم العرب في الجاهلية لقبر ابي رغال في القميس بين مكة والطائف لأنه كان يقود جيش أبرهة الحبشي الى مكة لأجل هدم الكعبة حرسها الله تعالى . والعمدة في رمي الجمار ما تقدم من قصد التبعيد لله تعالى وحده بما لاحظ للنفس فيه اتباعا لابراهيم اقدم رسل الله الذين بقيت آثارهم في الارض ، ومحمد خاتم رسل الله ومكمل دينه ومتممه الذي حفظ دينه كله في الارض ، صلى الله عليهم أجمعين قال أبو حامد الغزالي رحمه الله تعالى في بيان أسرار الحج من الاحياء : « وأما رمي الجمار فليقصد به الانقياد للامر اظهاراً للوقوع والعبودية . واتمنا لجرد الامثال ، من غير حفظ للعقل والنفس في ذلك . ثم ليقصد به التشبه بابراهيم عليه السلام حيث عرض له ابليس لعنه الله تعالى في ذلك الموضع ايدخل على حبيبه شجرة أو يفتنه بمصيبة ، فأمره الله عز وجل أن يرميه بالحجارة طرداً له وقطعاً لامله . فإن خطر لك أن الشيطان عرض له وشاهده فلذلك زماه وأما أنا فليس يمرض لي الشيطان ، فأعلم أن هذا الخاطر من الشيطان ، وأنه الذي ألفاه في قلبك ليفتر عزمك في الرمي ، ويخيل اليك أنه فعل لا فائدة فيه ، وأنه يضاهي اللعب فلم تشغل به ؟ فاطرده عن نفسك بالجد والتشمير في الرمي ، فبذلك ترغم أنف الشيطان . وأعلم أنك في الظاهر ترمي الحصى الى المقبة وفي الحقيقة ترمي به وجه الشيطان وتقسم به ظهره ، اذ لا يحصل ارغام أنفه الا بامتلاك أمر الله سبحانه وتعالى تهظيماً له بمجرد الامر ، من غير حفظ للنفس والعقل فيه » اهـ

﴿ حكمة الرمل في الطواف والسعي بين الصفا والمروة ﴾

الطواف بالكعبة المعظمة والسعي بين الصفا والمروة من مناسك الحج وشعائره

الاسلام ، من عهد ابراهيم واسماعيل عليهما السلام ، وروي أن هاجر رضي الله تعالى عنها كانت تسعى بينهما والهة حيرى عند حاجتها الى الماء زمن ولادتها اسماعيل حتى هداها الله تعالى الى بئر زمزم . والعمدة في هذه العبادة ما ذكرناه في الكلام على رمي الجمار من اقامة ذكر الله تعالى في هذه المأهات التي هي أقدم مما عهد التوحيد المعروفة في الارض واحياء سنن المرسلين فيها ، قال صلى الله عليه وآله وسلم « انما جعل الطواف بالبيت وبين الصفا والمروة ورمي الجمار لاقامة ذكر الله » رواه أبو داود والترمذي وقال حسن صحيح من حديث عائشة . واذكاره معروفة في المناسك . وأما الرمل فيه فهو سنة نبينا (ص) خاصة ومعناه سرعة في المشي مع تقارب الخطوات من غير عدو ولا وثب ، ويسمى الحلب أيضاً فهو دون العدو وفوق المشي المعتاد ، فان زادت السرعة كان عدواً

أما سبب الرمل في الطواف والسعي بهمة ونشاط بين الصفا والمروة فهو كما يؤخذ من عدة أحاديث اظهر قوة المسلمين للمشركين ، وكان قد علم النبي (ص) ان المشركين قالوا عام الحديبية في المؤمنين قد أوهنتهم حمى يثرب ، وروي في الصحيح أيضاً أن النبي (ص) لما قدم مكة لعمرة القضاء قال للمشركون ان محمداً وأصحابه لا يستطيعون ان يطوفوا بالبيت من الهزال . لذلك أمر (ص) أصحابه أن يرملوا في ثلاث طوافات وعمشوا في أربع من الاشواط السبعة من طواف القدوم فقط . وكان خطر لعمربن الخطاب أن يتركه لان النبي (ص) فعله لسبب عارض ، ثم بدا له فضى عليه لانه علم أن المحافظة على ما فعله النبي (ص) ولم يفته عنه كالمحافظة على ما كان فعله جده ابراهيم (ص) ان لم تكن أولى ، روى أبو داود وابن ماجه عنه أنه قال : « فيم الرملان اليوم والكشف عن المناكب وقد أطأ الله الاسلام (أي وطأ وأحكمه) ونفى الكفر وأهله ؟ مع ذلك لا ندع شيئاً كنا نفعله على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم » وأصله في البخاري بلفظ « فإنا والرمل انما كنا راءينا به المشركين وقد أهلكهم الله - ثم قال - هو شيء صنعته رسول الله (ص) فلا نحب أن نتركه » وقوله « راءينا » مشاركة من الرؤية أي أريناهم قوتاً واتناً لا نستجز عن مقاومتهم . وقيل هو بن الرياء بمعنى اراءة ما هو غير الواقع أي أريناهم من الضعف قوة . والرياء مذموم لانه خداع والخداع جائز في الحرب وهذا من قبيل الحرب . وقوله في الرواية الاولى « والكشف عن المناكب » معناه الاضطباع وهو أن يؤخذ الرداء من تحت إبط اليد اليمنى فيلقى على كتف اليسرى فنظهر المناكب ، وحكمته عين حكمة الرمل ، وقيل انما هو لاجل التمكن منه .

(المنار - ج ٩ ص ١٦٩) حكمة ذبائح النسل. وما ينبغي فعله الاستفادة منها ٩٨٥

وقد ورد في الصحيح أن المشركين قالوا عند ما رأوا النبي (ص) وأصحابه يرسلون مضطحين : هؤلاء الذين زعمتم أن الله قد وهبهم أجلا من كذا وكذا . وفي رواية أجلا منا .

فلم من هذا إن الرمل أو الهرولة كما قال السائل إنما شرعت في الطواف بسبب واثقنا فحافظ عليه لتمثيل حال سائقي الصالحين ورسول الله (ص) وأصحابه (رض) اتباعاً وتذكيراً لانشأة الإسلام الأولى في عهدهم ، وهل توجد أمة من الأمم غيرنا تعرف من نعمة دينها هذه الدقائق يقين ؟ لا لا فالحمد لله رب العالمين

﴿ حكمة ذبائح النسل . ودفن لحومها في منى ﴾

حكمة ذبائح الهدى والاضاحي معروفة لا يجبهها عامة المسلمين ، وهي طاعة الله تعالى وتقواه وإظهار نعمته بتوسعة المسلمين على أنفسهم وعلى الفقراء والمساكين في أيام العيد التي هي أيام ضيافة الله للمؤمنين ، وهي من مناسك الحج لأنها إحياء لسنة إبراهيم وتذكير لنعمة الله عليه وعلى الناس بهداء ولده إسماعيل من الذبح الذي ابتلاه الله واختبره به لتظهر قوة إيمانه بالله تعالى وإيثاره لرضاه . ونعمة الله بذلك على الناس كافة إنما هي من حيث أن إسماعيل هو جد محمد (صلى الله عليهما وسلم) الذي أرسله الله تعالى خاتماً لرساله وهادياً للناس كافة .

قال تعالى في البدن التي تسحر للنسل في (فإذا رجيبت جنوبها فاكلوا منها واطعموا البائس الفقير) وقال في ذبائح النسل عامة (إن يال الله لحومها ولا دماؤها ولكن يناله التقوى منكم) الآية . وأما دفن لحومها في هذه الأزمدة التي كثرت فيها الحجاج وقلت مسرفتهم ومعرفة محكماتهم بأحكام الدين وحكمه . فليس من الدين في شيء ، وإنما هو من الجهل بأمر الدين والدنيا . ولو كان الحجاج حكومة طاعة وشيعة أمرت كيف تحفظ ما زاد عن حاجة الناس من تلك اللحوم بحمل بعضها قديداً ، وبعضها مقاليا من النوع الذي يقال له (قاورمه) ولا قاضت منها على فقراء الحرم طويلاً سنتهم ، وهما نحن أولاء نرى الأمم العالمة التي تعرف كيف تستفيد من جميع نعم الله تعالى تتقل اللحوم الغريبة والسماك الطري من قطر إلى قطر ، حتى أن الفم تذبح في استرالية وبيع لحمها في مصر من شمالي أفريقية وفي شمال أوروبا أيضاً ، ونحن قد جعلنا حسبات ديننا حسبات بسوء تصرفنا فقصرنا حجة عليه في نظر الأمم كلها وهو حجة علينا عند الله تعالى . وإذا جاز أن تترك هذه الذبائح ويتفق عليها فيما ذكر السائل فمن يضمن

ان يقوم الناس بذلك ؟ كلا إن هذا شعار لا يقوم غيره مقامه ، ولو كان للمسلمين من الاهتمام بعمران الحرمين وخدمة الحجاج ما أشار السائل اليه لما توقف قيامهم به على تركهم لهذا النوع من النسك

فان كان في الانعام التي تذبح هنالك ما يضر سلمه الآكلين ، وعرف ذلك بشهادة الأطباء والعارفين ، فالواجب على الحكومة ان تمنع دخول هذا النوع الضار حتى لا يسوق الناس الى الحرم من النعم وغيره من النعم الاكل صحيح لا يخشى منه ضرر .

﴿ العلمان وحكمة حدود عرفة ﴾

اذا كان من أركان الحج الوقوف بعرفة وجب ان يكون لعرفة حدود معينة والابطال ، معنى فرضية الوقوف فيها ، وهكذا كل عبادة اعتبر في فرضيتها مكان أو زمان كالطواف والسعي بين الصفا والمروة وصيام رمضان وكون الصيام من طلوع الفجر الى غروب الشمس ، لا تحصل العبادة ان خرج عن الحد المكاني او الزماني ، واما مسألة القبول فهي شيء آخر : ما كل من أتى بأعمال العبادة الظاهرة يجزم بأن عمله مقبول عند الله تعالى ، اذ يجوز ان يكون صراثيا بهمله غير مخلص فيه ، وانما يتقبل الله من المتقين المخلصين ، ولكن المخلص اذا لم يأت بالعمل الذي فرضه الله تعالى كما فرضه تعالى بحدوده من زمان ومكان ، فلا مجال للقول بان عمله مقبول لأن العمل لم يوجد ، فمن سعى الى الحج ولم يدرك الوقوف بعرفة وراء العلمين الذين هما أول حد عرفة لم يدرك الحج حتى يبحث في قبول حجه وعدم قبوله ، ومثله مثل من سعى الى صلاة الجمعة ولم يدرك ركعة منها مع الامام لا يقال ان جهته مقبولة أو غير مقبولة لأنه لا جمعة له وان سعى اليها من أول النهار مخلصا لله في ذلك ، ولكن الله لا يضيع أجر من سعى الى الحج أو الجمعة أو غيرها من العبادات مع الاخلاص فيسببه على ذلك وان لم يسقط عنه الفرض ، وكان لا بد في الجمعة من صلاة الظهر وفي الحج من أدائه تاما في ميقاته . وقد علم مما ذكرنا ان العلمين حد لعرفة لا حد بين الله والناس ، ولا بين الجنة والنار

﴿ ترك بعض العلماء لفريضة الحج ﴾

الحج فرض على من استطاع اليه سبيلا وهو على التراخي لا الفور اذا وجد العذر ، والخلاف في المسألة مشهور . ولم يحج رسول الله (ص) الا في آخر سنة من عمره ولكنه اعتمر قبل ذلك . ومن ترك الحج وهو يستطيع السبيل اليه حتى مات ، مات طائبا لله تعالى . ولا يقتدى به ولا يمد تركه اياه عذرا لغيره . والسائل يقول

انه يري كثيرا من علماء الامة ومرشديها المصلحين لم يحجوا ، وانا لا اعرف أحدا من العلماء المصلحين ولا غيرهم من الجامدين الراضين بحال المسلمين السيئة ترك الحج بشير عذر حتى مات . وقد ذكر السائل منهم الاستاذ الامام والسيد الكواكبي رحمهما الله تعالى وذكرني معهما . فاما الكواكبي فهو من علماء الاجتباع والسياسة لا من علماء الدين وان كان له مشاركة ما في الفقه ونحوه لا تنكر ولا أدري احج أم لا ، وانا ما عرفته الا في مصر ولم يكن ذا سعة فيها ، نعم انه ساح بعد هجرته الى مصر في جزيرة العرب ثم عاد اليها ، ولكن بمساعدة من بعض الناس ، ومن لا يستطيع الحج الا بحال غيره لا يجب عليه الحج ، ولا ان يقبل تبرع غيره له بنفقته ان هو تبرع واما الاستاذ الامام فانا أعلم انه كان حازما على الحج وقد سمعت ذلك من لسانه وانه يريد أن يقيم في المدينة المنورة وما جاورها طائفة من الزمن ويبحث عن مواضع غزوات النبي {ص} بحثا يستعين به على ما كان ينويه من الكتابة في تاريخ الاسلام ، وتحرير سيرته عليه الصلاة والسلام ، وقد بنيت عذره وعذوي وسبب تأخيرنا للحج من قبل ، فمن ذلك قولي في تفسير قوله تعالى (ومن دخله كان آمنا) من جزء التفسير الرابع ما نصه : ان كثيرا من اصراء المسلمين وتأبيهم يعلمون ان دون أديهم لفريضة الحج عقبات سياسية لا يسهل اقتحامها ، وقد جاء في صحف الاخبار أن أمير مصر استأذن السلطان في حج والدته وبعض أمراء أسرته فلم يأذن . وقد كان الاستاذ الامام يعتقد اعتقادا جازما فيه انه اذا حج يلقي يديه الى التهلكة ، وانه لا امان له في الحرم الذي كان يري الجاهلي فيه قاتل ابيه فلا يرضى له بسوء . وان كاتب هذه السطور يعتقد مثل هذا الاعتقاد فنسأل الله تعالى ان يحقق لنا ثانية مصروف قوله تعالى (ومن دخله كان آمنا) لنمثل ما فرضه علينا من حج هذا البيت الخ وأقول الآن قد ظهرت صحة اعتقاد الاستاذ واعتقادنا هذا في مرض موته حين قبضت الحكومة الحميدية العثمانية في بيروت على الحاج محيي الدين حماده عند عودته من مصر لانه كان ضيفا له وكانت بنت اخيه زوجا له ، وأخذت أوراقه وحبيسته على وجاهته وحسن سيرته وبمده عن السياسة ومذاهبها ، ثم علمنا ان الحكومة كانت ترسل العسكر بعد ذلك ليلا لمراقبة سواحل بيروت وما يجاورها لانه بلغها ان الاستاذ يريد النزول فيها وكانت هذه الحكومة قبل ذلك وبمده تصادر كل كتاب يدخل المملكة العثمانية اذا وجد عليه أو فيه اسم محمد عبده أو اسم المنار ، أو مطبعة المنار ، دع اسم صاحب المنار . ونعم أيضا ذكر هذه الاسماء في الجرائد ، ويعلم قراء المنار في زمن عبد الحميد انه

كان ممنوعا من ممالكه وان والذي مات والسكر يحيط بداره وكان أخى في السجين لان المنار وجد عنده ، وكانت الحكومة تماقب كل من تسلّم انه يقرأ المنار او يكتب صاحبه . والسبب في ذلك كله وسوسة جواسيس السوء للسلطان عبد الحميد باتما يريد اقامة خلافة قرشية عريضة في الحجاز او غير الحجاز وكان من هؤلاء الجواسيس مصطفى باشا كامل خلع السلطان عبد الحميد بعد وفاة الاستاذ الامام فظهر وروثه من الاتحاديين بعداء لا حرب أشد خطرا علينا مما كان من عداء عبد الحميد لنا ، حبنا الاستانة وحاولنا أن نقتحم بحسن نية العرب ووجوب انصافهم فلم نستطع . ثم جعلوا صاحب هذه المجلة من أعدى أعدائهم وذنبه عندهم انه يدعو الى النهضة العربية ، فكان قصد الحج في هذا المدة مما يقوي سوء ظنهم ، ولا يؤمن منه غدرهم ، وقد صادروا المنار في بريدهم ، ومنعوا دخوله لبلادهم ، كما فعل عبد الحميد لمثل ذلك السبب ، وقد صار خلفاء مصطفى كامل من زعماء الحزب الوطني وكتاب جرائده جواسيس لهم كما كان زعيمهم جاسوسا لعبد الحميد ، وتهيؤوا بما كان يتهمنا به وفي مقدمتهم محمد بك فريد والشيخ عبد العزيز شاربش ، ولكننا دخلنا مع الاتحاديين الآن في طور جديد يرجي ان تنجى فيه سعاية الجواسيس ، فقد اعترفوا باتما نطلب حقا واجابونا الى بعضه رسما ووعدوا بالباقي وعدا مؤكدا . فمسي أن يتم الاتفاق ، ويعجو آية الشفاق ، ويكون قد ظهر لهم حسن نيتنا واخلاصنا نحن وسائر طلاب الإصلاح من قومنا لهذه الدولة ، وحرصنا على تعزيزها واصلاح شأنها ، وهذا ما يظهرونه لنا الآن ، وقد بلغونا ان منع المنار قد ارتفع . ويرتب على حسن نيتهم في العرب رضاهم بهر ان الحجاز ، وعدم خوفهم من زيارة طلاب الإصلاح له في النسك وغير النسك ، وحينئذ نرجو ان يوفقنا الله في المعام القابل لاداء الفريضة بفضله وكرمه

﴿ ترك ملوك المساميين وأمرائهم وأغنيائهم للحج ﴾

سبق لنا في مجلدات المنار السابقة الاتقاد على سلاطين آل عثمان وملوك ايران وغيرهم من أمراء المساميين ترك فريضة الحج ، ولكن لم يخطر في بالنا ان أحدا من المسلمين يقتدي بهؤلاء الملوك والسلاطين في ترك هذه الفريضة ، وكذلك الاغنياء المترفون لا يصح أن يكونوا قدوة في ذلك ولا أن يكونوا شبهة من الشبهات على الحج . ومن سوء الظن القبيح أن يقول مسلم ان حج عزيز مصر الامير عباس الثاني كان لغرض سياسي ، وأي غرض سياسي يتوقف على ادائه لمناسك الحج ؟ على ان كثير آمن الاغنياء ينجحون فان كان غير الاغنياء أكثر حيجا فذلك لانهم في أنفسهم أكثر عددا ، وأقل فسقا

ونزنا . هذا ما نراه كافيا في جواب هذه الاسئلة فمسي ان يراه السائل كذلك ، والله الموفق .

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

(٨) جاء في انجيل متى ٢٢: ١٥ - ٢٨ أن امرأة كنعانية صرخت اليه ليشتفي ابنتها المجنونة وكانت تقول له « ارحمني يا سيد يا ابن داود » فلم يجبها بكلمة فصارت تصيح وراءه حتى طلب تلاميذه منه صرفها فقال لهم (لم ارسل الا الى خراف اسرائيل الضالة) فجاءت وسجدت له قائلة « يا سيد أعني » فقال لها « ليس حسنا أن يؤخذ خبز البنين ويطرح للكلاب » فقالت « نعم يا سيد . والكلاب ايضا تأكل من الفتات الذي يسقط من مائدة أربابها » حينئذ شفي لها ابنتها بعد هذا الغناء العظيم والالحاح الكبير . فانظر الى مقدار عطفه ورحمته بالضعفاء !! وهو الرجل الذي يقاوم انه جاء لخلاص الناس أجمعين . ألا يدل ذلك على ان كل ما جاء في تعاليمه مما يفيد معنى الرحمة والمسامحة والاحسان الى الناس ما كان يريد به إلا امته اليهودية فقط لا غيرهم من الامم كما هو صريح عباراته في هذه القصة التي تدل على التساوية المتناهية حتى حركت اعمال المرأة عطف تلاميذه انفسهم قبله ولذلك طلبوا منه اجابة طلبها فأبى اولا . فهذه هي اخلاق هذا الرجل الذي يمدح نفسه بقوله (مت ١١: ٢٩) (لاني وديع ومتواضع القلب) فهل يتفق هذا مع فعله مع المرأة الكنعانية ؟ نعم هو وديع ومتواضع القلب ولكن مع من ؟ مع الاقوياء من امة اليهود (١) ومع الرومانيين حكامه وحكام امته !! اما الضعفاء الاجانب فهم (١) نعم انه لما يئس من اليهود أخذ يسبهم ويأخذهم بأفخس الالفاظ كقوله (مت ٢٣: ١٣ - ٣٩) « أيها المراؤون والقادة السبان والجهال والحيات أولاد الافاعي الخ » وقوله لهم مت ٢١: ٣١ « ان المزارعين والزواني (وهم الذين كان يحبهم بنص الانجيل) (أنظر مت ١١: ٥) يسبقونكم الى ملكوت الله » فهذا مثل آخر من أمثلة محبته لأعدائه . ولكن أتدري ماذا حصل له بعد هذا السب مباشرة ؟ هم أخذوه وصلبوه =

(المنار - ج ٩ م ١٦) (٨٧) (المجلد السادس عشر)

عنده « كلاب ». فهذا هو « باع ثيابه الداعية الى السلم والرحمة على غلواها احيانا .
 فهو نفسه كان ينحس بها اليهود رغما عن دعواهم الآت انما للبشر اجمعين !!
 وهذه القصة تدل على أنه ليس باله لانه مقيد بارادة من أرسله كما يفهم
 من قوله (لم أرسل الا الى غراف اسرائيل الضالة) ولذلك تركها يوحنا كمادته
 وأنى بقصة المرأة السامرية وهي تخبرها بالمرأة (يو ٤ : ٧ - ٣٠) وفرضه منها ان
 يظهر ان بعثته كانت عامة فقال انه كان يتكلم مع هذه المرأة السامرية ويطلب
 الشرب منها مع أن اليهود لا يجوز لهم « مائة السامريين حتى صار تلاميذه يتعجبون
 من ذلك . وهذه القصة - كغيرها مما تندم - تدل على تأخر زمن هذا الانجيل عن الاناجيل
 التي قبله ولذلك أتى بها ليظهر ان بعثته ليست قاصرة على اليهود كما يفهم من قصة
 المرأة الكنعانية ومن (مت ١٠ : ٥ و ٦) بل كانت للبشر كافة . اما قول متى ٢٨ :
 ١٩ (اذهبوا وتلمذوا جميع الامم) - فهو ان لم يكن اضافة تأخرة كقول مرقس بدعوة
 الخليقة كلها (١٥ : ١٦) الذي ثبت عندهم اضاقة أيضا كما سبق (في صفحة ٥٠) -
 فالمراد به امم اليهود كعادة فانهم - كما قال سفر الاعمال - كانوا في اورشليم وحدها
 من كل امة تحت السماء (أع ٢ : ٥ - ١٣) فما بالك بمن كانوا في ارض اليهودية
 كلها ؟ ويؤيد هذا المعنى قول المسيح لتلاميذه مت ١٠ : ٢٣ « فاني الحق أقول
 لكم لا تكملون مدن اسرائيل حتى يأتي ابن الانسان » فهذه المدن كانت عندهم
 العالم كله كما اريناك سابقا (ص ١٤ من هذه الرسالة) وعلى ذلك يحمل قوله في
 مرقس ١٣ : ١٠ « ينبغي ان يكرز أولا بالانجيل في جميع الامم » وقوله في متى
 ٢٤ : ١٤ « في كل المسكونة لجميع الامم . ثم يأتي المنتهى » ولا تنس قول لوقا
 ١ : ٢ « صدر امر من أوغسطس قيصر بأن يكتب كل المسكونة » اي ارض
 اليهودية خاصة كما قال صاحب « كتاب الهداية » المسيحي في مجلد ٢ ص ٢٥٥ ، وغيره
 ومن أمثلة وداعته وتواضعه ورحمته غير ما تقدم ماجاء في انجيل متى (٢١ : ١٨)

= وأهانوه شرا هانه ثم قتلوه . فهذه نتيجة شجاعته أمام هؤلاء الاقوياء بعد يأسه منهم
 وفشله في أمره !! كل هذا قوله ونحن بريئون منه الى الله وانما نقوله الزاما للخصم
 واطهارا لما نجر اليه قصص هذه الاناجيل

و ٢٢) أن أحد تلاميذه مات أبوه فاستأذنه في الانصراف ليدفنه فلم يقبل وقال له « اتبعني ودع الموتى يدفنون موتاهم » والظاهر من هذا القول أن أبا هذا التلميذ لم يكن مؤمنا به فلذا حقد عليه حتى بعد موته ومنع ابنه من الذهاب ليدفنه ولا ندري ماذا كان يفعل به لو قدر عليه وهو حي ؟ فهل هذا خلق الرجل الذي أمر غيره بمحبة الاعداء !! وقد داس بعمله هذا مع تلميذه على أمر التوراة باكرام الوالدين وأيضا بعمله مع أمه مريم ومخاطبته لها بقوله « يو ٢ : ٤ » مالي ولك يا امرأة . ولكن كان في أول الامر وخوفا من اليهود يقول لهم « مت ٥ : ١٧ » لا تظنوا اني جئت لأقضى الناموس أو الانبياء » فما أصدق كلامه هذا وغيره !! وهذه القصة تظهر أيضا أنها ما كان يريد به تعاليمه الداعية الى السلم والرحمة والاحسان اليهود عامة كما قلنا من قبل تساهلا (ص ١٩١) بل كان يريد بها من آمن به فقط من اليهود واتبعه ولذلك قال متى (١٢ : ٤٦-٤٩) إن أمه وأخوته جاءوا مرة اليه ووقفوا خارجا طالبين أن يكلموه فأخبره واحد من تلاميذه بذلك فقال « من هي أمي ومن هم أخوتي ثم مد يده نحو تلاميذه وقال ها أمي وأخوتي لأن من يصنع مشيئة أبي الذي في السموات هو أخي وأختي وأمي » يعني من آمن به فقط (١) ولذلك أمر أتباعه ببغض غيرهم

(١) الظاهر من هذه العبارة ومن غيرها في الاناجيل أن مريم أمه وأخوته لم يكونوا به مؤمنين (انظر يو ٧ : ٥ ومر ٣ : ٢١) ، ولا عن أعماله واضحين ، فلذا حقد عليهم وكرههم حتى أمه ، وقد بلغ من قسوة قلبها عليه وجوده أنها ذهبت ووقفت عند الصليب لتتظار ابنها وفائدة كدها وهو مصلوب !! (يو ١٩ : ٢٥-٢٧) فلما رآها يسوع مخاطبها مرة أخرى بقوله « يا امرأة » . فهذه هي أخلاق المرأة التي غلبها التعاري منذ القدم ، وهذه هي قيمتها عند ابنها . ولكن صورتها بحسب الاناجيل تغاير صورتها بحسب القرآن الشريف الذي أثني عليها مراراً وعظمها وقال است . الله اصطفاه وظهرها واصطفاه على نساء العالمين وجعلها للناس آية . فالظاهر أن قصتها في الاناجيل مما دسه اليهود على التعاري ولشدة جهلهم وبغدهم عن التحيص والتعقيق إذ ذاك دخلت عليهم الغفلة وصدقوهم فيها كما دخلت عليهم في غير ذلك كثيراً وصدقوا قصصهم في فسق أنبياء بني اسرائيل ومعاصيهم الكبيرة الكثيرة وصاروا يدافعون عن هذه القصص الفظيعة ويصبرونها مقدسة الى الآن !! فحاشا لله =

كما سبق (لو ١٤ : ٢٦) فهل هذا هو الامر بالاحسان الى الناس كافة حتي الاعداء ؟ ومتى عمل هو نفسه بذلك أو أتباعه الذين استغاثت الارض من سفكهم دماء بعضهم بعضا لأقل الاسباب ودماء غيرهم من الأمم ينير حق الى الآن . ومن منهم أدار خذه الآخر للضاربين (مت ٥ : ٣٩) وأحب اعداءه ؟ أليست هذه التعاليم كلها حبراً على ورق ، وهي مع ذلك غلو مذموم يخالف للعقل والعدل والطبيعة البشرية ، وإيجابها في جميع الأحوال ، يؤد الى الفساد بطفيان الاشرار وبتشيط همة الصديقاء وتنفيرهم لساوانهم بالاعداء فيهلون ولا يبالون . ومن منهم ترك ما اعتادوه من الانغماس في الملاذ والشهوات والترف وبيع كل ماله كما في لوقا (٢٢ : ١٨) ووزعه على الفقراء ؟ وإذا أطاع الناس هذا الامر أتصلح أحوال هذا المجتمع ويتقدم الى الامام أم يبطل فيه كل عمل واخترع واكتشاف واجتهاد مادامت الاموال كلها توزع من الاغنياء على الفقراء بلا عمل ولا حساب ؟ قال ملحدوهم الظاهر ان يسوع ما أمر بذلك إلا حيلة ليتمكن هو وتلاميذه من أخذ أموال الاغنياء ليعيشوا بها بلا عمل سوى التجول من مدينة الى أخرى صارفين في حاجاتهم كلها من أموال غيرهم حتي من النساء (لو ٨ : ١ - ٣) كما هو شأن أهل البطالة والكسل المنشردين ، وإذا كان كل شيء ينال بالصلالة (كما قل في مت ١٨ : ١٩ و ٢٠) فما حاجته بعد الى أموال الناس التي كان يأخذها منهم ويحملها في صندوقهم بهذا الاسخريوطي (يو ١٢ : ٦) ؟ فلماذا لم يترك المال لاهله ويسأل أباه السماوي فيعطيه كل ما احتاج اليه هو وتلاميذه الفقراء الذين لا عمل لهم بعد اتباعه (مت ٤ : ١٩ - ٢٢) سوى الاتفاق من المال الذي كان يلقى لهم في الصندوق من الناس

فهذا شيء قليل من كثير مما أصبح بعض الافرنج يقولونه في المسيح . ومن أراد أكثر منه فليقرأ مثل كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصرة » المذكور آنفاً (The Truth about Jesus of Nazareth) واني أستغفر الله من كل هذا

= أن يصطني من خلقه الفسقة الزناة السكيرين الكذبة الجونة (تك ٢٦ : ٧ و ٢٧ : ١٩)
الكفرة (١ مل ١١ : ٥ و ٦) الاشرار كما صورهم اليهود لا سماحهم الله

وبما جاء في هذا الكتاب الانكليزي وغيره من تأليف ملحدني النصراني أنفسهم
وقال هؤلاء الملحدون أيضاً « اذا صح أن يسوع صدق في نبوة واحدة
من نبواته فهي قوله (مت ١٠ : ٣٤) (لا تظنوا اني جئت لألقي سلاماً على
الأرض . ما جئت لألقي سلاماً بل سيفاً) فان الأرض لم تخضب بدم أكثر مما
خضبت بها به أتباعه منذ أن هارت لهم قوة ودولة ولم يهتد عن أمة في العالم ما صدر
من أمته حتى من رؤساء الدين منهم - (١) من ظلم الأبرياء والأذى والاضطهاد وسائر
أنواع المفساد والمظالم حتى الآن كما هو مشاهد » أنظر مثلاً ص ١٣٠ و ١٣١ من
كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصري » ويقوان إذا كانت هذه ثمرة دينه في
الأرض فبشت انتمية ، وإذا كان ذلك كله مما فعله في ثلاث سنين وهو فقير حقير
ضعيف مضطهد (أمس ٥٣ : ٣) فكيف به لو كان أوتي عزاً ومالاً وجاهاً ومالكا
كبيراً وعمرًا طويلاً . لذلك كفر به هؤلاء الناس وكفروا بدينه وبكل ما جاء به وألقوا
المؤلفات الضخمة في مطاعنهم وردودهم وصاروا اليوم يدعون الناس في أوروبا جبراً
إلى آرائهم وأفكارهم . فليتأمل في ذلك دعاة النصرانية الذين يطمنون وهم في
بلاد المسلمين (خوفاً من أن يسلمهم ملحدوهم فيضحكون منهم) يطمنون في عهد
بطاعن ضعيفة واهية لا تعد شيئاً بالنسبة لما فعله المسيح وما يفعله الآن أتباعه كثيراً
كالإتجار وشرب الخمر والربا والقامرة وحب المال لدرجة إفناء فيه والفسق والخلاعة
والتبرج والزنا والقتل والظلم والافتقار في اللذات والشهوات وغير ذلك مما أتت به إلى
بلادنا مدنيهم الأفرنجية التي يسوءونها مسيحية ولا ينجحون ويظنون أن المسلمين ينجحون
من حكم الطلاق وتعدد الزوجات في الإسلام وجهاد الأعداء (٢) في سبيل الله بسبب
(١) ولذلك تراهم الآن ، وقبل الآن ، في كل زمان ومكان ، يماركون الحيوش ،
ويدعون « يسوع » لأجلها ، ويصلون فرحاً بانتصاراتها ونجاحها في سفك الدماء ، ويتم
الأطفال ، وهتك الأعراض ، وتخريب الديار ، وهدم معالم التوحيد ، وعبادة الرحمن ،
واستبدالها بالسجود للصور والصلبان ، وعبادة (ابن الإنسان) وهو في الحقيقة من
كل ذلك برى ، وعليه حاقق ناظم ، وما هم فيه إلا متبعون أهواءهم وشياطينهم ، فلا حول
ولا قوة إلا بالله (٢) ان شئت أن تقرأ بحثاً مستفيضاً في هذه المسائل كلها فاقراً رسالتنا
« الإسلام » في الرد على اللورد كروس

ظلمهم لنا، فهذه الأشياء - على فرض قبورها - ليست كالأشياء التي رويها هم أنفسهم عن المسيح وأشرنا إلى بعضها هنا، والحكم عليها بالقبح مع ذلك ليس مما أجمع عليه العقل البشري كسائلهم تلك بل هي أمور اعتبارية، ألا ترى أن مسألة تعدد الزوجات في الإسلام هي من المسائل التي يختلف الحكم عليها باختلاف عادات البلاد واختلاف أذواق أهلها فهي أقل من مسألة الزوج عند بعض الأمم بالأقارب الأقرب بين مثلاً . فنعن وان كنا نستفهم ذلك الزوج بالأقرب بين ونستبجحه ونعته إلا أنه ليس من المسائل المجمع على قبورها بين سائر البشر، وكذلك عادة رقص النساء مع غير أزواجهن وأبداء فنتن لغير محارهن هي عندنا قبيحة شنيعة وعند الأفرنج حسنة وتعمل رسمياً في قصور ملوكهم، فالخلاف بيننا وبينهم نقول فيه كما قال الشاعر :

نحن بما عندنا وأنت بما عندك راض والرأي مختلف

فإن قيل : إذا كانت هذه المسائل التي حكيتها عن المسيح صحيحة فما جواب المسلمين عنها وهي تنافي معتقداتهم في المسيح الذي عظمه القرآن تعظيماً، وإن كانت كاذبة فهل يعقل أن الإنجيليين وهم أحباب المسيح يخفونونها وينسبوننها إليه كذبا ؟ قلت : اتنا لا نقول أن كل هذه المسائل اختومها الإنجيليون أنفسهم بل نقول إنها روايات كاذبة اقتبستها بعض أعداء المسيح الأولين من اليهود وغيرهم وروجوها بين أتباعه حتى اشتهرت وظنوها روايات صحيحة فدخلت الغفلة على رواة النصرانية (حتى على كتاب الاناجيل) لشدة جهلهم وغباوتهم كما دخلت على كثير من محدثي المسلمين وكتاب السير منهم بعض أشياء من المنافقين والوضاعين توجب الطعن في محمد (ص) والإسلام مع الفرق العظيم بين رواة المسلمين ورواة غيرهم في نقد الحديث كما اعترف بذلك بعض علماء الأفرنج أنفسهم (راجع مثلاً كتاب « المسحاء الوثنيين » ص ٢٣٨ و ٢٣٩ مؤلفه المستر روبرتسن J. M. Robertson) . ومع ذلك فقد ترك بعض الإنجيليين بعض هذه الأشياء ولم يشر إليها أو ذكرها - لذبوعها بين الناس - بطريقة مخفية لرفع الاشكال بقدر الامكان بحيث لا يرى منها أصل القصة جلياً واضحاً إلا بالرجوع إلى الاناجيل كلها أو بعضها وأخذ عبارة فيها من هنا وعبارة من هناك حتى يتم فهم القصة، كمسألة تردد المسيح على بيت مريم ومراثي قرية

(بيت عنيا) . فان علاقة المسيح بهما وكونهما عاهرتين يحبهما المسيح ويكثر محابتهما والمبيت عندهما إلخ إنما يستتبع ذلك كله من مجموع ما رويوه فيها لا من واحد منهم فقط . ومن أعظم الأسباب أيضا أن بعض هذه المسائل كان يوجد مثلاً عند الوثنيين الداخلين في المسيحية كما يناه في حاشية (صفحة ١٨٥) وقد تأصلت في نفوسهم فلم يبن عليهم تركها فأدخلوها في دينهم الجديد ليجهلوا المسيح كأحد آلهتهم لكي لا يشعروا بالفرق الكبير بين الدينين — شأن البشر فيما ألفوه من آرائهم ومعتقداتهم . وقد قبل منهم أكثر النصارى ، وأدخلوه جهلاً منهم بمحبة دينهم أو فرحاً بهم واستقالة لهم لعلهم لا يرجعون .

وربما كان غرض بعضهم أيضا من ذكر هذه المسائل إظهار أن المسيح — وهو عندهم يغفر لمن يشاء (او ٧ : ٤٧ - ٤٩) وقد أعطى هذه السلطة لتلاميذه أيضا كما سبق (مت ١٨ : ١٨ و يوح ٢٠ : ٢٣) — فوق الناموس والشريعة وغير متقيد بها وله أن يتصرف فيها كما يشاء ويفعل ما يشاء لأنه هو واضعها — على زعمهم — وشارعها للناس (١) وأنه إذا اقترب من الماضي فلا يقع فيها إلا بحسبته وحكمته فجعلها ، ولذلك ترى أن أكثر مثل هذه القصص التي أريد بها غالباً إظهار كبريائه وعدم مبالاة بالناموس وأنه فوق كل شيء ، واردة في الإنجيل يوحنا دون غيره أو مستوفاة فيها أكثر ، وهو

(١) حاشية : هذا لا يدل على أنهم كانوا يعتقدون ألوهيته حقيقية لأنهم يقولون إن ذلك مما أعطاه الله إياه كالفدرة على الخلق وغيره (أنظر يو ١٤ : ٢٤ و ٣٠ : ٥) وقال يوحنا أيضاً (٣ : ٣٥) (الاب يحب الابن وقد دفع كل شيء في يده) وهو صريح كما قلنا مراراً في أن الله هو الذي أعطاه كل شيء فهو عند كتاب العهد الجديد ليس إلها لذاته . فان قيل لعل هذا القول في { الابن } باعتبار الناسوت . قلت إن هذا الناسوت باعتداف النصارى عاجز جاهل بكافي البشر وليس في يده شيء وهو أيضاً حادث ولم يخلق شيئاً من العالم ، وأنا الذي في يده — بزعمهم — كل شيء وخلق العالم { يو ١ : ٣ } هو { الله الابن } وهذا نص الإنجيل لم تكن له الفدرة من ذاته بل الله هو الذي دفعها له كما قال يوحنا وغيره (أنظر أع ٢ : ٢٢ وأف ١ : ٢٢ و ١ كو ١٥ : ٢٧ و ٢٨ و ١ تي ١ : ٢٧) فكيف إذاً يكون إلهاً حقيقياً مساوياً للأب في كل شيء كما يزعمون ؟

الانجيل الذي ذكر أيضا (٢: ٨ - ١١) قصة عدم رجم المسيح لازانية وتفضله شريعة موسى في ذلك (لا ٢٠ : ١٠) (راجع أيضا يو ٤ : ٩ - ٣٠) وأما عبارة انجيل لوقا (٩ : ٥٦) التي تشبه في المبدأ مسألة الرجم هذه فقد وجدوا أنها متروكة من بعض النسخ القديمة وهو دليل على زيادتها فيه ليكملوا انجيل لوقا كانجيل يوحنا (أنظر يو ٣ : ١٧ و ١٢ : ٤٧) فيجوز أن يكون اختراع هذه المسائل والتقصص هو لمثل ذلك الغرض (أي إظهار أنه فوق الناموس وأنه أكبر من كل شيء) وإن كان هذا الاختراع قد أدى إلى عكسه قدم الناس المسيح ذما شنيعا بسبب ما نسب إليه ، ولكن كتابهم ما كانوا ينتظرون حصول هذه النتيجة المحزنة . وأيضاً فقد كان الاستهزاء بالشريعة الموسوية وعدم المبالاة بها وبأحكامها أكبر ماسعى إليه بولس وتبعه في ذلك كثير من الأمم لسهولة كما هو معلوم ، فلذا قالوا عن المسيح ما قالوا فإن مبادئهم كانت أقرب إلى الإباحية والاشتراكية من أي شيء آخر كما سبق (أنظر صفحة ٥٩ و ١٠٥ و ١٨٧)

أما غرضنا نحن من ذكر هذه المسائل هنا هم أننا نبرأ منها إلى الله مرارا وتكراراً منها طباعنا والاسلام محرم علينا نسبتها إلى عيسى عليه السلام ويوجب علينا التأديب في حقته وحق سائر الأنبياء - فهو أن تظهر أننا يمكننا أن نقابل النصارى بالمثل لولا ديننا وآدابنا وأن نرى متمصديهم أن الطعن في محمد عليه السلام بالروايات الضعيفة والاحاديث الموضوعة أو بالمسائل المختلف بيننا وبينهم في قبورها وحسنها ليس من العقل ولا من الانصاف في شيء ، وعندهم في أناجيلهم القانونية (لا الموضوعة) ما يوجب الطعن في المسيح بأشد ما يوجد عندنا في محمد ، حتى نفر عقلاؤهم وعلمائهم في أوربة من المسيح والمسيحية ، ومن كان في بيت من زجاج لا يلقى به أن كان عاقلاً أن يرمى بالحجارة الساكنين في بيوت من حديد.

وما تقدم نرى أن الاعتقاد بهذه الأناجيل ضار بمقام المسيح عليه السلام ضرراً بليغاً ولا خلاص للناس من كل الاشكالات المتقدمة وغيرها التي أوقعت المفكرين والعقلاء في الاتحاد الا بنى هذه الكتب والاعتقاد بالقرآن الشريف فإنه هو الذي برأ المسيح - بالحق - من كل عيب ومن كل دعوة إلى عقيدة باطلة

ورفع مقامه رفعا حقيقيا عاليا . اما هذه الاناجيل فقد حملته من حيث لا تشعر وهي تسعى في تأليهه بنسبة اقوال اليه تدل - لو صحت ولن تصح - على جنون قائلها لشدة بساطة كاتبيها وبعدهم عن العلم الصحيح والعقل وشدة تأثرهم بالوثنية ، ومع ان رواية هذه الاناجيل هي عند النصارى أصح الروايات بل مكتوبة بالوحي الالهي ، فقد رأيت ما تؤدي اليه من نسبة ما لا يليق الى المسيح وهو منه براء عليه السلام . فكيف يكون الحال اذا عاملنا النصارى كما يعاملوننا في طعنهم في محمد (ص) وأخذهم بكل سخيف ضعيف من الروايات ؟ ولكن ديننا يحول بيننا وبين ذلك ، وهو أيضا لا يتيسر لنا لأنهم أضاعوا الروايات الاخرى وأغلب الاناجيل ولم يبق الا ما وافق آراءهم وأهواءهم ، ومع ذلك فنحن قد أخذنا بأصح رواياتهم في اعتقادهم وأريانا كيف تؤدي الى الطمن في المسيح عليه السلام ، وهم إنما يأخذون بأضعف الروايات نمدنا وأسخطنا بل بالموضوع منها وأحيانا نفتجر ببعض الروايات لنا اقتجارا ، فهل أمكنهم مد ذلك كله نسبة شي قبيح قبيحا حقيقيا لمحمد (ص) (١) كخلوته بالزانيات

(١) هذا مع انحطاط الوسط الذي نشأ فيه محمد صلى الله عليه وسلم من أكثر الوجوه عن الوسط الذي نشأ فيه المسيح حيث كانت توجد شرائع اليهود وكتبهم الدينية وآداب اليونان والرومان وكتبهم العلمية والفلسفية وغيرها . وأما أهل مكة والعرب عموماً فكانوا وثنيين جاهلين متعمسين في الشهوات كالخمر وحب النساء وفي سفك الدماء وواد البنات والسلب والنهب والاذى والقسوة فاقهم محمد جميعاً بدرجات عالية منذ صغره وكان مثال الكمال بينهم في كل شيء . وأما المسيح فلا نعلم في أي شيء فاق قومه بحسب هذه الاناجيل وجميع تعاليمه الحسنى توجد في كتب اليهود وغيرهم من قبل كما بينه كثير من علماء الافرنج أنفسهم كما ذكرنا سابقاً (راجع ص ١١٨ - ١٢٠ من هذه الرسالة) نعم نحن لا ننكر أنه نشر هذه التعاليم العالية بين عامة اليهود علما وعملا بعد أن كانت في كتبهم لا يقرؤها الا بعض خاصتهم وينسدر وجود من يعمل بها كلها منهم ولذلك قال تعالى فيهم (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا) وبسبب عيسى (ص) انتشرت بين العامة والخاصة حتى عرفت في العالم الروماني كله واشتهرت بين الناس الى اليوم ، ولسكنها مشوبة بشوائب كثيرة حاول بعضهم كالفيلسوف نولستوي تجريدتها منها

وجه من وتردده عليهم مرارا هو وتلاميذه ودلكن قديمه بالطيب ودهن رأسه به ومسح رجله بشورهن، وعدم انكاره على الناس شرب الخمر ومساعدتهم على ذلك بل فرضه عليهم وسكره، وتجرده من ملابسه مرة أمام تلاميذه وعشقه لاعددهم واجلاس له في حفنة، وكذبه على اخوته، وعقوقه والدته ومنعه تلميذه من دفن أبيه، وحفنه على كل من لم يؤمن به الخ وهو هم ذلك كله فقير مسكين ضعيف مضطهد، فما بال إذا أوتي ما أوتي محمد من الملك والعز والمجد والمظمة وسعة الرزق وطول العمر . وقد حث عيسى تلاميذه - وهو ضعيف - على انتاوة للدفاع عنه وحمل السيوف واستمالها في ذلك وأمر الناس كافة بقتل آباءهم وسائر أقاربهم الاقربين وإلقاء الشقاق والحرب والتفريق بينهم، ثم إن أعظم تعاليمه موجبة لضعة النفس والذل، وهي ليست عملية ولا يمكن إطاعتها وفيها من الفلوس ما فيها وتؤدي الى خراب هذا المجتمع - بل القيام بعضها مستحيل حتى عليه هو نفسه كحبة الاعداء وهو نفسه لم يحجم بل كان يسبهم سبا شنيها (مت ٢٣: ١٣ - ٣٦) ويحشد عليهم وما منعه من الانتقام منهم الا ضعفه كما بينا - ومن ذلك حثه الناس على بذل « جميع » ما لهم للفقراء وعلى عدم اهتمامهم بشؤون الحياة وترك العمل (١) (مت ٥: ٤٤ و ٦: ٢٥ و ١٩: ٢١ - ٢٥)

(١) مقتضى هذه التعاليم (مت ٦: ٢٥ - ٣٤) و (لو ١٢: ٢٢ - ٣١) أن لا يهتم الانسان بشيء من حاجاته الجسدية من أكل ولبس ومشرب ومسكن وأن يهملها كلها وعلى ذلك تكون قذارة التوب وورثته ووساخة الجسد والمسكن وفساد هوائه والفقير من المستحبات ودلائل التوكل والايان في المسيحية . فمن من انصارى يعمل بهذه الاوامر ؟ واذا عملوا بها فكيف تكون حالتهم الصحية ؟ وهل هذه التعاليم تساعد على الاكتشافات والاختراعات وترقي العلوم الطبيعية والهندسية والاجتماعية والاقتصادية والنظامات الدستورية وغيرها من علوم العمران والحضارة والمدينة الاجتماعية ؟ وما حاجة الناس الى هذه العلوم اذا واهمال الجسد والذل والفقير والكسل عن كل عمل دنيوي من أعظم دلائل الفضيلة والطاعة والايان والتوكل على الله بحسب الانجيل ؟ وهل آهام تنعصي انصارى الاسلام بأنه هو السبب في قذارة المدن وفساد هواها وضعف صحة أهلها وخرابها واستبداد ملوكها صحيح أم هو مقتضى تعاليم المسيحية التي أخذ بها متصرفو المسلمين ثم عثمهم كالمحرق أصبحوا أشد تمسكا بها من أهلها الذين أهملوها =

وحضه لهم على عدم التزوج وعلى الخلاء (مت ١٩: ١١ و ١٢) وإيجابه الطاعة للمياه

البتة حتى ضرب بينهم وبينها سور من حديد كهاو مشاهد في كل زمان ومكان. قارن عبارات كتبهم هذه بقول القرآن (قل انظروا ماذا في السموات والارض) وقوله (وكأين من آية في السموات والارض يعرفون عليها وهم عنها معرضون) وقوله (وسعخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعا منه) الآية ونحو ذلك كثير سنذكر بعضه وقول المسيح بحسب رواية لوقا (١٢: ٧٢-٣١) «لا تهتموا لحياتكم بما تأكلون ولا لبسكم بما تلبسون تأملوا الغربان انها لا تزرع ولا تحصد وليس لها مخدع ولا مخزن والله يقيتها . . . كم أنتم بالحري أنضل من الطيور فلا تطلبوا أنتم ما تأكلون وما تشربون ولا تفتقروا بل اطلبوا ملكوت الله وهذه كلها تزداد لكم) . فضلا عما فيه من الحض الصريح على ترك السعي والعمل والجهد والاجتهاد في الدنيا - هو أيضا غير محجج فان سنة الله في هذا الكون أن الانسان اذا ترك السعي والعمل خسر كل شيء ، ولو طلب ملكوت الله كل يوم الف مرة لما زيد له شيء من مطالب الحياة الا اذا أصبح عالة على الناس يحسنون اليه بشيء من كدهم وعملهم حتى اذا ورث شيئا وترك العمل فيه خسره تدريجيا الى أن يفقده . فاذا اتبع جميع الناس هذه التعاليم أكان العالم يعمل الى ما وصل اليه من الرقي والتقدم ؟ وهل ما وصل اليه الا فرج الآن هو بفضل هذه التعاليم المسيحية كما يدعي المبشرون ؟ ومن منهم يعمل بها الا أهل البطالة والكسل أو السخاؤون ؟ وهل هذه الاوامر تنفق مع سنن الوجود ؟ فليجربها من شاء منهم وليترك الاهتمام والعمل ثم ليرنا أي شيء زيد له من مطالب الحياة ؟ أما القرآن الشريف فقال (ولا تنس نصيبك من الدنيا) وقال (فامشوا في مناكبها وكلوا من رزقه) وقال (فاذا قضيت الصلاة فانتشروا في الارض وابتغوا من فضل الله) وقال (اعلمكم تفكرون في الدنيا والآخرة) أي في أمورهما معا وما به صلاحهما فأين الثريا من الثرى ؟

وقال القرآن الشريف أيضا (من كان يريد العاجلة عجزنا له فيها ما نشاء لمن نريد ثم جعلنا له جهنم بما لاها مذموما ممدحورا . ومن أراد الآخرة وسعى لها سعيها وهو مؤمن فأولئك كان سعيهم مشكورا . كلا نند هؤلاء وهؤلاء من عطاء ربك وما كان عطاء ربك مغلولورا) ونحوه في القرآن كثير وهو يفيد أن من أراد الدنيا وسعى لها سعيها أو غيرها

والخضوع للرؤساء بلا قيد ولا شرط لشدة خوفه من قياصرة الرومان، ونهذه على أن

= ولو كان كافرا ومن أراد الآخرة كذلك أوتيتها وأما من لم يرد الدنيا ولم يعمل لها فلا يؤنى منها ما يؤتاها العاملون ولو كان صالحا لما تقيا طالبا ملكوت الله وهو الحق كما هو مشاهد بخلاف قول الأنجيل فإنه يفيد أن من طلب الآخرة ولم يطلب الدنيا أوتي الدنيا أيضا. وقال القرآن (ومن يرد ثواب الدنيا نؤته منها ومن يرد ثواب الآخرة نؤته منها) فطلب الدنيا يعني طلب الآخرة شيئا آخر ولا يهبطهما إلا من طلبهما معا ولا يعني طلب الآخرة وحدها عن طلب الدنيا كما هو صريح الأنجيل فإن ذلك يخالف لسان الكون المعروفة، وقد كانت هذه الأفكار المسيحية من أسباب تأخر المسلمين فإنها أثقلت اليهم من دخل في دينهم من النصراني الأولين وفشت فيهم مع ترك النصراني أنفسهم لما منذ أن ارتقوا ولو اتبعوها لتركوا كل عمل وكرموا الحياة الدنيا وعدوها سجننا لهم يجب الخلاص منه بالتجرد عنه حتى يموت الإنسان كجرحى أهل الهند!! وهي مبادئ لاتفق مع مبادئ القرآن في شيء كما لا يخفى على الباحثين. يسم في المدن الأوروبية أوتي الأحياء الأفريقية الشرقية في أيام الآحاد، أو الأعياد، وانظر إلى جمال الأفريج والأفريقيات وتأنيقهم وجمال مساكنهم وملابسهم ومشاربهم وما كانوا يتمتعون به من أنواع اللذات والشهوات والمسررات وخصوصا المتع بالنظر إلى الكاسيات، العاريات، من الفانيات الحسنان، والفانيات الفاتحات الكعابيات، الإبكار والنبات، وقل لي بأبيك في أي شيء تنفق هذه المدنية الأوروبية (أو الرومانية باعتبار أصلها) مع التعاليم المسيحية الخاصة على الفقر والتعفف وترك مطالب الحياة وإهمالها كلها، والخاصة على الزهد في الدنيا والناحية عن الاعتناء بالجسد والآخرة بطلب الحيز السكفاف من الله يوما بيوم (مت ٦: ١١) والحرمة بالنظر بشهوة إلى الأجنبية (مت ٥: ٢٨) مع أنه لا توجد نساء في الدنيا تبدي من الخلاعة والزينة وكشف أجزاء من أجسامهن واختلاطهن بالرجال والرقص معهم وتبادلن ما كنوس بنت الكروم أكثر من الأفريقيات المسيحيات!! فبأي حق أو عقل يصحون هذه المدنية الأوروبية بالمسيحية وبينهما كما بين السماء والأرض، إني والله لا أجد في الدنيا أسما كذب من هذا الاسم. ولا يصح اعتبار المسيحية الدين الكامل للبشر الختام لهم بل كان فقط درجة تمهيدية في ذلك الزمن زمن بعد اليهود عن روح الدين وتعلقهم بشوهره وانتشار المدنية الرومانية وما فيها من الأسراف والترف والملاذ والاعراق في الماديات مع عدم ارتقاء العقل البشري إلى الدرجة التي أوتيها فيها بعد فانت

(التاريخ ١٦٩م) ارتقاء الاسلام واجبا به للشورى وكونه الدين الاخير ٧٠١

سلطتهم هي من الله (مت ٢٢: ١٥ - ٢٢ ويو ١٩: ١١) ولذلك قال بولس إتياعا له
«ان من قاومهم فقد قاوم ترتيب الله وسيأخذ لنفسه دينونة» (رو ١٣: ١ و ٢) (١)

= المسيحية بالفلو أيضا لتقدر به على مقاومة كل ذلك ونهي النفوس لقبول الاصلاح
الاسلامي الختامي الجامع بين مصالح الدين والدنيا ومطالب الروح والجسد والحالي من
الافراط والتفريط لعدم حاجة الناس في زمنه الى غلو المسيحية لارتقاء العقول والنفوس
عن ذي قبل فيكفيها الاعتدال في بيان الحقيقة على اكمل أوجهها، فهذا هو سبب اختلاف
المسيحية عن الاسلام في أوامرها وتعاليمها فانها لا تناسب الأزمان ولكن الاسلام صالح لكل
زمان ومكان ولذلك نحمدته أقرب الى الفطرة البشرية والعقل من كل دين آخر ولا نجد سواه
يتفق مثله مع أصول المدنية الصحيحة والحضارة والعمران والعلم. والذي يدرك على ارتقاء
الناس في الجملة علما وعقلا ونقسا في عهده عن ذي قبل (مع أن ذلك من مقررات
العلم الحديث القائل بتدريج التأخر عن المتقدم) أنهم كانوا أبعد عن الوثنية، أميل الى
التزهد والتوحيد، وكان عندهم ميل شديد ورغبة عظيمة في البحث والنقد والتجسس
حتى حفظت أصول ديننا كلها بدون تحريف ولا تبديل، وقد بلغوا في علم النقد
والفلسفة العقلية مبلغا لا نكون كاذبين اذا قلنا ان الافرنج الى الآن لم يساووهما تماما
في ذلك، ولذلك جاءهم الدين خاليا من التكليف بالمحال ومن الفلو، معتدلا في جميع
ما شرعوا له، لأنهم كانوا قد ارتقوا عن درجة الطفولية التي كانوا فيها من قبل وأصبح
عندهم من التمييز والعقل وقوة الارادة ما لم يكن عند الاولين، ولو جاءت المسيحية
معتدلة مثله لما كان لها ما كان من التأثير في تلك العقول الضعيفة، والنفوس الصغيرة،
ولبني الناس حيث كانوا، فتبارك الله أحكم الشارعين

(١) قارن ذلك بقول القرآن الشريف (أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي
الأمر منكم) (لاحظ قوله هنا «منكم») فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول) وهو
صريح في أن طاعة أولي الأمر لا تجب علينا الا فيما لا يخالف الدين فان اشتبه علينا
الأمر جاز لنا أن نتوقف وتنازعهم فيه ووجب أن نرده إذا الى الله ورسوله (أي ان
كان حيا) حتى لا نفعل الا بما وافق الدين وهو يدل على وجوب العمل بالقياس والاستنباط
المبينين على العقل والتفكير فيما أوحاه الله لنا. والرد الى الرسول في زمنه واجب لأنه
عليه الصلاة والسلام كان أعقلهم وهو أدري الناس بأمرار شريعته ومع ذلك فهو
مأمور بالشورى بنفس قوله تعالى (وشاورهم في الأمر فاذا عزمتم فتوكل على الله)

= ولذلك كان عليه السلام يستشير أصحابه وكان منهم من يمارضه في أفكاره وآرائه حتى كان يرجع عن رأيه لرأيهم ولكن إذا قرر شيئاً بعد الشورى وبعد النظر في الكتاب العزيز ولو خالفهم فيه وجب الادعان له واطاعته فإنه كان يرى مالا يروونه ولذلك قال تعالى (فردوه الى الله والرسول) والرد اليه خاص بزمانه وفي القرآن نحو ذلك من الآيات كثير كقوله تعالى (لا تجعلوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضا) وقوله (لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي) وقوله (اذا ناجى الرسول فقدموا بين يدي نجواكم صدقة) أما بعد وفاته صلى الله عليه وسلم فيرد الأمر كله الى كتاب الله أو الى ما علم منه صلى الله عليه وسلم باليقين ، والذين يردون الأمر هم نواب الأمة ورؤساؤها وأولياء أمرها لقوله تعالى (ولو ردوه الى الرسول وإلى أولي الأمر منهم) لعلمه الذين يستنبطونه منهم) فالمستنبطون الأمر من كتاب الله هم هؤلاء الناس الخاصة من المؤمنين لا العامة منهم ويجب عليهم في بحتم واستنباطهم مشاورة بعضا بعضا بحيث لا يستبد أحد بالأمر فيهم لقوله تعالى (وأمرهم شورى بينهم) فاذا قرروا شيئاً بعد ذلك وجب على عامة الأمة اطاعته ما لم يكن مخالفاً لدين الله فان ذلك بالضرورة لا يكون مستتباً منه ، واذا اختلف هؤلاء المستنبطون معاً وتساوى عددهم ولم يمكن الترجيح بينهم كان للأمة الحق في أن تعمل بما تراه من آرائهم أقرب الى نصوص الدين . هذا هو ما يستفاد من مجموع آيات القرآن في هذا الباب فأبي مبادئ أدعى من هذا الى العدل ومنع الاستبداد وإيجاب الشورى والتفكير والحريّة وعزّة النفس ؟ وأي فرق بينهما بين نظمات أرقى أم العالم الحالي النيابية الدستورية ؟ وإلى أي الدينين (الاسلام أم المسيحية) ترى أن مبادئ هذه الأمم الراقية أقرب أو أشبه ؟ وأنت ترى أن المسيحية توجب عليك الخضوع للسلطين ولو كانوا ظالمين وتقص على أن سلطتهم هي من الله وأن من قاومها فقد قاوم الله واستحق عقابه كما قال بولس إرضاء للقوة الحاكمة في زمانه ونفاقاً لها كما دلت (رو ١٣ : ١-٧) وقال بطرس أيضاً (١ بط ٣ : ٢) (فاحضنوا اسكل ترتيب بشري من أجل الرب . إن كان للملك فكمن هو فوق السكل ١٤ أو للولاة فكمرسلين منه الاتّقام من فاعلي الشر ولله مدح لفاعلي الخير الى قوله ١٨ أيها الخدام (أي البعيد) كونوا خاضعين بكل هيبة لاسادة ليس للصالحين المارقين فقط للعنفاء أيضاً) فإن ذلك من القرآن الذي قال { ولا يمضي بك في معروف } وقال (إن أكرمكم عند الله أتقاكم) وقال (والله المزة ورسوله وللمؤمنين) والذي =

تاريخ الجهمية والمعتزلة^{*}

(١٤) رأي الأثرية في الجهمية

أحسن من كتب في هذا المعنى الإمام ابن قتيبة في شرح مختلف الحديث ، فإنه صنفه انتصاراً لحاملي الأثر من خصومهم ، وكان ابن قتيبة للأثرين كالجاحظ للجهمية خطيباً ، فوها كاتباً بليفاً ، وهاك ماقاله في مقدمة كتابه المنوه به : « أما بعد اسمك الله تعالى بطاعته ، وحاطك بكلاءته ، ووفقت للعق برحمته ، وجعلك من أهله ، فانك كتبت اليّ تعلمني ما وقفت عليه من ثاب أهل الكلام أهل الحديث وامتثالهم ، واسبابهم في الكتب بدمهم ، ورميهم بحمل الكذب ورواية المتناقض ، حتى وقع الاختلاف ، وكثرت النحل ، وتقطعت المعصم ، وتهادى المسلمون ،

الزم الناس بعق من طلب الحرية من الأرقاء مكانة إن علمنا صلاحيته لذلك وأوجب عليهم إمداده بالمال حتى يقدر على مكاتبته سيده فقال تعالى (والذين يبتغون الكتاب مما ملكت أيمانكم فكانبوهم ان علمتم فيهم خيراً وآتوهم من مال الله الذي آتاكم) وأحكام الرق في الاسلام شهيرة وهي من أعظم ما يفتخر به في هذا العصر وما وصلت الي مؤاها أوربة الا بشق الانفس وبعد قرون عديدة بفضل ديننا وكتبه وقد بينا شيئاً منها في كتابنا (الاسلام) في الرد على الاورد كرومر (ص ١٧ - ١٩ و ٤٠ - ٤٦) فإيراجحه من شاء . ولكننا نذكر مؤسسي النصرانية كبواس وبطرس فيما قالوا فانها لو قاها بينت شقة يفهم منها الانتقاد على نظمات الرومان اذ ذاك أو الخروج عليهم لما أبغوا للنصرانية باقية فكانت تلك السياسية في منتهى الحسن في زمن ضمهم وذلهم فانهم كانوا يتفنون كل ما يوجب ائذاءهم واضطهادهم وخصوصاً مثل تلك المسائل السياسية ولذلك نرى الآن محقق المؤرخين من الأفرنج أنفسهم يشكون في أكثر قصص اضطهاد النصراني الأولين بعد أن علمت مسالماتهم وخنوعهم اذ لا يفهم هؤلاء المحققون سبباً لما وقد كان الرومانيون واسعي الصدر أحرار في المسائل الدينية وخصوصاً مع رعاياهم الضعفاء الاذلاء الخاضعين لهم كمال الخضوع كهؤلاء النصراني الأقدمين

الدكتور محمد توفيق صدقي

وأكفر بعضهم بعضاً ، وتعاقد كل فريق منهم لمذهبه بجندس من الحديث (الى ان قال) ومع روايتهم كل سخافة تبث على الاسلام الطائنين ، وتضحك منه الملاحدين ، وتزهد في الدخول فيه المرتادين ، وتزيد في شكوك المرتابين ، وقد قنعوا من العلم برسمه ، ومن الحديث باسمه ، ورضوا بان يقولوا فلان عارف بالطرق ورواية الحديث ، وزهدوا في ان يقال عالم بما كتب ، او عامل بما عمل (ثم قال) هذا ما حكيت من طعنهم على اصحاب الحديث . (ثم قال) وقد تدبرت مقالة أهل الكلام ، فوجدتهم يقولون على الله مالا يعلمون ، ويفتنون الناس بما يأنون ، ويصرون القذى في عيون الناس ، وعيونهم تطرف على الاجذاع ، ويتهمون غيرهم في النقل ، ولا يتهمون آراءهم بالتأويل ، ومما يسيء الكتاب والحديث وما اودعاه من لطائف الحكمة ، وغرائب اللغة ، لا يدرك بالطرفة والتولد والعرض والجوهر والكيفية والكمية والأينية . ولو ردوا المشكل منهما الى أهل العلم بهما لوضع لهم المنهج ، واتسع لهم المخرج ، ولكن يمنع من ذلك طلب الرئاسة ، وحب الاتباع ، واعتقاد الاخوان بالمقالات ، والناس اسراب طير يتبع بعضها بعضاً ، ولو وجد لهم من يدعي النبوة او الربوبية لوجدوا على ذلك أتباعاً وأشباعاً ، وقد كان يجب مع ما بدعونه من معرفة القياس ، وإعداد آلات النظر ، ان لا يختلفوا كما لا يختلف الحساب والمساح والمهندسون ، فما بالهم أكثر الناس اختلافاً ليس منهم واحد الا وله مذهب في الدين يدان برأيه ، وله عليه تبع ^(١)

(١) يشير الى فرق المعتزلة العديدة ، كما تراها في كتب الملل والنحل ، وهم

الغنيون ببداء أهل الأثر

(ثم قال ابن قتيبة) « وقد كنت في عنفوان الشباب، وتطلب الآداب، أحب أن اتعاق من كل علم بسبب، وإن أضرب فيه بسهم، فربما حضرت بعض مجالسهم، وأنا منتزح بهم، طامع أن اصدر عنهم بفائدة، أو كلمة تدل على خير، أو تهدي لرشد، فارى من جرائمهم على الله تبارك وتعالى، وقلة توقيهم، وحملمهم انفسهم على العظام لطرده القياس، ما رجع معه خاسرا زاهيا، ولقد غلا كثير من الآثية في الجهل على الجهمية، فصرح بالتكفير واستحلال الدم، نعوذ بالله من الغلو، حتى قام الائمة المحققون وحظروا التبر بالكفر، كما ستراد في بحث على حياه، آخر مقالنا هذا ان شاء الله ومن استقرأ كلام السلف في ذم الجهمية، تبين له ان سببه شيان (الاول) شدة تمسك السلف بالظواهر، واعظام تأويلها بوجه ما، ولو سورته اللفه بما فيها من المجاز، كأنهم أشفقوا ان يفضي باب التأويل الى التعطيل، بل رأوا هو هو، حتى ان لازم المذهب عندهم مذهب^(١) قال ابن تيمية: ولما كان أصل قول جهم هو قول المبدلين من الصابئة، وهؤلاء شر من اليهود والنصارى كان الائمة يقولون ان قولهم شر من قول اليهود والنصارى.

(السبب الثاني) قال ابن تيمية: ان الزنادقة المحضة مثل الملاحدة من القرامطة ونحوهم كانوا يبان ظهورهم يتسترون بالتجهم والتشيعاء فالتبسوا على السلف، لذلك حملوا عليهم كما روى البخاري في كتاب خلق الأفعال عن أبي عبيد قال: ما ابالي أصليت خاف الجهمي والرافضي، أو صليت

(١) لا تنس مامر من البحث والتفصيل في هذه المسألة في الكلام على التنية لما وقع من خلل النقل عن الجهمية وغيرهم فقد ذكر

خلف اليهودي والنصراني ، ولا يسلم عليهم ولا يمارون ولا يناكحون ولا يشهدون ولا تؤكل ذبائحهم اهـ ولا يشك ان مرادهم اولئك الزنادقة الملاحدة الذين تستروا بالتعجب والتشيع . اما صالحوا الجهمية والشيعية فبهمزل عن هذا الجرح كما لا يخفى

**

(١٥) رأي الجهمية في الاثرية

لما كان القصد مما جئناه الوقوف على الحقائق التاريخية فيه ، كان من تمامه العلم بآراء هذه الفرق بعضها في بعض ، ليزداد بصيرة في مذهبها من يروم مناقشتها الحساب ، قال الامام ابن بطه : ومن كلامهم — يعني الجهمية — : من اتحل مذهب الاثر واعتقد ما في الاحاديث على ظاهرها ، فهو حشوي زائع ، وعند التحقيق كافر اهـ^(١)

وقال الاديب عبد المؤمن الاصفهاني في « أطباق الذهب »^(٢) « مأماله : مثل المقلد بين يدي المحقق ، مثل الضرير بين يدي البصير المحدث ، ومثل الحكيم والحشوي ، كالمتة والمشوي ، ما المقلد الا جمل مخشوش ، له عمل مفشوش ، قصاراه لوح منقوش ، يتنع بظواهر الكلمات ، ولا يعرف النور من الظلمات ، يركض خيول الخيال ، في ضلال الضلال ، شغله نقل النقل ، عن نخبة العقل ، واقنعه رواية الرواية ، عن در الدراية ، يروي في الدين عن شيخهم ، كمن يقوده أعمى في ليل مدلم ، ومن طلب

(١) أي لان الظاهر — على ما يفهمونه — يؤدي الى التمثيل والتشبيه بالخلوقات ، وقد تقدم في فلسفة جهم شيء من التحقيق في معنى الظاهر ، بما يرجع الخلاف لفظيا

(٢) في المقالة السادسة والثلاثين

العلم بالنعنت ، تورط فی هوة العنت ، والحق وراء السماع ، والعلم بمزل
عن الرقاع ، فما أسعد من هدی الی المسلم ونزل رباعه ، وأری الحق حقا
ورزق اتباعه ، وما أشقی جهالا قلدوا الآباء فهم علی آثارهم مقتدون ،
(أو لو كان كان آباؤهم لا یعقلون شیئا ولا یهتدون) اهـ

ومن مثل هذا یعلم مبلغ نفرة الجهمية من الاثر والاثريين ، ونبذهم ایام
بما تجل أقدارهم عنه ، ولئن وجد فی الرواة من جعل همه التوسم فی الروایة
دون الدراية ، — وهم الذین عناهم الامام مسلم فی مقدمة صحیحه — الا ان
أئمة الروایة لم یقنعوا الا بالبحث والتأصیل والتفریع والتخریج ، وقد طبق
طهمم الآفاق ، وسارت بمذاهبهم وأصولهم الركبان ، وسند ذكر تقریظ
الجهمية فی المنقول ، وهو ما حذاهم الی النیل من أهله ، وبالله التوفیق

**

(١٦) تقریظ الجهمية فی السمع والنقل ، وسواهم فی النایة بالنقل

من المعلوم ان الجهمية قصرُوا فی علم السمع والنقل ، وهو علم الروایة ،
فجانبوا كثيرا من المرویات المشهورة المعروفة عند أهلها ، وتمحلوا فی ردها
أو تأویلها بما لا یرتضیه منصف ، فقامهم ركن عظیم من أركان أصول الشرع
وهو السنة ، وما یتبعها من علومها المتنوعة ، وفنونها المحررة ، وهل یزری
بعلم زخر بحر ، وتلاطم بالشرائع موجه ؟

قال المقبلي فی العلم الشافخ — فی تخطئة المستزلة فی رد الحديث
الصحيح بمجرد الرأي مأمثاله : فان صرح الحديث لزنا تصديقه ، فان فهمنا
معناه والا ردونا علمه الی الله سبحانه ، ولكن هذه طريقة اعتمدها متكلمة
المستزلة ، وهي مردودة عتلا وسعماً ، فلذا ردوا أحاديث الصفات ، وفي

القرآن مافي الحديث من ذلك وما ينبغي التفرقة بينهما ، وما أحسن جواب بعض المحدثين ، وقد سئل عن أحاديث الصفات فقال : رواها الذين رروا لنا الصلاة والزكاة وسائر الشريعة فالواجب تسليم ما صبح ، وما اشتبه معناه رددناه الى الله سبحانه ، فلا يترك قولهم آحاديثي فلا نقبله في مقابلة العقل ، لان ما رواه الثقات مقبول ، والا اطرحنا أكثر الشريعة ، والدليل على قبول الآحاد شامل لكل الدين ، والتفرقة جاءت من قبلهم لا من قبل الله ورسوله ، اذ العقل قد فرضنا انه لم يدرك حقيقة ذلك ، فكيف يقال انه مصادم له اه

وأما خصوم الجهمية فهم أقتنوا علم السمع ، وعلموا منه كثيرا من القواعد ، وتواتر من السمع لهم ما لم يتواتر لغيرهم ، الا أنهم ظنوا ان العلوم العقلية معارضة لما عرفوه من السمع الحق ، وحسبوا ان الاصفاء لعلم المقول والنظر اليه يستلزم البدعة من غير بد ، مع ان العقل السليم لا ينافي السمع الصحيح . قال الامام الفزالي رحمه الله في الاحياء : لا غنى بالعقل عن السماع ، ولا غنى بالسماع عن العقل ، فالداعي الى محض التقليد مع عزل العقل بالكلية جاهل ، والمكتفي بمجرد العقل عن أنوار القرآن والسنة مغرور ، فايك أن تكون من أحد الفريقين ، وكن جامعاً بين الاصلين ، فان العلوم العقلية كالأغذية ، والعلوم الشرعية كالادوية اه

(لها بقية)

نموذج من انشاء طلبة السنة التحضيرية

﴿ لمدرسة دار الدعوة والارشاد ﴾

خيرنا الطالب في امتحان آخر السنة التحضيرية (التحضيرية) الماضية بين موضوعين في الانشاء احدهما المفاضلة بين التربية والتعليم ، وثانيهما حديث الصحيحين «انؤمن للهؤمن كالبنيان» الخ وانا ننشر هنا ما كتبه ثلاثة من المصريين لانهم زهاء نصف الطلبة وثلاثة من غيرهم : سوري وتركى وتناوبى . وانا ننشر ما كتبوه بنفسه من غير تصحيح لانهما درجة استفادتهم في سنة واحدة في لغتهم وأفكارهم ، وجل أفكارهم وآرائهم الاصلاحية والاجتماعية مقتبسة من دروس التفسير

﴿ اى الامر ينشأ تأثيراً في اصلاح الافراد والامم ﴾

﴿ التربية أم التعليم ؟ ﴾^(١)

ان اصلاح الافراد والامم يتوقف على كل من التربية والتعليم ، ولكن اذا قارنا بينهما من حيث التأثير الفينا التربية هي صاحبة المكانة العليا والقسم الاوفر . ذلك أن الانسان ينشأ في بادئ أمره ضعيف العقل ضئيل الجسم قصير الادراك فأول شيء يحتاج اليه التربية فإذا هو تهذيب بالتربية الحسنة المواقفة لفطرة قواعده على الاستقلال بعيداً عن الأسر ، وربت نفسه على الفضائل ، وروعي جسمه بما يحفظه من طوارئ الطبيعة ، لم يلبث حتى يصبح انساناً بالمعنى الصحيح ، قوي الإرادة ، مستعداً لكل ما يلقى عليه من العلوم والمعارف ، أهلاً لأن يعيز ما بين الصحيح الذي ترغب فيه فطرته وطبيعته ، وبين القاصد الذي ترغب عنه تربته ونشأته ، وحينئذ تبشر الأمة التي يكون من أفرادها مثل هذا الذي أنبت نباتاً حسناً ، فيملأ بها ويوصلها الى أوج الفلاح ، كالمسائل الذي يندفع بالحجارة وقوتها ويرتفع بها ما شاء الله أن يرتفع . واذا هو قد أهل وترك فشب على التقاليد الوراثية ، ونما على المخافات العادية ، حتى تشبهت مدرسته بها ، ونهملت أعصابه عليها ، أصبح خاسراً لنفسه ، معادياً لما

وافق الفطرة من العلم والمعارف فلم يقبل من العلم الا ما يلائم تربيته ولم يثبت في قواده الا ما وافق نشأته وعينته. يكون علمه غير نافع فضلا عما يجلبه على الهيئة الاجتماعية من الوبال والخسران فمن فذلك تبين لنا أن التربية هي الأساس الاول الذي ينبغي عليه اصلاح الافراد ويقوم بحفظ كيان الامم والتعليم طبقة ثانية بعدها لا اعناد له الا عليها

وحسبنا المشاهدة التي هي اعظم حجة وتاريخ الامم الذي هو أقوى برهان

« أي الامرين أهم وأشد تأثيرا في اصلاح الافراد والامم ؟ »

« التربية أم التعليم ؟ (١) »

من نظر الى الامم في مجرماتها والافراد في تقلبها، وراقب ما تقوم به من الاعمال، وتنصف به من الخصال، وجد الفرق الكبير بين أمة وأخرى واليون الشاسع بين فرد ومن مثله. نعم يجد هذه الأمة قد ملكت امثارق والمغارب برا وبحرا، وصارت هي السائدة على العالم طرا، آخذة في النمو والارتقاء لا يتقوضها محيط، ولا يثني عزيمتها صوبة، اغتراق الجبال واجتياز المفاوز. بينما هو يجد تلك الأمة في غاية الضعف والاضمحلال، مذبذبة بين الام لا تحتمل العتوق، ولا يراعي لها عهد ولا يحفظ ميثاق، آخذة في التهمقر والانحلال (٢) تخاف من كل ناعق، وترهب من كل ناعب. ووجد هذا الفرد قد أدهش العالم بمخترعاته، وحرك الامم ببراعته، بينما يكون الآخر طاعة على غيره يحتاج من يطعمه ويستقيه. ولقد يقف الناظر أمام هذه الحلال متفكرا يسائل نفسه هل هذا الفرق نتيجة التربية أم نتيجة التعليم ؟ نقول له أيها الناظر لا تذهب بفكرك بعيدا أن التربية هي أساس كل مجد، وأصل المفاخر والارتقاء، فمن رأته سائدا من الامم أو الافراد فالجزم بأن سموه ثمرة تربية صحيحة، ومن رأته في أسوأ حال فاحكم بأن تربيته قد أهملت فلا يأتي بخير وأن سمه علوم الأولين والآخرين. ذلك أن التربية تشمل تربية العقل والنفس والجسم. وإذا ربي الانسان عقله على الاستقلال مع صحة المبادئ كان كثر المعارف وأب (٣) الفتحات العاقمة التي يسود

بها صاحبه من عداه. زد على ذلك أنه يدرك الحق على أنه حق، ويدفع الباطل بإعلانه
ويميز بين الحسن والقيح من كل شيء تميزا صحيحا، ويستخرج من الوقائع أمورا
قد يهجز غيره عن فهمها بعد الحصول. وإذا ربي نفسه على احتمال المشاق في ابتلاء
المالي سهل عليه الجولان في الأرض والسماء، وتآقت نفسه إلى اكتناء دقائقها،
والوقوف على أمرارها، ولقد يتوقع الهلكة مرار (؟) وهو جاد في طريقه فلا تنثنى عزيمته،
ولا تهوى قوته، حتى يحصل على مطلوبه أو يموت راضيا مطمئنا غير سائم من هذا السبيل،
وإذا ربي جسمه بما يحفظ صحته ويزيد في قوته، كان قويا على القيام بما يهيئه له عقله،
وشرائبه نبيه، فلا يفوته خير ولا يبعد عنه مكروه، ويكسب الفخار غدوا ورواحا
أما التعليم فقد يكون مع عقل، قيم، ونفس حقيرة وجسم ضئيل، فلا ينفع فردا
ولا أمة، بل قد يكون هو السبب في امتئصال الأفراد وهلاك الأمم. لأن التعليم
هو معرفة مسائل العلوم والفنون باعتبار نتيجته وهذه المعرفة يعبر عنها بالعلم، وهو
كالرجح تمر بالقلب فتطيب وبالخيث فتخبث

وبالجملة فإن من سره أن يكون سعيدا في الدارين، وشريفا في المقامين، فعليه
بالتربية النافعة التي تكسب العقل صحة واستقامة، والنفس شجاعة وأقداما، والجسم
قوة وانماء، ولا يلو على التعليم إلا بعد الحظ الكبير من التربية، وربما يحسن التربية
بمعرفة طريقا للتعليم أجدى من كل الطرق الموجودة (؟) في زمانه والله الموفق

هو أي الأمرين أم وأشد تأثيرا في إصلاح الأفراد والأمم ؟

« التربية أم التعليم ؟ » (١)

التربية مصدر من تربي وأصله ربا ير بوزن معناه النماء والزيادة وهذا النماء إما
جسمي وإما غير جسمي. فربية الجسم تحصل بحفظه من الأمراض والانحلال وبوقائه
من الضعف

فمن أهم بحفظ الصحة وراعى قانون الموازنة في أكله وشربه يسلم من الأمراض
ويكون صحيح الجسم قوي البنية. فذلك يهفو دماغه ويكثر نشاطه إلى كل عمل.

(١) هذا ما كتبه محمد سعيد الزكي القسطنطيني

والتربية المتعلقة بالروح والنفس تحصل باحتراز الانسان من الافعال الدنيئة
والاعمال القبيحة حتى يكون ميل النفس الى الاعمال الصالحة . وميل الروح الى
مرجعها الاصلي .

فذلك تقوى همة الافراد والام وتنظم همتها ؟ وبصلاح شأنها . واذا نمت
عقول الام وتزكت نفوسها يكون الاصلاح شأنها والارشاد دينها . واما التعليم
فانه يرى في كثير من الناس ولكن لعدم التربية في أنفسهم لم يفهم تعليمهم ولا
يزيد فيهم (?) الا ضللا وشقاوة

واذا ربي شخص نفسه وزكيا (?) وأردف فيها التعليم كان من أعظم الناس ارشادا
واصلاحا . ومن أهم ما يصلح شأن الافراد والام هي التربية الكاملة والتعليم الصحيح .
ومعنى لفظ التعليم الوقوف والاطلاع في شيء مجهول سواء كان ضارا أو نافعا .
ولكن التربية هي التزكية والتنمية والعلو والارتفاع . ولذلك ؟ مخاطبة الله لبيه في
كل موضع في القرآن بلفظ الرب ، ويفهم من هذا ان من أعظم أسماء (?) الحسنى
هي (?) لفظه (رب) .

وكذلك الخطاب الانبياء والام الماضية صدر بلفظ الرب انه وربي العالمين
ومربي كل شيء . ويقول وربك يعلم ما تكن صدورهم ، ورب العالمين ، أو غير
ذلك . وأمر بالدعاء اليه بلفظ الرب . ولم يقل ولم يأمر ومهلك ومعلم العالمين (?) .
فاذا ان التربية أهم وأشد تأثيرا في الاصلاح

هو أي الامرين أهم وأشد تأثيرا في اصلاح الأفراد والام ؟

« التربية أم التعليم » (١)

لكل من التعليم والتربية تأثير في اصلاح الافراد والام فها لانسان لمن
ريد اصلاح نفسه أو أمته . وتأثير التعليم هو أنه يحرك الافكار ويجعل الانسان
محب البحث دائما عن كل ما يجمله في امور الدين والدنيا . والتفكر والبحث سبب
وصول الحقائق وهما أم الاختراعات والاكتشافات (?) ولذلك نرى الام التي انتشر

بين أفرادها التعليم تقدموا في الارتقاء وغيرها بمكس ذلك . ولكن تأثير التعليم ليس بشيء بالنسبة لتأثير التربية العملية وهي تربية العقل والروح والجسم . فإن كل فرد أو أمة توجد فيها هذه التربية يكون بالطبع جامعا بين العلم والعمل . والأعمال هي أساس الإصلاح . وكذلك هذه التربية تجعل نفوس الأفراد والامم عزيزة أية لانتقبل الخضوع لتغيرها أبدا (١) ولا ترضى بالذل والهوان بأي حال من الأحوال ، وبالتربية تصالح الأخلاق أكثر مما تصالح بالتعليم ، فأنا نرى كثيرا من المسلمين فامدى الأخلاق لعدم التربية فيهم ، ونراهم أيضا يكذبون ويسرقون ويخونون وينشون ولا يفون بعهده إذا عاهدوك . وأما المتربون تربية صحيحة فهم يمتدنون من الأخلاق الذميمة ، ويحبون العمل أكثر من القول . ولا شك أن أمة انتشرت بينها التربية تدود على غيرها ، ولذلك ترى اليوم الامم المتربية سادت علينا معشر المسلمين من كل وجه . وما يدل على أن التربية أشد تأثيرا في اصلاح الافراد والامم من التعليم ما وقع في صدر الاسلام للمسلمين من الاصلاح العظيم في الامة وفي أفرادها ولا شك أن سبب هذا الاصلاح هو تربية نفوسهم وتهذيبها من الأخلاق الفاسدة والعيائد الباطلة ، وما كانا التعليم عندهم معهودا قط (٢) ومع ذلك سادوا على الامم المتحدة (٣) المتعلمة بشدة تأثير التربية . فلهذا من هذا أن التربية من أهم ما يؤثر في الاصلاح ، وأما اذا كان معها التعليم فبالضرورة يكون أكل وأتم في التأثير ، فحينئذ يجب علينا معشر المسلمين أن نصالح أحوالنا بالتربية الصحيحة والتعليم العملي كما يوجبه علينا ديننا الشريف حتى نكون خير أمة أخرجت للناس والله الهادي الى الصواب

هو المؤمن للمؤمن كالبنیان يشد بعضه بعضاً (١)

هذا من كلام النبي صلى الله عليه وسلم والمراد منه أن المؤمنين في تناصرهم وتماضدكم ومساعدة بعضهم لبعض في جميع ما يحتاج اليه كل فرد منهم من الامور

(١) هذا ما كتبه محمد بن عبد الله الشريف المصري

(المجلد السادس عشر)

(٩٠)

(الناشر - ج ٩)

الدينية والدينية كالبنيان في شدة تماسكه وقيام أجزائه بعضها ببعض، فكل طبقة من طبقات البناء لا تقوم إلا بالجاورة لها المتصلة بها كما هو معلوم بالمشاهدة، وكذلك المؤمنون حقاً، تراهم يسارعون إلى مساعدة بعضهم بعضاً بداعي الشفقة والرحمة الناشئين عن كمال الإيمان والعلم بدين الله تعالى في خلقه وبسكنته البالغة، فقد اقتضت حكمته جل شأنه أن يجعل حاجيات الإنسان متنوعة وأفكاره متباينة ومقاصده متعددة، وجعله عاجزاً عن القيام بجميع حاجياته بل يحتاج إلى أبنائه بهذه في قضاء مصالحه ومساعدة عوزة، فكل فرد يرجع إلى الآخر فيما يعجز عنه ويقدر الآخر عليه، تلك سنة الله وإن تجدد لسنة الله تبديلاً، فالمؤمن الكامل يجعل هذه السنة نصب عينيه فلا تنمسه المحبة الشخصية والمنفعة الدانية عن أن يكون لأخوانه عوناً وعلى سنة ربه جارياً، بل يكون كالقطر أينما وقع وقع، وقد أرشدنا الله إلى ذلك في القرآن الكريم في عدة مواضع فقال تعالى في الحث على الاتحاد الذي هو أساس كل خير ورأس كل فحيلة (وامتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا واذكروا سنة الله عليكم اذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمة اخواناً) وقال تعالى (أما المؤمنون اخوة فاصلحوا بين أخويكم) إلى غير ذلك. فبين المؤمنين أنت ينظروا بعين الانصاف ويبتدوا بهدي كتابهم حتى يقتسموا أموالهم، وتنظم معاملتهم، وهيئات هيئات أن يفوزوا إلا اذا امتثلوا أمر ربهم! أمرهم ربهم بأن يطعوا غيرهم فقبرهم، ويصبر قلوبهم ضيقهم، ويلبسوا لهم جهلاءهم، ويسبى كل منهم في الأسلاك حسب ما استطاع، ولن يصيب أجراً من أحسن عملاً.

وبالجملة فاني أرى أن أعظم أسباب التهم والخذلان التي أضرت بالمسلمين في سائر البقاع إنما هو الغفلة عن هذه السنة الإلهية والأعراض عنها، فلا يرى الباحث عن أخلاق المسلمين المتقدم أحوالهم في الغالب إلا أبا لا يرحم، وأبناً لا يتأدب، ويرى عداوة كبرى منتشرة بينهم وخصوصاً الأقارب، والمشائخ. قال لهم عطفك وحناك ونهرك وتأيدك، اللهم لا تؤاخذنا بما فعل السفهاء منا، ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيئ لنا من أمرنا رشداً.

﴿ المؤمن للمؤمن كالبیان يشد بعضه بعضا ﴾ (١)

ان الله سبحانه وصف عباده المؤمنين بالإيثار على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة بقوله تعالى (ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة) وأمرهم بالتعاون والتضافر على مصالحهم ليسهل عليهم القيام بها « والمرء كثير بأخيه » فتأني المؤمن حقا أن يكون لأخيه كالهو لباقى الجسد يألم لآلمه ويتعب بتعبه ويرتاح لراحته ، يسعى كل عضو ويشغل لمصلحة جميع الأعضاء لا يذني عن العمل ولا يمل منه الا اذا أصابه مرض شديد يمنعه عن القيام بوظيفته ، وهكذا شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم المؤمنين ، وهكذا كانوا رضوان الله عليهم أجمعين ، هم الذين تعاونهم وشد أزربهم بعضا أمكنهم أن يبشروا دين الله (الاسلام) في مشارق الأرض ومفار بها ، وأن يفتحوا البلاد ويخضعوا الملوك ، ولولا التضافر على المصالح والقيام بدين الله الخفيف لما أمكنهم الوصول الى ما وصلوا اليه ، وهذه سنة الله تعالى الكونية في الاستعلاء والاستيلاء وتنفيذ الاحكام دينية كانت أو غير دينية ، والمرء لا يمكنه القيام بمصالح نفسه بنفسه من دون معين فضلا عن القيام بمصالح أمته ، فالتعاون شيء ضروري لا بد منه في أكثر حالات الانسان . ترى المرء اذا عد يده الى الماء وفرق أصابعه لا يمكنه أن يأخذ من الماء شيئا ولكن اذا هو ضم أصابعه وصيرها كأنها قطعة واحدة من غير تفرق بين الأصابع أمكنه أن يأخذ مقدار ما نسم . ونرى الاسرة أو الامة اذا وقع بين أهلها الشقاق والبغضاء لا تلبث أن تفرق رجالها ، واذا تفرقوا آل أمرهم الى انحلال قواهم بتشتتها وتفرقها ، وهناك الخسارة الكبرى بحيث يسون لا أمة ولا أسرة ولا ذوي شأن في العالم

ثم لا يحسب المرء أنه اذا أعان أخاه كان النعم لأخيه فقط ، وإنما الفائدة مشتركة بينه وبين أخيه وغيرهما ، واذا كان كل انسان يرى أنه قادر على إعانة آخر وأعانه بما يستطيع تكون أكثر افراد تلك الامة مكتفين لا حاجة تلجؤهم (٢) الى النهب والسلب ولا الى التهدي على حقوق الغير (٣) مطلقا ويا سعادة رجال يكونون من هذه الامة

(صورة وثيقة شرعية بفسخ حاكم حنبلي لنكاح غائب ميسر ^(١))
وتفويض الحاكم الحنفي لحكمه (منقولة بحروفها)

الحمد لله تعالى

نقدت

نقته الفقير اليه تعالى

محمد رفعت زاده صدقي زاده

القاضي بدمشق الشام

غفر الله لها

مانسب اليه فيه صحيح

كتبه الفقير الى الله عز شانه مصطفى البرقاوي الحنبلي
ابن سليمان النابلسي المولى الخلافة بمحكمة
الكبرى بدمشق الشام

بمجلس الشريعة الفراهي بمحكمة الكبرى بدمشق الحروسنة أحله الله تعالى ثبت
لدي مولانا فخر قضاة الاسلام الحاكم الحنبلي الموقع أعلاه بالهيئة الشرعية العادلة المراضية
بشهادة افتخار الافاضل الفخام الشيخ يسن اقصدي بن عمدة العلماء والمدوسين الفخام
الشيخ حامد اقصدي عطار زاده والسيد مصطفى بن السيد عبد الله الحوي والسيد
محمد بن السيد يسن الحوي المبولين لديه بذلك شرعاً بمعرفة السيد محمد بن السيد
سعيد الصواف الغائب عن دمشق وأعمالها منذ سنة واحدة وعشرة أشهر كوامل تقدم
تاريخه القبية الشرعية المجوزة للحكم والقضاء على الغائب شرعاً ومعرفة زوجته الحرة
خليفة المستقرة يومئذ في عصمته وعقد نكاحه بنت السيد يسن الحوي المرأة الكاملة
الحاضرة بالمجلس وانه بعد ان عقد نكاحه الشرعي عليها ودخل بها واستمر بها شرعاً
برهة من الزمان سافر وغاب عنها القبية المزبورة تركها المدة المزبورة بلا نفقة ولا
منفق شرعاً ولم يترك عندها شيئاً تبينه وتنفق عنه عليها ولا أحاطها على أحد بالنفقة ولم
تلم له مكاناً فتراسله واقطع خبره عنها بالكلية وانه فقير ميسر لا مال له ولا نوال
ولا ملك ولا عقار وانها محتاجة لفسخ عقد نكاحها من عصمة إمامها السيد محمد الغائب
المزبور ثبوتاً شرعياً وزكاهم السيد حمزة بن السيد عبد النبي السرداج والحاج أحمد
بن الحاج عثمان عوف الحلبي التزكية الشرعية فخلها الحاكم الحنبلي المشار اليه أعلاه بمينا
بالله تعالى العظيم الرحمن الرحيم على طبق ما شهدت به اليانة وان من شهد لها شهد
حقاً وصدقاً وظاهر الامر فيه كباطنه الحلف الشرعي بالمجلس فصبرها ووعظها الحاكم
الحنبلي المشار اليه أعلاه على ان يفرض لها نفقة على إمامها السيد محمد الغائب المزبور
الى حين مجيئه فلم تصبر ولم تهبط وأطاعت تبدي فقرها وإعسارها وقلة ما بيدها

واحتياجها لفسخ عقد نكاحها من عصمة بعلها السيد محمد القائب المزبور وطلبت
الحرمية خيفة المزبورة من الحاكم الحنبلي المشار اليه أعلاه أن يأذن لها بفسخ عقد
نكاحها من عصمة بعلها السيد محمد القائب المزبور لغيرته ولفقره وأعبائه ولعدم
النفقة والكسوة وغيرها أذناً شرعياً فثبت ذلك استخار الله تعالى كثيراً واتخذت مهادناً
وأصبراً وأذن لها بفسخ عقد نكاحها من عصمة بعلها السيد محمد القائب المزبور لغيرته
ولفقره وأعبائه ولعدم النفقة والكسوة وغيرها أذناً شرعياً فثبت ذلك أشهدت عليها
المأذون لها الحرمية خيفة المزبورة شهود آخرون أنها فسخت عقد نكاحها من عصمة
بعلها السيد محمد القائب المزبور لغيرته ولفقره وأعبائه ولعدم النفقة والكسوة وغيرها
واختارت فراقه وطلبت من الحاكم الحنبلي المشار اليه أعلاه الحكم في ذلك فثبت ذلك
حكم لها في فسخ عقد نكاحها من عصمة بعلها السيد محمد القائب المزبور وبوقوع
الفرقة بينهما حكماً شرعياً بالتام شرعياً ثم أقرت حكمه نائب سيدنا الحاكم الحنبلي
الرواضح خطه وحقته أعلاه غيب الدعوى والمرافعة لديه بمجادة ذلك اتفاقاً شرعياً بالتام
ثم عي بعد أن أعادها السيد الحاكم الحنبلي أن عليها الاعتداد من يوم تاريخه أدناه
بثلاث سنين كوامل حتى يحل لها أن تتكح زوجاً غيره إعلالاً شرعياً بالتام شرعياً
وحرر في ثاني عشر ربيع الأول سنة ثمانين ومائتين والقب

هود الحال

الحامى	الحامى	سيد ابراهيم	حبرى
السيد محمد أمين	السيد محمد علي	محمد	السيد محمد أمين
الحامى	الحامى		
السيد محمد أحمد	السيد محمد سليم		

قرارات المؤتمر السوري العربي

اجتمع المؤتمر السوري العربي في باريس في شارع سان جرمان عدد ١٨٤ بتاريخ
٢١ حزيران (يونيو) سنة ١٩٠٣ (١٦ رجب ١٣٢١) وقرر ما يأتي :

١ - ان الاملاحات الحقيقية واجبة وضرورية للمملكة المانية فيجب أن تفتد
بوجه السرعة

٢ - من المهم أن يكفل العرب التمتع بحقوقهم السياسية وذلك بأن يشتركوا
في ادارة المملكة المركزية اشتراكاً فعلياً

- ٣ - يجب أن تنشأ في كل ولاية عربية ادارة لامركزية تتطرق في حاجاتها وعاداتها
 - ٤ - كانت ولاية بيروت قدمت مطالبها بالامحة خاصة صودق عليها في ٣١ كانون الثاني سنة ١٩١٣ بإجماع الآراء وهي قائمة على مبدآن أساسيين وهما توسيع سلطة المجالس العمومية وتعيين مستشارين أجانب فالمؤتمر يطلب تنفيذ وتطبيق هذين الطلبين
 - ٥ - اللغة العربية في مجلس النواب (المبعوثين) العثماني يجب أن تكون معتبرة (*) ويجب أن يقرر هذا المجلس كون اللغة العربية لغة رسمية في الولايات العربية
 - ٦ - تكونت الخدمة العسكرية محلية في الولايات العربية الا في الظروف والاحيان التي تدعو للاستثناء الانهي
 - ٧ - يتمنى المؤتمر من الحكومة العثمانية أن تكفل لتصرفات لبنان وسائل تحسين مآليتها
 - ٨ - يصادق المؤتمر ويظهر ميلا لطالب الارمن العثمانيين القائمة على اللامركزية
 - ٩ - سيجري تبليغ هذه القرارات للحكومة العثمانية السنية
 - ١٠ - تبلغ أيضاً للحكومات المنتخبة مع الدولة العثمانية
 - ١١ - يشكر المؤتمر الحكومة الفرنسية شكرا جزيلاً لترحابها الكريم بضيوفها
- ﴿ مامحق للطالبات السابقة ﴾

- ١ - اذا لم تفخذ القرارات التي صادق عليها هذا المؤتمر فالاعضاء المنتهون الى لجان الاصلاح السورية العربية يتمتعون عن قبول أي منصب كان في الحكومة العثمانية الا بموافقة خاصة من الجمعيات المنتهين اليها
 - ٢ - ستكون هذه القرارات بروغراما سياسياً للعرب العثمانيين ولا يمكن مساعدة أي مرشح للانتخابات التشريعية الا اذا تسهد من قبل بتأييد هذا البروغرام وطلب تنفيذه
- ﴿ بلاغ نظارة الداخلية العثمانية للولايات في شأن الاصلاح ﴾

جاء في جرائد سورية التي صدرت في شعبان الماضي ما نصه :

وردت من نظارة الداخلية الجليلية برقية مؤرخة في ٢٠ تموز (يوليو بالحساب الشرقي) سنة ١٣٢٩ مالية (١٣٣١ هجرية هذا تعريبها)

لا كان أمر ارتقاء جميع الولايات العثمانية وعمرانها وتأمين رفاهة وسعادة كل أفراد الاهالي بحسب أهزجتهم المتباينة وحاجياتهم المحلية نظر اليه بعين الاعتبار فبعد

(٥) سئل الرئيس في الجلسة ما معنى كلمة معتبرة هنا ؟ فقال « يعني مقبولة »

الاتكال عليه سبحانه وتعالى جرت المخاطرة مع الولايات بشأن الاصلاحات التي جرى الامعان فيها وشرع في تنفيذها ووضعها موضع العمل تدريجاً وقد أصدر مجلس الوكلاء الخاص القرار الآتي :

(١) تسليم المقارنات والبنائيات الوقفية المشروطة صرف ريعها للجهات الخيرية المحلية الى المجالس المالية حسب شرط الواقف وتوفيقاً للقانون الخاص الذي هو قيد الوضع {٢} خدمة الافراد المحلية العسكرية منهم النظامية تكون في زمن السلم في دائرة المنطقة التفتيشية التابعة لها ولكن اذا اقتضى لدى الدولة حشد جنود على جهة من الحدود اكثر من القدر المعين لتلك المنطقة فهي تسوق كل قسم من المسكر بلا قيد ولا شرط أما الجنود الضروري سوتها الآن الى المقاطعات البعيدة كالحجاز واليمن وعسير ونجد فهي ترسل من جميع البلاد العثمانية على نسبة معينة

(٣) لما كان التدريس باللسان العربي في جميع المدارس الموجودة في البلاد التي يتكلم اكثرية أهلها بذاك اللسان هو مفيد في الاصل لانه يؤدي الى أن تكون تلك البلاد بأقرب آن مظهرآ للتكامل المدني المحتاجة له في الحال والاستقبال فقد تقرر الآن الشروع في التدريس باللسان المذكور في المكاتب الابتدائية والاعدادية وأن يذرع في المستقبل بالوسائل التي تجعل التدريس العالي بلسان الاكثرية ولكن ينبغي لاجل تصحيح اللسان الرسمي أن يحافظ بصورة مستقلة على المكاتب الاعدادية الموجودة في مراكز الولايات على أن يظل التدريس فيها باللسان التركي

(٤) (يجب) ان يكون المأمورون في تلك الأنحاء واقفين على اللسان العربي عدا وقوفهم على اللسان الرسمي وان يدقق في هذا الامر عند تعيينهم

(٥) (يلزم) ان تعين الولايات المأمورين الثانويين ضمن دائرة القوانين والاصول الخاصة . اما تعيين الحكام ومأموري العدلية المتصوين بإرادة سنية فهو مائد الى المركز وقد جرى تبليغ هذا القرار الى نظارات الحرية والمعارف والاقواق

هذا وحجاً بالاسراع في الاصلاح تقرر هنا جلب وتعيين مفتشين اجانب بقدر الزوم الذي تحتاجه شبكات الادارات في كل ولاية ووضع قانون لذلك . ثم من مقتضى حصر قانون الولايات ضمن مقدار من المخصصات على ميزانيات الولايات لسد عجز الميزانيات المتعلقة بالوظائف المعينة المتروكة امر رؤيتها وتمشيتها للادارة المحلية وعلى الاخص ميزانية المعارف والثافة . ومن المقرر ان تنفذ في الحال القرارات التي تصدرها المجالس العمومية ضمن دائرة صلاحيتها القانونية

قبلكم على سبيل التصيم ان تبدلوا مزيد الاهتمام في العمل بمقتضى ذلك

الارادة السلطانية

﴿ بشأن الاصلاح في البلاد العربية ﴾

نشرت صحف الآستانة يوم ٢٣ أغسطس الجاري الارادة السلطانية الصادرة بتنفيذ ما قرره مجلس الوكلاء من التغيير الاداري في البلاد العربية وهذه ترجمتها « ان من وسائل الاصلاح الاساسية التي قرر مجلس الوكلاء تنفيذها والعمل بها (١) أن يسهل الى مجالس الطوائف المحلية بإدارة أملاك ومساكن الأوقاف المشروط صرف ريعها على الجهات الخيرية مع مراعاة شروط الواقفين والتزام نصوص القانون الخاص الذي باشرت الحكومة وضعه (٢) أن يؤدي الجنود خدمتهم الجندية في زمان السلم والأمن داخل دائرة التفتيش التي هم تابعون لها . وإذا رأت الدولة أن الحال تقتضي زيادة عدد الجنود المنتشرة على جهة من جهات الحدود فالحكومة أن تحشد وتسوق كل صنف من أصناف المساكن من غير قيد ولا شرط . وأما المساكن الذين تمس الحاجة الآن الى إرسالهم الى الحجاز واليمن وعسير ونجد وأعمال هذه الأقطار فيؤخذون من كل البلاد العثمانية بنسبة مريحة (٣) لأجل الاطمئنان على حصول ما يحتاج اليه البلاد العربية بوجه خاص من وسائل الحضارة والعمران في الحاضر والمستقبل فان من المفيد لذلك أن تكون لغة التعليم في مدارس تلك البلاد هي اللغة العربية ويأمر من الآن الى التعليم بهذه اللغة في المدارس الابتدائية والثانوية مع جعل تعلم اللغة التركية اجباريا ، وينظر من الآن في أسباب جعل التعليم العالي في المستقبل بالعربية في البلاد العربية ، ولكن لأجل تعميم اللسان الرسمي ينبغي أن يبقى التسليم بالتركية في المدارس الثانوية التي في مراكز الولايات (٤) يجب أن يلاحظ في تعيين الموظفين للبلاد العربية أن يكونوا عارفين باللغة العربية عدا اللغة الرسمية . أما الموظفون الذين من الدرجة الثالثة فتعينهم الحكومة المحلية في الولايات على التهج المنصوص عليه في القوانين الخاصة بذلك ، وأما الذين يتوقف تعيينهم على صدور ارادة سنية فيناط تعيينهم بالحكومة المركزية في الآستانة

على مجلس الوكلاء تنفيذ ارادتها السنية هذه .

محمد رشاد

في ١٤ رمضان سنة ١٣٣١

يقول الحكيم من يشاء ومن يؤمن الحكمة فتعلموا
فبما كنتم يوماً بذكره إلا أولوا الألباب

المكتبة
١٣١٥

يقول عبادي الذين يستمعون القول فيبينون أحسنه
أولئك الذين هم الله وأولئك هم أولو الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و منارا كمنار الطريق

مصر ٢٩ شوال ١٣٣١ هـ ق ٩ الحريف الأول ١٢٩١ هـ ش ٣٠ ستمبر ١٩١٣

فتاوى المفتين

انتج هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وظائفه) وله بهد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة بالتدريج خالبا ورعا قد صامت اخر السبب كاجابة الناس الى بيان موضوعه وربما اجبتا غير مشترك مثل هذا وان دفع على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لناذر صريح لافقائه

(وجود الله ووحدانيته والقضاء والقدر)

(من ٣٧ - ٣٩) من صاحب الامضاء الشهير بفاقوس

حضرة الاستاذ الحكيم السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار الانجم

نحية وسلاماً واشواقاً (وبعد) فارجو ان يجيبوا بالبرهان الكافي والبيان الشافي في المنار

الآن على هذه الأسئلة (١) نشاع وذاع وملاً الأسماع ان استاذاً ملحداً تلقى العلوم في مدرسة المعلمين وكل مدارس أوربة وعين مدرسا بمدرسة التجارة بمصر ، انكر وجود الخالق تعالى مستنداً على علم الطبيعة الذي يبحث فيه عن اشیاء الكون وظواهر الموجودات قائلاً امام الطلبة : الاعتقاد بوجود الاله من الاوهام التي لم يقم عليها دليل علمي ولا برهان حسي (٢) مما ألقاه هذا الاستاذ الملحد من الشبه على عقيدة القضاء والقدر امام الطلبة ان الانسان اتقاء ملايسة الشرور اما ان يكون في سلطة القضاء والقدر اولاً ، فان قيل بالإيجاب امتنعت عنه المسؤولية وصار غير مستحق للجزاء لاشراً ولا قانوناً وان قيل بالسلب بطل القضاء والقدر . وأما القول بأنه مجبور باطنا مختار ظاهراً فهو من السفسطائيات التي لا يرضاها العلم والفلسفة (٣) سأل سائل (المقتطف) كيف اعتقد بعض فلاسفة اليونان تعدد الآلهة مع قيام البرهان العقلي على التوحيد الخالص؟ فاجاب (المقتطف) ان البرهان العقلي لا ينفي التوحيد ولا يثبتها وانما ثبت التوحيد بالاهام . فأعاد السائل السؤال فأعاد المقتطف الجواب بما لا يخرج عن معنى ما تقدم. هذا وارجوان يكون الجواب بالأدلة العقلية والعلمية والفلسفية والتاريخية على الطريقة المصرية ولستم من الله الا اجر ومن الامة الشكر ودمتم لصديقكم الخالص احمد محمد الالفى خدام العلم الشريف

الأدلة العلمية على وجود الله تعالى

(ج) - ١ - اذا صح ما قل عن ذلك المدرس بمدرسة التجارة فهو جاهل مغرور لا يعرف العلم الالهي ولا العلم الطبيعي ، فلم يقل عالم ولا طافل مؤمن ولا ملحد ان العلم الطبيعي ينفي وجود الخالق ، وكل ما زعمه بعض من طمست بصيرتهم في ذلك ان العلم الطبيعي لا يثبت وجود الخالق ولا ينفيه ، واسكن السواد الاعظم من عقلاء البشر وعلمائهم أثبتوا وجود الخالق بالبراهين العقلية والحجج العلمية ، والمثبت مقدم على النافي لان نفي ما عدا الخالق جهل ، لانه عبارة عن عدم العلم بالنفي . وقد صرحتم فيما نقلتموه عن ذلك الملحد الجديد بأنه استدلل على عدم وجود الخالق بعدم الدليل العلمي والبرهان الحسي على وجوده ، وعدم الدليل لا يقتضي عدم المدلول ، على ان دعوى عدم الدليل باطلة ، والصواب عدم علمه هو بالدليل ، وعدم العلم بالشيء لا يقتضي عدم ذلك الشيء باتفاق العقلاء ، بل هو من البديهيات . وفي كتب الكلام كثير من الأدلة العقلية على وجود الخالق ، وفي القرآن كثير من الأدلة العقلية والأدلة العلمية الكونية على ذلك . وقد كتب محرر المقتطف مقالة عنوانها (آياته في خلقه) نرح

فيها الدلائل العقلية والطبيعية على وجود الخالق تعالى لشرناها في جزء ذي الحجة سنة ١٣٢٨ بعد مقدمة وتمهيد في الدين والاحاد والاشتراكية (راجع ص ١٣٩١٣)

القضاء والقدر

٢ - مقاله ذلك الأستاذ الملمد في القضاء والقدر مبني على جهل - بمعنى القضاء والقدر ونظنه انه عبارة عن الجبر وسلب الاختيار ، وهو ظن باطل آثم ، وقد يتناحقة المسألة في التارمراراً فلا نبيدها عند هذان كل هاذ ، والسائل الفاضل يعرف مواضع تحرير هذه المسألة من التار

وحدانية الخالق

٣ - واما مسألة وحدانية الخالق عز وجل فهي تسلم من الدلائل على وجود الخالق لان تلك الدلائل ثبت وجود خالق واحد ، والتعدد مسألة ثانية تحتاج الي دليل آخر ، والتعدد لا نهاية له فلا بد لثبت التعدد من دليل يرجع به السدد الذي يدعيه على غيره . وتعلم من دلائل أخرى مبنية على تلك الدلائل ، فمقالة المقتطف التي أشرنا اليها آنفاً ثبت وجود الله تعالى ووحدانيته معاً ، وما قال المقتطف ان التوحيد انما عرف بالالهام الا ذهولا عن هذا المعنى ، وعن دلائل التوحيد الاخرى ، وسبحان انزه عن الغفلة والذهول . وجمهور فلاسفة اليونان كانوا إلهيين موحدين واثبتوا وجود الواجب بالادلة النظرية . وهؤلاء هم الفلاسفة الالهيون ، واما الماديون فلا يثبتون لها لثبتوا توحيدهم ، وما ذكر في خرافات اليونان من تعدد الآلهة لا يفي به ان واجب الوجود الذي يطلقون عليه اسم «علة الملل» أي لكل موجود - حقيقة واحدة افراد ، واما ذلك مبني على نظريات أخرى في نظام كل امر كلي عام ، لا محل هنا لشرحها ، لا يتسع وقتنا الآن ولا هذا الجزء من النار لأطالة الكلام في هذه المسألة فتكتفي بان نذكر السائل - وهو من أهل العلم الذين تكفيهم الاشارة - بعض البراهين العقلية والطبيعية . فمنها الاستدلال بوجود الممكنات في جعلتها على وجود الواجب اذ يستحيل ان تكون قد أوجدت نفسها وان تكون وجدت من المدم المحض بدون موجد فلم يبق الا ان لها منشأ وجوديا آخر ليس من جنسها ، أي ليس من الممكنات ، وهو الواجب الازلي الذي وجوده ذاتي له . وهو حقيقة واحدة اضطر العقل الى اثباتها مع عدم معرفة كنهها ، فلا مجال لدعوى التعدد فيها الا التحكم والفرض رجاء بالغيب من مكان بعيد . ومنها ان فرض تعدد الوجود الواجب يوقع العقل في مشكلات لا يمكنه التفصي منها الا بإبطال الفرض واثبات الوحدة . فان الواجب الذي

أثبت المفلوج وجوده وهو مصدر وجود الممكنات في جهاتها، لأن كل ممكن منها يجوز أن يكون
مصدره ممكن آخر، وأما جهة الممكنات في أسبابها ومسبباتها، وتلكها وعلوها لا يمكن أن
تكون هي مصدر نفسها ولا أن يكون جزء منها، مصدر الكل، ولا أن تكون من عدم
المفروض فيه، وقد تقدم آتاه، قالو: وجود الواجب الذي أثبتناه هو مصدر مجموع الممكنات،
ولا معنى لذلك، إلا أنها صادرة بإرادة من حيث علمه وهما صفتان ذاتيتان واجبتان له، فإذا فرضنا
وجود واجب آخر يكون ذلك تناقضاً منناه، إن جهة الممكنات صادرة عن كل منهما غير صادرة
عنه، لأن القول بمصدرها عن كل واحد ينفي عدم مصدرها عن الآخر الذي هو
غيره ذاتاً وعلواً وإرادة، فإذا استلزم أن تفر من وجود واجبين أو أكثر لأن الفرض
لا يصح فيه فيتناول الحال، فأنك لا تستطيع أن تثبت ذلك ولا أن تنفي من مشاكه.
ولك أن تقول من وجه آخر أن الخالق هو مصدر هذه الموجودات ومصدر التدبير
والنظام فيها، فإذا فرضنا تعدد المستلزم لاختلاف صفاته من العلم والحكمة والإرادة
والقدرة، إذ لا معنى لتعدد ذلك هذا - لزم من هذا الفرض أن يكون التدبير والنظام صادرين عن
علمين أو علوم مختلفة وإرادات متباينة وذلك يستلزم اختلاف الإرادات لا اختلاف العلوم،
التباين لا اختلاف كنه القدرات، وبذلك يختل النظام ونفس الكائنات، وهو هذا برهان
الجانح في قوله تعالى (لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا) أي في السموات والأرض .
ومن الأدلة الكونية الطبيعية على الوحدانية ما يؤخذ من قولنا ما هي تلك الكون
أن مجموع الكائنات مصدر وحدة من حيث المادة والقوة، مجهول الكثرة والحقيقة
دع ما يدل عليه النظام العام في الخلق من وحدة مصدره، ودع ما يدل عليه العلم
الطبيعي من كون العناصر البسيطة التي يتركب منها عالم المادة لا بد لها من مبدأ وحدة
وتذكر قولهم أن الفلاس في مادة الخلق الأول الذي جعلها مخلوقات مختلفة من
مادتها إلى أن رو في ذات الخلق مصدرية في منشأها إلا أن هذا النظام المتعدد وجودي
مصدره القوة، وتذكر اعتدائهم إلى جز من مصدر ذلك تلك الخلق الذي هو مصدره واحد
وأن تلك القوة بالنظام البسيط لا يعمل إلا الله تعالى من علمه وحكمته، وتذكر ما يدل
من دلائل النبوة والرسالة، فإن الله تعالى هو الذي لا يلهي ولا يشغل، وهو الذي لا يتغير ولا يتبدل،
الأعلى من كل شيء، لأنه يعني أن يكون هذا المبدأ الإلهي حقيقة إلهية وهي تلك التي
بعدم ذلك كله ما أتت مع من أبحاث العلم لا تثبت ما هو إلا أنه قادر على منها مسألة إدراك
الأرواح وتطويع آثارها فلا يفتقر إلى منها ما هو من حيث العلم والباطن والصفة والخلق
فيه عقالة نشروا في غير ما علم من هذا العلم، وهذا ما كان كقولهم في قوله تعالى

تاريخ الجهمية والمعتزلة^(*)

(١٧) بأن انقسام الناس الى التجميم يشبه انقسامهم الى التشيع
وذلك ثلاث درجات

قال الامام ابن تيمية : ليس الناس في التجميم على مرتبة واحدة ، بل
انقسامهم في التجميم يشبه انقسامهم في التشيع ، فان التجميم والرفض هما
أعظم البدع أو من أعظم البدع التي أحدثت في الاسلام ، ولهذا كان
الزنادقة المحضة مثل الملاحدة من القرامطة ونحوهم إنما يتسترون بهذين
بالتجميم والتشيع ، وقد كان أمرهم اذ ذاك لم ينتشر وينفزع ويظهر فسادهم
كما ظهر فيما بعد ذلك

فان الرافضة القدماء لم يكونوا جهمية ، بل كانوا مثبتة للصفات ،
وغالبهم يصرح بلفظ الجسم وغير ذلك ، كما قد ذكر الناس مقالاتهم ،
كما ذكر أبو الحسن الأشعري وغيره في كتب المقالات
والجهمية لم يكونوا رافضة بل كان الاعتزال فاشيا فيهم ، والمعتزلة
كانوا ضد الرافضة ، وهم الى النصب أقرب ، فان الاعتزال حدث من
البصرة ، والرفض حدث من الكوفيين ، والتشيع كثر في الكوفة ،
وأهل البصرة كانوا بالصد ، فلما كان بعد عهد زمن البخاري من عهد بني
بويه ، فشا في الرافضة التجميم واكثر أصول المعتزلة ، وظهرت القرامطة
ظهوراً كثيراً ، وجرى حوادث عظيمة

والقرامطة بنوا أمرهم على شيء من دين المجوس وشيء من دين

(*) تابع لما نشر في ج ٩ م ١٦ ص ٧٠٣

الصائبة ، فأخذوا عن هؤلاء الاصلين النور والظلمة ، وعن هؤلاء العقل والنفس ، ورتبوا لهم ديناً آخر ليس هو هذا ولا هذا ، وجعلوا على ظاهره من سبب الرافضة ما يظن الجاهل به أنهم رافضة ، وانما هم زيادة منافقون ، اختاروا ذلك لاث الجبل والهوى في الرافضة اكثر منه في سائر أهل الأهواء

والشيعة هم ثلاث درجات (شرها التالية) الذين يحملون لعلي شيئاً من الإلهية أو يصفونه بالنبوة ، وكفر هؤلاء بين لكل مسلم يعرف الاسلام وكفرهم من جنس كفر النصارى من هذا الوجه

(والدرجة الثانية) وهم الرافضة المعروفون كالامامية وغيرهم الذين يمتدنون ان علياً هو الامام الحق بعد النبي صلى الله عليه وسلم بنص جلي أو خفي ، أو انه ظلم ومنع حقه ، وينضون أبا بكر وعمر ويشتمونهما ، وهذا هو عند الأئمة سبب الرافضة وهو بنص أبي بكر وعمر وسببهما

(والدرجة الثالثة المفضلة) من الزيدية وغيرهم الذين يفضلون علياً على أبي بكر وعمر ، ولكن يمتدنون امامتهما وعدالتهما ويقولونهما ، فهذه الدرجة وان كانت باطلة فقد نسب اليها طوائف من أهل الفقه والعبادة وليس أهلها قريباً من قلوبهم ، بل هم إلى أهل السنة أقرب منهم إلى الرافضة ، لانهم ينازعون الرافضة في امامة الشيعة وعدلها ومرواياتهم ، وينازعون أهل السنة في فضلها على علي ، والنزاع الاول أعظم ، ولكن هم المراقبة التي تصمد منه الرافضة ، فهم لهم باب

(وكذلك الجهمية على ثلاث درجات) (فشرها التالية) الذين ينفون أسماء الله وصفاته ، وان سموه بشيء من أسماء الحسنى قالوا هو

مجاز ، فهو في الحقيقة عديم ليس بمحي ولا عالم ولا قادر ولا سميع ولا
بصير ولا متكلم ، ولا يتكلم ، وكذلك وصف العلماء حقيقة قولهم كما ذكره
الامام أحمد فيما ذكره في الرد على الزنادقة والجهمية ، قال : فمن ذلك تبين
للناس انهم لا يثبتون شيئا ، ولكنهم يدفعون عن أنفسهم الشبهة بما يقررون
في العلمانية ، فاذا قيل لهم فمن تعبدون ؟ قالوا نعبد من يدبر أمر هذا الخلق .
فقلنا فهذا الذي يدبر أمر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة ، قالوا
نعم ، قلنا قد عرف المسلمون انكم لا تثبتون شيئا ، انما تدفعون عن أنفسكم
الشبهة بما تظهرون ، فقلنا لهم هذا الذي يدبر هو الذي كلم موسى ، قالوا
لم يتكلم ولا يتكلم ، لان الكلام لا يكون الا بجارحة ، والجوارح عن الله
متفية ، واذا سمع الجاهل قولهم يظن انهم من أشد الناس تمظيما لله ،
ولا يعلم انهم انما يقودون بقولهم الى ضلال . وقال أبو الحسن الأشعري
في كتاب المقالات والالباب : الذين نفوا صفات رب العالمين ، وقالوا انه
لا علم له ولا قدرة ولا سميع ولا بصير ، انما أخذوه عن اخوانهم من
المتفلسفة الذين يزعمون ان للعالم صانعا لم يزل ليس بعالم ولا قادر ولا سميع
ولا بصير ، غير ان هؤلاء لم يستطيعوا ان يظهروا ما كانت الفلسفة تظهره ،
فاظهروا معناه ، وقالوا ان الله عز وجل عالم قادر سميع بصير من طريق
التسمية من غير ان ثبت له علما أو قدرة أو سمعا أو بصرا . وقد أفصح
بذلك رجل يعرف بابن الأباري كان ينتحل قولهم ، فزعم ان البارئ تعالى
عالم قادر سميع بصير في المجاز لا في الحقيقة . وهذا القول وهو قول الغالية
النفاة للاسماء حقيقة هو قول القرامطة الباطنية ، ومن سبقهم من اخوانهم
الصائبة الفلاسفة

(والدرجة الثانية) من النجوم هو نجمهم الممتزلة ونحوهم الذين يقرون باسماء الله الحسنى في الجملة لكن ينفون صفاته ، وهم أيضاً لا يقرون باسماء الله الحسنى كلها على الحقيقة ، بل يجعلون كثيراً منها على المجاز ، وهؤلاء هم الجهمية المشهورون

(والدرجة الثالثة) هم الصفاتية المبتدون المخالفون للجهمية ، لكن فيهم نوع من النجوم كالذين يقرون بأسماء الله وصفاته في الجملة ، لكن يردون طائفة من اسمائه وصفاته الخبرية وغير الخبرية ويتأولونها ، كما تأول الأولون صفاته كلها . ومن هؤلاء من يقر بصفاته الخبرية الواردة في القرآن دون الحديث كما عليه كثير من أهل الكلام والفقه وطائفة من أهل الحديث (ومنها) من يقر بالصفات الواردة في الاخبار أيضاً في الجملة ، لكن مع نفي وتعطيل لبعض ما ثبت بالنصوص وبالمعقول ، وذلك كابي محمد بن كلاب ومن اتبعه . وفي هذا القسم يدخل ابو الحسن الاشعري وطوائف من أهل الفقه والكلام والحديث والتصوف ، وهؤلاء الى أهل السنة المحضة أقرب منهم الى الجهمية والرافضة والخوارج والمدرية ، لكن انتسب اليهم طائفة هم الى الجهمية أقرب منهم الى أهل السنة المحضة ، فان هؤلاء ينازعون الممتزلة نزاعاً عظيماً فيما يثبتونه من الصفات أعظم من منازعتهم لسائر أهل الإثبات فيما ينفونه

وأما المتأخرون فانهم وانوا الممتزلة وقاربوهم أكثر ، وقد موم على أهل السنة والإثبات وخالفوا أوليهم (ومنها) من يتقارب فيه وإثباته ، وأكثر الناس يقولون إن هؤلاء يتناقضون فيما يجمعونه من النفي والإثبات اهـ^(١)

(١) للكلام تمة واسعة في التسمينية فليراجعها المستزيد

البحث الثاني في المعتزلة

وفيه مطالب

(١) التعريف بالمعتزلة

هذه الفرقة - كفرقة أهل السنة والجماعة - من أعظم الفرق رجالاً ، وأكثرها تابعاً ، فإن شيعة المراق على الاطلاق معتزلة ، وكذلك شيعة الاقطار الهندية والشامية والبلاد الفارسية ، ومثلهم الزيدية في اليمن ، فانهم على مذهب المعتزلة في الاصول ، كما قاله العلامة القلي في العلم الشايع ، وهؤلاء يمدون في المسلمين بالملايين ، بهذا يعلم أن الجهمية المعتزلة ليسوا في قلة ، فضلاً عن أن يظن أنهم انقرضوا ، وأن لا فائدة للمناظرة معهم ، وقائل ذلك جاهل يعلم تقويم البلدان ومذاهب أهلها أما البلاد المنتشرة فيها مذهب السلف الأثرية خاصة في العقائد ، فهي بلاد نجد بتمامها ، فانها سلفية الاعتقاد ، لكن يغلب عليهم الجفاء والفلو . وفي بلاد الهند طوائف سلفية داعية الى مذهب السلف بنشر كتبه ودرسها . وفي العراق والحجاز والشام ومصر جماعات قليلة منهم يغلب عليهم الاعتدال

وأما السواد الأعظم من معظم البلاد الاسلامية فعلى مذهب الاشعري أعني ما يدعى أنه مذهبه من تلك العقائد المبثوثة في كتب المتأخرين المتداولة ، والا فالاشعري قد صرح في كتابه الإبانة (*) بأنه

على مذهب الامام احمد في الاعتقاد تصريحاً لا شبهة فيه . ولا ادل على مذهب المرء وعنده من كلامه أو ما خطته يمينه ، وسند ذكر في آخر البحث مادعا الى انتشار مذهب الاشعري فانظر



(٧) سبب تقييدهم بالمنزلة

قال الامام عبد القادر البغدادي في كتابه الفرق بين الفرق : كان واصل ابن عطاء من متباني مجلس الحسن البصري في زمان فتنة الازارقة ، وكان الناس يومئذ مختلفين في أصحاب الذنوب من أمة الاسلام على فرق : سوفرة تزعم أن كل مرتكب لذنوب صغير أو كبير مشرك بالله ، وهو قول الازارقة . وفرقة تزعم أن صاحب الذنوب المجمع على تحريمه كافر مشرك . وفرقة تقول انه منافق ، وكان علماء التابعين في ذلك العصر مع أكثر الأمة يقولون : إن صاحب الكبيرة من أمة الاسلام مؤمن لما فيه من معرفته بالرسول وبالكتب المنزلة من الله تعالى ، ولمعرفته بأن كل ما جاء من عند الله حق ، ولكنه فاسق بكبيرته ، وفسقه لا ينفي عنه اسم الايمان والاسلام فلما ظهرت فتنة الازارقة بالبصرة والاهواز ، واختلف الناس في أصحاب الذنوب على ما ذكرنا خرج واصل بن عطاء عن قول جميع الفرق المتقدمة ، وزعم أن الفاسق من هذه الأمة لا مؤمن ولا كافر ، وجعل الفسق منزلة بين منزلي الكفر والايمان ، فلما سمع الحسن البصري من واصل بدعته هذه طرده عن مجلسه فاعتزل عند سارية من سوارى مسجد البصرة وانضم اليه صديقه عمرو بن عبيد ، فقال الناس يومئذ فيهما انهما قد اعتزلا قول الأمة ، وسمي أتباعهما من يومئذ بمنزلة ،

ثم انهما اظهرا قولهما في المنزلة بين المنزلتين ، وضبا اليها دعوة الناس الى قول القدرية على رأي مذهب الجهمي اه ماخصاً

وذكر ابن خلكان في ترجمة قتادة البصري - أحد كبار علماء التابعين - أن قتادة دخل مرة مسجد البصرة فإذا بعمر و بن عبيد و نفر معه قد اعتزلوا من حلقة الحسن البصري وحلقوا وارتفعت اصواتهم ، فامهم وهو يظن انها حلقة الحسن ، فلما صار معهم عرف انها ليست هي فقال : انما هؤلاء المعتزلة ثم قام عنهم اه

(٢) تقيب المعتزلة بالجهمية

علم مما اسلفنا من حياة جهم وفلسفته أن انتشار آراء جهم وشيوع مسأله بين أولي العلم ولهج الناس بها كان مسبق العصر الذي ظهرت فيه المعتزلة ، إلا انه سبق قريب ، فإن هذه الفرق والنحل الاسلامية كانت ترى يأتي بعضها إثر بعض ، وربما تهاصرت ، وقد يخل بعضها بنباهة بعض ، أو تندغم احسداها في الاخرى ، لما يجمعهم من القول بمسائل تتفقان عليها ، ومن ذلك المعتزلة مع الجهمية ، فإن المعتزلة اخذت عن الجهمية القول بنفي الرؤية والصفات وخلق الكلام ووافقتها عليها ، وان كان لكل فروع واختيارات غير ما لاخرى ، إلا ان ما توافقوا فيه من هذه المسائل الكبيرة بخطهم كأهل المذهب الواحد ، فلذلك اطلق ائمة الاثر لفظ الجهمية على المعتزلة ، فالامام احمد في كتابه الرد على الجهمية ، والبخاري في الرد على الجهمية ومن بعدهم ، انما يفتون بالجهمية في المعتزلة ، لأنهم كانوا في المتأخرين اشهر بهذه المسائل من الجهمية ، ولكن كان غرض

المتقدمين بل رد والمناقشة الجهمية، لأنها الأم لغيرها، والسابقة على سواها في الظهور، بل هي أول فئة ظهرت في الإسلام بمذهب التأويل، وقام حزبها بالدعوة إلى مذهبها في ريعان الدولة الأموية كما تقدم، فلذا غلب عند السلف اسمها على غيرها ممن قاربها وتلقى عنها

بما ذكرناه يزول الاشكال والاشتباه الذي يراه بعضهم من ذكر الجهمية في تلك المسائل، مع أنها في عرفهم وما يدرسونه في كتب الكلام المتأخرة، مضافة إلى المعتزلة. وحاصل دفع الاشكال أن تلقيهم بالجهمية إنما كان لما وجد من موافقتهم للجهمية في تلك المسائل مع مراعاة سبقهم فيها على المعتزلة، وتمهيدهم السبيل للتوسع فيها فاحفظه

قال الإمام ابن تيمية في منهاج السنة^(١): لما وقعت محنة الجهمية نقاة الصفات في أرائل المائة الثالثة على عهد المأمون وأخيه المعتصم ثم الواثق، ودعوا الناس إلى التجهم وإبطال صفات الله تعالى، وطلبوا أهل السنة للمناظرة، لم تكن المناظرة مع المعتزلة فقط، بل كانت مع جنس الجهمية من المعتزلة والنجارية والضرارية وأنواع المرجئة، فكل معتزلي جهمي، وليس كل جهمي معتزلياً، لكن جهم أشد تعطيلاً، لأنه ينفي الأسماء والصفات. وبشر المريسي كان من المرجئة ولم يكن من المعتزلة، بل كان من كبار الجهمية اهـ

﴿ بِرَبِّهِمْ سُبْحَانَ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ الَّذِي فِي يَدَيْهِ الْمَقَالِيدُ ﴾

﴿ الجزء الثاني من هذه الوصفة ﴾

(المجلد السادس عشر)

٥٥ حياة الاسلام بالعرب وعدم غناء سائر العناصر بدوهم (المنار ج ١٠ م ١٦)

على الاستعداد للخطر المحدق بها، والمهدد لكافة الامة الاسلامية على بكرة
ابها، فقد فرغت وريا او كادت تفرغ من القضاء على استقلال العنصرين
الضليمن من العناصر الاسلامية اللذين كانا موضع رجاء بقية العناصر في جميع
بقاع الارض، ومطمع انظارهم في اعادة مجد الاسلام وحفظ سلطته وحماية
اهله، ووقاية مهدي الدين، وكمية المسلمين، من تغلب الاجانب، وتوارد النوائب،
وتزاحم المصائب - وهما عنصر الترك والفرس - على انهما حاهما الله
من كيد الاعداء، بتوفيقهما لهدي القرآن، قد استبدلا الرابطة الجنسية
الاخوية، بالجنسية الاسلامية القرآنية، فلا ترجى مع بقائهما بهذه العصبية
الجاهلية، حياة الاسلام بالقرآن والسنة السنية، الا ان يثوبا الى رشدها
بالعرب والعربية،

اما العنصر الاقناني (ومن على شاكلته من الامارات الصغيرة المبعثرة
عنا وهناك) فهو وان كان مستقلا في بلاده، مختارا في اموره واعماله، لم تأبه
له اوربا ولم نعبأ به، وهو في الحقيقة « لا في المير ولا في النير » ولا امل لا جد
فيه بان يرد للامة مقدار قليل مما سلب منها وفقير، فلم يبق امام جبهات اوربا
من العقبات الشديدة لبلوغ امنيتها من نحو الاسلام تماما واذلال ابنائه قاطبة
ووضع اغلال الاستعباد في اعناقهم، وانزع سائر ممتلكاتهم من ايديهم،
الا عنصر واحد هو اكبر العناصر الاسلامية وافضلها، واغريها على الدين
واجدها بالقيام بامر المسلمين، الا وهو (العنصر العربي) الذي اعز الله
به الاسلام، ورفع مقامه فوق كل مقام، وبه شيد صرح الايمان، واعلى كلمة
الرحمن، واخرج الناس من الظلمات الى النور، وهداهم الى الطرق المثل
في جميع الامور، وجعل تعالت قدرته بلاد هذا العنصر الابي، مشرق هذا

النور الالهي، ومنبع حكمته، ومثار هدايته، ومصدر تعليمه وتربيته، ومظهر جلاله وعظمته، واختارها جل ثناؤه مقراً لبيته الحرام مطاف المائدين، ومطهر المذنبين، وقبلة المسلمين في سائر الارضين

فاذا غلب الأجانب العرب على امرهم، وانشبت براثنهم في احشاء بلادهم، فلا حاصم للامة بسد ذلك من امر الله ولا ملجأ ولا منجاة لها من نوائب الدهر وغوائله، ولتوطن نفسها على استقبال الموت الاحمر والبلاء الاسود، ثم الفناء والزوال، او الرسوف في اغلال الاستبصار الى ابد الآباء، ومهما سلمت الامة العربية والبلاد العربية فان النفوس ثقيل مطمئنة راجية ان يعز الاسلام بها يوماً من الايام .

الا وان الخطر الذي يلحق بالاسلام من استيلاء الأجانب (الذين فرغوا له الآن) على الامة العربية والبلاد العربية، اشد وامضى من كل خطر يصيبه من استيلائهم على غيرهما من العناصر والبلاد الاسلامية . لان العرب كما لا يخفى روح الاسلام وعزه، وبلادهم نقطة دائرته ومركزه، فلا استيلاء عليهما استيلاء على قلب الاسلام وضربة على ام دماغ الامة، فلا يرجى لها بملءها انتعاش او قيام، وقد قال عليه الصلاة والسلام (١) اذا ذلت العرب ذل الاسلام) واذا ذل الاسلام قتل على الدنيا وما فيها السلام، فان الخسارة تنتج من ذله، والضرر الذي يترتب على هوانه وزواله، يعان البشر قاطبة ويشملان الموجودات طرأ، لانه الدين الذي رضى به الله لعباده وأكل به الاديان، والشرع الذي ما بعد شرع ينظر لا صلاح بني الانسان (اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً)

(١) رواه ابو يعلى في مسنده عن جابر بن عبد الله - الجامع الصغير ج ١ ص ٢٥

فإذا رغب المسلمون في بقاء جامعتهم وحياة امتهم ، ورفع كلمتهم وحماية شريعتهم ، وحفظ وجودهم وصيانة حقوقهم ، وإن يقيم لهم وزن بين الأمم ، وتقوم لهم ومنهم دولة مهابة عزيزة بين الدول ، وإن أرادوا أن يحافظوا على الوديعة التي أودعت لديهم ، والأمانة التي عهدت لهم على السموات والأرض فإين أن يحملوها فوضت إليهم ، وهي وديعة التوحيد ، وأمانة الأيمان بالعلي المجيد ، وإن يتمموا مبادئها به من إصلاح البشر إصلاحاً يجمع لهم بين خيري الدنيا والآخرة ، وسعادتي الروح والجسم وطيب المأش والمعاد — إذا أرادوا هذا ورغبوا في ذلك ، فالواجب على عامتهم وخاصتهم قريبتهم وبعيدهم عربهم وعجميهم ، أن يقوموا بأحياء البلاد العربية بكل وسائل الحياة ، وتقوية الأمة العربية بجميع أنواع القوى ، وأن يسدوا أولاً بكل مالهيم من حول وقوة كل منفذ من المنافذ التي يدخل منها الأجنبي لافساد هذا الشعب الكريم والتلاعب به ، واستدراجه وإيقاعه في حبال مكرهم وخداعهم ، وأشرار غشهم واختيالهم —

وليعلم المسلمون حيث ما كانوا وأينما وجدوا ، أن كل دولة تنشأ لهم في أي بقعة من بقاع الأرض وفي أي زمن من الأزمان ، إذا لم يكن العرب بناء أساسها ، وأركان بنائها وعمودها ومديرها ومديرو حركتها ، واليد العاملة فيها والقوة التي ترتكن عليها ، والروح التي تسري في مفاصلها ، والأصل الذي تنفرع عنه أغصانها وتنمو عليه أفرانها ، فهي دولة لا تدوم ولا تحسن حالها ولا تسعد رعاياها ، ولا يمتز بها الإسلام ، ولا يث هديده وأرشاده بواسطتها بين الأمم ، ولا تقوم بمآدب إليه العرب رب العالمين ، من جعلهم هداة مرشدين وأئمة وارثين وزعماء مصلحين ، وقادة

تأمين وسادة عادلين . . .

وكما لا يهتز الاسلام بقيام دولة مثل هذه ولا يتمكن من اداء وظيفته على يدبها ، فكذلك لا ينجده سقوطها ولا يؤله هبوطها ولا يؤثر فيه انحلالها ولا يضره زوالها ، فقد اعجز المنصر الفارسي عسورا ثم سقط ، واعجز المنصر التركي دهورا ثم هبط ، واكنها اهلا دعوة الاسلام ايام عزها بل عطلا كثيرا من احكامه وتركها اكثر تعاليمه ، فلم يكن سقوطها مدعاة الى اليأس من الاسلام نفسه (وان كان مدممة شديدة وزلزلا عظيما على المسلمين في هذا العصر) لم يقل احد انه سقطت به المدنية الاسلامية ، فضلا عن الدعوة الحميدة ، كفاجع سقوط العرب في الاندلس ، ذلك الفاجع الذي قوض صروح السعادة - سعادة المدنية الفاضلة مدنية الاسلام الكاملة - من اوروبا ، وقضى على آمال العالم الانساني عامة والاسلامي خاصة من نشر الدين في هاتيك الربوع ، وبث هدايته بين تلك الجموع ، مما لو تم لامت هذه السعادة كل الناس ، ولماز بالחסنين جميع الشعوب والاجناس ، ولماذ الصلاح في البشر ، وزان الفساد من البر والبحر

نم ان المنصر العربي جار عليه الظالمون وانهاك قواه الممادون ، ومزق وحدته المارقون ، وفرق كلمته المنافقون ، وعادي بين امرائه البطلون ، وضرب بعضه ببعض الممرضون ، وسعى في تبديده الساعون ، حتى ازهقوا روحه الادبية ، وحالوا بينه وبين كل قوة مادية او معنوية . ومنعوا عنه العلوم والمعارف ، وسلبوا منه التاليف والطارف ، وسدوا في وجهه المنافذ ، وضيقوا عليه المسالك ، وافسدوا حاله الاجتماعية واحاطوا به بكل شر ، وصدوا عنه كل خير (وأرادوا به كيدا فخطاوا الا خسرين) - (كم تركوا من جنات

ونبيون وزروع ومقام كريم، ونعمة كانوا فيها فاكهين، كذلك واورثناها قوما آخرين، فما بكت عليهم السماء والارض وما كانوا منظرين)

اسكنه مسيح كل ذلك لا يزال اصطلع العناصر الاسلامية للقيام بامر الاسلام، واعادة مجده الى الانام، وصيانة هيكله من الانهدام، بل ورفع مقامه فوق كل مقام، وبث دعوته ونجلىة حقيقته، واصلاح الانام به واسماهم بتعليمه، اذا كفر عن سياهم المسيئون، وتاب من خطاياهم الخاطئون، وتاب الى رثد هم المفترون، ورجع عن اغواهم المغوون، وترك افسادهم المفسدون، واستبدلوا الوفاق بالنفاق، والاتحاد بالشقاق، والتعارف بالتناكر، والتآلف بالتنافر، والمحبة بالبغضاء، والاخلاص بالرياء، والصلح بالعداء، والاصلاح بالافساد، والتقرب بالابتعاد، والمساعدة بالاضطهاد، والتقوية بالاضعاف، والموازرة بالارجاف. ثم اطلقوا لهذا الشعب الكريم الحرية، ووثوا بين ابنائه الاذكياء المعارف والعلوم المصرية، وفتحوا لهم ابواب التجارة، ومكنوهم من اسباب المعنارة، وساعدوهم على اصلاح اراضيهم الواسعة المباركة، وعاونوهم على تفجير ينابيعها والانتفاع بياض انهارها المتدفقة، وتبينة منير وعائنها، واستئلال خيراتها، واستخراج كنوزها، وتأمين السابلة، وتزريب طرقها. المواصلات، وتنظيم السبل وتسهيل التنقل، وتشجيع العامل الصناعية عليها، وتزعيم ابناؤ البلاد فيها، وتنشيط عيالها، وترويج صنوعائها، وتنظيف مدنهم وتنظيم حروبها، وترقية سكانها ورفع شأنها، وما اشبه ذلك من وسائل القوة واسباب الثروة.

فان فضائل الشعب العربي الكريم لا تزال كامنة فيه كدور النار في الزناد، واستعداده الفطري لا يزال راسخا في طبيعته وسوخ الجبال على

المباد، وخصائضه وثمراته واخلاقه وصفاته لا تنفك قائمة فيه ومنتظمة منه، لا ينزعها نازع، ولا يبدلها تبدل الاقاليق والواضع، ولا تقلبها اعاصير المظالم والزعازع. الا وان العرب ليسوا بمحدثي نمى في المدنية والمجد كسائر الامم التي قامت وسقطت، وظهرت ثم اختفت، وارتفعت ثم هبطت، ووجدت ثم عدمت، واحيت ثم ماتت، فان العرب كما قال السيد الامام (١) « اعرق الامم في العلم والمدنية والفضائل تدل على ذلك لغتهم الراقية الواسعة، ويشهد لهم به التاريخ، فشريعة حمورابي اقدم الشرائع المعروفة كانت عربية، والشريعة الاسلامية خاتمة الشرائع ومكملتها عربية، والمدنيتان الاشورية والمصرية اصلهما عربي، وكل ما بعدهما مقتبس منهما ومبني على اساسهما، فالمدنية اليونانية والرومانية »

فتهيئة العرب للوثوب، وانماضهم لرد المسلوب، وتنبيههم لحفظ الموجود، وتنشيطهم على ارجاع المفقود، لا تحتاج الى عناء كبير وعمل خطير، ووقت وفير ومال كثير، فما هو الا ازالة الرماد عن تلك الجذوة المدفونة، وقدرع الزناد لاشمال تلك النار الكامنة، والتوفيق بينهم وبين احكام الاستانة، ولا اقول وبينهم وبين اخوانهم الترك - فان حكومة الآستانة لم تفر جزيرة العرب مرة من المزار العديدة برأي ترك الا ناضول ولا ترك تركستان .

فيا ارباب الافكار المنيرة من المسلمين تفكروا في حالكم! ويا اصحاب العقول الكبيرة من المؤمنين تدبروا في مآلكم! ويا ذوي القلوب البصيرة من الموحدين انظروا الى مصيركم في مسيركم! ويا اهل النيرة من الحمديين هذا

وقت الفيرة على دينكم وامتكم! فإين شامتكم وحيثكم؟ أين نجدتكم ومروءتكم؟
إين اخلاصكم في محبتكم؟ إين صدقكم في غيرتكم؟

قوموا بآرك الله فيكم فشذوا ازرب اخوانكم، وساعدوهم على
حماية دينكم، وحياط جامعتكم، وحفظ وحدتكم، ووقاية قبلتكم وكمبتكم،
وصيانة قبر نبيكم، جودوا عليهم بالاموال، شاركوهم في الاعمال، تحملوا
معهم بعض الاثقال، واعدوهم لبيادين النزال، اسسوا لهم وفيهم المدارس
العلمية، وشيدوا بينهم المعاهد الفنية، وبثوا فيهم المعارف العصرية، ومدوهم
بوسائل الحياة والدعة، واسباب القوة والمنعة، ليقيموا بما فطروا عليه وعهد
فيهم من الاعمال الكبيرة، والافعال المدهشة الخطيرة -

قوموا ايديكم الله ورعاكم فحققوا دعوة ابيكم ابراهيم الحنيف في
ذريته المباركة التي اسكنها بواد غير ذي زرع عند بيت الله المحرم، ليقيموا
الصلاة ويحيوا الموات، وينفخوا روح الحياة الطيبة النافعة في العالم، فاهروا
اليهم بافدتكم، واصرفوا عليهم من ثمرات عقولكم ومعارفكم، وابذلوا لهم
من اموالكم ما يمكنكم منه مقدرتكم، لتطمنئ منهم النفس ويستريح البال،
فيشكروا الله على الصيانة والافضال، ويتناشروكم من مساقط الذلة والهوان،
ويهبوا بكم الى مراقي السيادة والامان (ربنا اني اسكنت من ذريتي بواد
غير ذي زرع عند بيتك المحرم، ربنا ليقيموا الصلاة فاجعل افئدة من
الناس تهوي اليهم وارزقهم من الثمرات لعلهم يشكرونا)

قوموا احاطكم الله بستره الوافي، ومنعه السكافي، فآثروا باموالكم
ومساعيكم اخوانكم العرب مؤسسي جامعتكم، وموجدي عزتكم، واصل
سادتكم، وايقلوهم من هذا النور الذي امتد وطال لتبعثكم من مقابر

الخنول يقطّهم ، واحيويهم من هذا الموت الادي الذي جلبه عليهم الا نذال
 لنحيا بحياتهم امتكم من موتها العلمي والسياسي والحربي ، وتمزوا بعزمهم ،
 وتسلموا بسلامتهم ، واتصان معاهد الدين بعزائمهم وتأييد سلطنة الشرع
 بهمهم ، ويعود اليكم ما كان لديكم من المدنية الفاضلة ، والحرية الشاملة
 والسيادة الكاملة ، والسيادة العادلة ، فنصائحون وتصلحون ، وتُسعدون
 وتُسعدون ، وتناولون وتعطون —

فان القصور الشواهي ، والارائك والمارق ، واتساع مساحة البلاد ، وكثرة
 عدد الافراد ، وشرف الآباء والاجداد ، والالقاب الضخمة ، والمركبات
 الفخمة ، وامارة موهومة بايدي افراد معدودة ، وثروة معلومة في قبضة
 جماعة معدودة ، لاتعصم الامة من مصادع الاستعباد ، وشقاء المييد والاسياد
 وتماسه البناء والاحقاد ، واحتلال الاجنبي للبلاد ، واستبشاره بخيراتها ،
 وتفرده بنعمها وحاصلاتها ، ولاتصد الاغيار عن اهانة الدين واذلال
 المؤمنين ، وهتك الحرمات وقتل الارادات ، والتحكيم في الاموال والرقاب ،
 والتصرف بالخيول والقصور والقباب

اذا لم يقبض على دفة سفينتك ايها المسلمون في هذا البحر المعجاج
 - بحر الحياة الواسع الارجاع - وسط تلك الامواج المتلاطمة - امواج تنازع
 البقاء بين هاتيك المرافئ المتناوذة - مواصف تغلب الاقوياء على الضعفاء -
 ملاح مدره خواض غمرات ، وربان مقذف طلائع تلعات ، ولم يقيم بالاسر
 حكيم حنكته التجارب ، وعليم بالبواذر والمواقب ، ولم يتول الزعامة قائد
 بصير باقتحام المضائق ، وخبير بالمفاتيح والمفايق ، صبور على المشكلات وجسور

لدى النار اذ يدبر على المصاولات والمجاوالت، كالشعب العربي الذي
 بنة في العالم باستباده وخبثته وقدرته، وتمر الامم باقدامه وسيره وفوقه،
 ويشهد له الله وملائكته وجميع مخلوقاته على عدله في افعاله وفضله في حكمه وكرمه
 ونبله في سببه، وعلى عظم اعماله وكرام افعاله وقويم خصاله، وكمال
 افعاله ونظام جدارته ولياقته .

فتوسوا اناذكم الله ودارعوا الى الانضمام الى هذا المنصر الكريم
 بماوكم ومدارسكم، وبقوسكم وتقاسمكم، واموالكم واعمالكم، وارسلوا
 اليه من كل مكان، واعبروا للاتصال به الديار والاوطان، واختلطوا به
 اختلاط الملح بالطعام، وامتزجوا به امزاج الارواح بالاجسام، واتحدوا به
 اتحادا تاما روحا وجسما حسا ومعنى قولا وفعل اسميا وعملا، بحيث
 تكون اجسامكم كتلة واحدة، وقلوبكم مضغة واحدة، وعزائمكم عزمة
 واحدة، وهممكم همة واحدة، وقواتكم قوة واحدة، وغاياتكم غاية واحدة،
 وهاية اعمالكم الى نقطة واحدة، ومتهى مساعيكم الى مصلحة واحدة،
 لينصتق فيكم قوله تعالى (ان امتكم هذه امة واحدة) فيجب هذا المنصر
 الفري بكم هبة المروفة، وثب بكم كما وثب من قبل بآياتكم فيبدو
 هذه الضرورة المتفاعة .

واعلموا بامركم الله ان العمل لا يقاظ الرب من نومهم عين العمل
 لاجل الوحدة الاسلامية التي ما وجدت في القرون الاولى الا بالعرب،
 وان البذل لمساعدة العرب على احياء مجدهم عين البذل لا مادة مجد الاسلام
 الذي ما تأسس بناؤه من قبل الا بايدي العرب ونفوس العرب وارواح
 العرب وقلوب العرب، وانما ان يهودا مرة اخرى الا بالعرب منعهدين

ومتفقين مع سائر الاجناس من المسلمين ، ولقد قال عليه الصلاة والسلام
(^١) ان الايمان «اي اهله» ليأرز الى المدينة كما تأرز الحية الى جحرها)
وقال جل جلاله (ثلة من الاولين وثلة من الآخريين = ولقد علمتم النشأة
الأولى فلولا تذكرون)

هذا ما اوحى به اللب، وارشد اليه القلب، وهدى له الايمان، وتوفيق
الرحمن، وجالت فيه البصيرة وانست الفكرة، واملاه الوجدان على اللسان،
فتحرك لتسطيره وعرضه بالقلم والبيان، فان كنت اصبحت المرمى فاسأل الله
ان يوفق اخواني المفكرين للعمل به ويمينهم على تحضير هذه الوصفة
ومناولتها لهذا المحتضر بكل تحفظ واحتياط وصبر وثبات ، وان كنت
اخطأت الهدف، وعدوت فصرت دون الغرض، ولم اهتمد الى سر هذا
الامر فما انا باول سار غره القمر، وارجو ان يجازيني الله على حسن نيتي،
ويتجاوز عن زلتي ويغفر لي خطيئتي، انه هو الرؤوف الرحيم

خاتمة

وخطاب لا يقاظ هذه الامة النائمة

قال السيد الامام منشى المنار (^٢) ان للعرب في التاريخ القديم
نومات طويلة، تناولها هبات ووثبات قوية، وكانت نومتهم قبل الاسلام
اطول نوماتهم زمنا، وهبتهم بعدها اشرفها واعلاها اثرا، وقد عادوا الى
النوم بعدها وتاريخهم يصبح بهم من ورائهم، وتلاميذهم في الحضارة يهيئون

(١) رواه احمد في مسنده والبخاري ومسلم وابن ماجه عن أبي هريرة (الجامع

الصغير ج ١ ص ٧٧) (٢) المنار ص ٣٢٧ من المجلد ١٥

يهم من امامهم : النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ، ومن مات فات
 فيا ايها الامة المريية ، الجامعة لا شرف الخصال البشرية ، وافضل
 الخصال وانواع الكمال ! يا ايها الوسيلة الوحيدة ، لجم كلمة الشعوب
 الاسلامية الجديدة ! يا ذات الاستعداد الفطري المعجيب للنهضتين
 الدينية والمدنية !

لقد آن اوان هبتك لدفع جور الزمان ، وحان وقت وثبتك لكف
 يد اللدنان ، فقد بدا نجيث (?) القوم ، وبرز الخفاء فلا خفاء اليوم ، وبلغ السبل
 التي ، وبللت المعظم سكين العدي ، فهي بارك الله فيك من هذا النوم فان
 النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ومن مات فات

يا ايها العرب ! يا اشد العناصر الاسلامية اتقة وحمية ، واقوام جنسية
 وعصبية ، واحرصهم على ابناء الضيم ، وابعدهم عن موجبات العذل والالوم ،
 واصبرهم على المكاره والشدائد ، وتذليل المصاعب في سبيل الوصول الى
 المقاصد ، وانشطهم على التغرب والسياحات ، واثبتهم في طلب اشرف
 النمايات ، واعشقم للاستقلال والحرية ، واعرفهم في الفضائل النفسية ، واعلمهم
 بقواعد الدين ، واعرفهم بكتاب الله المرئي المبين ، واطوعهم لرسوله خاتم
 النبيين ، واقدمهم على حماية دعوته ، ورفع شأن امته ، وصيانة دينه وشريعته ،
 واجدروهم بتولي اصلاح شؤون المسلمين ، في امري الدنيا والدين

لقد التسمك فالية الافاعي ايها العرب ! وجاوز الحزام الطيبين والتقوى
 البطان والقتب ، فقوموا يا معقد الآمال وهبوا لتلافي ما فات ، وتدارك
 الامر قبل الفوات ، وحفظ الامة من الشتات ، واتقوا عن اعينكم غبار
 هذا النوم فان النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ، ومن مات فات

يا أيها الأمة العربية! يا ذات الاخلاق الرضية والمقول الزكية! يا طيبة
الاصول والافعال! يا بهرة العروق والافتنان! يا ناضرة الازهار وحلوة
النار! يا أقدم الامم حضارة وتمدنية، واسبقها في وضع قواعد تداري الحقوق
وتقارب المراتب في الهيئة الاجتماعية، واهداها الى قوانين الهيئة
الاشتراكية، وارعاها لاصول الشورى في الشؤون العمومية، يامذبة
الاخلاق والماديات، ومقومة المقول والاعتقادات!

قومي ايدك الله ورعاك فأرجعي الانفس من غيها والنفوس عن
زيفها، والافهام عن ضلالها والقلوب عن مساوئها، وردّي الاخلاق الى
نصابها والحقوق الى نقطتها والمقائد الى مركزها، واتقني انشاء آدم من
الحالة السيئة التي وصلوا اليها، وخذلهم الى المستوى الذي يليق بهم،
اصعديهم الى المرتقى الذي يحسن لهم، واسلكي بهم سبيل النجاة التي
توصلهم الى الفلاح في الدارين، والسعادة التامة في الحياتين، فقد وهبك الله
من ذلك ما لم يهبه لقوم، فهل يليق بك ويحسن منك هذا النوم في هذا
اليوم، وان النوم في هذا الزمان سبات، فمن نام مات ومن مات فات.

يا ايها العرب! يا هداة الامم الى الطريق الاقوم! وكاشفي الظلم والظلم
ودافعي الكروب والنقم! يا باذلي المعروف ومنفي المألوف! ومجيري الضعيف
من القوي الخفيف! يا محرري الاقوام من رقي الاستعباد او مشيدى مروج
العلوم والمعارف في كل قطر وواد! وناشري ألوية العدل والامان والسكينة
في جميع البلاد اوراقي مرتبة الحق والصدق والامانة في كل محفل وواد،
ومؤسسي مساهد التمدن والحضارة في القرى والبيادر.

قوموا لما خلقتم له أعانكم الله فان شرب العالم الاسلامي في مشرق

الأرض ومغربها وشمالها وجنوبها قد توجهت الى جهنم وجوهها
وامتدت اليكم اعناقها ، وشخصت نحوكم ابصارها ، وصفت لكم قلوبها ،
وانصرفت لما يحدث عنكم اسمعها ، وتلفت بكم آمالها ، ونيطت بقتلتكم
آبالها ، وهي تستصرخكم لحماية الدين فاجيبوها ، وتستغيث بكم من جور
الظالمين فأغيثوها ، وتستعبد بهمكم على صيانة حقوقها فأجدوها ، وتستشير
بغرائمكم لدفع الأذى عنها فأثيروها ، وتستجير بكم في هذا اليوم المصيب
فأبهروها ، وتدعوكم لهذا الدمار الرهيب فأبهروها ، وترجوكم وتؤمل فيكم
فلا تؤثروها ، وكونوا عند رجائها واملأها ، وبأدروا ذوي الآمال بآمالهم ،
ياخير قوم ! وأنهم ضوامن مضاجعكم فقد طال النوم ، وإن النوم في هذا
الزمان سيئات ، فمن نام مات ومن مات فات =

يا أيها الأمة العربية ! يا زينة الأمم والشعوب ! ومهددة المسالك
والدروب ، وفاتحة البلدان ، ومأبسة التيجان ، يا خواصة البعاز ! وجوابة
الاقطار وعجربة الأنهار ، ومعدنة الأقوام والأمصار ، ومؤمنة السبل والديار ،
وسيلة القول والأفكار ، يا حامية المرفق والجوار ، ومبعة الذل والصغار ،
وسيلة الوحم والعار =

قومي يا أمة اختارها الله لأصلاح العالم الإنساني على سائر
الأمم ، ونسبها سبحانه وتعالى لأخراج البشر من هاتيك التماسية التي
عشتت وفرخت ، والظلمات التي امتدت واكفرت ، والفتن التي عمت
وطمت ، والمفاسد التي تراجمت وبرأكت ، فقتت بما فوض اليك خير
قيام من إصلاحي الرعايا والرحمة ، وأرعناء الخلق والمخلوقات ، وبما قمت

من قبل فقومي اليوم، واتركى هذا النوم، فان النوم في هذا الزمان سيئات،
فن نام مات ومن مات فات . . .

ايها العرب لقد اكرمكم الله بلغة هي اقدم واوسع وافنى لتأمت العالم،
وشرفكم بشريعة هي اكل واتم واعدى الشرائع التي ازلت للاهم، واوجدكم
في اقليم جعله من جسم الكرة الارضية في محل القلب من ابن آدم،
واودع فيه بيته المتيق، وندب اليه الناس من كل فج عميق، واوجد
منكم وفيكم رسوله المصالح الاعظم، ونبه الخاتم الاكرم، وزينكم بمحاسن
لا يحصيها القلم والبيان، وخصكم بخصائص تجل عن ان يحيط بكنهها بيان
فقوموا ياخير امة اخرجت للناس واشهدوا انصل قرائتكم، واقدموا
ازند افكاركم، واجعلوا اجياد عقولكم في وضع الخطط القوية وتنظيم التداير
الحكيمة، وترتيب الاعمال العظيمة، لالاخذ بناصر الشموخ الاسلامية
المظلومة، وتطهير الارض من مظالم ومفاسد وشرو وريثة الامم المظلومة، فان
المول عليكم بمد الله اليوم، بخافوا جنوبكم عن مضاجع النوم، فان النوم
في هذا الزمان سيئات، فن نام مات ومن مات فات . . .

قوموا يا مركز دائرة الامم الاسلامية فتساندوا وتماخضوا، وتماخضوا
وتماهدوا، وتفاوضوا وتشاوروا، وتظافروا وتناصروا، وتواصوا بالحق
وتواصوا بالصبر، وتهيئوا للعمل الاكبر، اجتمعوا كلمتكم ولبوا شتيتكم، ورتبوا
جوعكم وعبوا بجيوشكم وروصوا صفوفكم، وانشروا راياتكم وتهيئوا معداتكم،
وحصنوا ثغوركم، واحكموا اموركم، وخذوا حذركم واسلمتكم، وكونوا في
المحافظة على الجامعة الاسلامية اخیط من ذرة، وفي مدافعة هذه المصائب
النازلة على الاممة أضبط من عائشة بن غم وقت اخذه بذنب البكرة،

واتركوا ايها المصطفون الاخيار هذا النوم، فان النوم في هذا الزمان
سبات، فمن نام مات ومن مات فات

ايها العرب الاجواد، قوموا على بركة الله فتأسوا الضعائين والاحقاد،
وتباعدوا عن المشاحنات والمنازعات، وتجاهلوا المسآت القديمات، وجددوا
الروابط والعلاقات، واتقوا خفافاً وثقالاً، شبانا وشيوخاً وكمولاً، انا
وذكوراً، بدواً وحضراً، لتتيمم مبادئكم به وتشيد ما وضعتم اساسه، قوهوا
اقال الله اثرتكم، وايظكم من نومتكم، فاجعلوا العزم امامكم، والحزم
امامكم، والصبر جنتكم والثبات عدتكم وحماية الدين والامة اعلى مراتبكم،
ومحبة حقوق البشر نهاية مساعيكم، واصلاح العالم الفرض المقصود من
قيامكم، واعلاء كلمة الله اول وآخر اعمالكم، فانتم لا غيركم يا اشرف قوم،
الوسيلة العظمى في هذا اليوم، فالسلام على الدنيا وما فيها ان لم تتركوا النوم،
فان النوم في هذا الزمان سبات، فمن نام مات ومن مات فات

عبد الحق الاعظمي البغدادي

(١) النار : قد طبعت هذه الرسالة على ثقة الشاب النقيب عبد الرحمن الذكي،
التي في مدرسة العلوم في عسكره نجل صديقنا البار الحاج مقبل الذكي التاجر الشهير
في البحرين . وقد نشرت رسالة خطائية أخرى طبعت في العام الماضي تحت اسماء
جزيرة العرب وسادتها ورؤساء عشائرها على الاتحاد والاتفاق والاستعداد لحفظ
الحرمين الشريفين وسياجهما المحيط بهما ، ثم لمساعدة الدولة العثمانية على حفظ بقية
بلادها وأملاكها . وانما به أهل النيرة ، على الاسلام والدولة ، الى كتابة امثال هذه
الخطب والرسائل ما اصاب الاسلام والدولة من الفواجع في طرابلس الغرب والبلقان .
بعد نزلة المغرب الاقصى وايران ، وقد كانت جماهير المسلمين والمثانيين ، وادعين
سالكين ، غارين مشرورين ، ظناً منهم ان قوة الدولة الحربية ، كافية لحفظ الحرمين
مع سائر ولاياتها الآسيوية والافريقية والآفريقية ، وكان أهل الرأي والاملاحة على

الحقائق قلما تجرأ أحد منهم على بيان الخطر المحيط ببلدولة كغيرها من تلك الشرق، ومن تجرأ على ذلك رد قوله وأتهم، ولا سيما من كان من العرب، كما يفتأ ذلك صراوا، كأنه كان يجب على العرب أن يرضوا دائما بالجهل والفقر والبداوة، لكلا يقال أنهم يطلبون العلم والثروة والحضارة، لأجل الملك أو الخلافة، وهما آلتا شأن، الدائم الى آخر الزمان، ونهاية الدوران، وكذلك كان يقول القسودون بالسطوة لعبد الحميد خان، ومنهم من لا يزال يكرر هذه السعاية في الآونة الى الآن،

واسكن الليل عشمس، والصبح تنفس، والحق حصحص، والاهل تمحص، وعرف الذكي والبليد، والقوي والرشيذ، ان كلا من الترك والعرب، على خطر قد اقترب، وأنه لا نجاة للفرقيين، الا بازالة التنازع من الدين، واجتهاد كل منهما بقوة نفسه، ليكنه ان يحمي حقيقته وحقيقته الاخر، بأن يكون كل منهما طاملا لنفسه ولا خفيه، ولذلك قام اذكاء الترك أولا يحثون على نهضة تركية، وتلاهم بعض بعض اذكاء العرب في الدعوة الى نهضة عربية، وقد اتفق الفريقان اخيرا على القول بأنه لا تناقض بين النهضتين، وأنه يجب ان يكونا متعاونين، واحدة الله على من ينكت ما قتلا من المهد، وما سعي اليه من احكام رابطة الود، وعلى كل خادع خفافق

أما نهضة الاسلام من حيث هو دين، فلا ترجى الا من العرب ومتقني العربية من سائر المسلمين، وقد صرحنا لاحديث النبوية، بأن الاسلام سيأرز الى الحجاز ويستعم بالبلاد العربية، كما يفتأ ذلك من قبل، وشاينا عليه صاحب الرسالة اليوم، روى مسلم عن أبي هريرة والنسائي عن ابن مسعود وابن ماجه عنهما وعن انس أن النبي (ص) قال «بدأ (١) الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ، فطوبى للفرقاء» ورواه مسلم عن ابن عمر بلفظ «ان الاسلام بدأ غريبا وسيعود كما بدأ، ويأرز بين المسجدين كما تأرز الحية في جحرها» ورواه الترمذي عن عمرو بن عوف المزني بلفظ «ان الدين ليأرز الى الحجاز كما تأرز الحية الى جحرها، وليقتلن الدين من الحجاز مقل الأروية من رأس الجبل. ان الذين بدأ غريبا ويرجع غريبا فطوبى للفرقاء الذين يصلحون ما أفسد الناس بمدي من سني» والطبراني وابو نصر في الابانة عن عبد الرحمن ابن سمة بلفظ «ان الاسلام بدأ غريبا وسيعود غريبا فطوبى للفرقاء» قيل يا رسول

(١) فعل لازم مبهوز من البدء كما ضبطه النووي وقال انه الرواية، وهو بمعنى ابتداء وقد استشكل بعضهم ضبط النووي وجعل الفعل مقصورا بمعنى ظهر لأن المبهوز متعده وقيل هو بمعنى طرأ على التضمين

الله وما القرباء ؟ قال : الذين يصلحون عند فساد الناس . وفي رواية بدون ذكر السؤال وزيادة « والذي نفسي بيده لينعازن الايمان الى المدينة كما يحوز السيل ، والذي نفسي بيده ليارزن الاسلام ما بين المسجدين كما تأرز الحية الى جحرها » .

واحد عن سعد بن ابى وقاص بلفظ قريب من هذا اللفظ . والاروية في حديث الترمذي بضم الهزة وكسر الوار وتعدد الياء انى الوعول اي قوس الجبل ، وهي تستقيم في اعل الجبال ، ولذلك يقال للوعول الاعصم ، وارز (كالم وضرب ونصر) تجمع وماد وثبت . والمنى ان الدين سيعتقل ويقتسم في الحجاز ويجمع فيه عند ما يكون غريبا ، فيعود الى الحجاز كما بدأ منه ، ويكون عزيزا قويا فيه كالأروية في شناخيب الجبال ، ثم يمتد وينتشر منه ثانية فيمصدق الرسول (ص) في كونه عاد كما بدأ .

وبهذا يجمع بين الحديث وبين وعد الله باظهار الاسلام على الدين كله ، ونحوه من الوعود ان دماء النصرانية يطاردون الاسلام في كل مكان ، ووراءهم اهلهم بمداهم باللايين من الدنانير ، ودولهم تحبهم وتصرهم بفوقها الذي لا يراض ، وقد اردنا ان نشي مدرسة لتخرج الدماء الى الاسلام في عاصمة السلطنة العثمانية فلم تتجراً حكومتها على الاذن لنا بالتصريح بذلك ، ثم لم ترض بانشاء المدرسة ولو باسم آخر ، على ان لدماء النصرانية عدة مدارس في تلك العاصمة ، منها مدرسة عظيمة للبغار . فقد ظهرت مقدمات أرووز هذا الدين الى الحجاز واعتصامه فيه ليعود منه كما بدأ ، ومن البديهي ان ذلك انما يكون باحياء هدي الكتاب والسنة كما هو صريح في الحديث ، ولا يكون ذلك الا بحياة النعمة العربية ونهضة الامة العربية في الحجاز وسائر جزيرة العرب . نعم ان البدع في الحجاز الآن كثيرة كغيره من بلاد المسلمين ، وليس فيه حربة لمن يريد مقاومتها ولكن هذا سيزول ، وتم بشارة الرسول (ص) وسينفض المسلمون في كل قطر لمساعدة عرب الحجاز وسائر الجزيرة على احياء الاسلام في هذه الاول ، وقد ظهرت بؤادر ذلك بتأسيس (جمعية خدام الكعبة) في الهند ، ويرجى ان يتم ذلك بجميع البلاد الاسلامية اذا لقيح قانون الجمعية على الوجه الذي اشترنا اليه . والشروط الاساسي للتجاح ان لا يكون لهذه الجمعية صبغة سياسية لا ظاهرة ولا باطنة ، ومنه ان لا يكون لها علاقة بحكومة الحجاز ولا بالدولة التي تحمي الحجاز

وما ظهرت بؤادر ميل المسلمين الى مساعدة العرب والعربية على احياء الاسلام في هذه الابد ان ظهرت بؤادر نهضة الامة العربية وتوجهها الى اصلاح الدين والاجتماعي والادني ، وهي جديدة بذلك بدليل اتفاقها في سورية والعراق والجزيرة على بناء هذا

الاصلاح على اساس اللامركزية الادارية ، اذ بذلك تحفظ حقوق الدولة العثمانية ويمكن الارتباط بها ، وبه يعطى كل قطر حقه بحسب استعداده ومذاهب اهله ، فلا يكلف امام الزيدية في اليمن وامراء عسير ونجد والحجاز ان يجعلوا ادارة بلادهم كادارة ولاية بيروت مثلا ، فضلا عن ادارة الاسناتة وادرنه . وكانت العرب ترى ان لها خصبها واحدا في هذا العصر وهو جمعية الاتحاد والترقي التي راوا منها ما راوا من مقاومة لغتهم وسفك دماهم في اليمن وعسير والكرك وخوران ، والضبط على طلاب الاصلاح ببيروت . ولكن الجمعية اظهرت اخيرا الرجوع عن تلك السياسة والجنوح الى الاتفاق مع العرب ففسى ان تكون صادقة مخلصه في هذه المرة ويتخذ ذلك قريبا برح الحقا ، وظهر ان الامة العربية تريد ان تحيا حياة مدنية اجتماعية سامية ، ومتى ارادت الامة فعلت ، وقد ظهرت ابرادتها في الطبقة المستنيرة منها وألفت لذلك الاحزاب والجمعيات ، وعقدت في أشهر عواصم أوربية المدنية أول مؤتمر عربي للبحث في حقوقها وما تطلبه من دولتها . وكذلك ظهرت بوادر الاصلاح في كل الامم . فان عارضهم افراد ممن يسمون لوجهاء والسروات ، وتبع هؤلاء الافراد بعض اوشاب من الأوباش ، فليس هذا بيدع في سنن الاجتماع ، بل هو مطرد في كل الامم ، وستقضي سنة الانتخاب الطبيعي على هؤلاء الممارضين كما قضت على أمثالهم في الامم الاخرى الامة العربية تريد ان تحيا وقد بدأت تعمل عمل الأحياء ، وان لما دينا على جميع المسلمين ، لانها كانت استاذهم الأول في الدين ، وديننا على جميع ائم المدينة ، لانها كانت الاستاذ لهم في جميع العلوم والفنون العقلية والكونية ، فالواجب على الفريقين ان يساعدوها ، ويجب على الدولة العثمانية من ذلك ما لا يجب على غيرها ، وهو ان تعترف باستقلال جميع امراء الجزيرة في اليمن وعسير ونجد ، وتسمح لسائر الولايات بالادارة اللامركزية المطلوبة ، فان لم تفعل تكن فتنة في الارض وفساد كبير ، والله الامر من قبل ومن بعد ينصر من يشاء وهو القوي العزيز

﴿ نزوح العرب عن اسبانيا ﴾

ظهرت في احدى صحف نيويورك المسائية مقالة نفيسة لسكاتب اميركي قدير ساعد بها على جلاء الريب المالح بالاذهان حول حقيقة خروج العرب من بلاد الاندلس التي تدعى اليوم اسبانيا فاثرنا ايراد ملخصها وهو هذا منذ ثلاث مائة واربع سنوات هجت اسبانيا العرب من داخل حدودها بناء على

أمر ملكي أصدره فيليب الثالث فكان لما بذلك النبي اتحاد وطني
 أعطت اسبانيا قبائل ماريسكوز مهلة ثلاثة أيام فقط لينزحوا في خلالها عن البلاد
 مع أن عددهم كان مناهزاً مليوناً ونصف المليون، والمتبادر إلى الذهن أن قوماً هذا
 عددهم يستحيل عليهم العمل بما ينطبق على الأمر الصادر بحقهم ولا يستطيعون الجلاء
 من البلاد بكل تلك السرعة، وحينئذ الشأت الحكومة تطردهم وتطاردتهم بنسوة
 بربرية تفوق الوصف، فقاماتهم معاملة الحيوانات والضواري إذ ذبحت منهم الوفاً
 وقتلت الباقين على بواحر (؟) إلى سواحل أفريقيا. وقد أجمع ثقة المؤرخين على
 أن كثيرين من المطرودين كانوا يمرضون على السيف وهم على متون السفن وتطرح
 جثثهم في البحر. حتى لقد قيل أن الأسبان فتكوا عائة ألف عربي من مجموع ١٤٠
 ألفاً كانوا متقواين دفعة واحدة إلى القارة السوداء، وما صاغوا الموت إلا بعد مقاساة
 صنوف الشذيب والأهانت وتشيل فظائع بهم تقشع منها الأبدان
 ابتداءً عهد انحطاط اسبانيا وخرابها منذ ثوراتها الجنونية على العرب وقيهم من
 أراضيها. فان قبائل الماريسكوز كانت تؤلف أفضل طبقات الشعب الإسباني قانها
 صاحبة الأفكار والمعارف والصناعة. ولما دفعتها أمواج الحوادث إلى أراضي أفريقيا
 وبعضها إلى بطون الحيتان وجوف الأرض - ابقت فراغا في اسبانيا لم يبق بعدها من
 علالها. فان العلوم والفنون والصنائع انحطت بعدها أو قلص ظاهها بالسكية من البلاد
 الإسبانية، وأمسست مقاطعات واسعة من أراضيها ليس لها من يحرثها فكانت قفاراً جرداء
 ليس فيها ساكن

ان الزراعة المعجبة التي هيرت سهول الأندلس مثال الفردوس قد انحلت آثارها ولم
 يبق لها رسم، وهكذا انقضى عهد انصانع الحورية واساليب الري المنظمة التي كانت
 تحيا بها البلاد. وبالتالي فان البقاع التي كانت كجنة عدن بروائها باتت عبارة عن صحارى قاحلة
 ان منبة نبي العرب من الأندلس جاءت آفات على أبنائها. فان العلم الذي يتعلب
 على الطبيعة وبذلك قواها لتخضع لارادة الانسان، والذكاء الذي يصفل الاخلاق
 ويلطف المواطف ويمين على ايجاد الاخاء والتقدم، كانا في اسبانيا يحسدان بالعرب. ومنذ
 نفي العرب قضيت معهم تلك المزايا الراقية التي هي عناصر المدنية التقدمية، وحل محلها
 بين الأسبانيين مخرافات وأوهام هي شر أعداء الانسانية ومعاثر الاوتقاء
 عظيمة كانت زلة اسبانيا بنيتها العرب من بلادها وعظيما كان القصاص الذي وقع
 على الأسبانيين بسبب زلتهم
 (مرآة العرب)

تركية في بلاد العرب

عقد محرو. جريدة الشمس الانكليزية الشهيرة مقالة في مسألة شبه جزيرة العرب ترجمتها بالعربية جريدتا الهدى وصراة العرب الشهيرتين في نيويورك فأصبحنا ان ننشر ترجمتها في المنار وهي :-

اهتم الناس كل الاهتمام بالنسبة العظيمة التي تطلت في شبه جزيرة البلقان حتى انهم لم يسكتوا كثيرا للمشارك الصغيرة التي نشبت من مضي شهرين أو ثلاثة أشهر في بلاد العرب

وقد كانت بلاد العرب من مضي عدة قرون أرضا مجهولة مجهولة مرت حولها بحاوي التاريخ البشري دون أن تتوغل فيها ، وهي شبه جزيرة كبرى واقعة بين ثلاث قارات كبرى تنكسر امواج البحار العظمى على شواطئها من ثلاث جهات وكل سنة يسير على سواحلها العارضة الجرداء عشرات الالوف من الناس ولكنها بالرغم من ذلك لا يعرف الناس عنها أكثر مما عرفوه عن اشور في أيام اشور بانيبال

ولكننا نسمع بعض الاحيان من وراء كتمانها الحرقرة اصداه ضئيفة عن قتال شديد ناشب هناك ، وترد على اسواق بومباي والقاهرة اخبار معارك شديدة بين محاربين مسدرعين وجيوش تهاجم بالسيوف وتطعن بالذوابل وتراقش بالسهام وتقاتل في الليل ويقع بينها حصار وخروج وهجوم ومباغلة

وهؤلاء الناس بالرغم من انهم لا يزالون على بداوتهم يتأثرون بمجى الشؤون الحديثة كما اثبتت الحوادث الاخيرة ، فلما اقتصر البغاربيون على العثمانيين في تراقية وارجعهم الى خطوط شتالجه قال الناس ان تركيا تقدر ان تنشيء مملكة عثمانية مجسدة في اسيا الصغرى ، وقد وافقهم على قولهم هذا القائلون الذين عرفوا الحقيقة ولكنهم ارتابوا في ما اذا كان الاتراك يقدر ان يؤيدوا سلطتهم المتداعية في اطراف بلاد العرب ، فلم تكده معاهدة الصلح توقع في لندن حتى نار العرب في اواسط شبه جزيرة العرب ولكن ثورتهم لم تكن منظمة اذ لم تسر كتائب من الجنود المنظمة على الطرق الصحراوية بل وقع القتال بين ثلاث قليلة من فرسان العرب غير المدربين على أساليب القتال الحديثة وشراف من الجنود العثمانيين ذوي الملابس الرثة ، وقد اتهم العرب في الشهر الماضي على الجنود العثمانيين واخرجوهم من شرقي بلاد العرب وبذلك ذهبت فتوحات مدحت باشا المتقلقة في بلاد العرب واصبحت الطرق الشرقية

الى مدينتي الاسلام المقدستين « مكة والمدينة » تحت راحة زعماء العرب المتصهرين ولا يمكن القول بأن اندحار الاثراك في الحرب البلقانية احدث هذه الحركة في بلاد العرب فانها بدون تلك الحرب يمكن حدوثها لان سيطرة الاثراك على بلاد العرب لم تكن قط قائمة على ركن منيع، فمن مضي مائة سنة قامت الحركة الوهاية في بلاد العرب واستولى الوهايون الخارجون على الدين الاسلامي (?) والخلافة الاسلامية على اكثر جهات شبه جزيرة العرب ونهبوا مكة مقدس المسلمين السنيين، وكر بلقاء بحجة الشيعيين، وهددوا مدينة دمشق، فخرج الاثراك عن اتحاد ثورتهم فاستعانوا بمحمد علي باشا خديوي مصر فقمع من نخوتهم، واخذ الحركة الوهاية. ومنذ الفارة للصربية الكبرى على بلاد العرب نال الهلال انتصارات قليلة في تلك البلاد حتى ان الخط الحجازي لم تستطع الحكومة العثمانية تأمينة الا برشوة القبائل العربية، فالخط الحديدي الممتد الى المدينة هو دائما تحت خطر

وقد نشبت بالامس ثورة طال عهدا في ولاية المسير جنوبي مكة، وثورة اخرى اعظم منها في ولاية اليمن، ولا تزال نيران هاتين الثورتين كامنة تحت الرماد، اتفق الاثراك كثيرا من المال والرجال على اخذهما فاجتمعوا، ولذلك اخذ مركز الاثراك في تلك البلاد يتداعى يوما بعد آخر، ورؤية جنودهم المغلوبة المنطردة على متن باخرة انكليزية في خليج بلاد فارس هي من الادلة الكثيرة الراضة على تداعي مكاتهم في شبه جزيرة العرب

هذا وان تجدد القوة العربية في شكلها الحاضر يرجع الى عهد يزيد قليلا عن عشر سنين. اما منشأ الحقيقي فهو مبارك بن الصباح امير الكويت ذلك السياسي الشيخ والمحارب المنيع الجانب الذي يسيطر قوته على اكثر جهات بلاد العرب مع انه لم يعلم بارض خارجة عن حدود مسقط رأسه

ويبان الامر ان المصريين بعد ان اخذوا الحركة الوهاية واستقلوا امر الوهايين السعود اتفقت السيطرة على اواسط بلاد العرب الى ايدي امراء بني الرشيد الذين جعلوا عاصمتهم بريدة (حائل) في قلب شبه جزيرة العرب وحكموا هناك سبعين سنة وقد كانوا اقوياء الجانب اجرياء

وفي اوائل القرن الحاضر كان اميرهم المقيم في حائل ذا نظام مع تتجاوز قوته فدعا نفسه « ملك بلاد العرب » وبشر الزحف على خليج فارس وهدد الكويت فخرج الامير مبارك بن الصباح من عاصمة امارته الصغيرة للاقامة وقاتله فقاتله وانتصر

عليه، وتغلب رجاله المتلوبين حتى انتصف الطريق عبر بلاد العرب واستولى على حائل عاصمة ولايته وكان غرض الأمير مبارك من هذه القارة تأديب ابن الرشيد فقط لا بسط حكمه على نجد ولذلك قفل راجعا، وعند رجوعه إلى الكويت أخذ ابن الرشيد على غرة فانه جمع جموعه وبلغت رجال الأمير مبارك ليلا وهم يمشون معبرا صخريا وضربهم ضربة قاضية فقتل منهم خلقا كثيرا، والذين هربوا من الموت في هذه المعركة ترادف كل ثلاثة منهم على متن جواد ووصلوا سالمين إلى الكويت غير أن الأمير مبارك كان شجاعا جريئا فأضمر الشر لابن الرشيد ودعا أبناء أسرة السعود الوهاية التي اسقطها المصريون وعالمهم وآواهم واعطاهم مالا وسلاحا وارسلهم إلى الصحراء العربية لاسترجاع مملكتهم المفقودة.

وكانت لابن الرشيد عاصمتان الحائل في الشمال والرياض في الجنوب فزحف أحد شبان أسرة ابن السعود على الرياض وكان يجمع الرجال في مسيره حتى بلغ عددهم ثلاثة آلاف، وقد توقف بهم سرا في إحدى القرى القريبة من الرياض وهاجم فتح الغلام الحالك على المدينة بخمسين فارسا بأسلحة لا يهاب الموت.

وقد وقعت هذه الحادثة من مضي عشر سنين وبهؤلاء الفرسان الخمسين تجددت ولاية ابن السعود، فانهم عند وصولهم إلى باب المدينة جعلوا رئيس الحراس يفتحها لهم بخدعة خفية، ولما دخلوا عملوا المهامز في شوارع خيولهم واجتازوا أسواق المدينة بسرعة البرق وهاجموا على قصر الحاكم ابن الرشيد وذبحوه، وعند انشقاق عمود الفجر دخل بقية رجالهم وجددوا الولاية الوهاية في تلك الجهة. وقد حصر ابن الرشيد ثلاث سنين في مدينة حائل ولكن ابن السعود انتصر عليه في آخر الأمر وقهره في إقليم قاسم على منتصف الطريق بين المدينتين.

أما المعركة الأخيرة التي نشبت بين رجال ابن السعود من جهة ورجال ابن الرشيد وبعض الجنود الصبائية من جهة أخرى، فقد أسفرت عن انتصار الأولين وقتل ابن الرشيد بثلاثة سهام أصابه أحدها في فخذه فسهره بسرج جواده، وقد أبى رجال ابن السعود في هذه المعركة بلاه حسنا فكانوا لا يرمون سهما إلا بعد مسرفتهم أنهم سيصمون به رجلا من أعدائهم.

وكانت نتيجة هذه المعركة أن ابن السعود صار مهيظرا على كل نجد وتم له ما أراد من مضي عهد طويل من اخراج الأتراك من بلاد العرب وارجاعهم إلى سواحل خليج العرب، ولكن انتصاره هذا لا يدل على تجديد الحركة الوهاية الحقيقية، بل هو تجديد

موقت لها، كما أنه لا ينوي إعلان جهاد جديد لأن العالم لم يبد يرى بعد تيارا سريعا من القوات الإسلامية متدفقا من دمال بلاد العرب

نعم إن عرب البادية هناك بضامون ولسكنهم غير متحدين اتحادا يستطيعون به إيقاد حروب وقتوحات، ولا تجول في صدورهم حجة دينية كافية لأن تمكثهم من إعلان جهاد جديد. أو إرقام غير المسلمين بالقوة، ولكن تجد قوتهم يطن خطرا على الأتراك، ولذلك ترى أصدقاء تركيا المخاضين لها يصحون لها بنية هافية أن تصالح ابن السمود الذي يعتقد أنه يميل إلى مفاوضة السلطان بطاعة واحترام، فواححات الأحساء القليلة غير مفيدة لتركيا في حين أن علاقتها الولائية بحاكم نجد تنفضها كثيرا، والأمر الذي بهم تركيا أكثر من غيره في بلاد العرب هو أن تبقى لها السيطرة على مدينتي الإسلام المقدستين لتحتفظ اعتبارها وهي صاحبة الخلافة الإسلامية في عيون المسلمين، وخير ما يساعدها على إدراك غايتها هذه هو اتفاقها مع ابن السمود

وكان من الواجب عليها أن تكف عن إرسال الجنود إلى اليمن، وتنشئ لها علاقات ولائية مع إمام صنعاء على قاعدة أن تسلطه على تلك الولاية تحت سيادتها، وكذلك يجب عليها أن تهني ثورة السير بهذه الصورة فتسلط الأدرسي على تلك الولاية تحت سيادتها أيضا. وبهذه الطريقة تكفي مؤونة إرسال كثير من المال والرجال إلى تلك البلاد على غير فائدة، ولا تخسر حقوقا أرضية لا ينازعها إياها منازع في الوقت الحاضر، وتستطيع بعد أن يهدأ بالها من جهة العرب أن تعصرف كل الانصراف إلى المهام الحيوية التي لا تزال تنتظرها في آسيا الصغرى اه

(المار) خير ما في هذه المقالة خاتمتها، فهو النصيح الخالص للدولة العثمانية الذي سبقنا إليه غير مرة (وقد استفيد الغنة المنتصح) والقسم التاريخي منها يشوبه شيء من الخطأ كقوله أن الوهابيين كانوا خارجين على الدين الإسلامي والخلافة، فهذا خطأ فهم مسلمون متشددون في النسك بالإسلام، وحمل ما عزي إليهم من الشذوذ ككذب افتراء السياسة وبعضه من الخطأ الذي اقتضته طبيعة القتال لا تعاليم المذهب - وكقوله أن مكة مقدس أهل السنة ومحجهم، وكر بلاه محج الشيعة. والاصواب أن مكة هي محج جميع المسلمين، وأما كرا بلاه فليست محجوا واجبا لأحد - ولكن زورها الشيعة كثيرا وغيرهم قليلا، وما ذكره الكاتب من أن ابن سمود وإمام اليمن والأدرسي كلهم يودون الاستقلال في بلادهم تحت سيادة الدولة جميع، وأصبح منه قولا وانصحا قوله أن الواجب على الدولة أن تترك قتالهم، وتعطيهم استقلالهم، وليكن هل يعقل هذا رجال الآستانة يعملون به ؟ الله أعلم

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

لهذا كله كان اليهود معاصروه يرون أنفسهم أرقى منه علما ونفسا وأخلاقا وتدينا (١) وما كانت تهجيبهم أحواله وأعماله حتى كانوا يهيمونه بكثرة شرب الخمر وحب الخطاة كما سبق (او ٧: ٣٤) وأما محمد صلى الله عليه وسلم فلم ير فيه معاصروه أدنى عيب ولم يطعم أحد منهم في مسابقتها في العلم والفضل ، والكمال والعقل ، والصدق والاخلاص ، والصلاح والتقوى ، حتى عرف بين مشركيهم من صغره بالأمين والمأمون ، وكان لم نهراس الهدى ومثال الكمال بينهم في كل شيء ففاقهم به راحل وأمة ، وأما المسيح - بحسب هذه الانجيل - لم يبق الوسط الذي كان فيه . هذا كله مع ملاحظة أنه لم ينقل لنا عنه إلا القليل من أخبار حياته ، وأن مدة حياته كانت قصيرة جدا ، وأن الناقلين لأخباره هذه هم صفوة أتباعه وأخص تلاميذه الذين كانوا - كما تقول النصرانيون - مأميين من الله ، معصومين من الكذب والخطأ والنسيان في كل ما كتبوه عنه . فكيف بعد ذلك يليق بما قل منصف أن يفضل عيسى على محمد وآداب المسيحية وتعاليمها على آداب الاسلام وتعاليمه ؟ وهو الذي لم ينشر الا انتوى والفضيلة بين الناس ، ونص كتابه خبرها براءة بعض أنبيائهم مما روههم به من الكبائر (راجع القرآن ٢ : ١٠٢ و ٢٥ : ٨٧) ولم يذكر من تاريخ الآخرين الا ما فيه عبرة وما به تغذية النفوس بالصلاح والانتقام ونحوه من الاخلاق والآداب بسياج الفضائل ، فلم ينسب لم شرب الخمر ولا السكر ، ولا الخيانة ولا الزنا ، ولا الفس ، ولا الكذب ، ولا التمدي على بناتهم بالفسق فبين ، ولا عمل الاهنام لاهمهم ولا الشرك بالله وعبادة غيره ، الى

(١) هذا الكلام كاه مبني على فرض صحة جميع ما في هذه الانجيل كما قلنا مرارا ، فلا تنس ذلك ، والحق أننا لا نؤمن بها ولا نعبأ بروايتها

غير ذلك مما لا فائدة في نشره عن الانبياء الا اشاعة الفاحشة بين الناس والاستغفاف بالدين ومخالفة أوامره ونواهيه والكفر بالله أو الشرك به وخصوصاً لأن كتبهم ذكرت بعض هذه الجرائم ولم تذكر معها ما ينفع منها كما ترى في سفر التكوين مثلاً ، فلناس أن يقولوا اذا كانت الانبياء لم تقو على الاستقامة فكيف تقوى عليها ونحن أقل منهم في كل شيء ، واذا كان الله لم ينجدهم مع أننا نرى أن بعضهم لم ينج من ذنبه أو كفره فلم نجده أو نجشاه ؟ ومن ذلك يعلم أن القرآن قد امتاز عن كتبهم بالفضائل وبالأدب العالية وبالحث الكثير على الصلاح والتقوى والتوبة حتى أنه لم يذكر انبي هفوة الا ذكر معها استغفاره وانابهته الى الله وتوبته منها ثم أنه لم يذكر عنهم مثل ما ذكرته كتبهم عن نوح مثلاً (تلك ٩ : ٢٠ - ٢٧) (١) ولوط (تلك ١٩ : ٣٠ - ٣٨) (٢) واسحاق (تلك ٢٦ : ٧) ويهقوب (تلك ٢٧ : ١٩)

(١) من العجيب أن الله قد أظهر رضاه عن نوح بعد جريمة السكر بأن تقبل دماؤه لأولاده حتى أنه ظلم لأجله حفيده كنان بن حام وأخذ به ذنب أبيه (تلك ٢٢ : ٢٥) فكيف يطيع الله نوحاً لدرجة أن يقول على دماؤه على كنان البري مع أن الظاهر من قصته أنه مادماً على كنان إلا لأنه لم يفرق تماماً من سكره فلم يميز بين ولده المذنب اليه وحفيده البري ؟ ولم يذكر في كتبهم أن نوحاً تاب من ذنبه هذا ، فأى عبرة للناس في هذه القصة سوى أنهم يعلمون منها ان الله تقبل دماء السكران حتى ظلم لأجله حفيده ؟ فليكثر الناس اذاً من شرب الخمر ليكون دعاؤهم مقبولا عند إله الصاري هذا الحب للشمر وشاربها حتى شبهته كتبهم بالسكران (مز ٧٨ : ٦٥) وامتلات بذكر سكر الانبياء وإسكارهم لغيرهم وبإيجاب قريها للرب !! (راجع مثلاً تلك ٩ : ٢١ و ١٩ : ٣٧ و ٢٣ : ٣٥ و ٢٧ : ٢٥ و خر ٢٩ : ٤٠ ولا ٢٣ : ١٣ و ٢ سم ٦ : ٩ و ١١ : ١٣ و يو ٢ : ٧ - ١٠ ومت ٢٦ : ٢٧)

(٢) يقول بعض المتذربين عن ميثاق كتبهم وأنبيائهم ان جريمة لوط - سكره وزناه بائنيه (تلك ١٩ : ٣٨ - ٣٠) هي منحصرة في السكر فقط لانه ارتكب ما ارتكب وهو لا يبي شيئاً والحكمة عندهم في ذكر هذه القصة هي اظهار درجة قبح شرب الخمر وبيان ما تؤدي اليه ، مع ان القصة ذكرت في كتبهم كأنها أمر مادي وكأن لوطاً لم يرتكب منكراً حتى لم يذكر أن الله وبخه أو ما قبله على ذلك أو أنه تاب من ذنبه ، بل قال ان ابنتيه حملتا من هذا الزنا ومنها قاتلت بعض الامم (الموابين وبني عمون) وبعد =

= ذلك سماه الكتاب المقدس بارا (٢ بط ٢: ٧-٩) فأى عبارة أتى بها الكاتب في قصته هذه لبيان شناعة هذا العمل الفظيع واستقباله له أو وجوب التوبة منه ؟ ومن من الناس يجهل ، ضارا لآخر وهي عند السكيرين أنفسهم أم الخبائث وكلهم يعرفون ذلك ويسترفون به ويصفون ارادتهم عن تجنبها فما فائدة هذه القصة اذا ؟ وما اذا لم ينتخب الكاتب حادثة أخرى من التي وقعت على أيدي أحد الاشرار السكيرين -- وهي كثيرة في كل زمان ومكان -- بحيث تكون العبرة فيها أظهر وأوضح لبيان شناعة الخمر وقبحها وضررها اذا صبح أن هذا هو حقيقة غرض الكاتب من ذكر هذه القصة ؟ أما كان الأولى بكتبهم أن لا يبيع لهم الخمر ولا تأمرهم بشربها بدلا من ذكر هذه القصص الساقطة ؟ أو لا يشعر الانسان عند قراءتها انها تبي الاشرار الادنياء لارتكاب أفظلم المنكرات أكثر مما تزجرهم عنها ، لانه اذا كان لوط نبي الله الذي اختاره الله لوجبه وكلامه ولارشاد الناس لم يقدر على منع نفسه عن السكر وأقبح الفسق فكيف بهم وهم من أضغف الخلقين ؟ وكيف يقدر على ما لم يقدر عليه الانبياء المختارون المؤيدون بناية الله وروايته ؟ واذا صبح أن لوطا كان لا يبي شيئا حتى لم يقدر أن يميز بناته من غيرهن فكيف أمكنه مجامعتهن والحالة هذه منع العلم بأن الانسان اذا اشتد سكره الى درجة عدم تمييز بناته ومعرفتهن وفقد شعوره حتى لم يعلم باضطجاعهن ولا بقيامهن كما قال سفر التكوين (١٩: ٣٣ و ٣٥) فلا يقوى على أي عمل أو أي حركة مقصودة ، إذا لوط مازنى إلا بملكه وارادته وانما كان تأثير الخمر عليه -- كما دلتها -- انها جبراته على ارتكاب اكبر جريمة وأضغفت قدرته على مقاومة شهوته هذه البهيمية (بل الأخط) واذا فهو مسؤول عما اقترف كما في قوانين الالام الراقية. ومن أعجب العجائب أنه مع علمه بذنبه هذا ومعرفة لا يفتنه -- كما يفنا سوزناه بها في أول ليلة وشموره بأنه لم يقدر على مقاومة نفسه بسبب تأثير الخمر عليه عاد في الليلة الثانية فسكر مع ابنته الاخرى وزنى بها أيضا واتعضها كالاولى! ان لم كال الله له بنير ما كاله لقومه ولم يخفف به الارض مثلهم مع أن الله اكبر وجرمه أفظلم ؟ أفلا تنفر النفوس من مثل هؤلاء الانبياء وهم أنفسهم لم يعملوا بما يمتثلون به غيرهم ؟ ثم ألا تضع بذلك الفائدة من كتبهم ؟ فالحق ان هذه القصص مستحيلة على أنبياء الله بل على فضلاء البشر ولولا ذلك ماسمى كتابهم لوطا بارا قبا كما سبق ، وانما اقتصر اليهود هذه القصص تبريرا لشمورهم الكثيرة وعصيانهم لله مرات عديدة واعتذارا بها عن جرائمهم. وآ تأمهم المتكررة فكان كتابها يقول : « إذا كان أنبياء الله لم يقووا على الاستقامة فكيف يقوى امثالنا عليها ونحن أضغف منهم طبعا =

٧٨٠ رأي الأفرنج في قصة لوط. أصل لفظ السامري بالعبرية (المنار - ج ١٠ ص ١٦٦)

وهرون (خروج ١٠ : ٦ - ١) (١) وداود (٢ ص ١١ : ٢ - ٢٧) وسليمان (١ مل ١١ : ٦) وغيرهم من أنبياء الله الأمانة الطاهرين الذين أقامهم الله ليكونوا قدوة جسيمة ومثالا صالحا للناس. فهل قدرة الشيطان عندهم وصلت إلى حد أن تلبس على الله = وكيف بعد ذلك يطالبوننا بالصالح والتقوى أو يلوموننا على العصيان والفسوق؟ وإذا كان الله غفر للأنبياء هذه الجرائم كلها ولم ينضب عليهم ولم يذبذبه نبتة التوبة بل رضي عنهم فلم لا يرضى كذلك عن اليهود ويفر لهم كل ما اقترفوه؟ « هذا وغيره - كما يأتي - ربما كان هو الحامل لكتاب اليهود على اقتجار هذه الأقايص واختراع هذه الأكاذيب لأرضاء أممهم وملوكهم الفاسقين، ومكانها من الصحة لا يخفى إلا على من نقد كل تمييز فكاتبها إنما هو دساس فاسق يريد بها غالبا ترويح الفسق والفجور وإشاعة الفاحشة في الصالحين وستر قبائحهم وقبائح قومه وإسكات المؤمنين. فهذه يقوم إحدى قصص هذه الكتب التي يقولون أنها لا تنشر إلا الفضيحة بين الناس!

وقال العلامة « لينج » في كتابه {الأصول البشرية} صفحة ٨٧ ما مضمونه أن السبب الذي حمل اليهود على اقتجار قصة لوط هذه هو بغضهم الشديد لنسبه المومنين والمؤمنين مع أنهم أقاربهم، فقد كانت العداوة بين الفريقين شديدة جدا وتأصلا فيهم من قديم الزمان كما لا يخفى على المطلعين على كتب اليهود (أنظر مثلا ث ٢٣ : ٢ - ٦) (١) إذا أردت الاطلاع على الجواب تفصيلا عن شبهتهم في لفظ « السامري » الوارد في القرآن أنه هو الذي صنع العجل فاقرا مقالات « القرآن والعالم » في المنار مجلد ١٠ جزء ٤ صفحة ٢٨٦ وكذلك كتاب « الدين في نظر العقل الصحيح » صفحة ١١٤ - ١١٦، وص ٩٨ و ٩٩ من الجزء الأول من كتاب « الهدى إلى دين المصطفى » لأحد علماء الشيعة المحققين

وسلخص الجواب وأحسنه : أن تعريب لفظ « شمرون » العبري (بكسر الشين وبضمها كما في يش ١١ : ١ و ١ مل ١٦ : ٢٤ و أي ٧ : ١) هو سامر أو سامرة، فالسامري (وبالعبرية شمروني بكسر الشين) هو أحد الشامرونيين (عد ٢٦ : ٢٤) أولاد شمرون بن يساكر بن يعقوب (تك ٤٦ : ١٣) وكانوا من عشائر بني إسرائيل السدوديين في الجند على عهد موسى عليه السلام وخرجوا معه من أرض مصر (أنظر تك ٤٦ : ٨ و ١٣ و عد ٢٦ : ٤ و ٢١) فالسامريون الذين منهم سامري القرآن هم أولئك الشمرونيون، لا السامريون الحاضرون الذين وجدوا بعد موسى بقرون : واعلم أن لفظ (شمرون) بكسر الشين =

غرضه أيضا في ذلك كما قلبه عليه مرارا في غير ذلك مما بيناه آنفا (راجع ص ١٢٣)

= ورد في كتبهم علما اشخص « كما في ١ أي ٧ : ١ » واسما لمدينة « كما في بش ١١ : ١ و ١٩ : ١٥ » و { شعرون } بضم الشين وردت اسما لجبل ومدينة كما في « ١ مل ١٦ : ٢٤ » وكلا اللفظين من مادة واحدة في العبرية ومعناها « الحفظ » وربما كان ضبطهما في الاصل واحدا فأخطأوا فيه على مر الأزمان وخصوصا لأن جمهورهم كان قد نسي اللغة العبرية القديمة بعد سبي بابل « أنظر نح ٨ : ٨ » وهذا الضبط « الشكل » الحالي لم يكن عندهم قديما بل أحدثوه بعد المسيح بقرون ، وإذا صح فلا يمنع مما ذكرنا ، وليس هذا التريب المذكور هنا يبدع في اللغات ، ألا ترى أن الأفرنج تسمي « جبل طارق » مثلا في لغاتهم جبرولتار (Gibraltar) وكان العرب يستبدلون في لغاتهم « شين » العبري المسجدة « بالسين » المهمة ، حتى أن أهل الكتاب « اليهود والتصارى » يربون شين العبرية سينافشعرون « بضم الشين كما في ١ مل ١٦ : ٢٤ » يسمونها السامرة ، وكذلك موسى « بالسين » موسى و (يشوع) يسوع أو عيسى كما سماه القرآن الشريف وكما هو في اللغة اليونانية وغيرها ليس (Icsous) وفي الانكليزية جيسس (Jesus) ويسمي الأفرنج أيضا شعرون هذه ساميريا (Samaria) فكل اللغات تنصرف بالاسماء المتقولة ، فلم يستبدلوا لأنفسهم والناس ذلك ولا يبدلون القرآن أن يسمي أحد « الشعرونيين » بالسامري وهو من التريب المعروف في لغته

فان قيل : اذا كان هذا الرجل معروفا شهيراً بين بني اسرائيل حتى اذا أطلق لفظ السامري في زمانه فلا ينصرف الا اليه فلماذا لم تذكره كتبهم ؟

قات : الظاهر أن كتبهم - مع طولها ولغوها - لم تستقص كل شيء فكم من أشياء ترك ذكرها فيها لسبب ولغير سبب . ألا ترى أن بولس ذكر في إحدى رسائله أن يونس وبهريس قاوما موسى « ٢ تي ٣ : ٧ » ولا وجود لهذين الاسمين في الاسفار الموسوية أو غيرها مطلقا ولا تعرفهما اليهود ، وكذلك ذكر يهوذا في رسالته أن ميخائيل خاتم ابليس بخصوص جسد موسى « عدد ٩ » وأن أختوخ تبدأ عن مجيئ الرب مع قدسه « عدد ع ١٤ » ولا وجود لشي من ذلك في باقي أسفار كتابهم المقدس فهل يدل هذا على كذب بولس ويهوذا ؟ فالحق أن اليهود لم يخص السامري هذا بالذكر لأنهم أرادوا أن ينسبوا لهارون عمل المخل كما نسبوا لسليمان الكفر وكما نسبوا لغيرهما ما نسبوا ، ولم يمل السامري شيئا آخر بينهم قبل ذلك أو بعده =

من هذه الرسالة وص ١٠٩ و ١١٠ من رسالة الصليب) حتى جعل الدين أراد الله أن يكونوا مثالا حسنا للناس وهداية لهم وقدوة صالحة جعلهم شر الاشرار فأتوا من الشرور ما تنفر منه طباع أخط البشر أخلاقا كزنا الانبياء بيناته ! ! وكيف يقبل الناس على ما ليهم بعد فسادهم هذه ؟ وكيف سردت كتبهم أكثرها - كما قلنا - بطريقة لا تشعر بشناعتها ولا يشاعتها ولا بالانكار على فاعلها ونبيذ كنيذ النواة ! ! راجع كتاب دين الله (ص ٦٧ - ٧١) ثم راجع أيضا قصة داود وسليمان مع شهبي بن جيرا (في ١ مل ٢ : ٨ و ٩ و ٣٦ - ٤٦) وفيها ترى أن داود وهو على سر بر الموت يوصي ابنه سليمان بقتل هذا الرجل (شهبي بن جيرا) بعد أن أقسم له بالله أنه لا يقتله فسلط ابنه عليه وهو محتضر . وسيرة داود عندهم معروفة مشهورة وقساوته وظلمه لا مثيل لها (حاشاه) حتى أنه نشر أسرى بني عمون بالناشير ونوارج الحديد والقوس (٢ صم ١ : ٢١ و ٢٢ أي ٢٠ : ٣) وسيرهم في أتون الآجر أي أحرقهم بالنيران (راجع كتاب دين الله ص ١٢٥ و ١٢٦) وداود هذا هو الرجل الذي نصت كتبهم على أنه كان بارًا ولم يعص الله قط الا في مسألة أوريا وزناه بزوجه وتهم يصفه للقتل بكتاب أرسله منه وهو لا يعلم ما فيه فقال سفر الملوك الاول (١٥ : ٥) عنه (لأن داود عمل ما هو مستقيم في عيني الرب ولم يحد عن شيء مما أوصاه به كل أيام حياته الا في قضية أوريا الحثي) (١) وهو صريح في أن الله راض عن داود

= حتى يذكره به في غير هذا المقام، فلما طال عليهم الأمد نسوا قصته الا قليلا منهم فان الظاهر أن القرآن لم يخالف في ذلك بعض روايات أهل الكتاب من العرب وهي التي كان يروونها عنهم ابن عباس وغيره كما في التفسير ولذا لم يسمع أنهم اتفقوا عليه هذه القصة ولو خالفهم لاتقدوها عليه كما اتفقوا عليه قوله عن مريم لأنها أخت هارون وغير ذلك (راجع كتاب « الجواب الصحيح » لابن تيمية جزء ١ ص ٧٠ - ٧٣) على أن من راجع ما يكتبه الآن علماء الأفرنج في كتبهم المقدسة علم أن هذه الكذب أصبحت مشكوكا فيها لدرجة أن الانسان لا يصح له أن يجزم بأي خبر فيها ولو كان مما يتوهمه متواترا بين أهل الكتاب إذ لا شيء متواتر بينهم ، ولا مقطوع بصحته ، ولا مجزوم بأصله وحقيقته الا القليل فذكرها لشيء وعدمه عندنا بيان (١) - حاشية : يقتضي هذه العبارة تكون جميع أقوال داود الآتية وشيها من نصية =

في كل أعماله السيئة الشنيعة القاسية إلا مسألة وريثهم لا يزالون يرتلون مزاميره ويبعدون الله بها !! فما بالهم الآن يطمنون على محمد لجهاد الأعداء الذين أذوه وأذوا أمته وفعلوا بهم من الاضطهاد والقتل ما فشاوا . أما اغتياله لبعض أعدائه المخار بين له ولا أمته فقد تكلمنا عليه في كتاب « الإسلام » ص ٥٨-٦٠ (راجع أيضا كتاب « صدق المسيحية » في الإنكليزية ص ٢٥١ و ٢٥٢ ففيه كلمة في هذا الموضوع دفاعا عن كتبهم الآمرة بإبادة الكنعانيين (١) يصح أن تكون أيضا دفاعا عن الجهاد

= عند الله وكأها مستقيمة في عيني الرب وطبق وصاياه، فمن ذلك ما فعله بيني عمون كما ذكر في المتن وقتله ٢٠٠ من الفلسطينيين ليتزوج ابنة شاول مع أن شاول طلب منه قتل ١٠٠ فقط (١ ص ١٨ : ٢٥ و ٢٧) وتلميذه يوناثان أن يكذب على شاول (١ ص ٢٠ : ٦) وكذبه على أخيكالك الكاهن (١ ص ٢١ : ٢) وشكره لله على موت نابال لكي يتمكن من زواج امرأته المسماة أيجابل لأنها جميلة الصورة (١ ص ٢٥ : ٣١) وكذبه على أخيش بعد قتله الرجال والنساء (١ ص ٢٧ : ٩ - ١١) ووصيته وهو مختصر لابنه بقتل رجل أقسم له بالله أن لا يماقه على ما فعل (١ مل ٢ : ١ و ٩) وزواجه بنساء كثيرة وأخذته سراري عديدة (٢ ص ٥ : ١٣) وحزنه على امنون ابنه حينما قتل وبكائه من أجله بكاء مرّا كل يوم مع أنه فسق بأخته ابنة داود أيضا وافقضا كرهاً وهي عذراء بعد أن خدعها خدعة دينية « ٢ ص ١٣ » تخالف داود بذلك أمر الله القاضي بقتله « لا ٢٠ : ١٧ » حتى أنه لم يرد أن يحزنه لأنه بكره كما في الترجمة السبعينية « ٢ ص ١٣ : ٢١ » وحقد على ابنه « أبشالوم » الذي قتل امنون هذا انتقاماً لا ختم ما حق طرده داود بعد رضاه بعودته اليه ولم ير وجهه مدة سنتين « ٢ ص ١٤ : ٢٤ و ٢٨ » قارن ذلك بفعل عمر بن الخطاب الذي جلد ابنه حتى مات لزناه وهو غير محصن بامرأة، فلم يشفق عليه ولم يرجه حتى أتقذفه حكم الله (راجع أيضا كتاب « التوراة غير موثوق بها » في الإنكليزية ص ١٠٢ و ١٠٣) فكيف رضي إلههم لداود عن كل ذلك وغيره ولا يرضى الله تعالى لمحمد تعدد الزوجات القليل وغيره مما ينتقدونه عليه ؟ ! ولم يريدون أن يكيل تعالى لعباده بمكيالين ؟ ولو فرض جدلاً أن النبي « ص » كان خاطئاً في شيء ما فإله تعالى قد طلبه مراراً في القرآن بالتوبة والاستغفار لذنبه ولم يقره على خطأ ما ، = « ١ » راجع مثلاً سفر التثنية « ٢٠ : ١٦ » نجد فيه الأمر بإبادة ست أمم حتى نساؤهم وأطفالهم

وقتل الاعداء واوغيلة) وكان لداود أيضا نساء عديدة وامتن الله عليه باعطائهن
 اياه (٢ صم ١٢ : ٨) فما بال نصارى لا يرون الخشية في أعينهم ويرون القذى (ان
 سلم انه قذى) في أعين غيرهم ؟ فتراهم يستحسنون كل ذلك ويجهلون المسيح المثال
 الاكل للبشر على ما وصفته كتبهم به مما سبق ذكره ، وأما محمد فينبذونه ويستقبحون
 أعماله ، وهو الذي أصاح العالم كله وخلصه من الشرك والوثنية وعبادة البشر والصور
 والعلمبان والاهنام ودعا بوحى الله الى كل خير وحرم الخمر بقاتا وأمر باجتنب كل شر
 وضرر وأتى بمكارم الاخلاق المحيطة قاطبة وفرض على أتباعه الصلوات الخمس وحث على
 قيام الليل في عبادة الرحمن وأوجب الصوم والزكاة وفعل كل خير بالايام والمقترء
 وأبنا السبل والامرى والرفيق وغير ذلك مما فصلناه في كتبنا « الدين في نظر العقل
 الصحيح » و « الاسلام » و « دين الله في كتب أنبيائه » وغيرها ، وأصلح حال
 المرأة اصلاحا لم يسبقه به أحد ، ودعا للعمل للدنيا والآخرة كقول القرآن (ولا تنس
 نصيبك من الدنيا) وغيره مما ذكرناه سابقا . ثم إنك ترى ان جميع تعاليمه عملية
 وصالحة لخير هذا المجتمع ولا تزيده الا عزا ورفعة وعلا وتقدما ومدنية وهي بعيدة
 عن كل عيب أو غلو أو استحالة . ولا يرد علينا بحال المسلمين اليوم فان الاسلام
 (كما في القرآن والسنة النبوية) غير مسلمي هذا الزمان وفهم الله لمعرفة حقيقة
 دينهم التي أخفاها عنهم الجبل والتفايد . ومن تمسك بحال مسلمي اليوم فهو كالتمسك
 بحال نصارى القرون الوسطى أو نصارى الحبشة ونحوهم الآن مستدلا على قبح
 المسيحية وأخطائها ، فهل هذا من الانصاف والعقل في شيء ؟ !

= فأي الالهين أظهر وأقدس ؟ اذا صرح أن الهنا غير إلههم كما يتبعجج بذلك الآن متعصبو
 البشرين منهم . على ان محمدا صلى الله عليه وسلم ما ارتكب صغيرة ولا كبيرة نط إلا
 صفوات بسيطة لا يخلو منها بشر وهي المسماة بالتوب في القرآن على حد قول القائل
 « حسنات الابرار سيئات المقربين » وعدم ذكر مثلها لغيره من الانبياء كشعيب وهود
 وصالح وعيسى ويحيى وذكرا وغيرهم سببه أنه لا قائدة من ذكرها بالنسبة لهم بعد
 أن انقضى زمنهم ولأن القرآن لم يأت بدقائق توارى بحرم كلها إلا ما كان فيه عبرة لنا
 ولا يخفى ان عدم الدليل لا يدل على عدم المدلول . أما ذكرها بالنسبة لمحمد « ص »
 فهو لأرشاده ونأديه وتكليمه وتسلم أمته وهدايتها لما فيه الخير والصلاح ولولا هدايته
 لفل فضل محمد كغيره من قومه وخلق أمته معه فله الحمد هادي الضالين ، رب العالمين

﴿ تذييل للفصل السابق ﴾

﴿ في النبيذ عند العرب ﴾

نقل هنا ما يأتي بحروفه عن كتاب « الهدى الى دين المصطفى » لأحد علماء الشيعة المحققين بالمرآة، قال حفظه الله في صفحة ٦٨ — ٧١ من الجزء الأول :
ان المتكلف (يريد صاحب « كتاب الهداية ») كان شاعراً بما في كتب المهديين من تلويث قدس الانبياء وخصوصاً المسيح بشرب الخمر فحاول أن يموه على البسطاء المفلين ويلوث قدس خاتم المرسلين بشربها فتثبت لذلك بأخبار آحاد لم يتحقق مندها ولم يفهم مدلولها ، ولو أنها صحت وكانت لها مداخلة في أصول الدين لكانت أجنبية عن مقصوده المستمع عليه

فقال في الهداية ١ ج ص ١٣ ان محمداً شرب الخمر — وذكر عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم أتى السقاية في مكة وقال اسقوني من هذا فقال الياس الانسقيك مما في البيوت ؟ فقال صلى الله عليه وآله : لا ولكن اسقوني مما يشرب منه الناس ، فأتى بقدح من نبيذ فذاقه فطرب ثم قال هلموا وصبوا فيه الماء ثم قال زد فيه مرة أو مرتين أو ثلاثاً ثم قال اذا صنع أحد منكم هكذا فاصنعوا به هكذا وذكر عن ابن مسعود ان رسول الله صلى الله عليه وآله عطش وهو يطوف بالبيت فأتى بنبيذ من السقاية فشبه ثم دعا بذنوب (أي دلو) من ماء زمزم فصب عليه ثم شرب به فقال له رجل أحرام هذا يا رسول الله ؟ فقال لا

وقد غفل المتكلف أو تغافل عن ان اسم النبيذ مأخوذ من النبيذ وهو الطرح . وقد كان النبيذ على قسمين « أحدهما » ان بطرح النمر أو الزبيب في الماء في الاواني التي تصبر على التبادي الى ان يبلغ حد الاسكار كأواني الدباء وهو القرع اليابس ، والمزفت وهي أو ان تطل بالزفت ، والختمة وهي أو ان خزفية تدهن بالزيت ، ونحوها فيترك زمناً طويلاً الى ان يبلغ حد الاسكار « وثانيهما » ان ماء الحجاز كان مرا مضمراً فيطرح فيه مداواة طعمه وطبعه ما يتمكن الأعرابي منه في ذلك الزمان وهو

قليل من التمر فان ترقى فالزبيب بمقدار الكف أو أقل يطرحونه في السماء غدوة فيشربونه عشيا ويطرحونه عشيا فيشربونه غدوة حينما يؤثر طعم التمر أو الزبيب في الماء حلاوة مّا . وقد تضافرت الاخبار الكثيرة بان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم كان ينهى عن نبيذ الدبا والمزفت والحتمة بسبب انه يصبر عليه حتى يبلغ حد الاسكار ويرخص في نبيذ الاصقية وهوان يطرح في السماء كف ونحوه من التمر أو الزبيب فيشرب في يومه أو صبيحة ليلته حينما يطيب طعم الماء بحلاوة التمر أو الزبيب ، لأن استية البيوت لا تحتل ان تشغل زمتا طويلا بالنبيذ ، ولا تقوى على بقائه (١) الى ان يخمّر ويتفنن و يبلغ حد الاسكار انظر الى مسند احمد وغيره من كتب الحديث . فملى المتكلف في تشبه بما ذكر من الحديثين ان صحا في الجامعة الاسلامية (يعني اجماع المسلمين) ان يمين دلالتهما على ان النبيذ المذكور فيهما كان من القسم المسكر الخمر لا الذي ذكرنا انه يطرح فيه قليل من التمر أو الزبيب لمحض تطيب طعم الماء على عادة أهل الحجاز . - ونحن نقول ان المتيمن كون النبيذ فيهما من هذا القسم لا القسم المسكر لوجوه (أولا) انه لو كانت في مكة مصانع للنبيذ المسكر كصانع أوروبا لما وسعت كفاية الألوف العديدة من الحجيج في الايام الكثيرة وهو يعطى مجاناً لهم ، وكيف يقوى العباس على ذلك ؟ (وثانيها) ان السقاية في مكة كانت لإرواء الحجيج من العطش لا أنها حانوت خمار (وثالثها) ان هذه الواقعة ان كانت قائما تكون بعد فتح مكة في أواخر أيام النبي (ص) ومتنفي الاخبار التي يذكرها المتكلف (الهداية ١ ج ص ٢٣ و ٢٤) ان الخمر حرمت في أوائل الهجرة . وفي ما ذكره عن ابن مسعود ان رسول الله (ص) قال فيما شربه انه ليس بمحرام ، مع ان حرمة النبيذ المسكر كانت حينئذ مقررة معلومة في الاسلام (ورابعها) الذي يكشف الحجاب ما صح نقله عن جعفر الصادق وهو الأمام السادس من أهل البيت حيث قال في نبيذ السقاية . ان العباس كانت له حيلة

(١) يعني أنها تنفجر غالبا من الغاز الذي يتولد من الاختيار كما هي المادة إذا اختتم ماو الزرق اختارها شديدا وكان الزرق قديما مستعملا من قبل كثيرا في البيوت كما يعرف ذلك يسوع نفسه ويضرب به المثل لكثرة مشاهدته لصناعة الخمر وممارسته لها حتى لم تنب عن ذهنه ولا في وقت تعليم الناس ولم ينس لغة التيق منها !! حاشاه (راجع انجيل لوقا ٢٧: ٥ - ٢٩ وغيره من أناجيلهم)

وهي الكرم فكان يقع الزبيب غدوة فيشربونه بالمشي وينقعه بالمشي ويشربونه غدوة يريد أن يكسر به غلظ الماء على الناس

وأما سر تقطيه صلوات الله عليه في رواية ابن عباس فليس لأن النبيذ الذي أعطي له كان من القسم المسكر ، بل لأن حلاوة التمر والزبيب كانت زائدة على المتعارف من نبيذ الأسقية ، فإن الحلاوة إذا ظهر أثرها مع مرارة الماء كانت من المهرجات ، فزاد عليها من الماء إلى أن ردها إلى النحو المتعارف ، وارشدتهم إلى أن هذا هو الذي ينبغي أن يكون عليه هذا النحو من المشروب لأصلاح طعم الماء . ولو تنزلنا وفرضنا أن النبيذ المذكور في الرواية كان من القسم المسكر لنكانا دليلاً على أنه صلوات الله عليه كان يناف المسكر ويشرب ويطلب وجهه الشريف منه ، ولم يشربه حتى أخرجه عن موضعه وصورته بارة الماء الكثير عليه (١)

(١) يقول مؤلف هذه الرسالة : سلمنا صدق هذه الرواية وأن رسول الله شرب — وهو مسافر في الحج وفي الحر القالب في بلادهم — من هذا الشراب الخفيف المشتمل فرضاً على أثر من الكحول المتولد من قليل من التمر أو الزبيب ما روى به ظاهراً حيث لم يجد ماء صالحاً للشرب سواء ، وهو — على فرض أنه كان متغمرأ — أقل في ذلك مادة مما في البيوت لقصر زمن التخمر ، ولذلك أبي أن يشرب مما في البيوت وشرب هذا بعد اضافته بالماء الكثير . ولا يخفى أن تحريم شرب مثل هذا الشراب الخفيف جداً لأرواء الظم في وقت الحر والسفر والتعب هو أسد الدريعة إن كان يوجد غيره صالحاً وخالياً من كل أثر من الكحول ، وقال الفقهاء إن ما حرم سدا للدريعة يباح للمصلحة فما بالك إذا كان ثم ضرورة حيث لا يوجد ماء عذب غيره ؟ أما من الوجهة الطبية فشرب ما كان به أثر من الكحول في الحر والسفر وبعد التعب لأرواء الظم هو مفيد منه مزيل للتعب ماعطف للحرارة ولا ضرر فيه مطلقاً خصوصاً إذا لم يشربه الإنسان في حياته إلا مرة أو مرات قليلة جداً في مثل تلك الظروف ولم يعتده في جميع أوقاته كما يفعل مدمنو الخمر

فترى من هذا أن المصلحة بل الضرورة تبيح ما فعله رسول الله إن صح الحديث ، وهو لا ضرر فيه مطلقاً بل هو مما يدل على سماحة الإسلام وأنه لا يحرم إلا ما كان مضراً أو ما يخشى ضرره فشرائعه ليست عتياً ولا إغناً ، والا فليخبرنا هذا السيد =

أفبهذا يتشبه الكتاب ويقول عمل فيه وهموى قلته ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم شرب الخمر !! وقد فات المتكلم المتشبه أن في أخبار الآحاد التي لا تفهم لها

= أي ضرر في ذلك الشراب وانني لم يرو أنه شربه أو شرب غيره بعد التحريم الا في هذه المرة حتى في أضعف الاحاديث وأضعفها التي يمسك بها النصارى عادة في الرد علينا . فإين هذا من سكر أنبيائهم وإسكارهم لغيرهم كما بينا ومن شرب المسيح مرارا الخمر بمقتضى قوله لو ٧ : ٣٣ « لأنه جاء يوحنا المعمدان لا يأكل خبزاً ولا يشرب خمرًا فتقولون به شيطان ٣٤ جاء ابن الانسان يأكل ويشرب فتقولون هو ذا انسان أكل وشرب سحر محب للمشارين والخطاة » وهو صريح في اعترافه بشرب الخمر بخلاف يحيى (حتى غيره معاصروه بذلك ، ولو كانوا كاذبين لأنكر عليهم قولهم هذا ولما كانت عبارته كما ترى ، وقد ذكرنا أيضا أنه حول الماء خمرًا للسكرى في العرس « يو ٢ : ١٠ » وسقاهم أو أمرهم بشربها « عدد ٨ » وكذلك فرض على أتباعه شربها في العشاء الرباني ولو أنها كانت قليلة إلا أن شربها يتكرر كلما تكرر عمل هذا العشاء لذكره ، وهو يعمل عندهم كثيراً فيعجزهم إلى شربها الكثير وقد كان . وجاء في سفر التثنية ١٤ : ٦ قوله « واتفق الفضة في كل ما تشتهي نفسك في البقر والغنم والخمر والمسكر وكل ما تطالب منك نفسك وكل هناك أمام الرب إلهك وافرح أنت وبيتك » وأمرت كتبهم اليهود بتقديمها للرب ، وأمنت عليهم بأنهم الله بها عليهم ، وقد منها انبياءهم للناس صرات (راجع خر ٢٩ : ٤ ولا ٢٣ : ٣ وعد ١٥ : ٥ و ٢٨ : ٧ وراجع أيضاً تث ١٤ : ٢٣ و ٣٣ : ٢٨ و ٢ و ٢٨ : ٢٣ و ١٩ : ١٩ الخ الخ ثم راجع « كتاب دين الله » صفحة ٩٨) فتري من هذا أن النصارى واليهود بمقتضى كتبهم يجب عليهم صناعة الخمر لاحتياجهم إليها في فرائض دينهم ولهم أن يشربوها قليلا أو كثيراً كما شاءوا . فمن يلوم الافرنج إذا على انفسهم في شربها وكثرة صناعتهم لها وتجارها حتى وقعوا ويقعون بسببها في كثير من المواقف المهلكات فلم المذر في ذلك فان دينهم هو الذي أداهم إلى ذلك كله !

نعم إن كتبهم قد ذمت الخمر والمسكر وشاربها في بعض المواضع (راجع أمثال ٢٠ : ١ و ٢٣ : ٣٠ و ٣٠ : ١١ وأش ٥ : ١١ و ٢٢ : ٢٩ و ٣٤ : ٣٤ وأف ٥ : ١٨) ولكنها عادت فأباحتها كما بينا وهو من عجيب تناقضها واضطرابها بسبب تحريفهم لها في ذلك وغيره اتباعا لشهواتهم ، تعالى الله وحاشا لأنبيائهم أن يبيحوها لهم كما يفترون

الجامعة الإسلامية وزنا ما يساعفه على تصوره. بعض المسألة فقد روى في مسند أحمد أن رجلاً كان إذا قدم المدينة أهدى لرسول الله (ص) خمرًا فقدم مرة ومعه زق خمر ليهديه إلى رسول الله (ص) فقبل له أن الخمر قد حرمت. ولكن ماذا يفعل الوهم من هذا الخبر في مقابلة متواترات الآثار ومعاومات السير بأن قدس رسول الله لا يحوم حوله هذه الأوهام، وقد جاء عنه صلوات الله عليه في مستفيض الحديث من طريق أهل البيت قوله (ص) أول ما نهاني عنه ربي شرب الخمر وعبادة الأوثان. وكذلك أن مشركي قريش، والعرب قد تمحوا في تكذيب رسول الله وكابروا الوجدان وغالطوا العيان بدعواهم أنه صلوات الله عليه مجنون، ولو أنه صلوات الله عليه كان يمكن أن يرمى بشرب الخمر والسكر لينسمر لهم أن يقولوا بالامكابرة للوجدان أن ادعاه (ص) الرسالة والوحي إنما هو من سورة الخمر وعريضة السكر وخيالات الخمر. ولكنه كان صلوات الله عليه ولم يكن لقائل فيه مغرر. فإذا الرشد والفكر الحر الذي لم يستأمر للمصنعة والتقليد، سألتك بفضيلة الصدق وشرف النفس هل كان من الرشد وأدب الكاتب أن يتقاضى هذا المتكلف عما لوثت به الكتب الإلهامية في نجاته قدس الأنبياء وخصوصاً المسيح بشرب الخمر وحضور مجالس السكر صريحاً ويتثبت لتأويث قدس رسول الله بهذه الأوهام. إهـ

(لها بقية) الدكتور محمد توفيق صديقي

تقرير المطبوعات الجديدة*

كثرت المطبوعات المراد تقرأها وحال ضيق الوقت عن النظر فيها نظر دقة وتراحم المواد فلم تدع محلاً للإشارة إليها في كثير من أجزاء هذه السنة ونحن نشير إلى طائفة منها في هذا العدد وموعداً للإشارة إلى باقيها الأعداد التالية

البيان السنوي للكلية العثمانية الإسلامية

(في بيروت سنة ١٣٣٠ هـ سنة ١٩١٢ غ لعمها الثامن عشر)

ما زالت الكلية العثمانية الإسلامية في رقي ونجاح حتى نهضت بكثير من الشبان في بيروت إلى أفق الانسانية الراقية

(٥) كتب تقرير هذا الجزء شقيقنا السيد صالح محسن رضا

السنات هذه الكلية سنة ١٣١٣ هـ فكانت مدرسة ابتدائية اجتمع لديها عشرات من التلاميذ وما زال يرتقي عدد التلاميذ بارتقاء المدرسة حتى بلغ في سنتها الماضية سنة ١٢٣٠ هـ - سنة ١٩١٢ مائة تلميذ وفيها من المسلمين من أبنائها وغير أبنائها زهاء أربعين معلماً . وقد كانت الى السنة العاشرة من سنيتها هاربة وذاعت شهرتها في الآفاق تقصدها الطلاب من الأنحاء الاسلامية القاصية فأنشأت قسماً ليلياً منذ ثمان سنوات . وقد زاد المهدة عنايتهم بالمدرسة فادخلوا تسعة بنود اصلاحية في برنامجها وبالإجمال فان الكلية سائرة على سنن التقدم والتجاع ومن أدلة ارتقاءها ان شبان يروت الذين يرجى منهم الخير للبلاد والامة هم من تلاميذها . وقد كان التعليم العالي في يروت منتشرأ وكانت ولا تزال الكليات الاجنبية مفتحة الابواب وقد كثرت المتعلمون من غير المسلمين في تلك المدارس أهلية وأجنبية ولم تزد الطوائف الا تباعداً وعداءه . ولكن تلاميذ الكلية الشمانية ما كادوا يخاطبون الناس في المدارس العالية والاعمال الصومية حتى انتشرت روح السلام والوفاق بين طوائف يروت التي كان يظن الناس أجنبيهم ووطنهم انها ستكون فاقحة الشتم والخراب في البلاد : من قرأ هذا البيان يزاد في شؤون المدرسة بياناً ، وفق الله هذه المدرسة وكثر من مثلها في البلاد العربية . واتنا نحث اخواتنا أهل العراق على ارسال أبنائهم اليها لانها ارقى المدارس العربية الاسلامية في البلاد الشمانية

﴿ التقويم الجزائري ﴾

لسته الثالثه - سنة ١٢٣١ هـ وسنة ١٩١٣ م - يصدر هذا التقويم في الجزائر الشيخ محمود كحول مدير تحرير جريدة كوكب اريقية والمستعرب بودي لوي ناظر صفاتي الحروف العربية في مطبعة نويلطانا الاخوين في الجزائر ، وثمنه فرنكان اثنان في الجزائر
صدر هذا التقويم سنة ١٣٢٩ الموافق سنة ١٩١١ وفيه كثير من الفوائد الصعبة والزراعية والجغرافية . ومناسك الحج والتبذ الادبية نظماً ونثراً مزيناً بصور معاهد رجال القطر الجزائري ، وفيه أهم الحوادث التي وقعت في السنة الماضية ، وما زال في ارتقاء وزيادة في المادة حتى بلغت صفحاته ١٩٦ صفحة بقطع النار بعد ان كانت في السنة الاولى ١٥٨

وقد رأينا ينقل الفوائد عن المجلات المصرية فقد نقل في صفحة ٤٠ سنة ١٢٣٠ مقالة عنونها « علم الفلك والقرآن » للدكتور محمد توفيق صدقي عن مجلة الطلبة المصريين (على انها نشرت في النار بزيادة تنقيح وفوائد) ومقالة في التفسير في صفحة

٦٧ لسنة ١٣٣٠ عن مجلة المنار واخرى عنوانها « كلمات علمية عربية » في ص ١٢٩ عن المنار أيضاً . وقد حولها من الانكليزية الى الافرنسية السيد محمد بن أبي شنب أحد أساتذة المدرسة الثعالبيه في الجزائر

﴿ الفصول المهمة في تأليف الامة ﴾

تأليف عبد الحسين بن شرف الدين الموسوي العاملي طبع بمطبعة العرفان بصيدا ص ٢٣٦
بالقلم الصغير ثمنه ثمانية قروش ويباع في مكتبة المنار بمصر

أوردها سعد وسعد مشتمل ما هكذا تورد يا سعد الابل

اسم الكتاب يدل على موضوعه ولو وافق الاسم المسمى لكان الكتاب من احسن واقع ما كتب في هذا العصر ولكن المؤلف نحا فيه منحى لا يؤدي الى الفاية المقصودة بحسب الظاهر . وسلك مسلك الدعوة الى مذهبه والازراء بمذهب الخالف بأسلوب جديد في الدعوة ، فقد جاء بأهم المسائل الخلافية بين السنة والامامية وأيد ما شاء ووهن ما شاء مما جعل كلا من الفريقين يمسك بما عنده من التقاليد ويدافع عن عصبته وكان الطريق الاسلام ان يدعو الى ما اتفق عليه الفريقان وهو جميع أصول الدين وما علم منه بالضرورة وان يدع ما وقع فيه الخلاف قديماً وحديثاً فان من دعا الى مذهب فقد دعا الى عصبية . وشأن المصلح الداعي الى التآليف ان يجامى مثرات التفريق ولا يفني ذكر بعض من ضلهم بالتهظيم قليلا لان خصومه يزعمونه بأنه يتخذ حصن النية مؤثلا

﴿ المراقبات ﴾

الجزء الاول منه وهو مختار من شعر عشرة من مشاهير شعراء العراق الجامعية رضا وظاهر وزين طبع بمطبعة العرفان ص ٢٠٠ ونيف بالقلم المتوسط على ورق جيد ثمنه ٩ قروش وروبر قروش يباع بمكتبة المنار بمصر

افتتح هذا الديوان بكلمة لتأشيره في « ماهية الشعر » فذكر فيها بحث « منزلة الشعر عند العرب » وبحث « أدوار الشعر » الخ

والحق أنهم قد استغفروا بهذا الديوان كمنوزاً كانت مخبوءة عن الناس في مجاهل العراق فقد أثبتوا من شعر السيد محمد سعيد حبوبي والسيد ابراهيم الطباطبائي والسيد حيدر الحلي والشيخ جواد شبيب والشيخ ملا كاظم الازدي والشيخ عباس بن ملا

علي النجفي والسيد جعفر الحلي والشيخ عبد المحسن الكاظمي والاخرى البغدادي
مايزري بقلائد العقيان وذكروا ترجمة كل واحد من هؤلاء القراء

﴿ الشيعة وفنون الاسلام ﴾

لؤلؤه السيد حسن الصدر من كبار علماء العراق طبع بمطبعة العرفان بصيدا من ١٥٠٠ بقطر
النار على ورق متوسط ثمنه ستة قروش ويباع في مكتبة النار بمصر

اختصر المؤلف بهذا الكتاب كتابه « تأسيس الشيعة الكرام لفنون الاسلام »
ويبين بالشيعة ما يرم كل من كان يوالي أمير المؤمنين علياً المرتضى عليه الرضوان
والسلام ، ويخطئ من خرجوا عليه ولا سيما بني أمية مفرقي كلمة الاسلام ، والسواد
الاعظم من المسلمين كالم شيعة بهذا المعنى العام ، لان التواصب والخوارج قليل
عدهم في كل زمان . وقد ذكر من أسماء أفاضل الصحابة والتابعين رجالا معروفين
بالسابقة والفضل عدهم من الشيعة ، وذكر قونا بجمه وأسماء أول من ألف فيها
وربما كرر اسم المؤلف في عدة علوم

﴿ كتاب تنزيه القرآن الشريف عن التفسير والتحريف ﴾

تأليف الشيخ عبد الباقي سرور نعيم من علماء الازهر . الطبعة الاولى بمطبعة الجالية بمصر . من
٦٨ بقطر النار . ثمنه قرشان اثنان ويطلب من مكتبة النار بمصر

وختم المؤلف كتابه هذا ردا على كتاب « هل من تحريف في الكتاب الشريف »
الذي ألفه أحد دماء النصرانية وأنه والحق يقال قد أطم ذلك الداعية بلجام الحجة
والبرهان وأوضح فساد ما يخرج به دماء النصرانية من وهي الروايات وضعفها
وموضوعها . والكتاب كثير الفائدة بل هو أحسن كتاب رأيته في موضوعه وأحسن
ما فيه أنه ينسب القول لقائله ويبرز الرأي لمقرره ، فحيا الله المؤلف وياه ولا زال يرسل
من شواظه على أولئك المبطلين ، ما يرددهم على أعقابهم خاسرين

﴿ دلائل الاعجاز ﴾

لامام الفن وواضعه الشيخ عبد القاهر الجرجاني أعيد طبعه بمطبعة النار للمرة
الثانية واضيف اليه حواشي الأستاذ الامام التي على نسخة الدرس وصحيح فيه خلط
الطبعة الاولى صفحاته ٤٢٨ وثمانه عشرون قرشاً وأجرة البريد ثلاثة قروش ويطلب
من مكتبة وإدارة النار بمصر

حركة الأمة الهندية الشرقية

والحكومة الهولندية

أردت بالأمة الهندية الشرقية سكان جزائر الهند الشرقية (جاوه . سومطرة بورنيو ، سيليس . وغيرها من الجزائر المجاورة لها) سكان تلك الجزائر اجناس متعددة ، وشعوب مختلفة متفرقة ، أعظمها وأشهرها جاوية فالاوية ثم باتاكية ثم مكاسرية ثم بوكيسية ثم سنداوية . فكلها من أصل واحد وهو الملايو -

هذه الأمم متأخرة عن بقية الأمم مدنية وحضارة ولم تزل الى السنوات الاخيرة في انحطاطها ورقعتها

وقد كانت نهضة اليابان أيقظتها بعض اليقظة اذ قام رجالها وشبانها المستثيرون بالدعوة الى الاقتداء باليابان والأمم الغربية ، وبعبارة أخرى قاموا بالدعوة الى المدنية والحضارة ، والى اقامة المدارس ، ونشر العلوم والمعارف في جميع البلاد الجاوية والملاوية . فكتب كتابهم في جرائدهم ومجالاتهم شيئاً كثيراً من هذا القبيل ، وطلبوا من الحكومة زيادة المدارس . وكان القارئ لا يقرأ في الجرائد الملاوية والجاوية الا كتابات التقدم والتعلم والمدنية والحضارة الخ -

وبعد أن كثرت الاصوات والصيحات ولم يفتقر كتابها عن الطلب والالحاح على الحكومة . اضطرت الحكومة الى قبول مطالبهم ورغبة في تقديمهم وارقتهم (اي بعد ظهور هذه الحركة خوف ان وما كانت راغبة في) وبذلك أصبح عدد المدارس الهندية الشرقية الهولندية زهاء ستة آلاف مدرسة ما بين الابتدائي والثانوي والعالى ، وما بين مدارس الحكومة ومدارس الاهالي - أما الآن فلا بالغ اذ قالت ان عددها ثمانية آلاف مدرسة .

قام الصينيون بعد قيام اليابان وقبلوا حكومتهم الاستبدادية الى الجمهورية الدستورية ، وارسلوا شبانهم الى بلاد اليابان والبلاد الغربية ، لتلقي العلوم والفنون المصرية . فكان لهم هذا سبباً لقيام الأمة الهندية الشرقية بالسعي والاجتهاد ، وبترك الخمول والرقاد ، فظهرت حركاتها الوطنية الحية ونهضتها الحديثة في كل البلاد ، اكثر مما كانت عليها حين بدو النهضة اليابانية ، وتأسست بعد الانقلاب الصيني عدة من الجمعيات والشركات

التي تقوم بالأعمال التي تعود منافعها ومصلحتها على الأمة والوطن -

أما أنواع تلك الشركات والجمعيات فأشهرها ما ترى :

(١) شركة الإسلام - هذه الشركة أُنشئت منذ سنة وقد بلغ عدد أعضائها والمشاركين فيها الآن زهاء ٩٠٠.٠٠٠

وغرضها الوحيد الوصول إلى الدرجة الراقية واهلأ شأن الوطن والوطنيين معاً . وقد فتحت الشركة متاجر عديدة ، كما أنها أقامت مدارس كثيرة

ومن قانونها أن لا يجوز لأعضائها والمشاركين فيها أن يشتروا شيئاً ما من البضائع الأجنبية مادام ذلك الشيء موجوداً عند تجارها أو غيرهم من أصحاب التجارة الوطنية ، وفوق ذلك تلج دائماً على الوطنيين أن يفضلوا التجارة الوطنية على التجارة الأجنبية . وقد نظرت بذلك بعض النظر

(٢) حزب النابتة (الشيعة) أو الحزب الوطني - هذا الحزب تأسس حديثاً وغرضه إقناع الوطن والوطنيين من ظلمات الجهل إلى نور العلم ، ومن هاوية الانحطاط إلى ميدان الحضارة والارتقاء

ومن وظيفته النظر في شؤونهم وأموالهم الاجتماعية والاقتصادية وفي المصالح العمومية - وبالجملة أنه يقوم دائماً بالواجب الوطني

(٣) جمعية المحبة - وغرضها الاتحاد والصنائع ، والاتفاق والتعاون ، وعلى الأخص مساعدة أبناء الفقراء واليتامى في تعليمهم وتدريبهم

(٤) الشركات التجارية الوطنية - وهي الآن كثيرة الشيوع وما عدا ذلك فإنه توجد بهضتان عظمتان ربما تعجبان من لم يعلم حركة تلك الأمة من قبل - أولاً أنها قد تأسست هناك مدرسة (الجامعة الجاوية) وغرضها ترقية العلوم والمعارف وهي تضاهي الجامعة المصرية في الغاية والنتيجة - ومركزها في بتاوى - وقد أنهت من أعداد المعدات اللازمة لها والتدريس - وستبتدى الدراسة فيها في أوائل سنة ١٩١٤

ولا يمكن أن يتسوق بهذه الجامعة لتلقي العلوم إلا من تخرج في إحدى المدارس العالية وكان يحمل الشهادة النهائية - ومؤسسو هذه الجامعة هم من أعضاء وكبار حزب النابتة أما الثانية فهي حركة أعظم من الشكل بل هي حادثة معجبة فإن حصولها ما كان ينتظر في هذه الأيام . وقد علم الكتاب علم اليقين أن مثل هذه الحادثة لا بد أن تحصل . بيد أن حصولها ليس في هذه الأيام

وتفصيل ذلك أنه في شهر أغسطس الجاري أقامت الحكومة الهولندية والشعب الهولندي في البلاد الجاوية والملاوية احتفالاً بعيد الاستقلال الهولندي والحرية الهولندية كما احتفلت الحكومة والامة الهولندية في بلادها

وقبل يوم الاحتفال بأيام اجتمع الشبان الجاويون في مجتمعهم للنظر في أصل هذا الاحتفال . وكان زعمائهم أربعة هم الدكتور جيفتو مانون كيمونا المحرر بجريدة « دي اكسبرس الهولندية » وعبد المويس رئيس تحرير جريدة (هندية شريكت) الملاوية ، وسواردي سوريا نيفرت ، وويجنادي سنسترا، المحررين بجريدة (قوم مودا) الملاوية ، فهؤلاء كلهم من الوطنيين المسلمين المخلصين ومن عقلاء حزب النابتة

وكان من رأيهم بل رأي الاكثرين أن لايجوز للاهالي البتة أن يشتركوا مع الحكومة في الاحتفال ، ويفرحوا بذلك الاستقلال ، بدعوى أن الحكومة إذا احتفلت بعيد الاستقلال الهولندي ودعت الاهالي الى أن يشتركوا فيه ويفرحوا بسرورها فليس ذلك الا اهانة واحتقاراً للوطنيين أجمعين ، ذلك لأن الاستقلال هو الاستقلال الهولندي لا استقلال الاهالي ، والاهالي لا يزالون عبيداً لها ، فاذا اشترك الوطنيون في ذلك الاحتفال كان في الحقيقة احتفالين . احتفالاً بالحرية الهولندية والاستقلال الهولندي ، واحتفالاً بعبودية الوطنيين والاهالي - ان ذلك أصيب كبر وطاعه عظيم وبمدان اتفقت آراء المؤتمرين كل الاتفاق كتب زعمائهم الاربعة صور المنشورات

فعلبوها ثم وزعوها بين الاهالي خواصهم وعوامهم - وكان من ضمن تلك المنشورات (١) نهي الاهالي أن يشتركوا في الاحتفال البتة ، وبين المنشور سبب ذلك ياناوافيا (٢) الدعوة الى الاتحاد والاتفاق معهم في المطالب التي أرادوا تقديمها الى جلالة ملكة هولانده والى الحكومة الهولندية ، وتلك المطالب مبينة في تلك المنشورات (٣) الرجاء ممن يرغب في هذا المشروع أن يرسل اليهم بطاقة أو خطاباً اعترافاً برضائه واستعداده ذلك المشروع ويجب عليه أن يوقع امضاءه عليه

أما مشروعهم فهو :

اتفقوا على أن يرسلوا ويقدموا الى ملكة هولانده تهنئة بالتغراف يهنئونها بعيد الاستقلال الهولندي بدلاً عن الاشتراك مع الحكومة في الاحتفال ، وفي الوقت نفسه يقدرون الى الحاكم العام للهند الشرقية الهولندية يهنئونه بذلك العيد من جهة ويقدمون له مذكرة مطالبهم من جهة أخرى

وأما مطالبهم فكثيرة . أهمها وأعظمها ما يأتي :

الاول - إلغاء المادة الثالثة من قوانين الهند الشرقية الهولندية (أي امتياز الهولاندين خاصة والاوربيين عامة في الحكم والقضاء)

الثاني - اعطاء الوطنيين حقوقهم في مجلس شورى القوانين الهندية الشرقية الهولندية (Tweede kamer) الذي مركزه في عاصمة هولانده . أي أن يكون رجال ذلك المجلس من الوطنيين أكثر من الهولاندين ، أو يكون نصف الأعضاء منهم على الأقل -

الثالث - طلب المساواة والحرية التامة سواء كانت في الامور السياسية أو الدينية أو التجارية أو غير ذلك

هذا هو أهم مطالبهم وبعد نشر تلك المنشورات نشر سواردي رئيس تحرير جريدة قوم مودا (حزب الثابتة) منشورات أخرى ذكر فيها بلهجة شديدة أن من الواجب أن يطلبوا برلماناً (مجلس نواب) - ولكن من الأسف أنه قبل أن يتموا أعمالهم ومشروعهم الجليل وبعد أن نشروا زهاء خمسة آلاف نسخة من تلك المنشورات أصدرت الحكومة أوامرها بالقبض على هؤلاء الأربعة - فألقي عليهم القبض وأدخلوا السجن وكان الدكتور جيفتو والمحرر بجريدة (دي اكسبرس) الهولندية قبض عليه البوليس في إدارة الجريدة كما أن عبد المويس المحرر بجريدة (هنديا شريكت) قبض عليه وهو في إدارة جريدته أيضا - وأما سواردي المحرر بجريدة (قوم مودا) ووجنادي سسترا رئيس تحرير تلك الجريدة فقبض عليهما في يتيهما -

والتحقيق جرى بينهم وبين قاضي التحقيق . وربما أُرجم إلى المرية بعض التحقيقات إذا سنحت لي الفرصة -

فيري القراء الكرام أن ما كتبه هؤلاء الأربعة لم يخرج ولم يتجاوز حقوقهم ولا حقوق الحكومة ، بل ذلك من مصالح الأمة والوطنيين -

أما امتناعهم عن الاشتراك في الاحتفال فما كان إلا دفاعاً عن كرامتهم وكرامة الاهالي ، وأما دعوتهم إلى الاتفاق والاتحاد معهم في تلك المطالب فذلك من حقهم وواجباتهم فليس للحكومة حق في القبض عليهم وإلقاءهم في السجن بوجه من الوجوه وبمناسبة هذه المقالة أدعو اخواني الجاويين والملاويين إلى تأييد تلك المطالب ودعم أصواتنا إلى أصواتهم - فنكنا نريد الحرية ولا نريد العبودية

كفانا أيها الاخوان الكرام نومنا السابق ، وذلكنا الفات ، فلا يجوز لنا أن نديم وقدنا وذلكنا فاتا الآن في عصر الحضارة والتقدم لا في عصر الانحطاط والذل

يجب علينا جميعاً أبها الاخوان الكرام أن نلج على حكومتنا بأن تعترف بحقوقنا، وأن تقبل مطالبنا من غير تردد ولا عمة

يجب علينا ان نعلم ان بلادنا ليست (ملكا هولندية) فان دخولها فيها كان بماهدات تجارية ثم بماهدات ودية عقدتها مع أمراثا ، أما ماهدتا سنة ١٨١٤ وسنة ١٨٢٤ اللتان ضمتهما الى أملاكها فليستا باعترافنا

ولسلامة الحكومة الهولندية وسلامة الوطن والوطنيين وليقاتها بحبوبة من الاهالي يجب عليها ان تقبل مطالبنا وتراعي مصالحنا وفوق ذلك يجب عليها أن تعترف بأحقنا أصدقاء واخوان لها لا عيب لها

فاذا اعترفت الحكومة بذلك فلا ريب انها تبقى في تلك الاصقاع آمنة مطمئنة فان الاهالي حينئذ يحبونها ويساعدونها لا يريدون القراق والافصال عنها أبداً

وبمناسبة هذه الحركة الجيدة أقول لكم أبها الاخوان الكرام كلمة في أمر التعلم وهي انه قد اعتاد آباؤنا الكرام وأخواتنا الأعزاه أن يقتصروا على ارسال أبنائهم وشبابهم الى مكة المشرفة ومصر المحروسة وإلى البلاد الهولندية وحدهن ، وأرى أن ذلك من الخطأ العظيم ، والتقصير المبين - ولست في حاجة الى الطبع والبراهين لاثبات قولي وتأيدته أكثر مما نرى ونشاهد، وهو تقدم اليابان والصين، ليست سرعة تقدمهم ورفيقهم بفضل ارسال أبنائهم وشبابهم النجباء الى بلاد وعواصم أوروبا وأمريكا ؟ ! فاذا علمنا ذلك فلماذا تقتصر على تلك البلاد فقط ؟ ؟

إذا يجب علينا أن نبذل غاية جهدنا في احتذاء مثال هاتين الامتين لنكون في صف الامم الراقية في اقرب وقت - هداانا الله لصالح الاعمال ونجانا من هاربة الجهل والانحطاط والسلام أعظمين د . د

(المار) يظهر ان الكاتب لا يزال يفلو في سوء الظن به وانداه المستولية على وطنه، ولكن بلغنا من الثقات في تلك البلاد ان الحكومة الهولندية كانت مؤيدة لهذه الحركة الجديدة ان لم تكن هي المحرك الاول لها، ومن اثبات انها صارت تتساهل مع الاهالي في أمر التعليم الديني واللغة العربية وكانت تشدد في ذلك كل التشديد. وسبب ذلك ان وزارة الحزب الديني قد سقطت من عاصمة هولنده وخلفتها وزارة حزب الاحرار، فيجب على مسلمي تلك البلاد الحزم واعتنام الفرصة وان يشكروا لوزارة الاحرار تساهلها ولا ينفروها بالفلو لعل ذلك يكون مدعاة المزيد، وان يتوا عليها بقدر ما كانوا يقدحون في الوزارة السابقة ووزارة التعصب الديني الفاضح وسلب الحرية الدينية وغيرها لا ردها الله تعالى

﴿ الإصلاح اللامركزي في البلاد العربية . واتفاق الترك مع العرب ﴾

نشرنا في منار شعبان صورة الاتفاق الذي عقد بين جمعية الاتحاد والترقي وطلاب الإصلاح من العرب وأقره المؤتمر العربي بباريس وأكدت الجمعية اليهود واللواتي لتنفيذ الحكومة برمتها. وقتلنا أنهما وقع الخطأ من حزب اللامركزي بنشره نشرت الجمعية بلاغاً في أنديتها العربية يخافه من عدة وجوه ، ثم ان طلعت بك عاقد ذلك الاتفاق بالنيابة عن الجمعية نشر بلاغاً رسمياً بصفته ناظراً للداخلية بين فيه ما عزمته الحكومة عليه من الإصلاح ، وهو بين بين ، وفي ذلك قرار مجلس الوكلاء ، ثم نشرت لإرادة السلطان السنية بتنفيذ ذلك ، ونشرنا في منار رمضان ترجمة بلاغ نظارة الداخلية ، وترجمة الإرادة السنية ، وكان قطب الرحى في هذه الحركة الجديدة طلعت بك الرجل الفعّال في الجمعية المدبرة للحكومة وفي الحكومة المنفذة لمقاصد الجمعية .

فرح المشتركون في هذه الحركة في الاستانة بهذه القرارات ، وأقاموا في أقطارها لثمرها المآدب والاحتفالات ، فأكلوا وشربوا ، وأنشدوا وخطبوا ، عظموا أمرها واكبروا ، وهللوا لها وكبروا ، وأرسلوا الكتب والبرقيات ، الى الأحزاب العربية والجمعيات ، في باريس ومصر وسورية والعراق ، يستنطقون ألسنتها ، وأقلامها ومحفها بالشكر والثناء ، على هذه النعم والآلاء التي جاد بها على العرب الأنصاريون الأسخفاء ، ويطلبون إرسال الوفود منها الى العاصمة البرنطية ، لأداء الشكر للحكومة والجمعية ، والاشراك في الاحتفالات والمآدب ، والمطاعم والمشارب ، كان يرسل هذه البرقيات والرسائل عبد الكريم اقدي قاسم الحليل ، وعززه سليمان اقدي البستاني ناظر الزراعة والتجارة . ولكن منعت الرزاة والبصيرة طلاب الإصلاح من اجابة الدعوة فما أجابوا أحد ، وانما أرسل جماعة المؤتمر الذين ينتظرون في باريس وعد جمعية الاتحاد بتنفيذ الاتفاق اليهود وفداً منهم الى الاستانة ليختبروا حال الحكومة بالشفافة مع وزرائها ويكتبوا اليهم بذلك ، لا لأجل الشكر على نعمة لا تزال في حيز الوعد المضطرب

كان أعضاء وفد باريس ثلاثة من مندوبي بيروت في المؤتمر وهم الشيخ احمد طباره واحمد مختار اقدي يهم وسليم اقدي سلام ، استقبلهم على البحر في الاستانة سليمان اقدي البستاني الوزير العربي وبعض زعماء جمعية الاتحاد والترقي وجمهور طلبة العرب في مدارس الحكومة الذين يجتمعهم المنتدى الادبي ، وقد ذهبوا بهم الى المنتدى الادبي حيث أقيمت الخطبة المناسبة للقيام . وأعدت لهم جمعية الاتحاد ، أمانة حافلة أقيمت عليها الخطبة أيضاً ، وفتحوا الصدر الأعظم وطلعت بك ناظر الداخلية فوعدهم بتنفيذ

الاصلاح المطلوب كله، وأكد الأخير لهم الوعد مراراً، وزاروا ولي العهد أيضاً فأكرم وقادتهم. ثم قابلوهم مولانا السلطان فرحب بهم وهش لهم وأظهر لهم أوتياحه الى اسعاد البلاد والامة. وبين سليم اقدي سلام في حضرة السامية اخلاص العرب لسلطانهم وتعلقهم بالخلافة وغيرتهم على الدولة، ودعا الشيخ أحمد طبار ودماء مناسبا، وقد كان كلام كل منهم في كل اجتماع ومع كل وزير ومكاتب جريدة موزونا بميزان الروية والاعتدال، ليس فيه شيء يشف عن الخور ولا الاعتزاز، ولا ينفي شيء من التسلق ولا الدهان في أثناء هذه الحوادث والوقائع كان زعماء المقاومين للاصلاح في سورية يميزون غيظاً لانهم رأوا أنهم سودوا وجوههم ضد أمتهم ارضاء للحكومة والجمعية فكانت العاقبة أن ازدورتهم، وأنجابت دعوة طلاب الاصلاح وكرمتهم، فطفقوا يكتبون الى مركز الجمعية العام في الآستانة يعظمون شأن أنفسهم، ويهوتون خطر طلاب الاصلاح ويقالون منهم، ويرغمون أن زعامة الامة العربية في أيديهم لافي أيدي المصلحين، وإن الحكومة اذا نفذت ما اتفقت عليه مع المصلحين يزول نفوذ الاتحاديين من بلاد العرب بتركهم اياها، فرأت الجمعية أن تأذن لهم بالجمي الى الآستانة، قيل لرضيهم بشيء من التكريم الذي كرمته هي والحكومة به من حضر الآستانة من المصلحين، وقيل لتهامع بين الفريقين فتكتفي أمرا جميع، وقيل لاحكام الشقاق بين الفريقين لتجعل نفسها عذراً في الفناء بعض مواد الاصلاح وادجاء بعض آخر، وقالت بعض جرائد هؤلاء الممارخين للاصلاح انها تريد أن تهقد مؤتمراً منهم ومن أمثالهم ومن بعض أفراد الاحزاب والجمعيات الاصلاحية من العرب المخلصين ومن مثل عدد الجميع من الترك.

وجهة القول ان جمعية الاتحاد والترقي قد سارت بين وفدها الذي استقدمته ووفده الاصلاح في التكريم الذي هو عبارة عن المادبة ولقاء مولانا السلطان ولقاء ولي العهد والصدر الاعظم. وامتاز وفد الاصلاح بتكريم جميع ابناء العرب الذين في الآستانة له واحترافهم به. وبأنه قد وعد الوعود المؤكدة بسرعة تنفيذ الاصلاح المطلوب ما أعلنته الحكومة منه وما لم تنه، وبأنه لم يتعلق ولم يدهن ولم يقبل ان يجتمع بمحارضي الاصلاح، وقد سافر الى بيروت. وبذلك الآستانة الجهد قبل ذلك وبسببه في استقدام السيد عبد الحميد الزهراوي رئيس المؤتمر من باريس الى الآستانة وحده او مع من بقي معه من أعضاء المؤتمر فخاب السمي كخاب في طلب رفيق بك رئيس حزب اللامركزية الى الآستانة، وذلك لأن حزب اللامركزية لم ير موجبا لخاب الرئيسين ولا الوفدين الى الآستانة والحكومة لم تصرح بقبول الاتفاق الذي صدق عليه المؤتمر العربي

فمن هذه الخلاصة وما نشرناه من قبل يعلم القاري أن كل ما حصل من الإصلاح والاتفاق هو (١) أن الحكومة أعلنت بعض مطالب المصلحين وسكتت عن أهمها وهو توسيع سلطة المجالس العمومية على أساس الإدارة اللامركزية وجعل جميع مسائل النافذة المحلية من خصائصها لتأمين الأمة من بيع رقة بلادها ومنافستها إلى الأجانب بدون رأيها ولا مراعاة مصلحتها (٢) أن أفراد جمعية الشبان العربية أدبوا أدبة لزعماء جمعية الاتحاد والترقي، والجمعية أدبت لهم، أدبة مثلها، وأخرى لوفد المؤتمر العربي من جمعية بيروت الإصلاحية، وثلاثة الأتافي من هذه المآدب الاتحادية لوفد المعارضين للإصلاح (٣) الوعود بالإصلاح (٤) الترويج بتنفيذ التعاليم باللغة العربية في المكاتب الابتدائية وبعض المدارس السلطانية. أما هذه الاحتفالات والمآدب فلم يحضرها إلا جماعة الاتحاديين وبعض الموظفين أو طلاب الوظائف من العرب في الاستانة وقليل من شباقا ورجالنا الذين هم على شربنا في الإصلاح، ولكن لم يقل فيها أحد ممن بعده المصلحون منهم كلمة تشعر بالرضا عما حصل إلا عبد الكريم أفتدي قاسم الحاييل، وقد أخذته على ما قال وفعل جميع الهيئات الإصلاحية في جميع الجهات، وإنما كانت معظم التهليل والتهويل فيها لأشباع الاتحاديين الذين كثرت بهم سواد هذه المآدب والحافل كالشيخ عبد العزيز شاوريش ومروفي أفتدي الرصافي، وكانت نتيجة ذلك كله أن الجمعيات الإصلاحية في مصر وأوربة وسورية والعراق والمجزيرة لم تثق بمحمول مطالبها فهدت إلى لم شعنها وتوحيد سميتها وانتظار وعد الحكومة الأخير لوفد المؤتمر من أخوانها البروتيين، ولعل هذا الانتظار لا يعدو هذا الشهر، فإن شرعت الحكومة في تنفيذ المطالب الأساسية من الإصلاح فقل أن الدولة قد هدأت أحوالها الداخلية، وصارت إلى طور جديد من الحياة المدنية، وإن لم تفعل فاجزم بأن المسألة العربية قد دخلت في طور عملي تام سيحقبه انقلاب لا يعلم كيف يكون إلا الله، أما المطالب الأساسية فأهمها أربعة أمور (١) أن تكون جميع المسائل الإدارية الداخلية من خصائص المجالس العمومية فلا يطأ في البلاد العربية امتياز بطريق حديدي، أو استخراج معدن، أو عمل زراعي أو غير ذلك، ولا يباع شيء من أرض البلاد العربية للشركات المالية - لا يكون شيء من ذلك وأمثاله إلا بقرار من المجالس العمومية (٢) مشاركة العرب لترك في السلطة العليا بالخاصة ومشاركة تضمن بها مصالحهم (٣) أن يكون رؤساء مصالح الحكومة في الولايات العربية ممن يعرفون لغتها ومعرفة صحيحة، وأن يكون من عداهم من الموظفين من أهل الولايات أنفسهم (٤) أن تكون اللغة العربية هي لغة الحكومة في جميع دوائر الولايات العربية، ومقبولة في العاصمة أيضا

أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولو الألباب
في عبادة الله يستمعون القول فينبهون أحسن

المعاني
١٣١٥

في الحكمة من يشاء ومن يوت الحكمة فقد أوتي
خيرا كثيرا وما يذكر إلا أولو الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان الاسلام سوى و « منارا » كنار الطريق

مصر ٣٠ ذي القعدة ١٣٣١ هـ ق ١٠ الحريف الثاني ١٢٩١ هـ ش ٣٠ أكتوبر ١٩١٣

فَتَاوَى الْمَشَائِكِ

استدعا هذا الباب لاجابة امثلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرسل الى اسمه بالحروف ان شاءه وانما نذكر الامثلة بالترتيب فالباور عاقد مناه خسر السبب كعاجبة الناس الى بيان موضوعه وورعنا جينا غير مشترك لثقل هذا وان نفى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا مودر صحيح لا نقاله

مصرف الزكاة للاعانة على تعليم القرآن والكتابة وغيرها من العلم النافع

(من ٤) من الشيخ عبدالله بن عمر مدحج ناظر المدرسة الابتدائية الاسلامية
بلد الشيخ عثمان من ملحقات (عدن) نذكره بالحق مختصرا

سبب السؤال ان السائل اسس مدرسة في بلدة الشيخ عثمان لأجل تعليم أولاد الفقراء المعجزين عن أجره التعليم ، ولا بد لهذا من تنقذ . وملخص السؤال : هل يجوز ان يدفع أغنياء البلد شيئا من زكاة أموالهم للاعانة على هذا التعليم ويدخل ذلك في بعض الاصناف الثمانية التي تصرف لها الزكاة ام لا ؟

(ج) اذا كان المدير والمعلمون في هذه المدرسة من الفقراء والمساكين فلا خلاف في جواز دفع الزكاة لهم ، ولا يكفون ان يتركوا التعليم لأجل كسب آخر وان قدروا عليه لأنهم قائلون بفرض من فرائض الدين وهو تعليم ما يجب عليه على المسلمين أو يسن لهم ، فان كانوا لا يحسنون كسبا آخر فالأمر أظهر . ويجوز ان يوكل مؤتي الزكاة ناظر المدرسة في صرف ما يسطيه آياه من زكاته على مستحقه من المسلمين أو التلاميذ الفقراء أو المساكين . وليسكن المعلمين ونظار المدارس لا يعدون من الاصناف التي تجب لها الزكاة لأنهم يوصف المعلمين الا على التوسع في تفسير (وفي سبيل الله) والمشهور عند جمهور الفقهاء ان المراد بهذا الصنف الفزاة في سبيل الله ، وزاد بعض الأئمة فيه الحج ، واختار الاسناد الامام ان المراد بسبيل الله كل عمل صالح من المصالح العامة يتقرب به الى الله تعالى . وبهذا التوسع تدخل النفقة على تعليم العلوم المطلوبة شرعا . وجب القول ان القائمين بأمر التعليم يعطون من مال الزكاة اذا كانوا فقراء او مساكين أو غارمين بغير خلاف . ومثل ذلك اعطاؤها لآولياء التلاميذ الفقراء لينفقوا منها على تعليم أولادهم ، ويجوز التوكيل في الدفع للمستحق أيضا ، واظن ان هذا كاف في المقصود والله اعلم

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وعقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع لما قبله ﴾

﴿ فصل في رد ما يستدلون به من القرآن على عدم تحريف كتبهم ﴾

قد يقول بعض القارئین : إذا صح قولك فيما سبق بضیاع جزء عظیم من الإنجیل واختلاط الحق بالباطل فيما بقي منه حتى فسد تقريباً فما معنى قوله تعالى (ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم) وقوله (ولكن تصديق الذي بين يديه) وكيف مدح الله التوراة والإنجیل وحث أهل الكتاب على إقامتهما في مثل قوله في سورة المائدة (قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجیل وما أنزل إليكم من ربكم وليزيدن كثيراً منهم ما أنزل إليك من ربك طغياناً وكفراً فلا تأس على القوم الكافرين) وغير ذلك ؟ قلت : —

أما قوله تعالى (ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم) فعناه أنه عليه السلام جاء طبق ما عندهم عنه في التوراة والإنجیل يعني أنت أحواله جميعاً توافق البشارة المحمّدية بهجيئته تمام الموافقة ولا تختلف عنها في شيء كما بيناه في كتاب دين الله . وهناك فرق بين قولك (جئت مصدقاً لقول فلان) وقولك (أنا مصدق بقوله) فمعنى الأول أن فلاناً أخبر بهجيئتك فجئت مصدقاً لاخباره عنك ومعنى الثاني أنك تؤمن بقوله وتصدق به ، ولم يرد في القرآن مطلقاً أنه قال إنه هو أو محمد (ص) جاء مصدقاً بما معهم . (راجع أيضاً صفحة ١٧٦ من هذه الرسالة)

وإذا سلمنا أنه لا فرق بين قول القرآن (مصدقاً بما معهم) وبين أن يقول (مصدقاً بما معهم) فليست العبارة نصاً على أنه مصدق بكتبهم هذه التي معهم إذ لم يذكر فيها لفظ « الكتب » ولا يجوز أن يكون القرآن مصدقاً بجميع ما معهم من دينهم لأنه رد عليهم في كثير منه . فحين إذاً أن يكون المراد أنه مصدق ببعض ما معهم ، وهذا حق فإن القرآن يوافق دينهم في كثير من عقائده وآدابه وتعاليمه ، فدين

الاسلام أقرب الأديان إليهم ومع ذلك هم نفروا منه ورفضوه بأشد مما يرفضون الوثنية كما هو مشاهد حتى هذا اليوم. ويجوز أن يكون المراد مصدق بأن أصل ما معهم من الله وأن فيه أشياء كثيرة صالحة للناس ونافعة لهم وموروثة بينهم عن أنبيائهم وأما قوله تعالى (لقد كان في قصصهم عبرة لأولي الألباب ما كان حديثا يفترى ولكن تصديق الذي بين يديه) فالمراد به أن قصص القرآن ليست مخترعة ولا افتراء بدليل وجود أمثالها بين الناس قبل نزوله ، فهي وإن اختلفت قليلا في بعض التفاصيل أو الجزئيات عما يرويه الناس إلا أنها توافقت في الجملة وتصدقها في الجوهر ، فلا تغابوا أيها المشركون أن النبي اخترعها بعقله بل اسألوا عنها أهل الكتاب تجدوا أنها موروثة بينهم ومروية في كتبهم. فوجود قصص القرآن عند الناس من قبل لا يضعف حجته كما يتوهم المبشرون بل هو من أعظم ما يصدقه ويؤيده ولذلك ترى القرآن نفسه يستدل بها على كونه من عند الله لأن النبي لم يطلع على كتب أهل الكتاب ولا يستلجج القاري من هذه الآية أن قصص القرآن يجب أن لا تختلف عن قصص التوراة والإنجيل في شيء مما . كلا ! إذ لو كانت هذا الاستنتاج صحيحا لما قال تعالى (إن هذا القرآن يقص على بني إسرائيل أكثر الذي هم فيه يختلفون) قصصه قد تختلف عما عندهم وتبين لهم حقه من باطله . فلا منافاة بين تصديق القرآن لقصصهم في الجملة ومخالفته لها في بعض الجزئيات كما قلنا ويجوز أن يكون المراد بقوله (تصديق الذي بين يديه) تصديق الحق الذي عندهم لا كل الذي عندهم ولا أدخل في ذلك عقائدهم الفاسدة وأوهامهم وخرافاتهم وغيرها مما جاء القرآن لازالة ومحقة ، ويستحيل أن يكون مصدقا لما جاء لا بطلاله ، فتنبه لذلك ولا تكن من الغافلين

أما استدلالهم على عدم تحريف كتبهم بما في سورة المائدة ونحوها من مدح التوراة والإنجيل وأمر أهلها بالحكم بهما . فهاك بيان ما اشتبه عليهم من آيات هذه السورة : قال تعالى (إنا أنزلنا التوراة) وهي شريعة موسى (فيها هدى ونور) وهو أمر لا ننكره ونؤمن به ، ولكنه لا يفيد المبشرين شيئا في إثبات دعواهم (يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا والربانيون والاحبار) وهم معلمو شريعة

اليهود وعلماءها ، يحكمون ويفتون ويقضون (بما استحفظوا من كتاب الله) بما طلب منهم المحافظة عليه من التوراة ، وفيه دليل على أن بعض أحكام التوراة كانت مؤقتة ولم يطلب منهم المحافظة عليها فهم إنما يحكمون بما لم ينسخ منها (وكانوا عليه شهداء) أي رقباء يملكون أنه لم يحرف لشهرته بينهم وتواتره ، فعملوا اليهود وعلماءهم الصالحون لا يفتون ولا يقضون إلا بما لم ينسخ من شريعتهم وما لم يحرف منها لشيوعه وتداوله وتواتره بين الناس بالعمل به . ولا كانت شريعتهم صالحة لزمهم ونافعة لهم قال الله تعالى لهم (فلا تخشوا الناس واخشون) الخ وذلك لأن كثيرا منهم كانوا لا يبالون بالتوراة ويخرفونها ، ويقاؤون المصلحين ، ويقتلون النبيين (عب ١١ : ٣٧) ويشركون ويرتدون ، ولولا علم موسى ذلك عن طباعهم ما قال لهم ما قال (راجع مثلا سفر التثنية أصحاح ٢٨-٣١) ثم قال الله تعالى (وقفينا على آثارهم بعيسى بن مريم وآتيناه الانجيل) (٥٥٥٥٥٥) وكما قال تعالى لا تباع موسى « لا تخشوا الناس واخشون » الآية قال أيضا لا تباع عيسى (وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه) وإنما خص « أهل الانجيل » بالذكر لبيان أن الانجيل لم ينزله الله للأمم كافة كما يزعمون وليست شريعته باقية لكل زمان . وقد بينا أن بعثة عيسى كانت خاصة بالأمة اليهودية (في صفحته ١٩٢ و ١٩٤) وحذف لفظ « القول » في القرآن كثير كما في قوله تعالى « لمن الملك اليوم ؟ لله الواحد القهار » وقوله (فأرسلون ، يوسف أيها الصديق) وغير ذلك مما يعرفه المطلعون على أساليبه وتراكيبه ، فكذلك هنا حذف لفظ « قلنا » قبل لفظ « ليحكم » . وفي قراءة حمزة . وهي من اقراء آت السبعة المتواترة بين المسلمين . (وليحكمكم) بكسر اللام وفتح الميم ، والمعنى آتينا عيسى الانجيل ليحكم به أهله وهم الذين بعث إليهم من بني اسرائيل (وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمنا عليه) أي شاهدا على ما فيه من الحق والباطل ، ولا يدل ذلك على أنه إنما تحريفه كما زعم بعضهم فإن الشاهد على أي شيء كالجرائم ونحوها ليس من شأنه أن يمنع مرتكبيها منها وإنما هو يقرر أمام القضاء ما علمه عنها . وقد توضحنا في بيان ذلك في كتاب دين الله (في حاشية صفحة ٨٤ و ٨٥) فراجع ان شئت (فاحكم بينهم يا محمد » بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم) بأن نعمل بما في كتبهم فانهم كتبوها كما شاءوا وشاءت

أهواؤهم واتباعها من شرائع الله ما وافق أميالهم وأغراضهم حتى اختلط فيها الحق بالباطل. زد على ذلك أننا (لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا) فأننا وضعنا لكل أمة سابقة ولا حقة طريقة وشرعية توافق مصالحها وقد تخالف مصلحة غيرها فلا تعمل إلا بما أنزلناه إليك فإن شرعهم - حتى السالبة من التحريف والتبديل - فيها إلا يوافق امتلاك ولا يناسب حالها (ولو شاء الله لجلدكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم فيما آتاكم فاستبقوا الخيرات) أي تسارع كل أمة من السابقين واللاحقين في طريق الطاعات وعمل الخيرات ، وهذا الكلام كما قيل لنا قيل أيضا لكل الأمم الغابرة فإن الجميع طوبوا بعمل الطيبات العالحات والمبادرة إلى طاعة الله تعالى والتسابق فيها مع الأمم الأخرى المعاصرة لهم أو بعضهم مع بعض (إلى الله مرجعكم جميعا فينبشكم بما كنتم فيه تختلفون) بعضكم مع بعض أو بعض الأمم السابقة بمن أدركوه من الأمم اللاحقة . ثم قال تعالى (وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك فان تولوا فاعلم أنما يريد الله أن يصيبهم ببعض ذنوبهم وإن كثيرا من الناس لفاسقون) فأى شيء في هذه الآيات يدل على عدم تحريف التوراة والإنجيل مع أنها صريحة في عكس ذلك وفي نسخها والامر بعدم الالتفات إليها بعد القرآن ؟ ألا ان الغرض بمعنى ويهم !!

وأما قوله تعالى (قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجيل وما أنزل إليكم من ربكم) الآية فمنهاها هكذا (لستم على شيء) يصح أن يقال له دين أو بمسند به (حتى تقيموا) أي تعملوا طبق الواجب بأحكام (التوراة والإنجيل) وتحموا شرائعها وتطيعوا أوامرها وتنتهوا بنواهيها فإن الإقامة هي الاتيان بالعمل على أحسن أوجهه كإقامة الصلاة مثلا أي فعلها على الوجه اللائق بها ولا يدخل في ذلك القصص التي في التوراة والإنجيل ولا العقائد ونحوها فإنها ليست عملية . والمراد ان يعملوا بما بقي عندهم من أحكام التوراة والإنجيل على علته وعلى ما به من نقص وتحريف وزيادة فإن شرائع هذه الكتب وأوامرها ونواهيها هي أقل أقسامها تحريفا . وأكثر التحريف في القصص والأخبار والعقائد وما مثلها وهي لا تدخل في الامر بالإقامة ، ولا شك ان أحكام التوراة والإنجيل

وما فيها من شرائع ومواعظ ونصائح ونحوها لا تنال فيها أشياء كثيرة لا عيب فيها
ونافعة للبشر وفيها هداية عظيمة للناس فهي مما يدخل تحت قوله تعالى (وأنزل
التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس) فإذا أقام أهل الكتاب أحكامها على
علائها كانوا لا شك على شيء يعتد به ويصح أن يسمى ديناً وإذا لم يقيموها وجروا
على خلافها كانوا مجردين من كل شيء يستحق أن يسمى ديناً وكانوا مشافهين
بمبادئهم ودينهم غير مؤمنين إيماناً كاملاً. وهذه قضية صحيحة لا يشك فيها عاقل
وهي المعنى المتبادر من الآية، فأني شيء في هذا المعنى يدل على عدم تحريف التوراة
والإنجيل وعلى وجودهما عند أهلها كامليتين وخصوصاً بعد قوله تعالى كما سبق في
اليهود والنصارى (ونسوا حظاً مما ذكروا به) . فلا يـة تشبه قوله تعالى (وكيف
يحكمونك) وعندهم التوراة فيها حكم الله ثم يتولون من بعد ذلك وما أولئك بالمؤمنين)
أي (وكيف يحكمونك) وهم لا يستقدون صدقتك وصحة نبوتك (وعندهم التوراة
فيها حكم الله) في المسألة التي نحاكوا فيها إلى النبي وهو حكم الله بحسب اعتقادهم
أو بحسب الحقيقة ووجود هذا الحكم الخاص فيها لا ينافي القول بوجود أشياء أخرى
كثيرة فيها محرفة، وسماها (التوراة) أما باعتبار عرفهم - كما نسميها نحن الآن - كما
نسمي معبودات الوثنيين « بآلهتهم » ودعاة النصرانية « بالمشركين » - أو باعتبار
أصلها أو لاشتغالها على أشياء كثيرة من التوراة الحقيقية ، ولولا ذلك ما صح أن
نسمي هذه الكتب بالتوراة والإنجيل مع اعتقادنا بتحريفها وتبديلها وعدم صحة كثير
من أجزائها وكتبها (ثم يتولون من بعد ذلك) بعد أن حكمت لهم بين الحكم
الذي عندهم في توراتهم التي يدعون الإيمان بها ويعتقدون صحتها (وما أولئك
بالمؤمنين) بل ولا بكتابهم وإنما هم قوم مشاغبون مهاندون متلاعبون مستهزئون
لا يخافون الله ولا يخشون عقابه في الدنيا والآخرة لقساوة قلوبهم وغلوها من الإيمان
الصحيح، ولذلك لا يبالون بما خالف أهواءهم ولو كان في كتبهم المقدسة عندهم
ولنا أن نقول أيضاً: إن معنى تلك الآية (لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجيل)
الحقيقيين ، وذلك يستلزم البحث والتنقيب والجد والاجتهاد في نقد ما عندهم منها
نقدًا علميًا عقلياً تاريخياً صحيحاً حتى يستخلصوا حقيقتها من باطلها بقدر الامكان

كما يفعل علماء الأفرنج الآن ، ونتيجة ذلك المناء كله أن يكونوا على شيء من الدين الحق وهذا أمر لا شبهة فيه . ولو اتبعوا القرآن لأراحوا واستراحوا ، ولكنهم كما قال تعالى لا يزيدهم القرآن إلا طغيانا وكفرا ، وحسدا وعنادا ، فلا يؤمنون به ولا يهتم جمهورهم بإصلاح دينهم من المفسد وتفتته من الشوائب ، فلم يدركوا خیر هذا ولا ذلك . فكأن الآية تزيهم أنهم إذا لم يتبعوا القرآن يجب عليهم القيام بهب ، نفيل جدا من البحث والتحصيل وبعد ذلك يكونون على شيء من الحق لا على الحق كله ولو أقاموا التوراة والانجيل الحقيقيين غاية الإقامة ، فما بالك إذا كان ذلك مستحيلا لعدم وجودهما على حقيقةتهما ؟ فهم ليسوا على شيء مطلقا ولا يمكن أن يكونوا عليه ، فإن كتبهم قد صارت خلفة بالية ، لذلك قال رسول الله لهبر - حينما رأى ورقة من التوراة بيده - « ألم آتكم بها بيضا نقية ؟ والله لو كان موسى حيا ما وسعه إلا اتباعي » (أنظر كتاب « انتقاد كتاب تاريخ التمدن الاسلامي » صفحة ٥٦ و ٥٧)

فإن قيل وكيف يحشم الله على العمل بأي شيء من دينهم ومنه ما جاء القرآن ناسخا له ؟ قلت لا شك أن كل عاقل مهمل كان دينه يقول كما قال القرآن ، فانه خير لأهل الكتاب ولنا وللعالم أجمع أن يعملوا بشرائع دينهم فانهم حينئذ يتجنبون الكذب والتعريف والعناد والاذى والافساد في الارض واهلاك الحرث والنسل والزنا وغير ذلك مما يعمل به الناس لولا اتباع الدين ولذلك يقول العقلاء جميعا « ثق بالمؤمن ولو كان على غير دينك » فإراد القرآن - على التفسير الاول للآية - حشمهم إن أسروا على عدم الايمان به (١) على العمل بدينهم على الأقل ليستخرج النبي وأتباعه من أكثر ضرورهم وردائهم . ولكن هل بعد العمل بدينهم يكونون على الدين الحق الكامل أم لا ؟ فالذي يفهم من الآية أنهم يكونون على شيء من الدين وهو - لا شك - خير من لا شيء ، ولا يفهم أنهم يكونون على الحق كله وعلى الدين الكامل الذي لا غاية أعظم منه . فإن ذلك لا يكون إلا بالاسلام (أنظر دين الله يبينون وله أسلم من في السموات والارض طوعا وكرها واليه يرجعون)

(١) كما ينبغي عنه قوله في آخر هذه الآية (ولينزلن كثيرا منهم ما أنزل إليك من ربك

طغيانا وكفرا فلا تأسر على القوم الكافرين)

الكسور محمد توفيق صديقي

تاريخ الجهمية والمتزلة *

(٤) انتشار مقالة الجهمية بواسطة كبار المتزلة وغيرهم

قال الامام ابن تيمية : لما كان بعد المائة الثانية انتشرت المقالة التي كان السلف يسمونها (مقالة الجهمية) بسبب بشر بن غياث المريسي وذويه (ثم قال) وهذه التأويلات الموجودة اليوم بأيدي الناس مثل أكثر التأويلات التي ذكرها ابو بكر بن فورك في كتاب (التأويلات) وابو عبد الله محمد بن عمر الرازي في كتابه الذي سماه (تأسيس التأسيس) ويوجد كثير منها في كلام غير هؤلاء مثل أبي علي الجبائي وعبد الجبار بن احمد الهمداني وأبي الحسين البصري وغيرهم ، هي بعينها التأويلات التي ذكرها بشر المريسي في كتابه ، كما يعلم ذلك من كتاب الرد الذي صنفه عثمان بن سعيد الدارمي احد الأئمة المشاهير في زمن البخاري ، وسمى كتابه (رد عثمان بن سعيد ، على الكاذب العنيد ، فيما افترى من التوحيد) فانه حكى هذه التأويلات باعيانها عن بشر المريسي ثم ردها ، ويعلم بطلانها من كتابه ان هذا القول الساري في هؤلاء المتأخرين الذين تسموا بالخلف هو مذهب المريسية اهـ .

وقال الحافظ الذهبي في ميزان الاعتدال في ترجمة بشر المريسي : انه ثقة على أبي يوسف فبيع ، واثقن علم الكلام ، ثم جرد القول بخلق القرآن وناظر عليه ، ولم يدرك الجهم بن صفوان ، انما اخذ مقالته ، واحتج لها ودعا اليها اهـ .

(٥) ظهور دولة الجهمية (المتزلة) في عهد المأمون، ودعوته الى مذهبهم وما جرى على المشاهير في مسألة خلق القرآن

من سنن الاحزاب والفرق في هذا الكون، أن كل حزب قويته عصبته وعصبته يتناول الى الطاب، ويتطال على التغاب، فيصرف مستطاعه لهذه السبيل، ويسعى جهده لتأييده من اي طريق امكن، ابتغاء انفراد، وتكثير سواده، فاذا اتبع لهصة ما ان تمدها قوة سلطان قاهر، وجبار مستبد، وجد لهامن تفوذ الحكامة وانتشار الدعوة، وكثرة الاعوان، ما تبلغ به اقصى امانيتها، والناس على دين ملوكهم بين راعب في حطامهم، أو مقلد يتبع كل ناعق

وقد عرف الخليفة (المأمون) بحبته للعلم والعلماء، وشغفه في الحكمة والحكاماء، بل لم ير في اولاد الملوك من تشق العلوم الحكمة على حداثة سنه، واقام بين العلماء لمناظرتهم في جميع انواع العلوم، مثله، فمادخل عليه مرة الا وألهي في مجلس من العلماء والادباء. وقد ورت ذلك عن ابيه (الرشيد) فقد كان العلماء والادباء لا يفارقونه في حضر ولا في سفر، حتى أنه ليطالب شاعره في أطراف الليل فيجده يابه مع غيره من محدث أو نديم. وانما قرب العلماء الى الرشيد ما بنفسه من الميل الى الأدب، والحرص على احراز العلوم، حتى كانوا اذا اجتمعوا بداره سما الى مناظرتهم من حيث العلم والتواضع له، لا من حيث السيادة عليهم، وهو بموضعه الجليل من الخلافة. وكان من الفضل بحيث ان ما دبه لم تخل قط من عالم أو أديب أو شاعر. وبلغ به التواضع لهم ان معاوية المحدث الضرير كان اذا جالس الى طائمه قام الرشيد من موضعه وصحب الماء على يده تعظيما لقدم العلماء،

فقال له معاوية: يا أمير المؤمنين إن تواضعك في شرفك لا شرف من شرفك، وكانت همة الرشيد مصروفة إلى ترجمة كتب الفلاسفة من يونان وغيرهم بعد أن رأى جعفرًا وزيره يتابع من صحفهم ما يأمر الترجمة بتعريبه، ثم يعطيه زنة الكتاب المرب ذهابًا، لأن سوق العلم كانت نافقة عند البرامكة، وقد استنهضوا هم العلماء إلى تعريب صحف الأماجم، فنافسهم الرشيد في ذلك، إذ كان في نفسه من الميل إلى الأدب، والتشوق إلى الاطلاع على كنوز الحكمة ما عرف، فأتخذ رسله في إحراز الأسفار القديمة، وأمر بتعريبها^(١) وأخباره في العلم ومحاضرات العلماء كثيرة ولما افضت الخلافة إلى ابنه (المأمون) اقتدى بآبيه وأورث عليه، فطارت شهرته في العلم والفلسفة، إلى أن حظي بقربه أحمد بن أبي دؤاد^(٢) وكان ابتداء اتصاله به أنه قال: كنت أحضر مجلس القاضي يحيى بن أكرم مع الفقهاء، فاني عنده يومًا إذ جاءه رسول المأمون، فقال له: يقول لك أمير المؤمنين انتقل الينا وجميع من معك من أصحابك، فلم يحب أن أحضر معه، ولم يستطع أن يؤخرني، فحضرت مع القوم، وتكلمنا بحضرة المأمون فأقبل المأمون ينظر إليّ إذا شرعت في الكلام، ويتفهم ما أقول ويستحسنه، ثم قال لي: من تكون؟ فانتسبت له، فقال: ما أخرجك عنا؟ فكرهت أن أحيل على يحيى فقلت: حبسة القدر وبلوغ الكتاب أجله، فقال لا أعلم ما كان لنا من مجلس إلا حضرته فقلت: نعم يا أمير المؤمنين

(١) عن كتاب حضارة الإسلام

(٢) يضم الدال وفتح الهزة للمدودة بعده، على وزن فؤاد

وقيل: قدم يحيى بن أكرم قاضيا على البصرة من خراسان من قبل المأمون آخر سنة (٢٠٢) وهو حدث منه نيف وعشرون سنة ، فاستمع به جماعة من اهل العلم والرواة ، منهم ابن أبي دؤاد ، فلما قدم المأمون بغداد في سنة (٢٠٤) قال ليحيى : اختر لي من اصحابك جماعة يجالسوني ويكثرون الدخول الي ، فاختار منهم عشرين فيهم ابن أبي دؤاد . ثم قال : اختر منهم ، فاختار خمسة فيهم ابن أبي دؤاد ، وانصل امره ، واستند المأمون وصيته عند الموت الى اخيه (المتصم) وقال فيها : « واو عبد الله ابن أبي دؤاد لا يفارقك ، أشركه في المشورة في كل امرك ، فانه موضع ذلك ولما ولي (المتصم) الخلافة ، جعل احمد بن أبي دؤاد قاضي القضاة ، وعزل يحيى بن أكرم وخص به احمد ، حتى كان لا يفعل فعلا باطنا ولا ظاهرا الا برأيه

وكان ابو الميناء يقول ^(١) : ما رأيت رئيسا قط أفصح ولا أنطق من ابن أبي دؤاد ، وكان اخذ عن واصل بن عطاء مسائل الكلام حتى تضلع من الكلام ، واصبح داعية اليه ، فلما انصل بالمأمون دس له القول بخلق القرآن ، وحسنه عنده ، وصيره يقتضيه حقا مينا ، الى أن أجمع رأي المأمون في سنة (٢١٨) على الدعاء اليه ، فكتب الي نائبه علي بغداد اسحق ابن ابراهيم الخزاعي ابن عم طاهر بن الحسين في امتحان العلماء كتابا يقول فيه :

« وقد عرف أمير المؤمنين ان الجمهور الاعظم ، والسواد الأكبر ، من حشو الرعية ، وسفلة العامة ، ممن لا نظره ولا روية ، ولا استضاء »

« بنور العلم وبرهانه ، أهل جهالة بالله ، وعمى عنه ، وضلالة عن حقيقة »
 « دينه ، وقصوران يقدروا الله حق قدره ، ويمرّفوه كنه معرفته ، ويفرقوا »
 « بينه وبين خالقه ، وبين ما انزل من القرآن ، فاطبقوا على انه قديم لم »
 « يخلقه الله ويختلعه ، وقد قال تعالى « انا جعلناه قرآنا عربيا » فكل ما »
 « جعله فقد خالقه »^(١) كما قال : « وجعل الظلمات والنور » وقال « نقص »
 « عليك من أنباء ما قد سبق » فآخبر انه قصص لأمور أحدثه بعدها ،
 وقال « أحكمت آياته ثم فصّلت : والله محكم آياته ومنفصلة ، فهو خالقه »
 « ومبتدعه » ، ثم انتسبوا الى السنة ، وانهم أهل الحق والجماعة ، وان من »
 « سوامهم أهل الباطل والكفر ، فاستطالوا بذاتك وانغروا به الجهال ، حتى »
 « مال قوم من أهل السمات الكاذب ، والتغشع لغير الله ، الى موافقتهم ، »
 « فزعموا الحق الى باطلهم ، واتخذوا من دون الله وليجة الى ضلالهم »
 الى أن قال

« فرأى أمير المؤمنين ان اوائلك شر الامة ، المنقوصون من التوحيد
 حظا ، أوعية الجهالة ، واعلام الكذب ، ولسان البس الناطق في

(١) التفريع بالكلية انما يصح في مادة جعل بمعنى خلق كآية « وجعل لكم
 السمع والابصار - وجعل الظلمات والنور » لا في جعل بمعنى صير ، ففرق بين المصنوع
 الخلق والتصير ، فكما ورد في التنزيل جعل بمعنى خلق ، فقد ورد بمعنى صير ،
 ومنه آية « انا جعلناه قرآنا عربيا » اي صيره قرآنا عربيا وأنزله بلغة العرب ولسانها ،
 ولم يصيره أعجميا فينزهه بلغة المعجم ومنه آيات « يادأود انا جعلناك خليفة في الأرض -
 وجعلناه من المرسلين - جعله ذلك ربنا واجعلنا مسلمين لك - رب اجعل هذا البلد آمنا »
 وامثالا مما الجمل فيه بمعنى التصير البتة . وليس ككتابنا هذا للمناقشة والتجسس ،
 فلا تطيل بذلك

أوليائه ، والهاائل على أعدائه ، من أهل دين الله . واحتق أن يتم في صدقه ، وتطرح شهادته ، ولا يوثق به من عصى عن رشده وحظه من الإيمان بالوحيد ، وكان عما سوى ذلك أعشى وأضل سبيلا ، ولعمري أمير المؤمنين أن أ كذب الناس من كذب على الله ووجهه ، وتخرص الباطل ، ولم يعرف الله حق معرفته ، فاجمع من بحضرتك من القضاة ، فاقرا عليهم كتابنا ، وامتنعهم فيما يقولون ، واكشفهم عما يقتصدون في خلق الله وأحداثه ، وأعلمهم اني غير مستعين في عمل ، ولا واثق بمن لا يوثق بدينه ، فاذا اقروا بذلك ووافقوا فرم بنص من بحضرتهم من الشهود ، ومسألهم عن علمهم في القرآن ، وترك شهادة من لم يقرأه مخلوق ، واكتب لنا بما يأتيك عن قضاة أهل عملك في مسائلهم والامر لهم بمثل ذلك .

هذه صورة كتاب المأمون في المحنة ، وقد ذيله بأشخاص كبار فقهاء بغداد وأئمة الأثر والرواية ، وتم الامر بالمحنة التي طار شررها وطال ضررها ، واشتهر من بين رجالها (الامام احمد بن حنبل) رحمه الله ورضي عنه ، ولها في التاريخ ذيل طويل ، ومن استوفى اطرافها التاج السبكي في طبقاته ، فليرجع اليها المستزيد

تم موضع الغرابة من كتاب المأمون ، هو حمل الناس على غير ما يقتدون ، واكرامهم على امر لم تمض به سنة ، ولم يجدوا فيه برهانا من أنفسهم ، مع أن الاكراه على أهل الأصول ، وما به النصرة والنجاة ، — وهو الدين الخالص — قد اباه الشرع ونهى عنه في غير ما موضع من التنزيل الكريم ، كآية ولا اكراه في الدين ، وآية « أفأنت تُكفر الناس

حتى يكونوا مؤمنين» وآية (وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر) ولكن سكرة الدولة ، وانتلاب الرأي عقيدة بالتسليم والتقليد ، وعظم الطول والقدرة ، كل ذلك يحول دون الانصاف والاعتدال غالباً وقد يظن ان ما اذقه المؤمن من الاضطهاد لرجال محنته ، كان باعته ما اشار اليه في رسالته مرتين من اضطهادهم لجماعته بالكفر والضلال ، واشاعتهم ذلك بين العامة ، اذ قال في رسالته المقدمة اعذاراً لمن يلم به الملام « تم اتسبوا الى السنة ، وانهم اهل الحق والجماعة ، وأن من سواهم اهل الباطل والكفر ، فاستطالوا بذلك واغروا به الجبال » وجلي انه لا يطبق الصبر على هذا فئة رأسهم في هذا المتقدم الخليفة فمضاته ووزرائه نعم قد يمكن ان يكون ذلك من بواعثه ، وقد يكون انتقاماً من اضطهاد سابق ، ومقابله بالمثل في جزاء الاعتداء بنظيره ، اذ كان للأثرية دولة في عهد الامويين وصدرًا من الخلافة العباسية ، وكانت اقوالهم في تكفير مخالفينهم من الجمهوية ، ورميهم بالزندقة ، وهدر دمهم ، تفري بهم ، وتحفظ الامراء عليهم ، وتستفز ذوي البطش منهم على الايقاع بهم ، كما يدري ذلك من سبر اقوالهم في الجمهوية ، ولم يكن قتل الجعد بن درهم وغيلان النمشقي ، بل ومثل محمد بن سبيد الشامي المصلوب^(١) الا من جراء مقالاتهم فيهم ، والتاريخ ابو العجب

وقد كان بدء المحنة بالقول بخاق القرآن سنة (٢١٨) الى ان افضت

(١) انهوه بالزندقة ، واغروا به ابا جعفر المنصور ، فسلبه ، مع ان غاية ما رمي به انه كان يضع الحديث ، ومع ذلك فقد روى عنه الثوري ومروان القزاري وابو معاوية والحاربي وآخرون ، وقد غيروا اسمه على وجوه ستراً له . انظر بسط ترجمته في ميزان الاعتدال للذهبي

الخلافه الى المتوكل . فأم سنة (٢٣٤) بترك النظر والمباحثه والجدال وترك ما عليه الناس في ايام المعتصم والوائق من القول بمخلق القرآن، وامر الناس بالتسامح والتقايه، وامر الشيوخ المحدثين باظهار السنة والجماعة. ولكل زمان دولة ورجال .

قال نابغة البغاء ابو بكر الخوارزمي في احدى رسائله : ليس من فرق الاسلام فرقة ، الا وقد هبت لاهلها رويحة ، ودلت لها دولة ، كما اتفق المختار بن عبيد الله الكيسانية ، ويزيد بن الوليد الفيلانية ، وابراهيم ابن عبيد الله الزيدية ، والمأمون لسائر الشيعة ، والمعتصم والوائق للمعتزلة ، والمتوكل للنواصب والحشوية اهـ

(٦) اول من صنف من المعتزلة في محاجة الاثرية

قال السفاريني في شرح عقيدته : معظم خلافيات علم الكلام مع الفرق الاسلامية خصوصاً المعتزلة ، لانهم اول فرقة استسوا قواعداً للخلاف ، لما ورد به ظاهر السنة ، وجرى عليه جماعة الصحابة رضي الله عنهم . فأول من صنف في علم الكلام والجدال والخصام مع أهل السنة والجماعة ابو حذيفة واصل بن عطاء ، وهو رئيس المعتزلة واول من سمي معتزلياً ، وله من التصانيف كتاب المنزلة بين المنزلتين وكتاب الخطب في العدل والتوحيد ، وكتاب السبيل الى معرفة الحق ، وكتاب معاني القرآن ، وكتاب ما جرى بينه وبين عمرو بن عبيد ، وكتاب التوبة ، وله غير ذلك ، وكانت ولادته سنة (٨٠) وتوفي سنة (١٣١)

قال ابن خلكان : كان واصل احد الائمة البغاة التكاملين وكان في ايام

عبد الملك وهشام بن عبد الملك ، - كما حكاه الشهرستاني

ومثله في السبق الى التصنيف في ذلك عمرو بن عبيد — من كبار ائمة المعتزلة له كلام كثير في العدل والتوحيد على اعتقاد المعتزلة توفي سنة (١٤٣) قال الذهبي في الميزان : كان المنصور ... الخليفة الشيعي ... يفتخهم لزهدي عمرو وعبادته ويقول : كل من يطلب عبيد * غير عمرو بن عبيد

* *

(٧) تليق المعتزلة بالقدرية وسبب التسمية بذلك

قال الشهرستاني : المعتزلة يسمون اصحاب العدل والتوحيد وياقبون بالقدرية : وذلك لاسنادهم افعال العباد لقدرهم وانكارهم القدر فيها موافقة لرأي معبد الجهنني ، وغيلان الدمشقي القدرين

وقال ابو منصور البغدادي في كتاب (الفرق) في تعداد المسائل التي اتفق عليها القدرية المعتزلة : ومنها قولهم جميعا بان الله تعالى غير خالق لا كسب الناس ، وان الناس هم الذين يقدرون اكسابهم ، وانه ليس لله تعالى في اكسابهم صنع ولا تقدير ، ولا اجل هذا سبهم اهل السنة قدرية اه وقال ابن الاثير : سبوا قدرية لانهم اثبتوا للعبد قدرة توجد الفعل باقترادها واستقلالها دين الله تعالى ، ونفوا ان تكون الاشياء بقدر الله وقضائه . وقد قالوا لمخالفيهم انتم الاولي بتسمية القدرية ، لانكم تجعلون الاشياء جارية بقدر من الله ، ومثبت الشيء احق بالنسبة اليه من نافية ، فاجابهم المبتدون بان مثبت الشيء لنفسه اولى بالنسبة اليه ممن نفيه عن نفسه اه وقال الامام ابن تيمية : في آخر عصر الصحابة حدثت القدرية ، واصل بدعتهم كانت من عجز عقولهم عن الايمان بقدر الله ، والايمان بامر الله ونهيته ، ووعدده ووعيده ، وظنوا ان ذلك مممتنع ، وكانوا قد آمنوا بدين

الله وأمره ونهيه، ووعده ووعيد، وظنوا أنه إذا كان كذلك لم يكن قد علم قبل الأمر من يطيع ومن يعصي، لأنهم ظنوا أن من علم ما سيكون، لم يحسن منه أن يأمر وهو يعلم أن الأمور بعصيه ولا بطيعه، وظنوا أيضاً أنه إذا علم أنهم يفسدون لم يحسن أن يخفق من يعلم أنه يفسد، فلما بلغ قولهم بإنكار القدر السابق للصفاة أنكروا إنكاراً عظيماً وتبرؤوا منهم، حتى قال عبد الله بن عمر: أخبر أولئك أنني بريء منهم وأنهم مني براء، والذي يلفت به عبد الله بن عمر، لو أن لأحدهم مثل أحد ذهباً فاتفقه ما قبله الله منه حتى يؤمن بالقدر. وذكر عن أبيه حديث جبريل، وهذا أول حديث في صحيح مسلم، وقد أخرجه البخاري ومسلم من طريق أبي هريرة أيضاً مختصراً ثم كثرت الخوض في القدر، وكان أكثر الخوض فيه بالبصرة والشام وبعضه في المدينة. فصار مقتصدون وجمهورهم يقرون بالقدر السابق وبالكتاب المتقدم، وصار نزاع الناس في الإرادة وخلق أفعال العباد، فصاروا في ذلك حزينين، النفاة يقولون: لا إرادة إلا بمعنى المشيئة، وهو لم يرد إلا ما أمر به، ولم يخلق شيئاً من أفعال العباد. وقابلهم الخائفون في القدر من الحيرة مثل الجهم بن صفوان وأمثلة، فقالوا: ليست الإرادة إلا بمعنى المشيئة، والأمر والنهي لا يستلزم إرادة، وقالوا: البديل أفضل له البتة ولا قدرة، بل الله هو الفاعل القادر فقط. وكان جهم مع ذلك ينفي الأسماء والصفات إله

(لما بقية)

بيان للامم العربية بيت من حزب الامركزية

من المعلوم أن الامة العربية المستقلة برأية المسائل العثماني من أخص الامم للدولة العلية وأشدّها استمساكاً بعروة الجامعة العثمانية وقد مضت على هذه الامة قرون عانت فيها ضرراً من الحزن والمصائب بسبب الادارة السيئة التي أنجبها الحكم المطلق في المملكة العثمانية وهي صابرة على ذلك بحكم الجهل الذي كان غفياً عليها وعلى كل الشعوب العثمانية وراضية بما يعينها من الجور رغبة في بقاء الرابطة التي تربط الشعوب العثمانية بالدولة العلية وتقيها شر التفرق المفضي الى ضياع المملكة واقتسامها بين الطامعين فيها من دول الاستعمار

صبرت الشعوب العربية العثمانية على ذلك طويلاً والصبر عند ينتهي اليه. ولما رأت هذه الشعوب أن الالتجاء الى رابطة عامة قد دخلها الوهن، والسكوت على مرضى بلغ حد الاعضال ليس من الاخلاص للدولة التي يودون بقاءها في شيء، وان الاخطار التي ألمت بالمملكة قد ذهبت بقسم عظيم منها بسبب سوء الادارة وفساد الحكم تهددهم بمثل ما أصاب غيرهم لاحالة - حسب عقلاؤهم والمفكرون فيهم الى البحث عن أقرب الطرق المؤدية الى السلامة، فصاح بهم اليأس بنذرهم قواص الوقت ودنو ساعة الخطر، فلم يجدوا الى نلو بهم متفدأ، بل رأوا ان اليأس استسلام للهلاك فينذروهم نظروا فرأوا ان أدواء الوطن والامة كثيرة ترجع كلها الى أمر واحد هو شكل الادارة التي تدار بها المملكة، ذلك الشكل الذي مضى عليه مئات من السنين لم يخط فيها بالامة والدولة الى الامام بينما الممالك الاخرى تسير في طرق الترقى والمدنية سير السابق المجسد، بل أصبحت المملكة العثمانية في آخريات الممالك ثروة وقوة وعمراناً، بل هي لا تكاد تكون بالنسبة الى أصغر الممالك الاوربية شيئاً مذكوراً ذلك بأنه مامن ولاية من ولاياتها تستطيع أن تعمل لنفسها بنفسها عملاً نافعاً لها موحباً لعمرانها، جالبا لثروتها، فتمهيد الطرق واقامة القناطر والجسور ومد السكك الحديدية وتجهيف المستنقعات واستخراج المعادن وتسيير مركبات الترام وتزويد المدن بالكهرباء أو غيرها وتأليف الشركات واستثمارها المرافق البلاد ونشر التعليم وانشاء المدارس وما شابه ذلك من أسباب الارتقاء والثروة والعمران

*) نشر حزب الامركزية هذا البيان بالتاريخ الذي يراه القراء في آخره. وستكلم عنه في موضع آخر

— كله منوط بعاصمة الملك متوقف على أدب المركز وإرادته إن شاء أعطى وإن شاء منع .

وما نحن أولاء نرى معظم الولايات العثمانية بل كلها مخلوعة بكنوز الطبيعة ومعادن الأرض ، ولم نر ولاية من هذه الولايات انتفعت يوماً من هذه الكنوز المدفونة على كثرتها ، مع أنها مورد رزق عظيم للحكومة ولاهل الولايات لو كانت تعمل فيها أبدي الشركات اليوم ، وهيئات أن يكون ذلك مادام أهل البلاد ليس لهم من أمر مرافق بلادهم شيء . وما دامت الحكومة المركزية هي المتصرفة بكل شيء

زد على هذا أن عدم كفاءة الموظفين الذين يقذف بهم المركز إلى الولايات وجهلهم بكيفية تطبيق القوانين وعادات البلاد ولغاتها وحاجاتها قد أوجد اضطراباً وتشويشاً في إدارة الأمور في كل ولاية ، فأساء سمعة الحكومة العثمانية حتى أحجمت كل شركة وطنية أو شبه شركة وطنية عن استثمار خيرات البلاد أو عمل أي عمل نافع لها ، فصار الأهليون عالة على الأجانب الذين تحتكر شركاتهم منافع البلاد وعالة على الحكومة التي لا تفتح لهم أبواب موازد الرزق إلا بحدود ، وقعدت منهم مزايا الجماعات الإنسانية كالاكتفاء على النفس والتعاون على المشاريع النافعة والنظر في وسائل عمران الوطن ، بل لا يكاد يوجد أثر من روح الاستقلال الشخصي في نفوس أفراد العثمانيين فهم ينتظرون من حكومتهم أن تفتح لهم المدارس للتعليم وتنشئ الملاجئ للفقراء ، وتدفعهم إلى كل عمل من أعمال الحياة ، وما ظنك بأسرة نشأت وهي عالة على ربها لا تطرق باباً من أبواب العمل ولا تأت القبرن على أي سبب من أسباب الحياة ، ما ظنك بهذه الأسرة إذا قعد يوماً صاحبها عن العمل واستسلم لعوامل الضعف ؟ ألا تصبح عرضة للفاقة وتضيق إلى الهلاك المحتم ؟

إن حال الأمة العثمانية اليوم يشبه حال هذه الأسرة لاعتمادها في كل شيء على الحكومة المركزية وقعدانها روح التضامن وروح الاستقلال الشخصي ، ولعموم الجهل بين أكثر الطبقات فيها لا تملك لنفسها حق ولا شؤون التعليم فضلاً عن باقي شؤون الحياة

هذا ما فكر فيه عقلاء العرب وخشوا بعده من سوء مصير قومهم إذا استمر شكل الإدارة في الحكومة على ما كان عليه من استثمار المركز بالسلطة على كل شيء ، وبهذا ثبت لديهم أن الضعف الذي اعتور الدولة وسرى إلى سائر أجزاء المملكة لا يمكن تلافيه إذا أريد بقاء الدولة وسلامة استقلالها إلا بأن يناط بأهل كل ولاية النظر في شؤونها الإدارية والتعليمية ، أي بأن يكون لها نوع من الحكم الذاتي الموجود في كل الممالك الراقية اليوم في أوروبا وأمريكا المعروف باسم

(Decentralisation Administrative) أي اللامركزية الادارية، الذي يود رجال حكومتنا أن يسموه توزيع السلطة أو توسيع المأذونية . وعلى هذا المبدأ ولاحتل نجاة الوطن والدولة تأسس في مصر حزب اللامركزية الادارية العثماني لاصلاحه الشعوب العربية وبعدها بل لاصلاح الدولة نفسها ، لان كل ارتقاء وغنى وقوة تألها الشعوب العثمانية انما هو ارتقاء وغنى وقوة للدولة ، وهل للدولة قيام أو وجود الا بمجموعة هذه الاجزاء التي تألف منها المملكة فاذا قويت قويت الدولة والعكس بالعكس ؟

ولقد تلقت الامة العربية وعقلاؤها والمخلصون من أبنائها في كل ولاية نبأ تكون هذا الحزب بكل ارتياح وسرور ، لانهم شاعرون كشعور المؤسسين لهذا الحزب بالخطر المحدق بالاطان وبالطاعة الى التمسك بأسباب الترقى الصحيح والنهوض السريع واننا صرنا من الخرج الى حالة لا مخلص لنا منها ولا للدولة التي نود بقاءها وسلامتها لبقائنا وسلامتنا الا بانتهاج أقرب الطرق المؤدية للسلامة ، ألا وهو مشاركة الشعب للحكومة في ادارة شؤون البلاد والتوفر على عمرانها وارتقاء أهلها لم يشذ عن مشاركتنا بهذا الشعور بفضل الله الا أفراد من عبادة المنفعة في الامة العربية وآخرون يقادون الى مفتريات هؤلاء مكرهين بزمام الحاجة اليهم ، أو التقليد لهم على غير علم ، وهؤلاء متى حصل لهم الحق كانوا اليه أميل ، وبأنصاره ألزم ، واذن لا يكون هناك أدنى ريب في أن سواد الامة العربية الأعظم وعقلاءها وذوي الرأي فيها مجمعون على استحسان مبدأ اللامركزية واقنون بأنه خير وسيلة للنجاة والنجاح ، وهذه حقيقة وان عرفت الحكومة المركزية تحاول أن تجاهلها ولا تعطي الامة العربية ما تريد لاجل حياتها ولاجل دولتها أيضاً

إننا لا يجوز لنا أن نرتاب في نية الحكومة ومقاصدها اذا أقامت الدستور ، اذ ما من حكومة دستورية في العالم تأتي ترقى الشعب وراحته ، انما نرتاب في فهم هيئتها الحاضرة معنى اللامركزية التي ينشدها طلاب الاصلاح ومقدار اخلاص هؤلاء لدولتهم ووطنهم ، مع أننا أثبتنا للحكومة أننا لسنا طلاب عنت بل طلاب اصلاح ، بأن رضينا منها بدون دونه وهو وارد في برنامج حزبنا تمهيداً لسبيل الوفاق الدائم بين الحكومة والشعب العربي الذي كلما برهنت الحكومة على الثقة به وتوطين العزيمته على اصلاح حاله زاده اخلاصاً ، وازداد باخوانه الاتراك ثقة ، والى دوام مشاركتهم في السراء والضراء ميلاً

رضينا منها بدون ما هو طلبتنا من الاصلاح على قواعد برنامجنا ولكننا وبالإسف لم نرضى حقاً بما هو دون المطالب لنا ، ولم تف بما وعدت به خالص

الامة العربية وعقلاهما الذين نابوا عنها في المؤتمر العربي. اذ هذا المؤتمر كما علم الامة العربية الكريمة عقد في باريس باسمها ، وكانت مباحثه دائره على منافع اللامركزية الادارية وطلبها للبلاد العربية ، واذ كان المؤتمر ونفيه يمثلون معظم الجماعات العربية والشعب العربي الكريم فقد اوفدت جمعية الاتحاد والترقي التركية التي هي حزب الحكومة اليوم المتكلم باسمها مندوباً من قبلها للاتفاق مع أعضاء المؤتمر على مواد اصلاحية سبق الاتفاق عليها بين الشبيبة العربية وبين مركز الجمعية في الاستانة تمهيداً لعرضه على المؤتمر ، ورأى المؤتمر أن يبرهنوا للحكومة والعالم أجمع على أنهم إنما يريدون الاصلاح ولو أتى تدريجاً ، وأن من الاخلاص لدولتهم أن لا يكون على عملهم مسحة من الجفاء ، وأن يقبلوا بمواد الاتفاقية مع بعض التحوير اذا وعدت الحكومة بقبولها وسرعة تنفيذها . ثم وعدت الحكومة بقبولها الا أنها لما أعلنت بيانها في الاصلاح جاء مخالفاً لبعض الاتفاقية من بعض الوجوه وفيه تفسير ظاهر . ولما صدرت الارادة السنية على بيان الحكومة رأينا نص البيان قد تغير أيضاً ،

ولكي يرى أبناء الامة العربية الكرام الفرق بين برنامج حزب اللامركزية وما رضينا به دونه في اتفاقية باريس ، ثم بيان الحكومة لقرار مجلس الوكلاء المنافي لجمهور الاتفاقية ، ثم القرار الذي صدرت عليه الارادة السنية ومباينته للقرار الاصلي . نأتي في هذا البيان على نصوصها جميعاً لمهارة بعضها ببعض ووقوف الشعب العربي الكريم على ما بينها من المباينة ، واننا مع رضانا بالقليل لم نحصل عليه

(وهنا نشر في البيان برنامج حزب اللامركزية ، ثم الاتفاق الذي صدق عليه مؤتمر باريس ثم بيان الحكومة بما قررت قبوله من الاتفاقية ، ثم ترجمة الارادة السنية بتنفيذ ذلك . . وكل هذا قد نشرناه في المنار من قبل ، ثم عقب البيان على ذلك بما يأتي)

في المقابلة بين برنامج الحزب واتفاقية باريس وماقررت الحكومة
بالمقابلة بين برنامج الحزب والاتفاق الذي صادق عليه مؤتمر باريس يرى القاري الكريم الفرق العظيم بينهما ، فالبرنامج يتضمن طلب اللامركزية الادارية بكل مبادئها والاتفاق ليس فيه الا شيء قليل غامض من مطالب اللامركزية ومع هذا رضي المؤتمر بضمون هذا الاتفاق بانبا ذلك على حسن نية الحكومة وعزمها الاكيد على اجراء الاصلاح على قواعد اللامركزية بالتدرج ، فكان من الواجب أن تثبت الحكومة حسن نيتها للامة العربية بالمبادرة بتنفيذ مواد الاتفاق لتؤكد الثقة

بينهما ويتعاوننا على ترقية البلاد واحياء قوة الدولة التي كاد يهروها الدور بسبب الادارة السيئة

ولكن الحكومة لم تفعل ذلك بل أصدرت بيانها الذي رآه اقرب السكرام وهو بيان ذلك الاتفاق من وجوه كثيرة. منها ان ذلك البيان يقول في المادة الرابعة « ان التعليم في الولايات العربية يكون في المدارس الابتدائية والاعدادية باللغة العربية » ولكنه نفي ذلك في المادة الخامسة أو الفقرة الثانية من المادة الرابعة بقوله : « ولاجل تميم اللسان الرسمي يجب المحافظة على المدارس الاعدادية في مراكز الولايات ودوام التدريس فيها باللغة التركية »

ومنها ان البيان المذكور لم يترك للولايات سوى تعيين الموظفين الصغار واشترط معرفتهم التركية مع العربية بحجة انها اللغة الرسمية مع ان اتفاقية باريس تقضي بأن جميع موظفي البلاد العربية يعينون فيها ماعدا الرؤساء الذين يعينون بأرادة سنية ، وأن يقبل مبدئياً أن تكون المعاملات الرسمية في البلاد العربية باللسان العربي فيتمسك أن يكون أولئك الموظفون من أهل الولايات نفسها وفي هذا التعديل الذي جاء في البيان حرم ان أهل الولايات العربية حتى من الوظائف الصغيرة كالتمريض وكتابة المحاضر ، وفيه من الضرر على صغار المأمورين ما فيه لان معظمهم يجولون اللغة التركية فاشتراط معرفتهم بها يمثل هذا القيد القانوني يوجب طرد الالوف منهم طرداً من وظائفهم الحالية باسم القانون بدلا من فتح الباب لغيرهم في خدمة حكومتهم المحلية ومنها ان اتفاقية باريس تقول بلزوم ترك أمور النافعة للإدارة المحلية وهذا البيان لم يمرض البتة لهذا الأمر مع ان ترك الأمور النافعة للولاية واعتبار اللغة المحلية لغة المعاملات الرسمية من أهم ما يتعلق عليه أمل المصلحين في اصلاح ادارة البلاد يد أهلها والاعتماد في ترقيتها على أبنائها

ومنها أن اتفاقية باريس نصت على أن يعطى مقدار من المال لسد عجز الدوائر التي تترك ادارتها للولايات (ويراد بها بالضرورة المعارف والنانهة) ويعطى غير ذلك نصف رسوم العتارات على أن يصرف للمعارف ولكن المادة التي جاءت في بيان الحكومة بخصوص المالية الولاية لم تصرح بذلك بل هي غامضة كما يرى القراء السكرام

أما ما يتعلق بالمناصب والوظائف التي تقرر أن تعطى للعرب في الاتفاق المكتوب والاتفاق اللساني المفصل له فترك الكلام عليه لانه في نظر حزبنا أمر ثانوي يراه منه الثقة بتنفيذ تلك المواد على وجهها . على ان هذا البيان على نفسه وغموضه ومباينته لاتفاقية باريس وعدم الإشارة فيه الى ما ورد فيها أيضاً من اعتبار قرارات

المجالس العمومية نافذة فانه طرأ عليه نقص آخر لما صدرت الإرادة السنية بتنفيذه كما يعلم ذلك من مقابلهما ولا حاجة للبيان

ومذا كله يدل على ان الحكومة لم تستعمل الصراحة في رفض أو قبول مطالب المصلحين فكان ذلك داعية الريب فيما تعد به من الاصلاح، ولهذا عدلت اللجنة العليا لحزب اللامركزية في مصر عما كانت قرره عند ما أذيع خبر قبول الحكومة لمطالب العرب وهي أن ترسل وفدا الى الاستانة لشكر الحكومة على ما أظهرته من الميل لاجابة مطالب المصلحين فقد كانت رفعت شكرها ببرقية الى الصدارة مصرية عن استبشارها بمصر ترق جديد تدخل فيه الامة العثمانية، وعصر ونام يكون فاتحة خير وسعادة على المنصرين السكريين الترك والعرب العثمانيين، وكتبت بغرضها من ارسال الوفد الى أحد أركان الدولة منتظرة رأيه في الامر، وفي أثناء ذلك أعلن بيان الحكومة فاذا هو كما قدمنا مبين لاتفاقية باريس، ولا يختلف عن قانون الولايات الا بشيء طفيف، نأحزن ذلك الذين كانوا مستبشرين بحسن نية الحكومة من الشعب العربي، وأوجب عدول اللجنة العليا عن ارسال الوفد، وكتبت بيان السبب الى أحد أركان الدولة الذي كانت كتبت اليه قبل ذلك. وما جاء في آخر كتابها الذي أرسل باسمها من رئيس اللجنة العليا قوله :

« ولما جاءت التلغرافات العمومية مبشرة بتصديق الحكومة على الاتفاقية التي تمت مع العرب رأينا أن نبرهن للحكومة على اخلاصنا وحسن نيتنا وعلى شكرنا المفلم فقدمت تلغرافاً بالنيابة عن اللجنة للصدارة أعرب فيه عن شكرها وآمل أن نكون دخلنا في عصر جديد من تطور الاصلاح الحقيقي وذكرت فيه ان حزبنا سيوفد وفداً خاصاً لتقديم الشكر للحكومة. ورغماً عن تكذيب مركز الاتحاد والترقي لهذا الاتفاق بصورة مهينة لطالب الاصلاح كما رأيتم ذلك بالضرورة في جريدة طنين فان اللجنة كانت باقية على هذا المزم لاعتبارها ان الحقائق هي التي تشد لا الالفاظ وان ماصار الاتفاق عليه في باريس والاستانة مع أبناء العرب وان كان دون ما في بروغرام حزب اللامركزية الا انه يكفي للدلالة على حسن التعاطف مع الحكومة والسير في سبيل الاصلاح ولو بالتدريج، وليس لنا غاية من وراء ذلك كما يشهد الله. ولكن الحكومة ببيانها الاخير شوهت مواد تلك الاتفاقية تشويهها ولم ترض بذلك التقليل الذي رضينا به فأدخلت اليأس من جديد في نفوس أعضاء حزبنا ونفوس الامة العربية جمعاء فرأت اللجنة أن تؤخر الآن ارسال الوفد وأن تخاطبكم بصفتكم من شهود ذلك الاتفاق في باريس بما عولت عليه، وهو انها توقف ارسال الوفد على أحد أمرين : إما رضاء الحكومة بالاتفاقية

المذكورة وتطبيقها بالحرف ، وأما أن تودع مسألة اللامركزية برمتها إلى رأي الأمة بأن تصادق على بروغرام حزبنا ليسير في تأييد مبدئه بالطرق القانونية التي تسير فيها الأحزاب عامة في كل ملكة دستورية فإذا كانت البلاد مستعدة لهذا النوع من الحكم ثبت مبدأنا ونفذ بالتدريج ، وإذا كان غير ذلك نكون قننا بالواجب الذي تدعونا إليه ضمائرنا ونعتقد أنه يحتم علينا بإزاء دوائنا ووطننا ، وإذا كانت الحكومة لا ترمي هذا ولا ذلك ولا توافق على الاتفاقية ولا تقبل الاعتراف بهذا الحزب فقد عوانا متمدنين على الله وحسن النية والاخلاص لهذا الوطن ومعونة الأمة العربية وأهل الرأي فيها على المضي في الوجهة التي رسمناها لا نغفل لأجل سعادة الاوطان وسلامتها وسلامة الدولة أيضاً وتترك تقدير النتائج المترتبة على ذلك إلى ضمائر القاضين على زمام الامر اليوم » الخ

فهذا الكتاب وما قبله من البيانات الواضحة يثبت لآباء الأمة العربية الكريمة اننا لم نأل جهداً في تحقيق رغباتها وتأييد مطالبها في اصلاح الوطن وترقيته وسعادته وان رائدنا الانحلاص لدولتنا ووطننا ، وانما هذا الاخلاص لا يمنعنا اذا رأينا اصراراً من الحكومة على رأيها ان نقدم في الأمة العربية ومطلباً وتسريفاً في اجابة مطالبها ان نتخذ خطوة العزم والحزم والثبات امام كل الموانع التي تحول دون تحقيق آمالنا في ترقى بلادنا واسعاد أهلها وجعلهم قوة ذات حياة وحركة متضامنين في العمل على صيانة الوطن وسلامة العنصر العربي الكريم من الاخطار الحارقة به ، خصوصاً في هذا العصر الذي اشتد فيه التنافس بين الأمم في مضار تنزع البقاء ، وأصبحت كل العناصر المهيمنة عرضة لفقد الاستقلال والموت الشائن المهين ، موت الخرد والخرول ، اذا استمرت حالة على الحكومة في كل شيء مفارقة كل وسائل الارتقاء والكمال والاعتماد على النفس

وانما نعتمد في هذا التضامن الداعي لتعجاة الوطن ونجاة الأمة من الانحلال على ذكاء العنصر العربي الكريم وكفاءة أبنائه واستعدادهم وعلى النية الخالصة لله والوطن والدولة ، ونرجو أن يؤازرنا على جميعنا هذا كل من أظلمه سماء البلاد العربية لتثبت للعالم أجمع أن الأمة العربية التي قوي الزمان على نحو معظم الأمم القديمة لم يقو على محوها ، وان الأمة التي استمد منها المسلم القديم روح المدنية والتشريع منذ ستة آلاف سنة أي من عصر خورباني وكان العالم الجديد مديناً في مدينته لها من ألف سنة أي من عصر الرشيد والمأمون وما بعدهما لا يجوز المسئول والانسانية أن تستحق بأقدام الظالمين والسياسيين . وان الاوطان التي أنشئت

جوراني أول واضع للشرائع المدنية وأخرجت مثل موسى وعيسى ومحمد عليهم الصلاة والسلام الذين قلبوا نظام العالم الانساني وأخرجوه من ظلمات الوثنية والذائل الى نور التوحيد والفضائل، لا يجوز أن تكون أوطاناً لميرأهلها النابتين من ترابها والناشئين فيها مادام في صدورهم نفس يتردد ويدل على الحركة والحياة



لا يوجد فيما نعلم عربي مخلص تطله راية الهلال العثماني الا ويريد البقاء الدولة والحياة مع اخوانه الانراك تحت راية واحدة هي راية الهلال ، ليكونوا قوة له وهو يكون قوة لهم وكلاهما قوة الدولة، كما انه لا يوجد عربي يعقل معنى الحياة والوجود يرضى أن يكون مكانه من هذه الدولة مكان العبد المملوك من المالك ، والمسود من السيد ، ولا مكان الاجنبي من الفاتح المستعمر، بل يطلب كل عربي يعقل معنى الحياة أن يكون مكانه من التركي في هذه المملكة مكان الاخ الشقيق من أخيه الشقيق ، لا يمتاز أحدهما عن الآخر بحق شرعي ولا قانوني، وإنما يتفاضل افراد كل من الشعبين بعلومهم وأعمالهم. ويستتدع ذلك العرب ان بقاء الدولة بدون هذه المساواة مؤلقة من هذين المتصرين محال ، واذا هما افترقا - لا قدر الله - فالله وحده هو العلم بالآل فإذا كان اخواننا هؤلاء لا يريدون أن يفهموا هذه الحقيقة - وإن أودوا بنا وبأقسامهم فنبذوا الجميع في هاوية الدمار - فان الشعب العربي قد عرفها ، وهو يريد الحياة ويجاهد في سبيلها ، بمسمى ما عنده من القوة والجلد والحزم ، فمن السبب أو من انطيا انوجب لتنافر القلوب وتجاफीها أن يخال بينه وبين الاصلاح الذي يطلبه لنفسه ولاوطانته ، والقوة التي يشدها لحفظ كيانه ، وبقاء الدولة التي يحترم وجودها ويود بقاءها، ولكن بقاء عزيزا شريفاً فاعلاً للأمة العربية لا ضاراً بها قاضياً على وجودها وربما ان اواسطة لتزقي هذه الأمة وسلامتها هو أن يكون لها حق الاشراف على مرافق بلادها، وحق المشاركة في ادارة مصالحها، وحق التسلم والتعامل بانعتها ، وهذا لا يتأتى بغير الادارة اللامركزية فقد رأى عقلاؤها والمفكرون فيها وجوب السعي لنيل هذا النوع من الادارة بكل الوسائل الممكنة . وبما انه ما من عاقل من ابناء العرب يطلب شيئاً فوق اللامركزية الادارية التي تضمن له الحكم الذاتي من جهة وبقاء الرابطة السياسية بالدولة العثمانية من جهة أخرى - بناء على ذلك كله - تدعو اللجنة العليا لحزب اللامركزية كل الجمعيات العربية وكل المقلاء من افراد هذه الأمة الكريمة الى توحيد الكلمة والوجهة والغاية ومؤازرتها فيما تدعوا اليه من المطالب العامة المتوافقة لمصلحة الجميع ، ومتى قلنا هذه الاصول العامة تبعها بالسهولة ما يطلبه بعضهم لبعض الولايات خاصة ، على ان انصارها والقائلين

بصحة مبدئها في سائر أنحاء البلاد العربية كثيرون ولله الحمد، بل هم جماهير أهل الرأي والفيرة والاخلاص، لا كما ينش رجال الدولة طلاب النافع والمناصب بالتملق والدهان، وسعلم حكومتنا ان الامة العربية متعددة متكافلة، تردد صوت طلاب الاملح اللامركزي في كل مكان، وعسى ان تمنع بالآية التي تراها اليوم فلا تحتاج الى ما هو اكبر منها من الآيات.

(مظاهر العرب السلية اليوم)

في هذا اليوم الذي يصدر فيه هذا المنشور ترى حكومتنا العليا في الآستانة آية من آيات صدقنا ونصحتنا واخلاصنا لها - في هذا اليوم تهتز أسلاك البرق وتنبض عروقها بين عاصمة الدولة وجميع الولايات العربية الممانيّة والجلاليات العربية الممانيّة في الممالك الاجنبية، فتشعر حكومة العاصمة بما تنبض به قلوب العرب الممانيين في مشارق الارض ومغاربها، - في هذا اليوم تستوي الشمس على كرميها من القبة الزرقاء - ونخامة الصدر الاعظم مستو على كرسيه في الباب العالي، وفود طلاب اللامركزية من العرب واقفون في ادارات البرق (التلغراف) في سورية وفلسطين والجزيرة والمراق وفي أوروبا وأسريكا يخاطبون نخامته عما نصه العربي (بعد عنوان الخطاب) :

« قد برهنت الامة العربية باقوالها وأفعالها، ومسالك أجزائها وجمعياتها ومخفها، على شدة اخلاصها لدولتها، وحرصها على سلامة السلطنة الممانيّة كلها، واتفاق شعوبها على عمرانها وترقيتها. وقد ثبت لها بالبرهان ان ذلك لا يتحقق ولا تبقى الدولة ونجها الا بالادارة اللامركزية الواسعة التي يظهر بها استعداد كل شعب من شعوب الامة الممانيّة لثباته في ميدان العلم والعمل. وقد سمعنا عن لسان مولانا السلطان الاعظم وأركان دولته ما يدل على الرغبة في اجابة الامة والعرب خاصة الى مطالبهم الاملاحية، فتعنى لهذا نستوهم من مقام الصدارة العظمى اعلان وتنفيذ أحكام اللامركزية الادارية الواسعة في ولايتنا، واعطاء الشعب حريته في هيئاته النيابية وامور المعارف والثقافة وجميع الشؤون الاقتصادية المحلية، واعتبار اللغة المحلية لغة رسمية، والامر لوليده

— وفي هذا اليوم ترفع اللجنة العليا لحزب اللامركزية الادارية المماني برقية الى نخامة الصدر الاعظم تؤيد بها برقيات امتهما الكريمة هذا نصها :

الاستانة - المصدارة العظمى

اليوم تظهر لكم الامة العربية رأيها وارادتها بالبرق من كل جهة ، ومطالبكم بلسان
أهل الرأي فيها باعلان اللامركزية الادارية الواسعة في كل ولاياتها . فليجئ حزب
اللامركزية عصر تنهي الى نفاذكم انها تؤيد هذا الطلب الحق بكل قوتها ، رابضة
من حكمة حكومتكم لإحلال رأي الامة الموافق للشرع والدستور محل الاعتبار والقبول ،

رئيس حزب اللامركزية بمصر

رفيق العظم

منوة القول وخلاصته

ان الامة العربية متفقهة في جميع الولايات الثمانية على طلب الادارة اللامركزية
الواسعة المبنية قواعدها الكلية في برنامج الحزب ، ويؤيد أهل الولايات في ذلك
المهاجرون من اخوانهم العرب في مصر وأوربة وأمريكا . ولا ينافي اتفاقهم على
القواعد العامة وتضامتهم وتكافلهم فيها بعض المطالب الخاصة ببعض الولايات كطلب
جمعية بيروت الاصلاحية امورا مخالفة لبعض مطالب جمعية البصرة مثلا . فطلاب
الاصلاح كلهم لب واحد وكلمتهم واحدة ، والامة كلها معهم تشد أزرعهم وتبذل
من يخالفهم نبذ النوى . ولا يمكن ان تسكن هذه الحركة ، وتسكت الاحزاب والجماعات
عن الصراخ أمام الامة والحكومة ، بالتلهي ببعض قشور المطالب وما هو مطلوب
منها في المرتبة الثانية ، أو ما هو منها بمنزلة الفروع من الاصول

اصول المطالب وما لاقتد منه الامة

الاصول الاساسية من مطالب العرب هي ما اشارت اليه برقية الامة وهذا

تفصيله باختصار :

(١) حرية الشعب في حياته النيابية . وأهمها حرية في انتخاب أعضاء مجالس
الولايات العمومية ومجالس المبعوثين وغيرها - وجعل جميع قرارات المجالس العمومية
نافذة فيما هو داخل في اختصاصها وهو كل ما يتعلق بمصلحة الولايات التي لا تتعلق
بالسياسة الخارجية ولا الحربية

(٢) حرريته في أمور المعارف . وأهمها ان يكون التعليم كله باللغة العربية ، وان

تأمل ادارته بالمجالس المحلية

(٣) حرريته في أمور النافعة والشؤون الاقتصادية بأن تكون جميع أعمالها
بأيدي المجالس المحلية ، الا ما يتعلق بالسياسة الخارجية أو الحربية ، فلامجالس
العمومية في هذا بحق الرأي المحترم فقط ، وأما حق التنفيذ فمن خصائص الحكومة
الطليانية بالخاصة . وعلى كل حال لا يجوز اعطاء امتياز في الولاية بانشاء طريق

أو استخراج معدن أو عمل زراعي ولا يبيع أرض أميرية ونحو ذلك من الشؤون المحلية إلا بقرار من مجلسها العمومي

(٤) اعتبار اللغة العربية رسمية في جميع الولايات العربية بأن تكون جميع معاملات الحكومة بها في هذه الولايات، فلا يقبل فيها موظف إلا من أهلها الذين يحسنونها قولاً وكتابة، لأن نشر التعليم باللغة الأم كما يجب يوقف على التعامل بها في شؤونها ومصالحها العامة

فقد نالت الأمة هذه الأصول الأساسية تساهلت فيها عداها وفي بعض الفروع المترتبة عليها والتدرج فيها. ذلك بأن حياة الأمة لا تكون إلا بحريتها فيها مر ذكره، وسعيها لفتحها بالعلم والعمل، وتدير ثروتها والاستقلال بمنافعها الاقتصادية كلها، وإلا كانت جاهلة فقيرة ذليلة مضطهدة أبد الدهر. فإذا ساعدت الأمة العربية حكومتها على ذلك تعتقد أنها تريد لها الحياة فتكون مخلصه لها كل الاعتلاص، والأعمال كل ما في طاقتها للوصول إلى حقها في أحياء لغتها والحياة بها، وأحياء أرضها، والتمتع بخيراتها ومنافعها. ومن أراد الحياة الشريفة الطيبة لا يلام، وإذا سعى لها سعيها نالها بسلام أو غير سلام، ومتى أرادت الأمة فعلت، ومتى سارت وصحلت، وتلك سنة الله في جميع الأمم، ولن تجد لسنة الله تبديلاً.

صدر بمصر القاهرة في ٩ ذي القعدة سنة ١٣٣١ - ٢٩ أيلول سنة ١٣٢٩
(مالية عثمانية) ٩ أكتوبر سنة ١٩١٣

الجنسية واللغة

يراد بالجنسية الانساب إلى قوم بعضهم جامعة واحدة ويخضعون لقانون واحد بدون التفات إلى وحدة الأصل وكثرة العدد واختلاف اللغة والدين، كالجنسية الفرنسية والامانية والانكليزية والبنانية والنسابة الخ. وهي في عرف الناس وفي نظر رجال الحكومات صفة لازمة للقومية وقوة مقومة لسيان المملكة وحفظ المجتمع، وفي نظر بعض علماء الاجتماع ضلال من ضلالات الزمان، التي استولت كما استولى غيرها على الأذهان، ولا بد أن يفتي الزمان بانها كما قضى على غيرها من الأوهام والخرافات يظهر لأول وهلة أن هذا الرأي الأخير بدعة تزعم أركان الوطنية، وتبده عناصر القومية، وتضعف روابط الجامعة وتهدم بناء المملكة. ولكن يمنع بعد الامعان والتأمل في مايلي أنه حقيقة لا بد من ثبوتها في المستقبل البعيد

اذا استولى الوهم على الذهن كان أشد تأثيراً فيه من العقل واذا اندس في أخلاق الأمم وعاداتها كان شديد المراس لا يزحزح إلا بعد جهد وعناء شديدين . واذا طال الزمن على عقيدة فاسدة شق على العقل والعلم نقضها واقناع الجمهور بفسادها ، لأن الخرافات اعلق بالاذهان من الحقيقة وأشد منها تمكناً واستمساكاً ، بدليل ما رى منها الى الآن في عادات أرقى الأمم مدنية وأعلامها علماً وأديباً . ومن قبيحها اجماع الناس على الاعتقاد بالجنسية اعتقاداً غلب فيه الوهم على الحقيقة ، فمدطوها ما ليس لها من الحدود والصفات والمميزات التي لا تستبر في نظر علماء الاجتماع الا حيلة سياسية لاستعباد الاقوام الصغيرة وتضيق القوة الحاكمة . وهي تظهر بأشد مظاهرها في البلاد التي تقوى الروح الوطنية فيها وتصبح خطراً على البلاد المجاورة ، وحيث الرغائب والاميال والحذر من المستقبل والاستنكار من تقدم الأمم الاخرى وتوقفها والاعتمال من خسارة بعض الامتيازات تحول الاذهان عن فهم الحقيقة وتميل بها الى تفسير القضايا الاجتماعية تفسيراً يوافق تلك الرغائب والاميال . نرى ذلك في فرنسا التي خسرت سيادتها في أوروبا بعد وحدة ألمانيا ووحدة إيطاليا ، وفي النمسا حيث تطالب الشعوب المظلومة بحقوقها ، فاذا خلا الذهن من تلك الاكدار حسب الروح الوطنية ظاهرة من الظواهر الطبيعية تؤثر في الفرد كما تؤثر في السموم ولها حدها من ان لا يمكن توقيفه أو منعه كما انه لا يمكن توقيف المد والجزر أو منع حرارة الشمس في ابلان الحر . على ان من الضلال القاضع أن يكون أساس الجنسية الاساس الذي وضعت السلطات الحاكمة وتحاول أن ترسخ في الاذهان ان أقل جنوح عن نظامها يفقد الانسانية . جنسيته ويجعله شريداً طريداً في مجاهل الانسانية

فما هو أساس الجنسية ؟ وما هي علاماتها المميزة ؟

اذا رجعنا الى الانثروبولوجيا وهو العلم الوحيد الذي يرجى منه حل المسألة لم نجد فيه ما يغني بالفاية ، لأن علماء الانثروبولوجيا فريقان الواحد يقول بتعدد أصول الانسان والآخر يقول بوحدة الاصل ، فالقائلون بالتعدد يزعمون ان الاسباب التي ساعدت على ظهور الانسان في بقعة من الارض ساعدت مثلاً على ظهوره في بقعة أخرى ، وان ما بين الانسال البشرية من الاختلافات الجوهرية كاختلاف اللون والصفات والتركيب مسبب من اختلاف الاصول وليس عن تحول الصورة الاصلية ، وتطبيق الحياة على الاحوال المحلية . فهذا الرأي لا يحل المسألة حلاً ثانياً عدا عن انه لا يخلو من النقص ولم يحقق عليه علماء الانثروبولوجيا . أما الفريق الثاني فيقول ان التغيرات

التي تحصل في النسل الواحد بفعل الاحوال المحيطة وتأثير العوامل المحلية هي حدود الجنسية وينسب لكل شعب صفات خاصة تميزه عن بقية الشعوب ولو كانت من نسل واحد . على ان تلك الصفات ليست الا صفات خارجية لا تدل دلالة صريحة على وجود حدود فاصلة بين الهياات الوطنية لان في كل شعب ولا سيما في النسل الابيض أفراة اكبارا وصغارا وشعرا أشقر وأسود وعيونا زرقا وسودا ومناجا باردا وحارا . واذا تقلبت بعض الصفات في شعب والبعض الآخر في شعب آخر فالعلامات الجسمية والقلية تقرب أن تكون واحدة وليس فيها من الصفات الخصوصية ما يمتاز بها شخص عن آخر وتعرف بها جنسيته كما يعرف النسل الاسود بالجلد الاسود والشعر الاحمر وهيئة الفحفف والوجه

فهذه الصفات التي يلقون عليها أهمية كبرى ليست بيولوجية لتحدث تغييراً في ذاتية الانسان، ولا جوهرية لتضع حدوداً فاصلة بين الجنسيات، لانها تكتسب بالتعليم والتدريب والتدريب وتزول بعد البلوغ وفي ظروف معلومة. تدلنا على ذلك احوال الولد الذي ينقل طفلاً من قومه وينمو ويمش في وسط آخر بعيد عن أمه فانه يكتسب صفات ذلك الشعب الفريب ولا يظهر فيه أثر من صفات قومه لان تلك الصفات أعراض قابلة الزوال حتى لقد يخسر البالغ صفات قومه ويكتسب صفات قوم يخاطبهم كما اكتسب البرامكة صفات العرب وضرب المثل بسلامة نوافيهم، وكما ان الايوبيين وهم اكراة صاروا أشد نبرة للعرب من العرب أنفسهم، وكان منهم شعراء وعلماء وأجازوا الشعراء ووقف منهم على أبوابهم ما لم يقف على أبواب غيرهم عن ملوك العرب . والسؤال وابن سهل جهوديان وهما شاعران عربيان تصدق الروح العربية من أنفاسهما . والامثلة على ذلك كثيرة يروى منها عند كل الأمم فقد قام كتبة المانيون من أهل فرنساوي نفتخر بهم المانيا وقام المانيون في فرنسا وايطاليون في انكلترا وقس عليه . فالرابطة الدموية اذاً ليست شرطاً جوهرياً لتحديد الجنسية فالفينونوت (وهم البروتستانت الفرنسيون الذين هربوا من الاضطهاد) الذين هاجروا الى براندبورج أصبحوا من أفضل الالمان، والهولنديون في امستردام الجديدة صاروا أميركيين لا غبار على وطنيتهم . أي ان الحرب والمهاجرات الكبرى والاسفار مزجت الناس بعضهم ببعض حتى لم يبق فارق يفرق العناصر القومية بعضها من بعض عدداً عن ان التشريع لا يعبر القرابة الدموية أقل أهمية، لأنه يسهل للقرابة ان يتجنسوا بجنسية المملكة أي يصيروا وطنيين لهم ما لاهل الوطن من الحقوق وعليهم ما على

مواطنيهم من الواجبات. فالأثروبولوجيا ليست أساساً للجنسية وكل ما يقال فيها واهن من هذه الجهة وغير ثابت

وقد حاولوا أن يجعلوا أساس الوطنية الاشتراك في المنافع والمرافق وقالوا: إن ما يجعل الناس أعضاء أمة واحدة هو الماضي المشترك والمستقبل المشترك وكونهم تحت سلطة واحدة وخضوعهم لشرائع واحدة واشتراكهم في الافراح والأتراح. إلا أن ذلك نظرية سفسطائية تصبح قولاً ولا تثبت. فبالرغم من الروماني في غاليليا لا يشر على الإطلاق بكونه بولونيا مع أن الرومان والبولونيين اشتركوا في الشرائع والأنظمة السياسية منذ أكثر من ألف سنة. والفيلادلفي يعتبر جنسيته غير جنسية السويدي رغم أنهما يؤلفان شعباً واحداً ويسيران على سياسة واحدة منذ أكثر من ألف سنة أيضاً. لا ريب في أن الشرائع والأنظمة واتفاق السادات والاختلاف والتباين الأعمال تقرب العناصر بعضها من بعض وتولد فيها مشعوراً بالعضام، إلا أنها لا تزرع جنسية من صدور قوم ولا تخلق أخرى في قوم آخرين

كل ذلك فن احتمالي تضرب به الحفنة عرض الحائط. فالجنسية لا تعرف من صفات الفرد إلا ما ندر والشرائع والأنظمة لا تحدد الجنسية حدداً محيماً فاصلاً بالرغم مما لها من التأثير في الاختلاف. بل ما يحددها هو اللغة لأن بها وحدتها يصبح الإنسان عضواً من شعب خاص وبها يتولد فكره وشعوره وبها يقتبس منهج الشعب الذي كثرها وأعماله ومنع فيها أسرار عقله ونفث فيها نسيجه ووجهه وكساها بآداب خصوصياته القلبية. وبها يصبح أبناً ووارثاً لكل المتكبرين والشعراء ولكل النبهاء وقواد الشعب، وبها يتعاطى قومه فكراً وعملالاتها تسري في الأفراد بتأثيرها وأدائها. وهي بالحقيقة الإنسان كله لا تهامله إلا اتصال للمدركات الخارجية والآلة الجوهرية التي تساعد على العمل في العالم الخارجي. فمن بين الملايين يقوم مفكر واحد يفكر في قومه فيكتب لهم لأصلاح مجتمعهم فيأخذ الملايين منه ما أتبعته فريضة الذكاء وينالون باللغة ما لا ينالونه بأية آلة أو واسطة أخرى، فاللغة هي أقوى رابطة تربط الناس بعضهم ببعض لأن أخوين لا يتكلمان لغة واحدة يكونان بعيدين أحدهما عن الآخر أكثر من غريبين يتعارفان ويقادran السلام بلغة واحدة

كنت وبعض الزملاء في الأستاذة وكنا نختلف إلى بعض الأندية ونسلكم بفتنا العروبة فبقدرتنا شيع ينال من المستنقذاته عوامل الفرج والبأس والتوكل والامل والحب والبشرى قال بالحرف « يا شهابوني معنا أبناء وطني يتكلمون العربية وأنا أموت

مسيرة في الاسنانة ه فلما : ومن أين الشيخ اقال : من بغداد ، قلنا : وأين سورية من بغداد ؟ قال : تحبنا اللغة

وقعت بين الانكليز والاميركان حروب طاحنة وحصلت مشاكل شتى زادت شدة البعد بين الشعبين ، وانكسرها تجاه غير الانكليزي واحد ، ويشعران بانقسامهما انهما أبناء بريطانيا العظمى

لما قامت الحرب بين الانكليز والبولنديين ، خفف قلب البولنديين ، وتفتت أمماً ونحاً عن انقطاع العلاقة السياسية بين هولاندا والكتاب منذ نحو قرن . وفي حرب ١٨٧٧ تشيع أهل سويسرا وباسجيك الفرنسيين وحقوا اليهم بكل جنودهم ونحاً عما بينهم وبين الفرنسيين من الفرق النظم في الشرائع والاحلاق والجنسية السياسية والتفكرات التاريخية ، وفي حروب الشلبوك هولشتين فزع النرويجيون للدنمارك وتطوع بعضهم لمساعدتهم مع انهم بكرهم ، فقبضوهم وقد تمردوا من سلطانهم بعد حروب طويلة ولا شيء يرسلهم سوى اللغة الا ان هذا الاشياء هو كل شيء

رقي اللغة فنوار رقي الامة وانحطت اللغة دليل على انحطاط الامة لانها تخذ أهمية اذا استخدمتها الامة آلة لدورها ورفقها وتقل أهميتها اذا كانت الامة منمطة ومستعبدة للغة الصغرى منها المستعبدة بأحكامها . لان في مثل هذه الحال لا يحتاج اليها الهية الخلافة لانها لا تنازل الى مخاطبة الافراد ولا يحتاج اليها الافراد أيضاً لانه لا يحق لهم ان يشرعوا ما في قلوبهم في قالب من الكلام الحسن ولا يبقى منها الا ما يلزم القرويين للتفاهم أو للهدوء والمزاج أو للأداء والتعسير والشتم . وقانون الاستبداد يفضي بانطام البصائر فيحجب الظلام ويقتبح النور ويسد سبل التهذيب ويقفل أبواب المدارس ويجعل السوط قاموس اللغة ومنعها وكل علومها وآدابها . والشريف في الامة لا يرى ما يدعو اليه العلم لان حقوقه يؤيدها شرف الولادة فهو سيد بدون أن يفتح قفاً أو أن يفسس قلماً في دواء

فالجنسية في هذه الحالة والحدة لان علامتها الرئيسية وامانة . الا ان الاحوال تغيرت في هذه الايام حتى في روسيا وتركيا وأصبح لكل فرد من أفراد الرعية حق الدفاع عن نفسه وأن يملأ فوق الحد الذي وضعت فيه أحوال ولادته . وفتحت أبواب التعليم وانتشرت الجرائد ، وأعلنت حرية الخطابة فانتبع نطق اللغة ورفت حواشها وصمت آدابها وأمن فيها الكبير والصغير والغني والفقير حتى الملوك أنفسهم اذ علموا ان لا بد لهم من سهولة الكلام في كثير من الاحوال ، وأصبح كل عقبة تقف في سبيل

استعمال اللغة الخاصة بالامة أو كل ضابط بوجوب استعمال لغة أجنبية عاروا عنفا لا يمحتملان .
ومن كانت جنسيةه الصغرى في البلاد التي يتوطنها وكانت لغته غير اللغة الرسمية
وحظر عليه استعمال لغته وأجبر على استعمال لغة أجنبية فإنه يشعر بأن لا يعرفه إلا
من وراء هذه الشقة وعانى مشقتها لأنه يكون كعبد من عبيد القرون الوسطى أو كعبد
محكوم عليه بالنفي . وما من أحد في السكون يرضى بجرمانه من أهم قوة في الحياة
بها يثبت سمائره ويبر عن أفئذره . وما الجرمان من اللغات الشرف بشيء بالنسبة
إلى الجرمان من اللغة الخاصة . وتقييد الأرجل بالقيود ليس بشيء بالنسبة إلى تقييد
اليدان الذي به نجس قوي النفل في قفص ينعص عنها من الظهور والانتشار ويشل حركتها
ويقتلها في المحيط المفسد بسياسة الظلم . ففكر أن اللغة نكران للإنانية لا يرضى به إلا
من سفلت طباعه وتدنى إلى أدنى ينحني ويسفر وجهه بالتراب أمام الهيئة الحاكمة
المستبدة . ويضحي حقوقه ويدوس على أقدس عاطفة من عواطف الجنسية . على أن
مثل هذا السافل أو الجبان قليل في العالم لأن الأكثرية تملك بافتها وتدافع عنها
كما تدافع عن حياتها وتقاوم كل قوة تعمل لإذلالها . ويمكن للامة الحاكمة أن نجعل
لغتها اللغة الرسمية وأن نمنع لغة الامة المحكومة من الحاكم والمدارس والكنائس
والجُمُعيات والمعاملات ولما كنا لا نستطيع أن تمنع حركة الافكار التي تنهض لتسقط
بناء تلك السياسة بعد أن أصبح مناجنا لا مسخرة عليه من الانسانية بدلا من أن يكون
منجنا لتقوية الضعيف وتخفيف آلامه

لا يمكن أن نمنع انسانية ذا عقل سليم بقطع رأسه ولا نستطيع شريعة أن تمنع امة
حيث بترك لغتها وه تظهر عقابها الخاص . وكل مملكة تحتوي على جنسيات متعددة لابد
من وقوع التنافر والشقاق فيها وإذا تكاثفت فيها الفوات تجزأت وانحلت . فاهو العلاج
النافع لذلك هذه مشكلة من أعقد المسائل الاجتماعية التي حارت في حلها الافهام وهي
لا تحل الا بالطرق الراهنة التي لا اشكال فيها ولا عو به

أفضل حل برأيه رجال السياسة هو اللامركزية بكل معانيها المتنوعة وهو حل
مقبول بحسب التسليم به الى ان يظهر أفضل منه لانه نظري أكثر مما هو عملي ، فاللامركزية
قد يمكن تطبيقها والعمل بها في المملكة التي تحتوي جنسيتين متساويتين عدداً وقوة
وارتقاء بحيث يستطيع التساوي والفاهم بينهما كما في بلجيكا ، ويعمر أو يستحيل في
المملكة التي تكثر فيها الجنسيات كما في النمسا التي تحتوي على أكثر من عشر جنسيات
متباينة ومتنافرة بحيث لا يتألف منها مجموع مندمج في جسم المملكة ، لان التساوي

بين العناصر المتعددة يفتقر باستعمال كل لغات البلاد في كل الادوات من مكتب
بوسطة القرية الى الوزارة ومن غرفة قاضي الصلح الى محكمة القضا والابرار ومن
الاجاز البلدية الى المجالس البلدية وما يوجب من انشاء المدارس الابتدائية والثانوية
والعالية لكل عنصر والعلمي لتفجير اذات كل لغة ومكانة التبرع في كل منها وتلك
مطالب لا يمكن تحقيقها وانما حلها لا في ذلك فخرية السلطة ونسبة ذلك للروابط التي
تربط عناصرها بعضها ببعض

ولا يمكن انما في كثير منها العناصر ان يستثنى عن امة له ملكة تكون اللغة
الرسمية فالعصر الذي تكون نفسه لغة يصير مع مبادئ والعناصر الاخرى من
فتمتوت الحقوق وتضم المساواة لان الشريعة التي لسان البشر وتخرج من اذن البشر
الاخر وتضم ابناء الوطن الواحد الى حد معين اذ منها راسي عجم والاخر لغة يولقي
واذا ما تقدم ان اللغة مطلب حيوي لا يخال بالاتفاقات نادرة لغة والعقود المبرجة
وان عقدة الاشكال فيها لا تحمل الا بالطرق التي ذكرناها حلا يرضي الجنسيات على
اختلافها لما ظهر لانها من الاشكال والتعقيد ومنسوبة للتطبيق والحل الصادق والصحيح
هو القوة لان كل ماعداتها لا يفيد الا تهدئة تار الخواطر الى اجل معلوم لان تنازع
الامة كتنازع البقاء لابد من ان يجري مجرى مجرى الهزيمة او بالوت او بالقوة ويجب
على المطلب بهذا الحق الحيوي ان يتقبل الوجود بالانجازات وان يرضى الاقتراحات
للتسوية والتراضي، فاما لا شيء ولا ما كل شيء

بما تنازع الجنسيات منذ آلاف من السنين وكن في داهية من الزمان كما
تكن في التاريخ، وقد هبت من مباته ليدرد القوة التي سلبت منه لان الجنسية
المساوية الحقوق لا تتم حل الضيق الى الابد الا اذا منفتحت حيوياتها وقوى التاموس
الطبيعي عليها بالوت . غير شعب نشيط على بلاد يفتحها بقوة ويستولي على اهلها
ويستبد باحكامها الا انه اذا لم يكن له قوة كافية هو من بها الغلوب ولم يفتح لفته بقي
دائما في خطر من القيام عليه . واذا كان الغلوب اكثر منه عددا قد يطرحه من البلاد
او يترزع السلطة منه ويرغمه على افكار جنسية

واما في المهاجر فتطالب القوة بطريقة لا تجد عن طريقة القمع لان المهاجرين اذا
كانوا اقوياء وكثيرون طردوا السكان الاصليين وحلوا محلهم والا فلما ان ينكروا
جنسيتهم ويندمجوا في جنسية البلاد او ان يرحلوا عنها ويطلبوا مهجرا يستقلون به

يخاطفون فيه على حقيقتهم

ويحلى ذلك يكون أفدح من سائر تنازع الجنسيات أما الأديان وأما الأخلاق وأما
العدل والأقدار ، وكلاهما لا يبان إلا بالقوة . والشواهد على ذلك كثيرة في التاريخ
القديم والحديث

هذه هي مشقة الجسرات في فكر بعض علماء الاجتماع وهي الفصل الأخير من
سور القادسية التي بدأ فيها منذ بدء التاريخ أن أو بدأها بعد . وكانت الفترات بين
التصراع طويلاً إلا أنها لا تقاوم إلى الأبد ، فقد أرغم التاريخ على المتطرف الأخير لينضم
إليه مشهد من أشد المشاهد هو لا يمثل فيه معارك خفيفة بين الحق والقوة ، وتنتهي
بانتصار القوة .

لا يوجد ناس من في الدنيا (بمظهر) على الكائن الحي الاحتفاظ بشروطه كإنسان ولم
يوجد في الدنيا من قال الأسد وهو يفترس خروفاً : يمثل عن هذا الخروف . لأن
الأسد يقبض على الخروف بدافع يدفعه إلى ذلك وهذا الدافع هو الحق الذي يحمله
أفتراسه . على أن الخروف أيضاً حقاً بأن يقتل الأسد إذا استطاع إلى ذلك سبيلاً .
بالحق والقوة يجتهدان في حالة الدفاع عن الحياة أو في ما كان باعيتها . والشريعة
الإنسانية نفسها تحول اللسان من الدفاع عن نفسه أي تحيزه في بعض الظروف أن
يدافع عن نفسه بالقوة . والحرب ليست إلا دفاعاً بالقوة عن حق للأمة . يرى شعب
أن شرفه بآدم حياته أو كماله فيمد يده إلى ذلك الشيء ويكون حقه به كحق الأسد
بالخروف وسأحب ذلك الشيء يمد يده إلى أي شيء يستعمل القوة لدفاع عن حقه
وليس المطلوب منها أن يشكو بل عليه أن يستعد لاستئناف القتال في المستقبل .
أنا أعلم أيضاً وعلمكم دليله بالذكاء إلى الأبد ويجب أن يرضى بما نصبت عليه
الطبيعة والرب يعلم أنه خروف وليس أسداً فيطبق أحواله الخوفية على أحوال
الخروف لأنه لا يستطيع أن يحارب الطبيعة التي لم تله أسداً

للأمة التي تسلب لها منها حق شرعي بالدفاع عن أمن ملكها وإذا لم يكن
لها قوة كافية للاحتفاظ بهذا الملك سقطت حقها به . والأمة السائدة حق بالاستعانة
بشرف لنتها ويجمع كل امتياز يشر بها أو يصفى أهميتها وإذا لم تستطع أن تؤيد حقها
هنا بالقوة . ويجب أن تدعى لطالب الأمة المسودة فتساويها بحقوقها وتتأزل عن
سلطانها المطلقة وتحفظ بما يستطاع من السيادة ، لأنها إذا كانت مبرملاً لازماً لحياها
أصابع زوالها قاضياً عليها بالوقت لا عمالة

لا يتوسد من أحد أني أوسى في هذا البحث الى غاية مخصوصة او ان اعني غير امة
تسوية انه لا يخرج من لي بالسياسة و هو يهوي فيه الوجهة العلمية الاجتماعية فإلم بالسياسة
من كل المرافعة واختلاف على كل المناسبات الختلفة على الاثنان في الدنيا و هو ميسر
وعلى الاختلاف كبير في التفسير والبيان والبراهين في يورون والرومان في زماننا
واللذان في الاتيين ولا استحق العرب في تركيا طائفة الملايين من الجبر لهم الحق
ان يحوّلوا الى غير الأعداء من غيرنا المفاير من لهم الذين في حناكنا وكناهم بذلك
بمنزلة من على العمل لأمرنا القبيح الذي بدأ سنة ٨٨٤ . إلا ان الألمان والسلاف
والرومان الذين في حناكنا لهم الحق ايضاً بان يدافعوا عن انفسهم فاننا قازوا على
الجبر ونزحوا منهم جزء يسير من حق الجبر وقضى عليهم ان يرضخوا لنا نذر لهم
منذ أكثر من ألف سنة . والشاهد لهم حق بان يطلبوا ملكة لا تقسم بينهم يورون
فيها من الألمان وكناهم بذلك يستأقون المارك القديمة التي حوت بينهم وبين الألمان
في المارش والجيلد البيضاء . وللألمان حق ايضاً بان يقاوموا بالقوة قوة أكبر وان
يشعروا سريراً ثالثة تكون العاصمة بعد الحربين التاريخيتين السابقتين غير متوا للثلاث
نهاية انهم ليسوا اكفاء لقاصمة الفاتحين الذين دخلوا البلاد منذ اثني عشر قرناً ولم
يقاومهم فيها أحد .

بقيت لي الكلمة الأخيرة من تركيا وهي البلاد التي نهنا أكثر من سواها لأنها
الوطن الذي نحن إليه وناضل على وحدته وكيانه فاقول : ان انفصال بعض الجنسيات
عن تركيا في الحرب الأخيرة قد يكون في مصلحتها ومنفعتها لأنها كانت سواها يقسم
في جسم الملكة . وبقى فيها جنسيان كبيران متكافئان هما الترك والعرب وما عداها
جنسيات صغيرة ليس لأحداهما أو لجموعها من القوة ما يفتش منه على نوع المصالح
من الأمة السائدة ويقدر لها اما الرضوخ للقوة واما الاندماج في إحدى الجنسيتين
الكبيرتين . فهاذا ذهن الاتراك مطالب العرب وساموهم بانفسهم واشركوهم في
الاحكام والادارات اشترط ساعدتهم واصلح حالهم وقوي ملكهم والا كان العوا
الفصل القوية واقوى بها الاشكال على أحد أمرين اما الألمان واما الانفصال
ومير من لا تقبل صحة هذه النظرية ان لم يكن ناجلاً فأجلاً ، تلك سنة الكون

لا تقضي سياسة الرياء ولا تحوّلها عن جرائها الوعود الكاذبة والنفوذ الرافضة
ان سياسة الجنسية التي بدأ تنفيذها منذ الوفاء من الستين على مر صبح العالم لا
ان تقسم بينهم تشهد أوروبا تمثل في المذايح والشرور والجرائم ومجانيتها الضعيفة

والشهادة والشرق . تلك مظاهر العلم والجمع وهذه مظاهر القوة الحيوية ، لأن
 الخروج للفصل من جنودها تمخض إلى الرجوع إلى أصلها فتجاهد ما استطاعت إلى
 ذلك سبيلا ، كما أن قوت في جهادها أو أن تفوز فتجتمع بأصولها ذلك جهاد عظيم
 قوت فيه الأمم الصغيرة وقبائل القرويع التي ليس لها قوة أكبر من جنسها فتخرج إليها
 وتخلصها من عبوديتها ، وثبتت الأمم الكبرى التي لا يقوى عليها منازع ، وقد ينشئ
 القرن العشرين قبل قليل هذا المشهد المؤلم ومن يشهد به يمكن في أسن من صفه
 جديده والنهوض بها حيناً كان

تألم سنة الحياة العامة والقوة تكسبها الحق بالبقاء وهي سنة تحكم على النصوص
 في القضاء كما تحكم على القضايات في الماء إذا هلك بها أمة فلان ليس لها قوة تساندها
 على البقاء كالكائنات الحيوانية التي تهلك في أدوار النمو
 (المقتلة)
 أمين أبو خاطر

دراسة جديدة

في النسب الأفريقية ومجلة الشرق

مبني الأستاذ العلامة محرو « النار »

الحلالم عليك ورحمة الله وبركاته (وبعد) فقد دفتني لكتابة هذه الرسالة بشأن
 جريدة « النسب الأفريقية ومجلة الشرق » مقالة منيرة بعنوان « خدمة المسألة
 المصرية في أبحاثنا » عليها في « الأسماء » البراء الصادرة في ٢٢ جوان الماضي .
 تلك منيرة كتبت في حق من كانت السلطات الواسية في الجزيرة التي يمكن أن تقدم
 « المسألة المصرية » في أبحاثنا بصورة حادة مألوفة مشهورة الفهم عاين : (هذه
 الجزيرة التي أسس إليها منيرة « النسب الأفريقية ومجلة الشرق » ، وهي مجلة شهرية
 تصدر في أواخر شهر رمضان في سنة الثور يتسابق إلى شرائها الأنكبين اليهود بالمائل
 الشرقية والأفريقية قبل الآخرين ، الأفريقيين أنفسهم ، وقد برها شركة دولية
 لا تعرف من تجاوز بل أدت : سوانج الشونين المارة ، ولا تظهر من مقال « المسألة المصرية »
 في سنة الخمسين من قبل الله شكر إلى الذين همروا على امتداله وراحته وأمنت
 من أن يوسعها فيها من باب الكلام على مصر فكاتب إلى يقول إنه لو لا أن أبحاث
 الشركة المسانية وسامية لا تجارية لا استغنت « المسألة المصرية » أقل تعجب من

عناية المجلة ، لأنه لا يوجد في الشركة فرداً واحداً مصري من جهة الاسم ، كما أنه لا يباع منها في مصر عندئذ يستحق الذكر ، ولا يوجد لها في القطار المصري إلا عدد قليل من المشتركين ، وربما كان ما يباع منها في مصر غالباً للانكليز أو للاوروبيين المقيمين فيها ، فيالمنار والخبيل ... (١١) اهـ .

قرأت هذا بين حيرة وأسف أو زادت حيرتي عند ما قرأت الكلمات الآتية في مقالة -مصر- الكاتب المشار اليه : (...) وهذا النوع من الصحافة الذي هو قادر على خدمتنا موجود فعلاً وبدعونا لادلائك أكثر من مرة على شكوانا - وقد قرأت هذه الدعوة في عدة جرائد مصرية - ونحن لاهون صامتون كأننا لاعيون لنا ولا نقول (اهـ) وأظن أنه لا غرابة في حيرتي ودهشتي لأنني ما كنت أظن ان اقبال الوطنيين المتعلمين بمصر على هذه المجلة النفيسة التي تدافع عن مصالح مصر بغيرة وتمقل يقل عن اقبال اخوانهم في اوروبا الذين يصدونها بكل قواهم ، وما كنت أظن ان وطنيتنا لا تزال محصورة في القول دون العمل ، وان مصر التي يوجد بها عشرات الآلاف من المتعلمين المارقين باللغة الانكليزية لا يتقدم منها ولو بضع مئات للاشتراك في هذه الصحيفة النفيسة التي لا يُرْبى اشتراكها على ٦ شلنات في السنة بما في ذلك أجرة البريد . على ان الأنكي هو أن نجل أيضاً بنفقات أقلامنا في سبيل خدمة الأمة ، والا فما معنى عدم تلبية كتاب مصر المتضامين من اللغات الاوروبية لنداء تلك المجلة الذي نكرر مراراً كثيرة على صفحات أغلب الصحف المصرية ، قالت قيل : ان اخلاصها مشكوك فيه . فيكفي لذلك دعوة المجلة إيانا لدلائها على شكوانا بالرغم من عدم مساعدتنا المالية لها ، ويكفي أيضاً ليطلان هذا الزعم ان نعلم ان رئيس تحريرها هو صاحب ذلك الكتاب التاريخي السياسي المشهور « في أرض القراعنة - in the Land of the Pharaohs » الذي نُور به ذهن الرأي العام الانكليزي عن حقيقة الشؤون المصرية فخدم به مصر خدمة جليلة في وقت لم يعطه فيه مصري واحد ، وفي حين أنه لو كان أتقى ذكاء المشهود به وأوقف قلمه على نصرة الباطل وتشويه سمعة المصريين خاصة والشرقيين عامة كما جرت عادة الكتاب الاوروبيين لفاض عليه ذهب الاحتلالين ولرفقوا منزله السياسية الى أبعد ما يصل اليه المتخيل . وان قيل : ان مركز الجريدة السياسي ومكانة الكتاب الذي يحررون فيها غير هالية ، فلا أدل على كذب ذلك من تناقل الصحف الانكليزية المشهورة لما يكتب فيها ، ومن من سادتنا الكتاب المصريين تفوق منزلته أمثال شارلس روثمر ، وأليس

شاهب ، ودوجلاس سليدن ، وكاتلين فريزر ، والورد لانجبتون ، والورد نيوتن والمستر أوبري هربرت ، وبدوين ساندز (جورج رافالوتش) وج ، ب فيشر ، ولورد موري واسترون ، والكابتن دكسن جونسون ، وكثيرين غيرهم لا يحضرون أسماؤهم وكلام ما بين كاتب فيها أوصديقي لها ، ويكفي للدلالة على نفوذها أنها هي صاحبة الفضل في تكوين « الجمعية الثمانية » التي رفقت الى مقاومة « الجمعية البلقانية » وتحويل أغلبية الرأي العام الانكليزي الى جانب الثمانيين بالاجتهادات السياسية العقلية التي عقدها وتعقدتها في كل مناسبة ، وبالنشرات والمقالات وعلى الاخص بترجمة كتاب بيرلوتي (نزع تركيا Turquie Agonisante) الى اللغة الانكليزية

بعد هذا البيان ياسيدي الأستاذ اسمع لي ان أطرق للكلام على النقطة الأساسية التي حركتني لتحرير هذا الكتاب ونفقتني اليها مقالة (خدمة المسألة المصرية في إنجلترا) السالفة الذكر ، فاقول ان مجلة « التيمس الافريقية » ليست مجلة سياسية محضة بل لها أغراض ومرام أعلى من ذلك أهمها خدمة « السلام العام » وإزالة سوء التفاهم بين الغرب والشرق وقتل روح التعصب الأعشى للدين أو اللون . وبالاختصار هي تعمل جهدها لإحلال الوئام وحسن التفاهم بين جميع شعوب الارض . وأنظن سيادتكم تعلمون أنه يوجد في إنجلترا خاصة وأوروبا عامة من الآراء السخيفة عن الدين الاسلامي ما يدهش له كل من يعتقد في الاوروبيين حنب التحقيق والتسامح ، ولست أدري والله ما هي ذم اولئك المؤلفين الذين نقلوا اليهم هذه المستفادات الساقطة التي يبرأ منها الاسلام والمسلمون وأفهموهم ان العادات والخرافات القبيحة المنسقة بالشعوب الاسلامية الحاضرة (كما التهمت من قبل بالشعوب المسيحية) بسبب الجهل - سنة الله في أومره - هي جزء من الدين الاسلامي وكيفما كان الباعث لاولئك الكتاب على نشر هذه الاباطيل فالحقيقة المرة ان جذورها لا تزال ثابتة حتى الآن ولم يتنلح الا شيء ضئيل منها بهمة أمثال العلامة السيد أمير علي الهندي والاستاذين الكبارين أرنلد وبراون . على ان حزب هؤلاء الافاضل المحققين المصلحين لا يزال صغيراً لا يستد به ولا تزال القوة العظمى في أيدي السير هري جونسون والمستر نويل بكتون ومن على شاكلتهم ممن لا يحر كم غير التعصب الذمهم وعداء ما يجادلون . والحلاصة ان كل مسلم في هذه البلاد لا يجد من أمهاتنا - وأستثنى الاقلية الضئيلة التي تعرف التسامح ولا تفهم الدين فهماً معكوساً كما أستثنى الافراد الميلين الذين بحثوا بأنفسهم وعرفوا مزايا الدين الاسلامي وحسناته الواضحة لكل ذي عقل سليم -

(المثار - ج ١١ م ١٦) دعوة علماء الاسلام الى الدفاع عنه بلغات أوربة ٨٧١

لا يجسد من أعمالها غير ازدراء به وترفع عنه يرجع بهضه الى التعصب للون ويرجع البعض الآخر لاحتقار دينه « البربري » ومهما حاول مناقشتهم وإبلاغهم مقر الحقيقة لا يرى منهم الا ابتعاداً وتفسيراً لتناقضه بأنها مخالطة لاوافق عليها علماء الاسلام .
وان الباحث له على تفسيره المقبول وبيانه المعقول (الذي يعتبر مخالطة) هو شعوره بسقوط دينه وإثارة الدفاع عنه بما اكتسبه من المعلومات الغربية عن الاعتراف بذلك السقوط !!

ومن هذا ترى ياسيدي الفضال انه لم يبق وسيلة لتبديل هذا الحال العجيب الا بتسابق علماء الاسلام المستوطنين في البلاد الشرقية - وسيادتكم في مقدمتهم - الى دحض هذه المفتريات في الصحف الأوروبية ذاتها ، ولا أنسب من جريدة (الشمس الافريقية ومجلة الشرق) اهل من ذلك ما يكفي لأخراس السنة الا فاكين ، ورفع رؤوس جميع المسلمين المقيمين في أوروبا الذين لا يقبل دفاعهم عن دينهم (بحجة انهم انما يكتبون متأثرين بالدينية المسيحية) .

وليس غرضي ان أشير بفتح باب مناقشة دينية عنيفة ومجادلة خصوم الدين الاسلامي بشكل منفر كالذي اعتاده أغلبهم لأنه بعض النثر عن قلة الخلق في ذلك فالجمله المشار اليها التي نعرضها الاساسي التوفيق لا التفريق وخدمة الحقيقة بوجه عام لا يمكن أن ترحب بكتابة على تلك الصورة ، ولستكنها ترحب (على ما يظهر لي مما نشر من قبل فيها) بكل كتابة أساسها التصريح والتحقيق وحب التوفيق ، ولا شك ان هذا المبدأ مما يرحح اليه أئمة الاسلام الذين نحتاج الى بيانهم الزينة لتبوير الرأي العام الأوروبي في كثير من المسائل التي شوهت لديه ، وأخص بالذكر « مسألة المرأة المسلمة » فان الفكرة السائدة هنا هي ان المرأة المسلمة لا حقوق لها ، تباع وتشرى كبيع البائع ، ومتبعة بكثير من الأغلال والقيود التي لا يمكن أن تتفق مع الحضارة المسيحية ومبادئ الانسانية هذا ويحسن ان أذكر هنا ما قرأته في « الشمس الافريقية » من أنها مستعدة لقبول كل ما يكتب في صالح بآدابها لغة أوربية وان قلم ترجمتها ينقله الى الانكليزية ، ولا أنظن أن من السير على العلماء المسلمين أن يوفقوا بين اصدقائهم العارفين باللغات الأوروبية الى ايجاد من يتبرع لهم بترجمة آرائهم الى الفرنسية أو الالمانية أو غيرها ان لم يجدوا من يقدر على ترجمتها مباشرة الى الانكليزية ، وهذا لو بحث كل عالم منهم بصورته الشمسية الى الجمله المذكورة لتشر بجانب مقاله لمن في هذا ما يدحض رأي الشائع هنا عن ان الدين الاسلامي يحرم التصوير الشمسي !!

١٨٧٢ الانصاف والفضيلة في الاوربيين غير السياسة ودعاة الدين (الناشر ج ١١ م ١٩)

واخيراً أؤمل ان يكون من رسالتي هذه محرراً لهم ، لانه اذا كان من السخافة ان تام عن استنباط الوسائل التي تصون بها كرامتنا وندفع بها مهاجمة عدو ، فمن الجنون ان نقاسي عن تلك الوسائل اذا هي وجدت فعلاً وكانت متوافقة علينا ، وليس مما يشترطنا ان نقرن بخلفنا المالي في سبيل المصلحة العامة بخلفنا القولي أيضاً ، ولتخذ لنا من نهضة الامم الباقية والوسائل التي اعتمدت عليها في سبيل ذلك عبرة فتنبه بها . فانه لولا استئجار تلك الحكومات لكثير من المصنف الاوربية وتصويرها الشائعين بصورة المتوسمين . ولولا ضربها على النقبة القديمة في غيل الدين الاسلامي ديناً برياً . صرياً لا يستحق انصاره الا القناء لانهم اهل مفسدة . لولا ذلك لما استطاعت جذب اغلب الاوربيين الى صفها ، الذين لم يتجهوا لحقيقة الحالة الا بعد ضياع الفرصة ، وماذا الله ان اشير على المسلمين أو الثمانين بالتشبه بالبقائين في تشويه الحقائق ، ولكنني اطلبهم بعدم الاستمرار على التواني في الدفاع عن مصالحنا وخدمة الحق الذي يهدد الله انا في جانبه ، وإطلاع الاوربيين على حقيقة الواقع لدينا وصدق بتقويتنا التي يسل أهل الافراض بلل نهار على تشويها .

وأختم كتابي بذكر عنوان المجلة المشار اليها ليرجع اليه كل غيور تدفعه غيرة المساعدة المالية أو الأدبية ، هذا مع العلم بان مركز « الجمعية الثمانية » The Ottoman Committee الرئيسي هو في ادارتها ، وهذا هو نص العنوان :

The African Times & Orient Review
158, Fleet Street, LONDON, E. C.

« عماد الدين »

برنجهام

•

(الناشر) لشكر لا يكتب النور نصحه وارشاده ، وتتمنى لو يقبل قراء الانكليزية من اخواننا المصريين على الاشتراك في هذه الصحيفة التي طامسني عقلاؤهم ان يكون لهم مثلها في وطنهم ، ولهي في لندن أقنع منها في مصر ، وتتمنى لو يوافقها أهل العلم الصحيح بالحقائق التي تبين للاوربيين حقيقة ديننا ومظالمنا ، فان أهل الفضيلة والاستقلال النفسي والانصاف وحب العدل لا يحصى عددهم في أوربية فاذا عرفوا حقيقة حالتنا كانوا قوة لنا لا نستطيع تكوين مثلها في بلادنا . وانما كان ولا يزال يشي هؤلاء الفضلاء رجال السياسة ودعاة الدين ، (البشرون) وكلا الفريقين يستعمل الكذب والبهتان وقلب الحقائق لان رياسته ومجده ورزقه تتوقف على رواج هذه التجارة فمن يمس جميع الاوربيين على ما يري ويسمع من تعصب هذين الفريقين فهو غشلي .

مصائب مصر والصحافة العربية الإسلامية

« بالشيخ علي يوسف رحمه الله تعالى »

في صبيحة يوم السبت الخامس والعشرين من هذا الشهر (ذي القعدة الحرام - أكتوبر) خفت مصر بأكبر سياسي فيها ، وأشهر كاتب من كتاب عنها ، النافذة الناصبي الكبير ، صديقنا الشيخ علي يوسف منشئ جريدة المؤيد أشهر الجرائد الإسلامية في العالم وأعلامها قيمة ، وشيخ السادات الوفائية بمصر ، فاهتز القطر المصري لوفاته ، واضطرب اضطرابا ظهرا أثره في جمهور العقلاء والمفكرين ، وشعر بأنه فقد ركنا من أركان حياته السياسية والاجتماعية بمن أن يرى له خافا ، أو يجد عنه عوضا ، واعترف الموافق لفقيد في سياسته والمخالف له فيها بأن مصاب مصر فيه كبير ، وأن الفراغ الذي حدث بفقده واسع بمن أن يوجد من يملؤه . وسبشارك القطر المصري في مصابه سائر الاقطار الإسلامية ، ولا سيما العربية

حسب الرجل نبونا ونضلا أن يوسف في قومه بعض أسناء التفضيل ، ويكون وصفه بها حقا لامراء فيه ، وفي مصر كثير من الكتاب والمشتغلين بالسياسة ، ولا خلاف بين العارفين المتصفين في كون الفقيد أوسعهم في الشؤون المصرية خبرة ، وأسداهم رأيا ، وأفضلهم عزما ، وأكثبهم قلما . وانك لتجد العقلاء المفكرين يحيلون الآن قدام الفكر ، ويراجع بعضهم بعضا الرأي ، ويتساءلون بينهم : من يختلف عليا في مناسسته المصرية الإسلامية ؟ فلا يكون الجواب الا : يجب التفكير والبحث .

كيف نبغ هذا الرجل في مصر بين ألوف ممن نالوا مالم ينله من شهادات المدارس الدينية والمدنية ، ونشروا في ميوت أكبر من ينه جاحا واكثر مالا ؟

نفس عصام سوّدت عصاما وعلمته السكر والاقداما

ان المدارس لا تسطي أبناءها نبوغا وليكنها تعليم آلات العمل وسلاحا للجهاد ، أو تدلهم على ذلك . وما كل من وجد الآلة بحسن العمل ، ولا كل من يحمل السيف ، والقتال ، يصيب بهما مقاتل المدى . وميوت الجاه والمال ، لا تستطيع ان تكون عظماء الرجال ، ونما ينبع النابون باستعدادهم الذاتي وصفاتهم النفسية ، وقد أودع الله في فطرته فقيها حائلا مغليا من هذه الصفات والسجاي ، أعلاها قوة الإرادة وصحة الرغبة ، والاقدام مع الروية ، والثبات والصبر ، والبصيرة في المواقف ، وحب معالي الانور واختيار مساقها ،

وقد دفعه استعداده للظهور الى العناية على الصحافة من غير استعداد لما يتعلم معلم أو تربية
مرب، فأقدم غير هباب ولا وكل، وعلم نفسه الكتابة بأقرب والعمل، حتى صار طفيلي الكتابة
موصو صاحب ما تدعى الكبرى في وطنه، وما تلك المائدة الا (المؤيد) ويا لها من مائدة كان
يفضلها على غيرها أكبر كتاب المصنف، فيرغبون ان يكونوا طهارة يهتدون لها الطمام الطيب نارة،
وضيقاً كايون ما طالب لهم ما يطبخه صاحبها أو يختاره من طيبات غيره. وان شئت قلت:
كان المؤيد مدرسة جماعة عليا ياتي فيها أكبر علماء المسلمين وكتابهم الدروس العالية في
العلم والدين، والسياسة والاقتصاد والادارة وسائر المعارف الاجتماعية، فكان من
أساتذتها وأعوانها الأستاذ الامام والشيخ عبد الكريم سلمان وأمين باشا فكروي وحسن
باشا، وسعد باشا زغلول وقاسم بك أمين وعلي بك فخري والمولى يحيى والحلباوي
وغبرهم من الكتاب والمفكرين، وكان أكبر أنصارها ومرجعيها وزير مصر العظيم
مصطفى رياض باشا. وناهيك عن كانوا يتعهدونها برسائلهم من سائر الاقطار الاسلامية.
وأما الذين يرافقيها وتعلموا الكتابة او السياسة بارشاد فقيدنا اليوم، فكثيرون جداً،
ومن أشهرهم مصطفى باشا كامل ومحمد أفندي مسعود وحافظ بك عوض

مولده ونشأته ومؤيد

ولد الفقيه في بلدة صغيرة تسمى (بالصفورة) في مديرية جرجا سنة ١٢٨٠
وبعد تعلم مبادئ القراءة والكتابة مال الى طالب العلم فابتدأ بالطلب على شيخ من
شيوخ العلم والتصوف في (بني عدي) كان له عناية بقرية أخلاق تلاميذه قلما يلتفت
الى مثلها أمثاله في هذا الزمان. ثم في سنة ١٢٩٩ جاء الازهر للمجاورة فيه فأقام
فيه ثلاث سنين أو أربعا يشغل كما يحب، وعني من نفسه بالادب ونظم الشعر، وفي
السنة الخامسة من الطلب، وجهت نفسه لما هي مستعدة له من العمل، فأنشأ
(مجلة الآداب) بالاشتراك مع الشيخ أحمد الماضي، ثم استبدل بجريدة المؤيد بمجلة
الآداب سنة ١٣٠٧ ثم استقل الفقيه بها بعد ذلك. فربما يزمه وحزمه وثباته
وذكائه، وورقه بما أدخلته فيه من الحوادث السياسية والمدنية، وما جعلت له من
الصلة بكبار رجال الحكومة وسمو الأمراء والتعاون مع كبار الكتاب والمفكرين. فلولا
صبر الشيخ علي وثباته وفطنته لما قوي المؤيد على ما لقيه من المقاومة وتحامل الاحتلال
والاجانب وناهيك بنفوذهم في مصر، ولولا المؤيد لما كان الشيخ علي ذلك السامي
المنكسر والكتاب القدير، فانه لم يتعلم الكتابة والسياسة في بني عدي ولا في الازهر،
وما ثم من كتابة ولا سياسة. فظهر بهذا ان الرجل قد نبغ باخلاقه وسجاياه التي

دفعته الى الاقدم على العمل ، وأقدرته على مصارعة الحوادث ، ومقارعة الكوارث ،
حقى حمار أشهر رجال السياسة في قومه ، وأقدر كتابها في وطنه ، وعرف باسمه الشرق
والغرب ، فقام الى الامام ، وتختلف أجناب الشهادات العالية في العلوم القديمة والحديثة
نصاروا وراعه في هذا الميدان . فهذا يعلم القارئ ان الرجل دخل في عالم العمل وهو
لا يحمل من آلات الصنعية والفنية شيئا يذكر ، ولم يملكه ذلك ان يبذل حادلي الأحداث
الآلات الصنعية والفنية ، وأنه خاض مصارع الجلال في الجبال وهو أنزل ، فبال
فوسانها المدججين بامضى أسلحتها الحديثة * هذا وما . . . فكيف لو . . . *

كانت الصحافة المصرية قبل المؤيد وقفاً على السوريين المسيحيين ، والسوري عن أقدم
الناس على الاصطباغ بصبغة الوطن الذي يهاجر اليه ، وعلى خدمته للعلم والادب والسياسة فيه
كما يخدم في وطنه . فإذا هاجر الى أوربة يضر ان يكون أوربياً ، وإذا هاجر الى
أمريكا يقدر ان يكون أمريكياً ، فاجسده به ان يكون مصرياً في مصر التي يبيع ان
تسمى وطناً أصلياً له ، لأنه يشارك أهلها في اللغة وأكثر العادات ، لغرب الحيوان
وكثرة الاختلاط . ، وناهيك بهما وبمكائهما من مقومات الأمم وروابط الجذبيات ،
لهذا كانت خدمة أكثر السوريين الذين اشتغلوا بالصحافة مرضية عند المصريين ، ولولا
ذلك لما نجسوا وعاشوا هذه العيشة الراضية ، وصار بعضهم صاحب ثروة واسعة .
بل أقول ان أكثر الصحف السورية ومديريها ومحرريها قد صادفوا في مصر قبولاً
ومساعدة من جمهور الأمة وهم المسلمون ، وما نجح من نسيج منهم الا بمساعدة الأمة
برضاها واختيارها ، اللهم الا المقطم فإنه انتهى مشايماً للاحتلال الانكليزي ، فكره
ذلك منه المسلمون فكان مجابهة بقوة الاحتلال والحكومة المصرية ، مع قدرة أصحابه
وبراعتهم ، وسعة علمهم واختبارهم وما شعر المسلمون بشدة حاجتهم الى جريدة وطنية
اسلامية الا بعد ظهور المقطم بهذه السياسة وان كانت مصبوغة بصبغة وطنية ، تحاول
اقناع المصريين بأن كل ما ترمي اليه هو الموافق لمصلحة مصر في هذا العهد أو الطور
الذي دخلت فيه . وإذا جاز اقناع بعض الناس بأن هذا صواب في البنية ، فلا يمكن
إقناعهم بأن كل ما يحاول الانكليز عمله في مصر إما موافق لمصلحة المصريين ، أو يجب
سكونهم عليه وان لم يكن موافقاً لمصلحتهم ، وهو ما كانت تدور عليه سياسة المقطم
ظهور المقطم في وقته كان طبيعياً ، وظهور المؤيد وقيامه بمصارفته كان ضرورياً
وقد كانت جريدة الاهرام معارضة للمقطم في سياسته الاحتلالية ، ولكن ذلك لم يكن
عنياً للمصريين المسلمين عن انشاء جريدة تشعشع بشعور الأمة وهي اسلامية وقومية

وأبنا ووجداتها من كل وجه ، وهما صدقت وطنية الخائف الأمة في دينها ، وأخلص في خدمتها ، فانه لا يمكنه ان يشعر بشعورها ، ويدرك كنه مصالحها وينار عليها كغيرها ، فكيف اذا كان مبلغ صدقه لها لا يمدو صدق المصالح الأمين الذي يجيد الصنعة على قدر الاجرة !

هذا وان الدين دخلا كبيرا في المصالح السياسية والوطنية لا ينكره الا جاهل أو مكابر ، فها نحن أولاه نرى طائفة القبط كانت وما زالت أشد معارضة للمسلمين في منازعهم السياسية والمصالح والمتافع المصرية من الجانب أنفسهم ، بل نرى مثل هذا في أرقى البلاد مدنية ، فان طائفة البروتستانت في (أولندة) غير راضية بالاستقلال الذي رضىته الحكومة الانكليزية لوطنها لان أكثر أهله من طائفة الكاثوليك ، وكلهم نصارى ! إذن ، كان من أكبر تقصير مسلمي مصر وإهمالهم وتوكلهم أن لا يكون لهم جريدة اسلامية سياسية ، أو عدة جرائد اسلامية سياسية وغير سياسية ، وقد كان فقيدنا اليوم هو الذي أزال هذا القصر ، والفضل الأكبر فيه له . وما ينتقد على القبط كله انه لم يستطع إيجاد شقيقة أخرى للمؤيد ، بل مرضى المؤيد بما أصاب مؤسسه من الامراض الجسدية والنكبات المالية ، وخيف عليه السقوط على قوة اساسه ، ونور نبراسه ، ولم تظهر السكفاهة من أحد لانشاء مثله ، واستت له شركة فلم تستطع الاضطلاع بأمره ، وانما كان أعضاء شركته كغيرهم يرجون ان يعود الى ما كان عليه بمودة الصنعة الى مؤسسه ، فلما وقع قضاء الله تعالى شعروا وشعر جميع أهل الرأي والفيرة بوجوب الناية به ، كما يليق بمكاته وأفقته ، وهذا هو موضوع حديثهم وطمعهم اليوم لا يمكن ان تحمل مثل المؤيد جريدة أصحابها وكتابها من غير المسلمين ، ولا من المسلمين المتفرجين ، بل لابد ان يكون الروح المدبر لمثل هذه الجريدة كروح من فقيدنا اليوم - اسلامي قبل كل شيء - بأن تكون تربته اسلامية وعنده من المعارف الاسلامية والوقوف على حال مصر ما يعرف به كيف يحافظ على مصالح امته المالية ، من غير إخلال بالحقوق العامة والمنافع الوطنية ، ليعرف كيف يدير السفينة في مهاب المواقف الاجتماعية والسياسية التي تمس الدين ومصالح أهله ، كالمصنعة التي هبت منذ بضع عشرة سنة على الحائكم الشرعية بسمي بطرس باشا فالي فكادت تقوض بناءها المنوي ، وكما صفة القبط التي أرادوا بها ان يأتوا على آخر ما بقي للمسلمين من شيء في حكومة هذه البلاد ، حتى شاروا بالجملة والاعياء ، وكما صفة متفرجي المسلمين الذين يدعون الى فرجة النساء ، وهناك ما بقي من آثار العفاف والصيانة والحياء باسم تحرير

(المنار - ج ١١ م ١٦) المؤيد هو الجريدة الإسلامية المصرية. ومكان اللواء منه ٨٧٧

المرأة وتعليمها ، وترقية الأمة وتعليمها ، وكالمصفاة التي آثارها بعض أهل الأهواء من المسلمين لقائمة مشروع الدعوة والارشاد - فهل يرحى ان يدير صحيفة المصلحة الإسلامية في هباب امثال هذه المواقف مسيحي مهما كان محبا للبلاد وأهلها ، أو متفرنج جاهل بحقيقة الاسلام يصدق عليه المثل « صديق أحق شر من عدو عاقل » ؟

الا انه قد علم المسلم وغير المسلم انه لم توجد في مصر جريدة سياسية اسلامية بحق الا جريدة المؤيد ، وان وجودها ضروري من الضروريات ، لا من الحاجيات أو التمهينيات . نعم وجدت عدة صحف للمسلمين لكنها غير اسلامية المشرب والسياسة . وقد أكثر بعضها الجمجمة باسم الاسلام والمسلمين ، وأظهرت الغلو في التشنيع على الممارخين والمخالفين ، تحاول بذلك ان تبيح للمؤيد وتعمل عمله . وأما تلك نزعات أهواء ، ومظاهر سمية ورياء ، وكان أمثلها جريدة اللواء ، وابن اللواء من المؤيد

واين الثريا واين الثري واين معاوية من علي

ما كان اللواء الا إعلانا لوطنية صاحبه ، وشاعرا بطربه في كل عدد ، على حين تمر السنة والسنين ولا ينشر في المؤيد شيء في تعظيم صاحبه ، اللهم الا في الحوادث التي يكتب فيها شيئا يكون شديد الوقع في البلاد ، فيجذب الناس بالبرقيات والرسائل ، ويرى ان في نشرها ، يانا لرأي الجمهور في موضوعها ، ولا يصده عن النشر كونه هو الموضوع او كون الموضوع يتضمن الثناء عليه . فالفصل بين المؤيد واللواء ان المؤيد جريدة المصلحة العامة للدين والدولة ومصر وأميرها ، على قاعدة ان مصلحة مصر مرتبطة بسلطة أميرها . وأما اللواء فهو - وان الشئ محاكاة للمؤيد لأن صاحبه تربى في حجر صاحب المؤيد - لم يكن الا جريدة مصطفى كامل نفسه ، فكانت تكون مع الأمير تارة وعلي تارة ، وتوافق احكام الاسلام ومصلحته تارة وتخالفه تارة ، يدور ذلك كله على ذلك المحور الشخصي ، وليس هذا مقام لإثبات هذه المسألة بالشواهد والبيانات . وحسبي ان أذكر الواقعين بتبيين اللواء اليهود على الاستاذ الامام ، لأنه فسر ما ذمهم الله تعالى به في القرآن ، وبتشبيهه للقصاص في القتل عند دفاعه عن ضابط قتل آخر في السودان ، وقد كتب الله علينا القصاص بنص القرآن ، دع انقلابه على أمير البلاد الذي لو لانساه عليه لم يكن شيئا مذكورا ، وقد مات اللواء وصاحبه ومات صاحب المؤيد ايضا ، فلا هوى لأحد في ترجيح احدي الجريدتين على الأخرى ، وأما غرضنا بيان الحقيقة انصافا للتاريخ ، وتبينا للأمة الى مزية المؤيد ونفضله لتعاطف عليه ، وقد كبراً لشركة المؤيد ، ولا هساب النفوذ في البلد ، بوجوب اتقاء رئيس

لتحريره يحفظ مزاياه كلها من حيث هو جريدة اسلامية عربية مصرية .
(وستكم على سياسة الفريد وسائر ما نرى فيه العبرة من سيرته فيما يأتي ان شاء الله تعالى)

الأزهر ودعاة النصرانية

قد اشتدت في هذا العام حملة دعاة النصرانية بمصر (وكذا في غيرها) على الاسلام واشتدت جمعاتهم على ذلك . وهم ينفلون جهدهم هنا في اغواء بعض مجاوري الأزهر الذين فتتوا بالاختلاف الى جمعاتهم التي يدعون فيها الى دينهم ويعطون فيها في الاسلام . ونحن نعلم ان المجاور في الأزهر قد يقيم فيه بضع سنين لا يتلقى كتابا من كتب العقائد ، وان كثيرا منهم لا يفهمون ما يتلقونه منها فهم صعيضا ، وان الذين يفهمون هذه الكتب المتداولة كشروح السنوسية والجوهرية والنسفية ودعواشيم لا يستفيدون منها علما يدفعون به شبهات دعاة النصرانية ومطاعهم في الاسلام ، لأن مسائل هذه الكتب محدودة لاغناء فيها . وهي تتلقى بالتقليد ، ومن اظهر الاشتباه في شيء منها ينزى بقلب الاعتزال أو الابتداع أو الكفر .

ألا فليتذكر المجلس الأعلى للأزهر ومجلس إدارته أن هؤلاء المجاورين في بلاد اطافت فيها حرية الطعن في الأديان ، وأنه يطبع فيها كل سنة ألوف كثيرة من الكتب في الطعن في القرآن ، والنبي عليه الصلاة والسلام ، وأن بلادا كهذه يجب ان تعلم فيها العقائد وعلم الكلام ، على طريقة الاستقلال والاستدلال ، الموافقة لحاجة الزمان والمكان ، وان السنوسية والنسفية والدوائية لاغناء فيها الآن ، وان هذه الفوضى في الأزهر مع هذا الضعف في تعليم أصول العقائد والدفاع عنها ستفضي الى الخزي والعار بافتتان بعض المجاورين الجاهلين وتصرهم ، فانه اذا تصر بعض مجاوري الأزهر يتخذ ذلك دعاة النصرانية حجة على عجز اكبر مهاد العلم الاسلامي في الارض عن إثبات الاسلام وإبطال شبهات النصرانية

فأقترح على المجلس الأعلى للأزهر أمرين يجب عليه المبادرة اليهما (احدهما) تغيير طريقة تدريس العقائد وعلم الكلام وجمالها على الوجه الذي فهم من سابق كلامنا هنا وهو ما يناه في الفصل الملحق بنظام دار الدعوة والارشاد (ثانيهما) حصر طلاب الأزهر بنظام جديد ، يجعل فيه لكل مئة منهم قبيب ، ولكل عشرة من المئة عريف ، ليسهل معرفة سيرتهم واحوالهم عند مشايخ الأروقة ومجلس الإدارة . ثم يجعل غشيتهم بمقابل دعاة النصرانية مشروطا باذن من مجلس الادارة او من رئيس لجنة خاصة

(المار - ج ١١ م ١٩) الإصلاح في الولايات الشمالية وحزب الامر كزية ٨٧٩

تبين للنظر في ذلك . وهي لا تأذن لأحد منهم الا بعد العلم برضاه من اللطائف ، وبكثرة استعداده في هذا الامر ، وما يحجب ان يزود به من الوصية ، ويشترك عليه بعد العودة ما كان من تأثير ماسمعه وراء في نفسه ، ويرشد من يؤمن لهم بحضور هذه الحافل الى قراءة الكتب النافذة في موضوع الخلاف بين الاسلام والعصرية ، ومن مخالف مثل هذا بمعنى اسمه من دقائق الامر ، وتبين حقيقة الله تعالى لا يفتقر بصفته أحد ، وإذا قبل المجلس رأينا يستفي بهذا الاجمال عن التفصيل ، (والله بقرون الحق وهو يهدي السبيل)

بيان حزب الامر كزية والإصلاح في الولايات العربية

تشرنا في غير هذا الموضع بيان حزب الامر كزية الا قليلا منه أشرفنا الى سبب مدفه . أما السبب الذي جعل الحزب على هذا وعلى حمل العجان والجماعات العربية على ارسال البرقيات الى الصدارة المنعوية بطلب الامر كزية فهو مشروع في البيان . ونريد عليه شيئا نلجس علم اليقين عسي أن تدبره الوزارة حتى التدبر وهو : ان بعض المنتمين للحكومة اليوم ، الذين كانوا أشد علما للحكومة الحميدية من قبل ، ما زالوا يشغون الوزارة الحاضرة وجمعية الاتحاد والذقي بتهوين أمر مطالب الإصلاح الامر كزي وتحقيرهم ، وزعمهم انهم لا قيمة لهم عند الأمة ولا هي ترى وأهم ، وان الحكومة يمكنها أن تأني هذا البيان من الفواعل بموتهم ، وهم أصحاب الزعامة بزعمهم ، وما عليها الا أن تواتيهم على ما حبروا من السياسة الحميدية فميدنة الرتب والأوسمة صيرتها الاولى ، وتقتن بزخرفها وريقتها أشهر علماء المسلمين ، وبعض قرائهم من المعارضين ، فينجد الغريبان على المعاصرين ، ويحاربون الإصلاح باسم الدين ، الذي جعل به عبدا لمحمد فرسان الاسرار تجديلا ، فجماعهم لا يستطيعون حيلة ولا يهتدون سبيلا ، (ولكنهم اهتموا بعد الى القوة)

هذا ما بلغ رجال الحزب من غير المعارضين للإصلاح ، ثم رأوا ان الحكومة اتخذت لوقيتهم . وأعطرت على حملة العمام مطرا من الرتب والأوسمة ، بدون عمل كوفتوا بها عليه ولا مناسبة . ومن يهتدي برأي رجال عبد الحميد ، لا مندوحة له عن عمل عبد الحميد ! ولم تكن تنتظر هذا من رجال حكومتنا الحاضرة . ولكنهم سوتوا في ما وعدوا به من الإصلاح ، حتى ما صدرت به ارادة مولانا السلطان ، وعادوا الى التجارب التي تضييع بها نفائس الاوقات ، فأراد حزب الامر كزية أن يريهم آية

من أكبر الآيات ، على صدقه وإخلاصه هو وسائر المطالبين بالإصلاح ، وأنهم هم زعماء الأمة لا أولئك المدعون الكاذبون ، الفارّون المفرّرون ، وسيمعلمون أيضاً أن معارضي الإصلاح من المميين ، تعدّهم الأمة من المنافقين ، فلا تقوّد لهم في أمر الدنيا ولا الدين ، وأما من عدّاهم من الصادقين ، فهم لا يبيعون دينهم بأمتهم بالرّتب والنياشين هذا وإن وُجّل حكومتنا يعلمون أن أكثر المعارضين للإصلاح من العرب أولو نطق ودهان ، ومطالب مناصب ومنافع ، ولاكنهم كانوا يظنون أن السواد الأعظم من العرب أقرب إلى رأيهم ، لفنية الجهل عليهم ، وإن لهم تقوذا في البلاد إذا أيدته السلطة بزيادة قوة ، فيكون عوناً للحكومة على ما يريد من الأمة ، فأراد الحزب أن يخدم الحكومة بكشف الحقيقة لها في هذا الأمر أيضاً . لها تبادر إلى الإصلاح من تلقاء نفسها ، في هذا الوقت الذي يمدّه طلابه فضلاً واحساناً منها

فإذا هي أصرت على المطلق والتسويق بخشي أن تنتقل المسألة العربية بحسب سنة الله تعالى في نظام الاجتماع البشري إلى طور آخر يضطر الحكومة إلى الإصلاح اضطراراً ، أو يلجئ الأجانب إلى التوسط بينها وبين العرب ، كما أنشؤا يتوسطون بينها وبين الأرمن . وهذا ما لا يرضاه طلاب الإصلاح من العرب ، ولذلك لم يسمعوا إليه كما سمع الأرمن . ولاكنهم يخشون أن تلجئ إليه طبائع الأحوال ، وتقتضي به سنن الاجتماع

﴿ عناية نظارة المعارف المصرية باللغة العربية ﴾

عرفنا أحمد حشمت باشا ناظر المعارف بمصر من قبل أن يتولى هذه النظارة ومن قبل أن يدخل في سلك الوزاة غيوراً على اللغة العربية حريصاً على إصلاح التعليم بها ، وكان يشكك في ذلك مع من يراهم أهلاً ، أو يرجو منهم عملاً ، ويساعد الأدباء والمؤلفين بحاله وجهاهه عند ما يرى لذلك طريقاً . وقد ظهرت هذه الفيرة والحرص منه في عهد وزارته للمعارف ، فلا يزال يجد ويجتهد في إصلاح التعليم لهذه اللغة والتعليم بها ، وتوسيع نطاق العلوم والفنون فيها ، فهو الذي سن سنة التعليم العملي في النظارة ، وأسس مدارس جديدة للزراعة والتجارة ، وزاد في دروس مدارس البنات كل ما يحتاجن إليه من العلوم والأعمال ، عند ما بصرن ربّات بيوت وأمهات أولاد . وقد نشر في هذا الشهر منشورات حتم فيها العناية بدروس متن اللغة وضبطها وإتقان تدريسها ، وشكل كتب التعليم ، وتسهيل قراءتها بما سهوه الترقيم ، وهو وضع علامات للوقوف التام وغير التام فيها ، وعلامات للاستفهام والتعجب وغير ذلك مما سبقنا إلى استعماله في المنار ، وسنتكلم عن هذا الإصلاح بالتفصيل في الجزء الآتي إن شاء الله تعالى

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

المجلد

١٣١٥

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

سبحان الله الذي هدانا لهذا ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

مهر ٢٩ ذي الحجة ١٣٣١ هـ ق ١٠ الحريف الثالث ١٢٩١ هـ ش ٢٩ نوفمبر ١٩١٣

فتاوى الملبات

افتتاح هذا الباب لأجابه أسئلة المختارين خاصة ، إذ لا يصح للناس طاعة ، ونسوة ط على السائل الذين
بأمره ولقبه وهداه وهداه (وظيفة) وله من ذلك أن يرزق إلى اسمه بالحر وفتان شاعبه واقفاً كرا لاسئلة
التصريح غالباً ورمقه من المتأخر المصنف كطاعة الناس إلى بيان موضوعه وورعاً بيننا غيره ، ثم لا بد من هذا وأن
منه في سؤاله شهران أو ثلاثة أن يذكر به مرة واحدة فإن لم تذكره كان له في مصنف مع لا فتاه

(أنا عربي وليس العرب مني)

(من ٤١) من صاحب الامضاء بمصر

مولاي السيد الامام منشي التار نعم الله به المسلمين

اما بعد السلام عليكم ورحمة الله تعالى وبركاته فاتنا نلتبس كتابه بجواب على

سؤالنا هذا في التار الاخر لكشف الغمة عن صحة الحديث المسؤل عنه ومعناه

السؤال: قرأت في جريدة المقيد البيرونية كتاب تهديد جاهل من بعض الترك يتم

• • • تحريف القرآن واختلاق الحديث لدم العرب (المراجع ١٤م ١٤)

فيه العرب جاء فيه حديث « أنا عربي وليس العرب مني » فهل من سند صحيح لهذا الحديث بهذه الرواية أم برواية أخرى ؟ وإذا صبح افلا يكون النبي (ص) قد نبأ عن عموم العرب وعم قومه وهو منهم ؟ وما سبب ذلك إذا صبح ؟

ثم اتنا نسخ بشيوع هذا الحديث في أمة الترك حتى إن كل من خدم في العسكرية « الجهادية » سمعه منهم بروايات منها « أنا عربي وليس الأعراب مني » ومنها « أنا عربي وليس أعرب مني » فأية الروايات أصح ؟ أفيدونا لازلنا ملاباً
على الفواصل
سائل

(ج) لا يصح شيء من أنماط هذا الحديث بل هو موضوع مختلف على النبي صلى الله عليه وسلم . وأما لم أسمعه من أحد إلا من بعض أفراد عسكر بلدنا الذين حضروا حرب البلقان الأولى وحرب الروسية للدولة وغيرهم ممن أدوا الخدمة العسكرية مع أمثالهم من الترك . فقل النساء هؤلاء إن بعض أفراد الترك كانوا يهتفرونهم ويقولون لهم : إن الله قد دم العرب في القرآن العظيم الشأن بقوله (الأعراب أشد كفراً وثاقاً وأشد كفراً إلا يعلموا حدود ما أنزل الله على رسوله) وإن النبي (ص) قال فيهم « أنا عربي وليس العرب مني » فمن هؤلاء من كان يتعجب من هذه الأقوال ولا يدري ما يقول كالأميين . ومنهم بعض الأذكاء الذين يقرءون القرآن كانوا يحميون عن الآية بما ينابها من قوله تعالى في سورتها . التوبة (ومن الأعراب من يؤمن بالله واليوم الآخر ويتخذ ما يفتق قربات عند الله وصلوات الرسول) فيفهم من مجموع الآيتين أن تلك في كفري الأعراب ومنافقهم ، وهذه في مؤمنهم الصادقين الصالحين ، وإن للدم والدم فيها ليس للجنس . ولكن لم أسمع من أحد ولا عن أحد منهم أنه أبا أن الأعراب هم سكان البادية خاصة والواحد أعرابي ، وإن علة كون كفارهم ومنافقهم أشد كفراً وثاقاً من أمثالهم في الحضر هي جفوة البداوة وقسوتها وخشوتها كما هو معروف عند جميع الأمم ، وإن التعرب أي سكنى البادية كان محرماً على المؤمنين بعد الهجرة لوجوب ملازمة النبي (ص) ونصرة

وأما الحديث فلم يكن أحد من أولئك العوام يعلم أن بعض الناس قد كذب على الرسول (ص) ونسب إليه أحاديث لم يروها عنه أحد من خلقه حديثه منها ما له معنى صحيح ومنها ما منه باطل كلفظه . وهذا القسم منه ما لا يعرف بطلان معناه إلا العلماء ، ومنه ما هو بديهي يعرف بطلانه كل من فهم راحة الإسلام كقول أولئك السفهاء من الترك إنه (ص) قال « أنا عربي وليس العرب مني » إذ لا معنى لهذا النبي إلا التبرؤ من قومه

العرب . وليس الغريب أن يحفظ هذا بعض المسلمين المتفرجين الذين أفسدت السياسة عليهم دينهم فكان من عصيتهم الجنسية التركية بنص العرب ، ولكن العجيب الغريب وصول هذه المفسدة الى عوامهم الذين نسم ان أكثرهم باق على فطرته الإسلامية بحسب العرب تدينا لانهم قوم نبه صلى الله عليه وآله وسلم

وقد سمعت من بعض من شهد هذه المحاورات انهم كانوا يهينون عن الحديث بان أصله « أنا عربي وليس أعرب مني » وأنهم رزوه محرراً . ولا أدري أهذه هي كان سمعه من أجب بثل هذا الجواب ؟ أم ظن أن أصله ما ذكر فصاحبه بطله ؟
وانني أورد هنا بعض الأحاديث الواردة في مناقب العرب إماما للصحة علي أولئك المنافقين من الترك وتبيناً لاختوات المؤمنين الصادقين منهم ومن غيرهم . ففي قوله (ص) « أحبوا العرب لثلاث : لاني عربي والقرآن عربي وكلام أهل الجنة عربي » رواه الطبراني والحاكم والبيهقي وكذا العقيلي ووضع السيوطي بحجابه في الجامع الصغير علامة الصحة . ومنها « ان الله تعالى اصطفى كنانة من ولد اسماعيل واصطفى قريشاً من كنانة واصطفى من قريش بني هاشم واصطفاوني من بني هاشم » رواه مسلم في صحيحه والترمذي عن واثلة . ولفظ الترمذي « ان الله اصطفى من ولد ابراهيم اسماعيل واصطفى من ولد اسماعيل بني كنانة واصطفى من بني كنانة قريشاً » الخ فهذا الحديث الصحيح يدل مع قوله تعالى (ان الله اصطفى آدم ونوحا وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين) ان العرب بني اسماعيل هم صفوة اصفياء الله من البشر كلهم وصفوتهم قريش وصفوة قريش بنو هاشم ، فهم لب الباب ، وخاتم الرسل عليه أفضل الصلاة والسلام وصفوتهم فهو سيد ولد آدم على الاطلاق ، فكيف يتبرأ من قومه الذين اصطفاهم الله تعالى واصطفاه منهم ؟ ومن عساه يستبدل بهم في عرف أولئك المنافقين ؟ وقد روى الحاكم هذا المعنى من حديث ابن عمر بلفظ آخر وهو : « ان الله اختار من آدم العرب واختار من العرب مضر ومن مضر قريشاً واختار من قريش بني هاشم ، واختارني من بني هاشم ، فأنا خيار من خيار ، فمن أحب العرب فبحبي أحبهم ، ومن أبغض العرب فببغضي أبغضهم » وروى أيضاً من حديث أنس مرفوعاً . « حب العرب إيمان وبغضهم نفاق » وسند هذا ضعيف يؤيده ويقويه سائر الأحاديث في الباب مما تقدم وما هو في مصنف كحديث « لا يبغض العرب إلا منافق » رواه عبد الله بن الإمام احمد في زوائده عن علي كرم الله وجهه ، وحديث « لا يبغض العرب مؤمن » رواه الطبراني عن ابن عمر ، وحديث « من

أحب العرب فهو حي حقا » رواه أبو الشيخ عن ابن عباس .
فهذه الأحاديث تدل على أن هؤلاء الذين عرفوا بفض العرب كاهن من المتأففين
المتأففين لله تعالى ولرسوله (ص) وقد اشتهر عن بعض أهل الجرافة منهم النصريح
بفض الاسلام ، والنبيل من مقام تنم الرسل عليه أفضل الصلاة والسلام ، والطمع
في الخلفاء وسائر الصحابة الكرام ، وهم يشهدون إذلال العرب وإهانتهم انتقاما من
الاسلام ، ولا غرو فني حديث جابر عند أبي يولي يستند صحيح « إذا ذلت العرب
ذل الاسلام » اللهم اعز الاسلام واعز العرب ، اللهم وأعز من أعز العرب . وأذل
من أذلهم الى يوم القيامة

تحويل مصالحة الأوقاف العمومية بمصر الى نظارة

الأوقاف العمومية هي المحبوسة على المصالح الإسلامية العامة كالساجد والمدارس
والتكايا أو عمل البر والجبر مطلقا أو مقيدا . ومنها أوقاف الحرمين الشريفين والجامع
الأزهر . فنها ما وقف على ذلك ابتداء ومنها ما آل صرفه الى بعض هذه المصالح بينه
أو مطلقا ، كأوقاف الملوك التي لا تراعى شروطها والأوقاف التي جهات شروطها أو
تقدر صرفها فيها . وقد كانت هذه الأوقاف قبل النظام الجديد الذي أوجده (محمد
علي الكبير) في مصر تابعة لحال حكومتها في الفوضى والاختلال والضياع ، ثم أدخلت
في ملك النظام حتى جعلت نظارة من نظارات الحكومة قبل الاحتلال الانكليزي . ثم
جعلت مصالحة مستقلة فاعلمنا الشرعي هو الحاكم العام للبلاد (الخديو) وهو يوكل عنه
مديرا يتولى الأعمال الإدارية العامة ، وأضيف إليها كثير من الأوقاف الخيرية وصحة الأمانة
بضبطها . وما يضاف بالقاضي الشرعي من تلك الأعمال كالأذن بالاستبدال وتولية النظارة
ومن ثم يرجع فيه الى القاضي مصر . وقد ترقى هذه المصلحة بالتدريج وكثر دخلها ،
وخرج كثير من مبادئها وأرضها . ولكن الناس يتقدمون إدارتها وديوانها بأشد مما يتقدمون
به نظارات الحكومة ومصالحها ، وكان الخاصون منهم يتنون أن يكون نظامها أتم من
نظام تلك النظارات والمصالح وأوتقاهما أكل لتكون حجة على إقدار المصري على
الأعمال العامة بدون مراقبة الأجنبي وسببارة ، حتى لا يكون للمدخلين وجه للتمرض
لها ووضعها تحت سيطرتهم

حدثني شيخنا الأستاذ الامام في سنة ١٣١٩ عند حدوث مسألة إصلاح الحاكم

الشرعية انه كان قال للأمبر منذ سنين : ان في يد مولانا (وفي الاصل اقدينا) ثلاث مصالح لا يد الانكليز اليها ايديهم الآن لانها دينية ، اذا اصلحتها فهي بها المسلمين وهي الاوقاف والا زهر والحاكم الشرعية . فهذه السكينة المسجلة في المنار منذ سنين تدل على ان أهل الرأي من المسلمين كانوا يخافون من أوائل العهد بالاحتلال أن تقضي سيطرته الى الدين بجملة معاهد العبادة والتعليم الديني والقوانين به وبالوظائف الدينية تحت سيطرة غير المسلمين ، وكذلك ريع الاوقاف الاسلامية المحبوسة على مصالح المسلمين ، فلا يبقى للمسلمين استقلال ما حتى في أمر دينهم ، فاذا يكون لهم من الاستقلال في أمر دنياهم ؟

ولما جاء هذا الخوف مما يملونه من تصرف بعض الاوربيين في مستعمراتهم الاسلامية كتصرف فرنسا في اوقاف الجزائر وتونس وفي جعلها المساجد والتعليم الديني تحت سيطرتها ، وذلك أشد ما به ضرر الى مسلمي تلك البلاد وإلى جميع المستنيرين من مسلمي الارض . ولكن الانكليز أوسع من الفرنسيين صدرا ، وأكبر أناة وروية وصبرا ، وأعلم بداراة شعور الأمم وأدق خبرا ، وأدري بمسالك التدرج في إحكام النفوذ والسلطة وأصح فكريا . وبهذه الزايا التي نبهوا فيها ، وبما في مصر من الاستعداد الطبيعي لامران في أرضها وأهلها وحكومتها ، وبثقل الأوربيين فيها وما لهم فيها من الامتيازات والاملاك والديون - بهذا كله امكن لهم (أي للانكليز) أن يسلطوا في ادارتها والسيطرة على حكومتها مسلكا لطيفا لم تشه الامة بثقل وطأته ، ولا بأنها فقدت شيئا كان لها قبله . ذلك بأنهم كانوا يتقون كل ماله علاقة بالدين ، ويسلمون سائر الاعمال بالأوامر الخديوية المالية وقرار النظار الوطنيين . وبأن الجرائد المعارضة لم تكن تنقد أحدا من رجال الانكليز الا قليلا ، وانما كانت تبالغ في انتقاد الوزارة المصرية وتلصق كل ما تسكره من الاعمال بها ، وكانت طاقبة هذا ان كل إصلاح حصل في مصر حفظ ونسب الى المحتلين . وكل ما كان ينتقد عليهم أو على الحكومة المصرية يسمونهم قد نسيه الجمهور ، إما لأنه سلب ، وإما لأنه ألف ، وإما لأنه عمل عارض ليس له صورة باقية . واما تأثير هذا المسلك في خارج القطر المصري فهو أنه قد جعل للانكليز اسما مسميا ، وقدرنا عليا ، وصار مسلمو الشرق والغرب ، يفضلونهم به على جميع الاقرب أو جميع دول الارض .

لاجل هذا عجب كثير من الناس في هذه الأيام من تصدي لورد كيتشنر الى تحويل مصلحة الاوقاف الاسلامية الى نظارة مع علم الناس بأن النظار مجبورون على

٤٠٠ ٩٠٠ مساعدة الدولة للانكليزي في مصر . كلام كرومر في الاوقاف (المار-ج ١٢م ١٦)

ان يكونوا تحت سيطرة المستمد الانكليزي في مصر كما هو الواقع ، وكما صرح به ناظر خارجية افكاره وصحيا ، وكما يفهم من اقتراح لورد كرومر من قبل (وسياي له) ولكن اللورد اعد للأمر عدة ، واقنع به حكومته ، وحكومته وثقت من حكومة الاستانة بأنها تساعدنا على ما تريد عمله في مصر من هذا الامر وغيره وان كان له علاقة بالدين ، لعمله بفرد الخليفة الذي حربت بريطانيا قوته الديني في الهند . وكانت الاسباب في مصر مهددة بما أضف قانون المطبوعات من حرية الجرائد . وما كان يخشى الا من الاضرار ، وقد شاع في البلد ان الازميريين شرعوا في معارضة قوية لكن الحكومة تلافىها بسرعة وحزم . فقد اللورد كرومر على ما تنهه لورد كرومر ولم يتجرا على تنفيذه

مدح لورد كرومر في تقاريره مصلحة الاوقاف ولا سيما تقرير سنة ١٩٠٢ ووصف تقديمها وشهد بأنها تعطي جميع المستحقين كل بارة يستحقونها في وقتها ، وانهم لم يكونوا يصلون الى حقوقهم من قبل هذا النظام . وأشار في بعض التقارير الى انتقاد بعض الناس عليها وحاكتها الى الاصلاح . وقال في تقريره عن سنة ١٩٠٤ : « وفي السنة التي عقد فيها » الاتفاق الانكليزي الفرنسي وصدق عليه غيرهما من الدول - ان دخل الديوان بلغ في هذه السنة ٣٠٣٦٠٠٠ ج م » وثقاته ٢٢٠٤٠٠ ج م فالزيادة ٨٣٦٠٠٠ ج م وان مال الاوقاف الاحتياطي بلغ ١٧٥٤٠٠٠ ج م في آخر ديسمبر سنة ١٩٠٤ (قال) وفي سنة ١٨٩٦ كان العجز في حساب ديوان الاوقاف ٢٧٦٠٠٠ ومن ذلك الوقت انقلب العجز الى زيادة تعاضد عاما فعاما حتى بلغ مجموع الزيادات في الثماني سنوات الاخيرة لا اقل من ٤٠٩٤٠٠٠ ج م (أي زهاء نصف مليون جنيه مصري) ثم قال في خاتمة الكلام عنه بعد ذكر تعظيم هراري باشا حساباته مانعه : « ولم يجر في الاوقاف ما يذكر غير ذلك ولا تزال ادارتها قاصرة جدا كما يعترف بذلك اولو الالباب من المسلمين . » غير ان هذا الموضوع ليس من المواضيع التي تعرض لها مشير الدولة البريطانية كثيرا ، اه أي لعلقه بأمر الدين

ثم قال في تقريره عن سنة ١٩٠٥ بعد التصريح بأن ديوان الاوقاف اُصلح في السنوات الاخيرة بعض الاصلاح مانعه : « واعتقادي ان الاصلاح الوحيد المرضي هو وضع هذا الديوان تحت ادارة مسئول يكون عضوا في مجلس النظار وتيسر مراقبة أعماله كما ترافق سائر النظارات . أما الآن فانه تحت ادارة مدير عمومي مستقل عن مجلس النظار على الطالب » اه وانما قال : على الطالب ، لان حسابات الاوقاف تحت مراقبة نظارة المالية

فيعلم من هذا ان منفي جعل مصلحة الاوقاف نظارة هو وضعها تحت مراقبة الانكليز أي ان الاموال التي تقام بها شعائر الاسلام في المساجد - ومنها ما هو للمحرمين الشريفين - والتي يفتق منها على النعمان الديني تكون تحت مراقبة وساطة المستشار المالي الانكليزي والمضد السياسي البريطاني مادام هذا هو الشكل الذي تدير به بريطانية حكومة هذا القطر . ولا يوجد مسلم يرضى بهذا باختياره، فكان من المنتظر أن تقوم قيادة القطر بالمعارضة والاحتجاج على هذا العمل ، ثم تردد صداه جميع البلاد الاسلامية ، وامكن حال دون ذلك ما أضرنا اليه وما نبينه من الاسباب والتهديدات التي اتخذت والاسراع في التنفيذ . وكيف كان ذلك ؟

ان الذي شاع وذاع في البلد هو أن التورد عرض المشروع على الخديو وقال ان حكومة لوندرة جزمت به ، فعارض الخديو أولا ، ثم اتفقا على استفتاء الآستانة بناء على ان هذا المشروع يتعلق بالدين والسلطان هو الخليفة صاحب السلطة الدينية العليا ، فرفع الامر الى الآستانة فجاء الجواب حالا في أيام العيد بأن تحويل مصلحة الاوقاف الى نظارة جائز لان الامر في الآستانة كذلك . فقطعت فتوى الخليفة كل كلام في شكل المشروع كما قطعت جهيزة قول كل خطيب ، الا أن بعض الجرائد كالوئيد ينت الفرق بين نظارات الآستانة ونظارات مصر بأن تلك مستقلة تحت سلطة الخليفة ، وشيخ الاسلام هو العضو الاول في مجلس النظار ، وهذه تحت مراقبة دولة أجنبية ، ولكن التورد تلافى هذا الاعتراض قبل وقوعه بما أعلن وأشيع من خبر اتفاقية مع الحكومة على أن لا يكون لنظارة الاوقاف الجديدة مستشار انكليزي بل تكون مستقلة في أعمالها ويكون لها مجلس أعلى من المسلمين تقيد به تصرفات الناظر كالمجلس الاول في الجملة الحق أقول ان هذا كان مؤثرا ، وان جواب الآستانة لم يفعل في القلوب والافواه ، فله في الجرائد والاقلام ، فالتفتي لم يقولوا فيه شيئا بأفلامهم ، قد قالوا بقلوبهم وأنفواهم ، ولكن ايقنوا بأنه لا بد من تنفيذ المشروع ، فصار همهم في جملة مسوؤرا بما يكفل استقلال أوقافهم ، وسرف أموالها في مصالحهم ، وجعل القول الفصل فيها لهم دون الاجانب . فكان جمهور الامة يود تأخير صدور الامر المالي به الى أن تتمتع الجمعية التشريعية في أوائل السنة الآتية - وما هي بعيد - لتصدق عليه وتقرره فتطمئن به قلوب الامة . وقد كرت جريدة الوئيد القول في هذا الاقتراح . وكتب سعد باشا زغلول الشير بمعارفه القانونية والاجتماعية وباستقلال الرأي مقالا في المقطم نقلته سائر الجرائد اقترح فيه

ان يكون رأي الجمعية التشريعية قطعيا نافذا فيما يرض عليها من ميزانية نظارة الاوقاف وما يوضع له من اللوائح والنظام . وقد ايد اقتراحه بالبيان الذي صادف استحسان جمهور المسلمين . وانما قلت جمهور المسلمين لأنه يوجد في المسلمين كما يوجد في غيرهم من الشعوب من لا يبالي بالمصالح الدينية العامة ، ومن لا يبالي بالمصالح الدنيوية العامة ايضا ، ومن لا يعرف له رأي لأنه لامة يتابع كل أحد في مجملته ، وناهيك بمن يدعون لاصحاب السلطة والتفوذ في كل شيء .

ونشرت نبذة في جريدة المؤيد عزيت الى عالم من كبار العلماء تتضمن اقتراحا آخر وبما كان اصدق مبر عن رأي الجمهور في هذا الامر لأنني سمعت بعض الأذكياء يتحدثون به قبل نشر المؤيد له ويقولون ان هذا هو الذي يوده جميع المسلمين : وهاء نص تلك النبذة :

هو الرأي الاسلامي العام في مسألة الاوقاف

لعالم من كبار علماء المسلمين

عرف القراء رأي المؤيد الخاص في هذه المسألة المهمة . وقد كان معنا في هذه الأيام مصروفا الى الوقوف على الرأي الاسلامي السائد في جميع الطبقات المفكرة من المسلمين فيها . فطشنا بعد كثرة السؤال واكتشاف الآراء ان جمهور المسلمين لم تظهر لهم فائدة مقولة في هذا التفسير والتحويل في ادارة هذه المصلحة الاسلامية فكان هذا داعية الوسواس وسوء الظن ، وسرى فيهم اعتقاد أن هذا التفسير تمهيد لسرف اوقاف المسلمين في بعض الامور العمومية التي يجيب الاتفاق عليها من خزينة الحكومة أو من جميع طوائف الامة ، فيشارك المسلمين غيرهم من الطوائف في منفعة اوقافهم التي وقفها لانفسهم لمصالحهم وشعائرهم الخاصة لعبادة الله تعالى وتقربا اليه . ونحن نبرئ الحكومة وكذا المحتلون من ارادة ذلك أو الرضاء به . ونقترح على أولي الامر مولانا الخديو ورجال حكومته أن يجعلوا في نص لائحة الاوقاف الجديدة أو الامر العالي الذي يصدر في هذه المسألة ما يزيل وسواس الامة وتطمئن به قلوبها وهو أن لا يصرف شيء من أموال الاوقاف في غير الشعائر الاسلامية والتعليم الاسلامي وشعائر المصالح الخاصة بالمسلمين ، حتى يعلم الخاص والعام ان اوقاف المسلمين سالمة لهم كنبرهم من الطوائف التابعة للحكومة المحلية (محفوظ)

ثم صدر الامر العالي بالشروع وفي مقدمته اشارة الى معنى هذا الاقتراح . وفيه من الضمان ما يراه القراء وهذا نصه :

في صورة الأمر المالي تحويل مصلحة الاوقاف الى نظارة

نحن خديو مصر

بعد الاطلاع على أمرنا الصادر في ١٣ يوليو سنة ١٨٩٥ بالتصديق على لأئحة الاوقاف وصراحة لرغبتنا في زيادة تحسين السير في جميع المصالح اليومية بحكومة وتأمين رعايتنا من الاشتراك في مراقبة مرافق الامة طبقاً للقوانين النظامية ونظراً للازدياد الذي طرأ على الاعمال القائم بها ديوان عموم الاوقاف واتساع نطاق الامور المفكولة اليه وتعددتها فضلاً عما هو منظور لها من النماء ونظراً الى الفائدة التي ترتب حينئذ على جعل هذا الديوان نظارة يتولى شؤونها ناظر بعنوان « ناظر الاوقاف » يدخل في هيئة مجلس النظار ، ويمثل له وكيل منا بالصفة المقررة من قديم الزمان ، ويدير الاعمال التي من اختصاص ديوان عموم الاوقاف بنفس المسؤولية للمقابلة على عاتق صائر انظار في نظاراتهم ، بحيث يبقى لمصلحة الاوقاف استقلالها الذاتي ، وتكون ميزانيتها قائمة بنفسها على حدها ، ويكون على هذا الناظر السهر على حسن سير تلك المصلحة ، واستعمال أموالها في شؤون الامة الاسلامية ، والمحافظة على الاحترام الواجب للشروط والقيود المدونة في الوقييات طبقاً لاحكام الشرع الشريف ، مع الاهتمام باقامة الشاكر الدينية والاعمال الخيرية المتعلقة بها كما يجب ، والرجوع الى المحكمة الشرعية في جميع الاحوال التي نصت اللائحة الحالية على الرجوع فيها اليها

ولما كان من الضروري دقة البحث في التمديلات والتحسينات التي قد تدعو الحاجة الى ادخالها في نظام مصلحة الاوقاف ، ومن المفيد ان يضم الى الناظر المشار اليه مجلس يباوئه في هذه المهمة ويحل محل مجلس الاوقاف الاعلى الحالي بنفس الاختصاصات المخولة له ، بحيث تبلغ نتيجة هذا البحث الى مجلس النظار ، كما ان كل تعديل في النظام الحالي يجب تقديمه الى الجمعية التشريعية للنقشة فيه ثم عرضه علينا لصدوره في صيغة قانون —

بعد موافقة رأي مجلس النظار امرنا بما هو آت

المادة الاولى - تنشأ نظارة الاوقاف يتولى ادارتها ناظر يباوئه وكيل نظارة ويحل محل ديوان عموم الاوقاف

المادة الثانية - يتألف المجلس الاعلى من ناظر الاوقاف بصفة رئيس وممن

شيخ الجامع الأزهر ومفتي الديار المصرية ومن ثلاثة أعضاء آخرين يكون تعيينهم من بناء على طلب مجلس النظارة

فإذا حدث مانع لناظر الاوقاف تكون رئاسة المجلس الاعلى لوكل نظارة الاوقاف وإذا حدث مانع لواحد من العاملين المشار اليهما فيقوم مقامه عالم آخر يعينه مجلس النظارة وتكون مداورات المجلس صهيبة ان حضره اربعة من الاعضاء على الاقل وعند انقسام الآراء يكون رأي الرئيس مرجحاً

المادة الثالثة - تكون ميزانية الاوقاف نافذة المفعول بمقتضى ارادة خديوية تصدر من بناء على طلب نظارة الاوقاف وتصديق المجلس الاعلى وبعد اخذ رأي الجمعية التشريعية ويقدم للجمعية التشريعية ايضا الحساب الختامي لكل سنة بعد اقتضاها

المادة الرابعة - تلغى جميع النصوص المخالفة لأمرنا هذا . وفي جميع النصوص الاخرى يكون اسم - ناظر الاوقاف - ونظارة الاوقاف - بدلا من مدير عموم الاوقاف - وديوان عموم الاوقاف

المادة الخامسة - على رئيس مجلس النظارة تنفيذ أمرنا هذا ويسري العمل به بمجرد نشره في الجريدة الرسمية

صدر بمرأى القبة ٢١ ذي الحجة سنة ١٢٣٦ - نوفمبر سنة ١٩١٣ عباس حلمي

هذا هو النص الأمر العالي الخديوي بمجمل مصلحة الاوقاف نظارة . وغير ما فيه النص في مقدمته على صرف أموال هذه الاوقاف في مصالح المسلمين ومراعاة الاحكام الشرعية فيها . فان هذا النص يؤمن المسلمين من ضياع شيء من أوقافهم على غير مصالحهم اذا روعي والتزم . وبهذا تكون هذه المصلحة خيرا مما كانت عليه من هذا الوجه فان كثيرا من أهل العلم والدين ينتقدون تخصيص خمسة آلاف جنيه من أوقاف المسلمين لمدرسة الجامعة المصرية التي هي مدرسة دينية عامة ، لا تأليها اسلامية ولا معلموها ولا طلابها من المسلمين وحدهم . وقد صدر الأمر العالي الخديوي بتعيين احمد حشمت باشا ناظر المعارف ناظرا للأوقاف وهو الذي اتفق على الثقة به الأمير والعميد ، وله في الامة ذكر حميد ، وهما بحث شرعي مهم :

نظارة الاوقاف في نظر الشرع الاسلامي

لم نكتب في هذه المسألة شيئا قبل انتهائها اذ ليس من عادتنا الدخول في السياسة او الادارة المصرية العملية وانما نكتب ما نكتب في بعض المسائل لأجل العبرة والتاريخ .

وقد كان سألنا بعض كبراء الانكليز هل تحويل مديرية الاوقاف الى نظارة جاز في الدين الاسلامي أم لا ؟ فكان عما قلناه في الجواب : اذا كان المراد من هذا التحويل تسمية المتولي لامور الاوقاف والتصرف فيها « ناظرا » فهذه التسمية هي الموافقة لاصطلاح الشرع ، اذ الذي يعرف في كتب الفقه لفظ « ناظر الوقف » « ونظار الاوقاف » وأما لفظ « مدير الوقف » فلا يذكر فيها ، واذا كان المراد من هذا التحويل تغيير نظام ادارة الاوقاف وجعل الناظر المتولي لها تحت سيطرة اجنبية كما هو شأن نظام الحكومة المصرية غير مستقل بماله فيكون له حكم آخر ... وذكرنا له ذلك الحكم بالاجمال وان التفصيل فيه يتوقف على معرفة ذلك التغير ما هو

تعيين ناظر الاوقاف وعزلهم من حقوق قضاء الشرع . وكان ناظر الاوقاف العمومية التي يديرها الديوان قبل هذا التحويل هو الخديو عباس حلمي باشا ، وكان مدير الاوقاف وكيلا شرعيا عنه . والمفهوم من نص الامر العالي ان الامر في هذا بقي كما كان ، وان الناظر الجديد ناظر سياسي يكون وكيلا للناظر الشرعي ، فهو كما جمعه ناظرا سياسيا يجعله وكيلا شرعيا عنه ، فجميع تصرفاته الشرعية تكون له بصفة الوكالة عن الناظر الشرعي ، والذي له بالامالة وصفة النظارة هو ماعدا ذلك كالمشاركة في اعمال مجلس الناظر ومن هنا يظهر الفرق بين الناظر في الاستانة والناظر في مصر عند الفقهاء ، فالذي يولي النظارة هناك هو صاحب السلطة الشرعية العليا هناك وهنا ، وهو الذي يولي شيخ الاسلام وقاضي مصر ويأذن لشيخ الاسلام بتولية قضاء الشرع وعزلهم ، وهو الذي يولي خديو مصر نفسه فليس له من السلطة الشرعية الا ما اعطاه في فرمان توليته وبقي من مباحث هذه المسألة ان الحكومة جعلت شيخ الجامع الازهر ومفتي الديار المصرية عضوين في المجلس الاعلى لهذه النظارة ليطمئن المسلمون على كون اوقافهم لا تصرف فيها الا على وفق شرعهم وحسب مصالحهم ، وكون معاهد التعليم الديني تبقى مضمونة التقدم والارتقاء . وروضاء المتمد الانكليزي بهذا مع عدم تعيين مستشار انكليزي لهذه النظارة عما يقصد به اقناع المسلمين بأن الانكليز لا يريدون من هذه النظارة شيئا ينافي بمصلحة المسلمين المحضة .

وقد يقال هنا لم لم يجعل نصف أعضاء هذا المجلس من علماء الشرع ونصفه من علماء الادارة والنظام مع كون الجميع في هذه الحالة بين التصفين يكون الناظر الذي هو من القسم الثاني وان لم يحضر من اعضائه الا واحد فقط ؟ واذا فرضنا الآن ان الشيخين ارنأيا في المجلس رأيا أو اقترحا اقتراحا مبنيا على جمل بعض الأعمال

مطابقاً لحكم الشرع أو لمصلحة المصالح الدينية ومخالفهما فيه سائر الأعضاء وهم الأكثر فيكف بفتح ما ذكرناه من حكمة تعيينهما وهما لا يرجع لهما رأي في المجلس إلا إذا وافقهما الناظر وسائر الأعضاء ، وهؤلاء إذا خالفوا الشيخين فقد رأيتهم ؟ لا أجد لهذا الدوال جواباً يؤيد الحكومة إلا أن وجود الشيخين يضمن ما ذكر من موافقة الشرع والمصالح الإسلامية ببيانها للمجلس ما عساه يخفى على سائر الأعضاء من الأحكام وحاجات المصالح الدينية ، ولا يخفى حينئذ أن مخالفتهما سائر الأعضاء وكلام من المسلمين الذين يجتهد الحكومة في جعلهم من أهل الاستقامة واستقلال الرأي . والحق أن استقامة أعضاء المجلس الأعلى لهذه النظارة واستقلالهم وكفاءة الناظر هي التي عليها المدار في الإصلاح المطلوب ، فنسأل الله تعالى لهم التوفيق

في الإصلاح في نظارة المعارف

(في عهد أحمد حشمت باشا)

إن المصريين الذين تعلموا في المدارس المصرية من أميرية وأهلية وأجنبية يعدون في هذا القطر بمئات الألوف ، وفيهم ألوف كثيرة يحملون شهادات التعليم الثانوي والتعليم العالي . ولكن الذين ينفعون البلاد بعلومهم قليلون جداً ، وأكثرهم كل على الامة يتفقون كثيراً ولا يرجعون إلا قليلاً . ويبدو أن يوجد فيهم من يفكر على الاستقلال بحمل بعض قوة ، فجمهور الملاحين الاميين خير منهم وأقم للبلاد لأن مدار حياتها على علمهم ، وأكثر ما يستغنى عنه من خيرات الارض يفقه المتعلمون في شروعاتهم وزيادتهم وهو هم يسيرون للأجانب الحظ الاوفر من هذه الاموال ، ثم ان حظ أكثر هؤلاء المتعلمين من الحياة المعنوية ليس أشرف ، ولا أوفر من منظم من الحياة المادية بل ربما كان دونها . ومن بحث عن أسباب ذلك يثر في أول الطريق بالسبب الأول له وهو القصد من التعليم ، فذلك ان أكثر المتعلمين يقصدون من العلم شهادة يكون لهم بها رزق ، ويبتعدون عن الحكومة . فهم لا يقصدون تهذيب أنفسهم وتكميلها بالفعل ولا الاستفادة على الاعمال الاستقلالية التي ترقى الامة . فإذا تجاوز هذا السبب بلغناه وراءه السبب الثاني ، وهو كون التعليم نظرياً لا عملياً في الغالب . فمن تدبر هذين السببين يشفق فيدهش في إصلاح المعارف في هذا من الإصلاح العظيم بفتح أبواب التعليم العملي لعلوم الانسان وعلوم الحياة ، إذ أننا نحتاج من جديد لازراعة والصناعة والتجارة وما يتعلق بها من علوم الاقتصاد والقوانين ، وقانون ممتلكات الفان والمحاسبة وأعمال المصارف (البنوك)

والشركات والسمسرة ، وعنى بإصلاح مدرسة الزراعة ومدرسة الهندسة ومدرسة
الساعات التي كانت من قبل

وأهم مدارس البنات كما أتم مدارس البنين فحول التعليم فيها من الطريقة النظرية
والخطوط الاساسية الى الطريقة العملية ، بتعليم كل ما يحتاج اليه وابتدئ البيوت في ادارته
بحرين ، وأنشأ مدرسة جديدة داخلية سميت مدرسة التدريس الفرنسي تعلم البنات فيها
الدين والادب وحفظ الصنعة والحساب وجميع أعمال البيوت من طبخ وغسل وكي
إب ، وخياطة وتطريز وترقيع .

وحول التعليم عن اللغة الانكليزية الى اللغة العربية في التعليم الاول والثاني وبعض
التعليم العالي ، وأنشأ لجنة لاجل ترجمة الكتب بالتروية ، وفتح أبواب الامم لكونه ترجم
الكتب التي تحتاج اليها المدارس بشراء النسخ الكثيرة منها . وشرع في طبع عدة
كتب نفيسة من آثار علمائنا على فقة دار الكتب الخديوية . وآخر ما عني به جعل
تعليم اللغة العربية عمليا أيضا لتكون اللغة مدركة في اللسان والفم . وكان آخر ما أعده
من المنشورات في ذلك وهو :

المنشور الاول

وضع علماء المصور السابقة الشكل في اللغة العربية ليدل على هيئة التهجئة بالروية .
الطباعة في سبع الكلمات ، فهو من الاجزاء الضرورية في الكتابة العربية ، والحاجة
عليه من اقوى الاسباب في صحة اللغة ، ومن أعظم وسائل التسهيل على المتعلمين
وتركه يؤدي في كثير من الأحيان الى الخطأ أو الالتباس في فائق الاقفاط ، والى
صعوبة القراءة . فمن الواجب استعماله في الكتب على العموم ، وفي كتب التعليم
على الخصوص ، وفي كتب تعليم اللغة العربية على الاخص ،
ولكن كتب تعليم تلك اللغة المستعملة بالمدارس ، كثير منها نال من الشكل بالروية
والقليل منها مشكول شكلا غير واف بالحاجة

وبما ان الشكل من الاهمية بالكتابة الخطي ، وبما ان المدارس في انتشار صحيح اللغة
بين الجمهور على العموم ، والمتعلمين على الخصوص ، رأيت النظارة ان تلتمس التوفيق الى
التدقيق في رعاية هذا الامر الاساسي بما يؤلفونه من كتب التعليم ، ولما فيها من
منها بالاسكاتب والمدارس وسائر مهادد التعليم التي تحت اشرافها
وتلتمس النظارة انها من الآن فصاعدا لا تقبل من كتب تعليم اللغة العربية تلك الكتب

الاولية ، والمدارس الابتدائية والثانوية ، الا ما كان مشكولا شكلا تاما . سواء كان مقدما اليها لتقرره من جديد أم مطلوباً إعادة طبعه مما سبق لها تقريره كما انها تفضل من الكتب الملموسة الخاصة بالمدارس العالية ما كان بالشكل التام

﴿ المنشور الثاني ﴾

ماخصه أن كل ما يقدم الى النظارة من المؤلفات التاريخية والجغرافية او يطلب منها إعادة طبعه يجب ان تضبط فيه الاعلام بالشكل التام ، وكذا كل كلمة يمكن ان يقع فيها الالتباس .

﴿ المنشور الثالث ﴾

طريقة تحفيظ القطع المنتخبة باقراء القطع قبل تفسير ما فيها من المفردات اللغوية والأساليب الغريبة ، قلما تأتي بالفائدة المقصودة من استظهار المختارات الشعرية والنثرية « وهي التخلع من متن اللغة والتوسع في أساليب تراكيبها »

لذلك رأينا أن نلفت حضرات المعلمين الى ما يأتي
(١) أن يعد المعلم قبل الشروع في التحفيظ - ما يحتوي عليه القطعة من المفردات اللغوية ويكتبها سلسلة بعضها تحت بعض على شكل عمودي ويكتب امام كل كلمة اللفظ الذي يفسرها

(٢) أن تكون كتابة الاسماء المطلوب تفسيرها على صيغة المفرد ، واذا مست الحاجة تقرر بمثنائها وجموعها . وأن تكون كتابة الافعال ايضا على صيغة الماضي ، واذا دعت الحال تصحب بالمضارع والامر ، وأن يضبط بالشكل ما يلزم من احرف الكلمة لصحة النطق بها

(٣) أن يكاف التلاميذ تقوم الكلمات وتفسيرها . واستظهار جميع ذلك . ويختبرهم فيه بالسؤال والمذاكرة

(٤) بعد التحقق من استنباط التلاميذ الكلمات وتفسيرها ، يقرأ معهم القطعة ويتفهمواياهم معانيها المرادة والأساليب الغريبة التي يظن غموضها على افهامهم ، ليكون ذلك بمثابة تطبيق لاستعمال المفردات اللغوية في تراكيب القطعة ثم يكلفهم حفظ تلك القطعة ويحسن اتباع هذه الطريقة في المطالعة المقصود بها فهم المعنى

ذلك اجدر لاستقرار اللغة في قلوبهم ، وحضور مفرداتها وأساسيات تراكيبها في ذهنهم ، فيجدون بعد ذلك ما يريدونه من مبانيها ومعانيها طوع مرادهم ، وعلى طراف ألسنتهم وأصنة أقلامهم .
(للوضوح بقية)

تاريخ الجهمية والمعتزلة^(*)

(٨) أول من تكلم في القدر

اشتهر أن أول من أحدث القول بالقدر (معبد الجهمي) قال الذهبي في الميزان: هو تآبي صدوق لكنه سن سنة سيئة، فكان أول من تكلم في القدر. قتله الحجاج صبراً لخروجه مع ابن الأشعث اه وكان أولاً يجلس إلى الحسن البصري ثم سلك أهل البصرة بعده مسلكه لما رأوا عمرو بن عبيد ينتحله

ويروى أن من أول تكلم في القدر (غيلان بن أبي غيلان الدمشقي) ويقال أنه اخذ عن معبد، ولا منافاة فالأولية نسبية، بمعنى أن كلا منهما سبق وتقدم على كل من خاض في القدر بعدها

وغيلان هذا كان مولى عثمان بن عفان، وكانت داره بدمشق في ربض باب الفراديس شرقي دمشق. وحكي ابن عساكر أن عمر بن عبد العزيز كان لام غيلان على رأيه، فكف عن ذلك حتى مات عمر، فلما مات سأل غيلان في القدر سيل الماء، وكان يفتي الناس لما حج مع هشام سنة (١٠٦). قال الأوزاعي: قدم علينا غيلان القدري في خلافة هشام ابن عبد الملك، فتكلم غيلان وكان رجلاً منوهاً، ثم أكثر الناس الواقعة فيه والسعاية بسبب رأيه في القدر، واحتفظوا هشام بن عبد الملك عليه، فأمر بقطع يديه ورجليه وقتله وصلبه

(*) تابع لما نشر في ج ١١ م ١٦ ص ٨٣٩

(٩) رجال الجهمية والمتزلة (القدونية) ممن روى لهما الشيخان

البخاري ومسلم في صحيحيهما

من المقرر في الأصول ان ائمة الرواية والأثر لم يتجافوا الرواية عن المبدعين ، فقد تحملوا عن الشيعة والمرجئة والقدونية والخوارج وغيرهم . ومع تصلب الشيخين في الرواة وتحرّيمهما ، لم يريا مانعا من الرواية عن أعلام من رمي ببدعة ، انتجاعا للعلم واستقاء للحكمة من مناهلها . وقد سبر الحافظ ابن حجر في مقدمة الفتح أسماء من رمي بذلك ممن خرج له البخاري . وسرد الحافظ السيوطي في (تدريب الراوي شرح تقريب النواوي) منهم من خرج له الشيخان او احدهما . واما من رمي بذلك ممن روى لهم غير الشيخين فقد تكفأت به كتب الرجال . ومن اشهرها الآن (نقد الرجال) للحافظ الذهبي

ولما كان محثنا في الجهمية والمتزلة رأيت مما يتممه ايراد من سمي من رجالهما في الصحيحين ليعلم بذلك تسامح المحدثين في الاخذ بمن رمي ببدعة — اذا كان ثقة صدوقا — وفي تلقي السنة منه طرحا للتعصب ، واعترافا بقدر ذوي الفضل

(١) (بشر بن السري) قال السيوطي : رمي برأي جهيم — وهو تقي صفات الله تعالى والقول بخلق القرآن — وقال الذهبي : حديثه في الكتب الستة ، روى عنه الامام أحمد ، وقال كان متقنا للحديث عجبا . وقد زعم الذهبي انه رجع عن التجهم ، لكن يبطله تعصب الحميدي عليه ، وقوله : جهيمي لا يحل ان يكتب عنه ، فمع كونه جهيميا روى عنه الاثمة المشاهير ، ولم يحفلوا بقول الحميدي ولا غيره فيه

(٢) ثور بن زيد المدني (٣) ثور بن يزيد الحمصي (٤) حسان بن عطية
 الحاربي (٥) الحسن بن ذكوان (٦) داود بن الحصين (٧) ذكريا بن اسحق (٨)
 سالم بن عجلان (٩) سلام بن عجلان (١٠) سلام بن مسكين (١١) سيف بن
 سليمان المكي (١٢) شبل بن عباد (١٣) شريك بن ابي نمر (١٤) صالح بن
 كيسان (١٥) عبد الله بن عمرو (١٦) عبد الله بن ابي ليلى (١٧) عبد الله بن
 ابي نجيع (١٨) عبد الاعلى بن عبد الاعلى (١٩) عبد الرحمن بن اسحق المدني
 (٢٠) عبد الوارث بن سعيد الثوري (٢١) عطاء بن ابي سيمونة (٢٢) العلاء
 ابن الحارث (٢٣) عمرو بن ابي زائدة (٢٤) عمران بن مسلم القصير (٢٥)
 عمير بن هاني (٢٦) عوف الاعرابي (٢٧) كهس بن المنهال (٢٨) محمد
 ابن سواء البصري (٢٩) هرون بن موسى الاعور النعوي (٣٠) هشام
 الدستوائي (٣١) وهب بن منبه (٣٢) يحيى بن حمزة الحضرمي

قال السيوطي : هؤلاء رموا بالقدر ، وكلمهم ممن روى له الشيخان
 أو احدهما إله وقال ابن تيمية : في هؤلاء ... يعني القدوة ... خلق كثير
 من العلماء والعباد ، كتب عنهم واخرج البخاري ومسلم لجامعة منهم .
 وقال الامام احمد : لو تركنا الراية عن القدوة لتركنا اكثر اهل البصرة ،
 قال ابن تيمية : وهذا لأنت مسألة خلق افعال العباد وارادة الكائنات
 مسألة مشكلة إله

(١٠) بيان ان الجهمية والمرتلة لهم ما للجهتدين

كما ان اسم الاجتهاد يتناول في عرفهم فروع الفقه ، فكذلك مسائل
 الكلام لعموم مفهومه لغة واصطلاحاً ووجوداً ، فان الفرق التي تنوع

اجتهادها في مسائل الكلام ، ربما تربو على مجتهد في الفروع ، وكيف لا تكون من المجتهدين وهي تستدل وتحكم ، وتبرهن وتقضي ، وتجادل بمسورها بما أخذها ، وترى ان ما نستدل عليه هو الحق الذي لا يقدر على سواه ، ولا يدان الحق تعالى بغيره ؟

وجلي ان ما يبحث على بذل الجهد في الفروع ، هو نظير ما يبحث عليه في الأصول أو اعظم ، فان مسألة الرؤية وخلق الاعمال وخلق القرآن واردة الكائنات ، لما تشابهت الآيات والاخبار فيها ، ذهب كل فريق الى ما رآه اوفق لكلام الله وكلام رسوله عليه الصلاة والسلام ، وألقى بعملة الله سبحانه وثبات دينه ، فكانوا لذلك مجتهدين ، وفي اجتهادهم ساجدين ، وان كانوا في القرب من الحق متفاوتين

نعم لا يمكن ان يقال في مسائل الأصول ان كل مجتهد فيها مصيب ، وان الحق فيها متعدد ، كما قاله الاكثرون في غيرها من مسائل الفروع المجتهد فيها ، وذلك لان مسائل الأصول امور ذاتية لا تختلف بالاضافة ، ولا تختمل اجتهادين يمكن ان يكون الامر على هذا أو ذاك ، بل لابد من كونه على احدهما البتة ، والامور الذاتية لا تتبع الاعتقاد ، بل الاعتقاد يتبعها ، فلذلك كان المصيب فيها واحدا ، والحق منها واحدا ، والمخطئ معذورا غير آثم ، لأنه بذل وسعه ، واستنفذ طاقته ، وما يراه غيره نصا يراه هو غير نص ، فالحقيقة عند احدهما مجاز عند الآخر ، وبالعكس .

وقد ذهب الغزالي الى ان الآثم غير محطوط عن المخالفين في مسائل الأصول . وحبته اتفاق سلف الأمة على ذم المبتدعة ومهاجرتهم ، وقطع الصعوبة عنهم ، وتشديد الانكار عليهم ، مع ترك التشديد على

المختلفين في مسائل الفرائض وفروع الفقه : هذا ما احتج به النزالي .
وعجيب من مثله ان يمد هذا دليلا على تأييدهم ! واي مناسبة بين الدعوى
والدليل ؟ على ان دعوى الاتفاق على ذم المبتدعة ومهاجرة منهم مردودة بلقي
ائمة الحديث عن كثير منهم ، واهل السنن النبوية عنهم ، وجعلهم في الآثار
صحة يثبتهم وبين ربههم ، وقد سبق لنا عدة ممن روي لهم الشيعة من
الجهمية والمنزلة والقدرية . وبقي ممن روي لهم من الاباضية والمرجئية
والشيعة عدد عديد كما تراه في مقدمة فتوح الباري للمافظ ابن حجر
والتدريب شرح التقریب للسيوطي وميزان الاعتدال للذهبي . وقد منا
ما قاله الامام أحمد رحمه الله ورضي عنه : لو تركنا الرواية عن القدرية
لتركنا أكثر أهل البصرة : (قال شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله) وفي
هؤلاء خلق كثير من العلماء والعباد كتب عنهم واخرج البخاري ومسلم
لجاعة منهم (ثم قال) لكن من كان داعية لم يخرجوا له ولهذا لم يخرج
اصحاب الصحيح لمن كان داعية له

وقد اشتهر هذا (اعني أن من كان داعية الى بدعته لم يخرجوا له)
مع ان المراقبي اعترض ذلك بان الشيخين احتجا بالدعاة ، فاحتج البخاري
بمهران بن حطان الخارجي ، واحتجا بعبد الحميد بن عبد الرحمن الجاني ،
وكان داعية الى الارحاء ، فاني يستقيم مع ذلك دعوى هجران الساف
لهم ، وقطع الصعبة معهم ، وهم قد حملوا عنهم من السنة ما لم يوجد عند
غيرهم ، واصبح مرويتهم حجة دائمة ابد الآباد . نعم كان بعض الساف
سابق بعض متقدمي الجهمية والقدرية بالسنة حداد ، ورؤسهم بما هم برآء
منه ، وكان ذلك ايام ضعفهم وقتلهم ، اما وقد انتشر مذهبهم بعد ، ودالت

الدولة لهم ، ودخل فيه قوم من الطياء والعباد ، فلم يسع من عاصمهم من أئمة الحديث ، إلا التمسك بهم وانصافهم ، كما رأيت في عبارة الإمام أحمد المتقدمة
فبين مما ذكرناه أن ما عول عليه الرازي في المستصفى لا يصح دليلاً
ولا حجة ، مع ما عرفت من تخريج الشيخين عنهم ، بل خبرهما ، ممن نزل
فيهم في تخرجه عن غير ملحد ، كاصحاب السنن والمسانيد والمناجم ، فإن
هذه الكتب ثلاث ، بالمبدعين من الفرق كلها ، كما يعرف من سير مطبقات
الرياء ، ورأى رموز من تخرج لهم من الرواة المشاهير

وبالجملة فكون هذه الفرق مجتهدة لها مالم يجتهدوا ، أمر لا يرتاب
فيه منصف ، والمجتهد مأمور بل مأجور وإن أخطأ ، وإذا انتهى الأمر
من المجتهد فإني يصح نزهة بالألقاب السوءى والخفيضة عليه ؟ وهل فرق
الائمة وبطلانها شيئاً وأذهب ربحها إلا هذا التنازع والإزراء المريب ، مع
ما يحسن الشكل من أخوة الاسلام ؟

وانت انت انت انت العلامة القبطي في قوله في بحث الكلام مع المستقلة من
كتاب العلم النافع ما مثله : اني استعنت بمعتزلي ولا اشعري ، ولا أرسني
بغير الاشارة الى الاسلام ، وبما يجب الشريعة عليه الصلاة والسلام ،
باعتبار الخلق اخواناً ، واستصحبهم على الحق اخواناً . انتهى

ومن كلام كتاب (جميع القرآن) للإمام أحمد الرازي الخنفي
وجه الله ، ورأى قد علم كل فرقة من فرق الاسلام بايات واختبار
حبيبها انتباهها الى انها تصوص أو ظلموا فيما ذهب اليه ، منوها
ورعها ، وعلم انها لم تنكح جزافاً ، وانما وزنت الامر بمسار ما ادى اليه
التفكير ، وتوقفت والحق جهدها ، نعم ليس كل من يتقوسى الحق يعنيه ،

إلا أنه ليس على باذل جهده ملام ، والسلام
وقد حكى السبكي في طبقاته عن أبيه أنه وقف لبعض المعتزلة على
كتاب سماه (طبقات المعتزلة) افتتح بذكر عبد الله بن مسعود رضي الله
عنه فلما منه أنه منهم على عقيدتهم (قال السبكي) وهذا نهاية في التصيب
فإنما ينسب إلى المرء من مشى على منواله إنه وجلي أن الذي أوصلهم إلى
عد الصغابة منهم ، هو الشغف بذهبهم ، والاعتقاد بأنه الحق والصواب
ولا غير فإن التوابع بذهب يحاول أن يرد الكتاب والسنة وخيار الناس
إليه ، بيد أن من هؤلاء المجتهدين ، ومنهم مقلدون ، وبينهما بون عظيم ،
فإن المجتهدين يؤثرون مذهبهم لما يرشدهم إليه ، فهم يستدلون ثم
يعتقدون ، وأما المقلدون فهم يؤثرون مذهبهم حبا أو عصبية ، فيعتقدون
ثم يستدلون لما يعتقدون ، فإن رأوا خلافا عارضوا عنه : « فلما أضع البرهان
هذه المقلد »

قال الامام أحمد بن المختار الرازي في مقدمة كتابه (حجج القرآن)
لما استخرج منه حجج كل طائفة ما مثاله : وما من فرقة إلا ولها حجة
من الكتاب ، وما من طائفة إلا وفيها علماء ، نحارب فضلاء ، لهم في
عقائدهم مصنفات ، وفي قواعدهم مؤلفات ، وكل منهم يؤول دليل
صاحبه على حسب عقيدته ووفق مذهبه ، وما منهم من أحد إلا ويعتقد
أنه هو الحق السعيد ، وإن مخالفه لقي ضلال بعيد « كل حزب بما لديهم
فرحون » (قال) وليس قصدنا بيان مقولات المتكلمين ، من المتأخرين
والمقدمين ، ولكن القصد أن نذكر جميع حجج القرآن بطريق الاستيفاء ،
ثم نذكر حجج الحديث ، لكل قوم من القديم والحديث ، لكيلا يعجل

٩٢٠ شبهة الاثرية والجهمية في الاضطهاد أيام دولتهما (المثار - ج ١٢ م ١٦)

طاعن بطنه في فرقة ، ولا ينال قاصح بقدره في طائفة
وكتابه هذا يدعي جدا ، رتبته على ثلاثين بابا ، في كل باب فصول عدة ،
وقال رحمه الله في خاتمة ماصورته : هذا آخر ما اوردنا من جميع القرآن ،
لجميع اهل المال والاديان ، وهي (مجموعها حجة) على اصحاب الظواهر الذين
يأبون التأويل ، وينسبون مخالفهم الى التعطيل (وحجة ايضا) على المتعصين
الذين يهابون مخالفهم بالكفر والتضليل ، والتخطئة والتجهيل ، (وحجة
ايضا) على من ينكر النظر في كتب الاصول ، أو يقول فيها بالنقول دون
المقول (وحجة ايضا) على من يكفر أهل القبلة ، أو يسير طائفة بالقلة ،
أو يخرجهم ببدعة عن الملة (وحجة ايضا) على من يجزم على مجتهد واحد
بالاصابة ، أو يجعل في تضليل فرقة وعصابة (وحجة ايضا) على العلماء
القاصرين أيضا في البرية ، الفالين في الجدل والمصيبة إله



(١١) شبهة الاثرية في اضطهاد الجهمية ، والجهمية في اضطهاد الاثرية

لما دالت لكل منهم الدولة ، وفيه اعتذار بقلم الجاحظ

قدّمنا ان شيوخ الرواية ، وأعلام الأثر ، كانوا ينرون الامراء
بمخالفهم ، لما يذنبونه من تكفيرهم وزندقتهم ، وتم لهم الامر في مثل
غيلان والجند ومحمد بن سعيد المصلوب وامثالهم ، — كما حكيناه قبل .
قال الامام ابن تيمية في بعض فتاويه : ان السلف الذين كفروا الجهمية ،
قالوا يستأبون فان تابوا والا قتلوا (قال ابن تيمية) لكن من كان مؤمنا
بالله ورسوله مطلقا ، ولم يلن من العلم ما يبين له الصواب ، فانه لا يحكم
بكرهه ، حتى تقوم عليه الحجة التي من خالفها كفر ، اذ كثير من الناس

(المنار - ج ١٢ م ١٦) شبهة الاثرية والجموية في الاضطهاد أيام دولتهما ٩٢١

يخطئ ، فيما يتأوله من القرآن ، ويجهل كثيراً مما يرد من معاني الكتاب والسنة ، والخطأ والنسيان مرفوع عن هذه الأمة ، والكفر لا يكون إلا بعد البيان (قال) والائمة الذين امروا بقتل مثل هؤلاء الذين ينكرون رؤية الله في الآخرة ، ويقولون: القرآن مخلوق ونحو ذلك ، قيل أنهم امروا بقتلهم لكفرهم ، وقيل لأنهم اذا دعوا الناس الى بدعتهم اضلوا الناس ، فقتلوا لاجل الفساد في الارض ، وحفظا لدين الناس ان يضلوا به هذا ما حكاه الامام ابن تيمية في شبهة من امر بقتلهم ، وقد حكى الشبهتين بصيغة التمريض ، ويشير الى ان ما زعموه دليلا ليس بدليل ولا شبهة ، فان سفك دم المصوم انما يكون بامر قاطع ، قد نص عليه نصا لا احتمال فيه ولا اشتباه اذ مثله يكون من المحكمات الواضحات ، والاحكام الجليات ، لا مما تجاذبه الآراء ، وتترادفه الأقوال ، لانه لا اعظم بعد الشرك من سفك دم المصوم ، وكل من اتى بالشهادتين فقد عصم دمه الا بحقه المنصوص عليه ، والاحاديث في ذلك كثيرة شهيرة لا حاجة الى ايرادها ، وكلها متفقة على ان كل من اظهر الاسلام فقد عصم دمه وماله ، وإن كان يتحى جعوداً أو تعطيلاً كالنافقين ، لان لنا الظاهر ، والله يتولى السرائر

اذا كان هذا الحكم في العصمة يعم المنافقين ، فكيف لا يتناول من لا يشك في ايمانه ، ويبدل اسمه لحفظ العقيدة ؟ فاني يستعمل دمه لجرد انه تأول باباً من ابواب العلم ، خالف فيه رأي غيره ، مع انه لم يجهد من الدين شيئاً ؟

٩٢٢ خطأ الذين كفروا الفرق المتحالفة لهم من أهل القبلة (المنار - ج ١٢ ص ١٦٢)

ومن هذا كل ما ذكرناه في قتل الزنديق ، فإنه لا حجة فيه قاطعة ، ولا بينة ناصئة ، كما أوضحته في تعليلاتي على (الروضة الندية) للسيد صديق حسن خان ، والمدقق يرى أنه لا يمكن أن يوثق في مسألة قتل الزنديق ببرهان من كتاب الله ولا من سنة رسوله صلى الله عليه وسلم لا من نصي محكم ولا من ظاهر ولا من آحاد لا صحيح ولا حسن ، لأن الزنديق أن أظهر الإسلام وأسر الإلحاد فحكمه كالمنافق ، وبالاجماع هو معصوم الدم . وإن جهر بالكفر فلا يحكم عليه بالردة إلا بعد أن تراح كل علة ، ولا يبقى لمرتاب شبهة ، وهناك تجري عليه أحكام المرتدين

وقد تقرر اجماعاً أن الحدود تدرأ بالشبهات ، فمن عكس القضية أن يجلب الحدود بالشبهات ، والبحث يدريه حق الدراية من تطلب لكل فرع دليله من الكتاب أو السنة ، ولم يعول إلا عليهما

وبالجملة فدعوى كفر مثل هذه الفرق مردودة بما ذكرنا . وقد نقل شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله ، في كتابه « موافقة صريح المنقول لصحيح المنقول » أن الكفر يكون بتكذيب الرسول صلى الله عليه وسلم فيما جاء به ، أو الامتناع عن متابته ، كما سنأثره عنه بعد مفصلاً في بحث « حظر الأئمة المحققين ، من رمي فرق المسلمين بالكفر » فسقط دعوى مدر دهمم بالتكفير

وأما دعوى استعلال دهمم بأنهم من السعاة في الفساد في الأرض ، فردودة بأن الآية لا تم مثلهم قط وإن جرينا على أن العبارة بعموم اللفظ ، لأن العموم في الآية إنما هو فيما شابه الحالة التي نزلت فيها أعني فيمن كان محاربا لله ورسوله محاداً لها ، متظاهراً بالكفر بالدين ، ساعياً بفساد

السبالة بالقتل والنهب واختلال الأمن ، فالعموم هو في كل من اتصف بذلك ، في أي زمان ومكان ، فمن أين يشمل عموم الآية من كان مؤمنا قاتنا محافظا على شئنا دينه ، متأولا في ابواب من العلم ما تتسع له اللغة ، ولا ياباه اللسان ، وهو لم يرد من لفظ الآية لا منطوقا ولا مفهوما ، ولم تنزل في مثله . وفي الحقيقة هذا جلي لا يحتاج الى ان ينبه على مثله ، لان هذه الفرق المتأولة مؤمنة موحدة مطيعة لله ورسوله ، ليست محاربة لله ورسوله ، ولا محادة لهما ، ولا سامية في الارض بالفساد قتلا ونهبا ، فمن المحال ان يدعى شمول الآية لهما ، وهل يعم المؤمنون منازل في الكافرين ؟ والقائل بذلك من السلف مخطن في اجتهاده ، أو أنه لم يبذل الوسع فيه ، ولذلك خالف فيه الائمة المحققون واجمعوا على عدم تكفيرهم كما سيأتي مأثورا

وكان الذي سبب لهم ما سبب من الاضطهاد ، هو ضعفهم في اول الامر وقتلهم ، ولذلك لما كثروا وقوي حزبهم ، وتمذهب لهم في عهدهم من كل ورع وتقي ، من هو قدوة وعدل رضي ، لم ير مخالفوهم بداء من تحمل الحديث والعلم عنهم ، حرصا على الحكمة ان تضع بعوت اهلها ، كما قدمنا عن الامام احمد ، في اعتذاره عن الرواية عن القدرية ، مع انهم فرقة من الجهمية . هذا ما كان من امر الاثرية ، في اضطهاد الجهمية . واما الجهمية (المعتزلة) فقد اعتذروا عن اضطهاد خصومهم الاثرية . لما دالت لهم الدولة ، بما قدمناه من نص كتاب المأمون في الهنة المشهورة ، وبما اوضح بمضه ايضا خطيبهم (الجاحظ) فقد قال (١) :

(١) قلا عما طبع له في حاشية الكامل للبرد ج ٢ ص (١٣١) فابعدا

٩٢٤ كتاب الجاحظ في الاعتذار عن المحنة بخلق القرآن (المذرج ١٢ ١٦٠)

وبعد فنحن لم نكفر الا من اوسعناه حجة ، ولم نمتحن الا اهل التهمة ،
وليس كشف المتهم من التجسس ، ولا امتحان الظنين من هتك الاستار ،
ولو كان كل كشف هتكا ، وكل امتحان تجسسا ، لكان القاضي اهتك
الناس لستر ، واشد الناس كشفا لمورة ، (قال) والذين خالفوا في العرف
انما ارادوا نفي التشبيه فغلطوا ، والذين انكروا أمر الميزان انما كرهوا
ان تكون الاعمال اجساما واجراما غلاظا ، فان كانوا قد اصابوا فلا سبيل
عليهم ، وان كانوا قد اخطأوا فان خطأهم لا يتجاوز بهم الى الكفر ، وقولهم
وخلافهم بعد ظهور الحجة تشبيه الخالق بالخلق ، فين المذهبين أئين
الفرق ، وقد قال صاحبكم ^(١) للخليفة المتصم — يوم جمع الفقهاء
والمشككين والقضاة والمخاصمين ، إعذارا وإنذارا — : امتحنتني وانت
تعرف ما في المحنة ، وما فيها من الفتنة ، ثم امتحنتني من بين جميع
هذه الأمة . قال المتصم : وجدت الخليفة قبلي قد حبسك وقيدك ولو لم
يكن قد حبسك على تهمة ، لامضى الحكم فيك ، ولو لم يمتحك على الاسلام
ما عرض لك ، فسؤالي اياك عن نفسك ليس من المحنة ، ولا من طريق
الاعتساف ، ولا من طريق كشف العورة ، اذا كانت حالك هذه الحال ،
وسبيلك هذه السبيل .

(ثم قال الجاحظ) وكان آخر ما حيج ^(٢) فيه ان احمد ابن ابي دؤاد
قال له : أليس لا شيء الا قديم او حديث ؟ قال : نعم ، قال او ليس القرآن
شيئا ؟ قال نعم ، قال : أوليس لا قديم الا الله قال : نعم ، قال : فالقرآن اذا

(١) يعني الامام أحمد رحمه الله يخاطب به الأثرية

(٢) يعني الامام أحمد رحمه الله

حديث . قال ليس انا متكلم (ثم قال الجاحظ) وزعم^(١) يومئذ ان حكم كلام الله تعالى حكم علمه ، فكما لا يجوز ان يكون علمه محدثا ومخلوقا ، فكذلك لا يجوز ان يكون كلامه مخلوقا ومحدثا . فقال له ابن ابي دؤاد: اليس قد كان الله يقدر ان يبدل آية مكان آية ، وينسخ آية بآية ، وان يذهب بهذا القرآن ويأتي بغيره ، وكل ذلك في الكتاب مسطور ؟ قال نعم . قال: فهل كان يجوز هذا في العلم ؟ وهل كان جائزا ان يبدل الله علمه ويذهب به ويأتي بغيره ؟ قال : لا ، وقال له رويانا في تثبيت ما نقول الآثار ، وتلونا عليك الآية من الكتاب ، واريناك الشاهد من القول التي بها لزم الناس الفرائض ، وبها يفصلون بين الحق والباطل ، فعارضنا انت الآن بواحدة من الثلاث ، فلم يكن ذلك عنده .

(ثم قال الجاحظ) وعبتم علينا اِكْفارنا اياكم ، واحتجاجنا عليكم بالقرآن والحديث ، وقلم تكفرونا على انكار شيء . يحتمل التأويل ، ويثبت بالاحاديث ؟ فقد ينبغي لكم ان لا تحتجوا في شيء من القدر والتوحيد بشيء من القرآن والحديث ، وان لا تكفروا احدا خالفكم في شيء ، وانتم اسرع الناس الى اِكْفارنا ، والى عداوتنا والنصب لنا اه . كلام الجاحظ فانظر الى حجبهم وحجاجهم ، واعتذار الخليفة وقتئذ بالخوف على الاسلام من خصومهم ، تعلم انه بلغ عقدهم بذهبهم مبلغا لا غاية وراءه من التيقن والتصاب ، مع ان كل ما ذكروه لا يحل اضطهادهم لمخالفهم ، اذ الرأي انما يدفع بالحجة والبرهان ، لا بقوة السلطة والسلطان .
واعجب ما جاء في كلام الجاحظ قوله « وعبتم علينا اِكْفارنا اياكم

... الى قوله : وانتم اسرع الناس الى اكفارنا ، اذ يدل ان الشدة والمداء
والحدة اصارت الفريقين الى استعمال ايقاع كل بالآخر ما يستطيعه من
ضروب الايذاء بالقول والفعل ، حتى صار يحيل للمرء ان ذات هذه
المذاهب من شأنها ان تلاءم قلوب ذويها بقضا وتقاربا من مخالفتها ، وانها
بذلك لا عن ، وبمعنى للمعنى والفتن . ولقد اثر هذا التبذ في اتباع
الفريقين تأثيرا لم تحمد عقباه ، اذ لا يعموه من انفس كل منهم كروا الايام ،
ولا يورد الاعوام ، ما دام يقرأ في زبر كل فريق بخلاف بقدر الآخر ،
والتمشيع عليه ، ولم ينبع من هذه الحفائض والشحناء الا من نقص عيار التقدير ،
وأدى من الاجتهاد الى ركن شديد .

ولقد يعجب المرء من (احمد بن ابي دؤاد) وله من وفرة العقل ، وكبر الفهم
والنبيل ، ما اصاره من افراد الرجال ، كما يدريه من قراء اخباره في مثل تاريخ
ابن خلكان ، ومع ذلك يري الملوك بمن خالف مذهب ، ويسوي لديهم بما
يسيل نكاحهم ، وقد اثر عنه من ذلك ما شوه وجه حياته ، وكسفت شمس
فخائله ، فقد بلغ به التعصب لمذهبه ما اصاره يؤدي من اهل مذهب من
يخالف بعض مسائل منه . ومن ذلك ما حكاه ابو الفرج الاصفهاني في
كتاب الأغاني في اخبار سيد ابن حميد البغدادي الكاتب الشاعر المشهور
ان اياه كان وجها من وجوه الممثلة : فخالف احمد بن ابي دؤاد في بعض
مذهبه ، فافترى به المنعصم ، وقال إنه شعوبي ^(١) زنديق ، فبذمه مدة

(١) في الأساس : فلان شعوبي ومن الشموية ، وهم الذين يصرون شائبة
الشعوب ، ولا يرون لهم فضلا على غيرهم : والذين مضموه : وفي التاج : قال ابن
مفلح : وقد غلبت الشموية بلفظ الجمع على سبيل الجمع ، في قيل لعن شعوب : من

(الذاريح ج ١٢ م ١٦) محاوراة الصاحب مع القاضي البعاطي بالاعتراض عليه ٩٢٧

ملوكة ، ثم بانت براءته له او للوراثين بعده ، نظري سبيله ، وكان شاهرا
ايضا ، فكان يهجو ابي دؤاد بقوله :

لقد اصبحت تقصب في اباد ، بأن يكتفي ابرك ابا دؤاد
عز كان اسمه عمرو بن مدي ، دعيته الى زيد أو مراد
ثم افسدت بالثغرة ، عيشي ، لما اصبحت عيالك في اباد
وان تلحق اصبحت طريف مال ، فبذلك باليسير من التلاد

هذا ما قصه الاصفهاني ، وفيه يظهر مبلغ تعصب ابن ابي دؤاد في
مذهبه ، حتى صار يستعمل لأجله الوثائق والسايقة بالابرياء والافقياء ،
ولقد اذى بذلك نفسه فاصبح ممقوتا سني الفضائل على كثير من اخيه ، حتى
قال عنه الذهبي في الميزان : يجرى فيض

وحكي السبكي في ترجمة محمد بن الحسن البعاطي من كتب او قصائد
الشافعية : أن الصاحب بن سباد عرض عليه مرة التمسك ، على شرط اتصال
مذهبه ... يعني الاعتزال ... فاستمع وقال : لا ابيع الدين بالديننا : فتشغل
له الصاحب بقول القائل :

فلا تبجلني للقضاء فريضة ، فارتب قضاء المائتين لعمري
مجالسهم فينا مجالس شرطة ، وايضا هم دون المشهورين شعورين^(١)

شعوري اضافوا الى الجمع لقبته على الخليل الواحد . كثروا لهم انصاري اسم والامام ابن
قبيبة كتاب في الرد على الشيوعية سماه (كتاب العرب) فلهذا يكرهون من أوله
مخطوطة ، وقد نشرناها في مجلة القصبين في الجزء (١١) من المجلد (٢)

(٢) جميع شعور (بالكسر) حديقة عتقاء بصاحبها المصنف (ويقتض) والشمس
الشمس الحاذق ام قاموس

فأجابه البعاث بدية بقوله :

سوى عصابة منهم تخص بمحنة * ولله في حكم العموم خصوص
خصوصهم زان البلاد وإنما * يزين خواتيم الملوك فصوص
وهذا أيضا مما يستكر من مثل الصاحب ، وهو ما هو . ولقد قال
عنه الثعالبي في اليتيمة : ليست تحضرنى عبارة أرضها للأفصاح عن علو
علمه في العلم والادب ، وجلالة شأنه في الجود والكرم ، وتفرده بنفايات
المحسن ، وجمعه اشتات المفاخر ، الخ . ومع هذا فهو يحول دون ذوي
الكفاءة في القضاء إلا بتقليد مذهب ، ولكن لا عجب مادامت مسائل
المذاهب صارت عند مقلديها عقائد ، والمعتقد لا يرفع لسوى عقيدته رأسا ،
ولا يقيم لغيرها وزنا ، ولا يميز لمخالفه اذنا ، وبالله التوفيق

وقد اشار لضروب اضطهادهم ، وما آلت اليه عاقبة امرهم ، الامام تقي
الدين ابن تيمية رحمه الله ، في خلال فتوى له بقوله : وقد اشتهر الامام
احمد بمحنة هؤلاء الجهمية فانهم اظهروا القول بانكار صفات الله تعالى
وحقائق اسمائه ، وان القرآن مخلوق ، حتى صار حقيقة قولهم تعطيل
الخالق سبحانه وتعالى ، ودعوا الناس الى ذلك ، وعاقبوا من لم يجيبهم
اما بالقتل واما بقطع الرزق ، واما بالاعزل عن الولاية ، واما بالحبس والضرب ،
وكفروا من خالفهم ، فثبت الله تعالى الامام احمد حتى اظهر الله به باطلهم ،
ونصر اهل الايمان والسنة عليهم ، واذ لهم بعد العز ، وانهم بعد الشهرة ،
واشتهر عند خواص الامة وعوامها : ان القرآن كلام الله ، غير مخلوق ،
واطلاق القول ان من قال انه مخلوق فقد كفر به وما كان اغنى الفتنين
عن الغلو والفتون ، فاننا لله وانا اليه راجعون (لها بقية)

الاسلام وحرية العقيدة

وكتاب الدعوة الاسلامية

أرسل محمد سعدى بك مكاتب جريدة اقدام التركية في لندن مقالة الى جريدته في الآستانة اقتبسها عن فصل لمجلة (الشرق الادنى) الانكليزية نشرته بمناسبة صدور كتاب الاستاذ ارنولد الذي سماه «الدعوة الاسلامية The Preaching of Islam»

ونحن نترجم هذه المقالة عن جريدة اقدام وهذا نصها :

« كان للكتاب الجديد الذي أصدره الاستاذ { ارنولد } وقع عظيم عند الراغبين في درس أحوال العالم الاسلامي . لانه فيما كانت الكتب التي سبق انتشارها بشأن الشريعة الاسلامية وصاحبها ملوثة بالكاذب والاغلاط اذا بكتاب الاستاذ { ارنولد } قد كشف النقاب عما فيها من البهتان بما امتاز به كتابه من التحقيق

وقد أبان لنا هذا الكتاب أحوال الاسلام منذ ظهر في أم القرى الى أن عم أقطار الدنيا فكان دينا عاما للناس أجمعين ، وإن فيه من الفصول النافعة عن كيفية انتشار الاسلام بين العرب فالأتراك ما يصح أن يكون تاريخنا لهذا الدين

وإن الاستاذ ارنولد قد دحض بتمامه وبلاغته وحكمته تلك الفرية التي اخترعها

بعض المسيحيين المتعصبين عن انتشار الاسلام بالسيف في بدء ظهوره حتى قال في رد

ذلك : « إن الاسلام لم يستعن بالسيف بقدر ما استعانت النصرانية بالنار والمال »

ثم قال : « وإن (خرافة السيف) هذه التي يذكرها المتعصبون من النصارى بحجة

وتحمس ليس لها أصل في الحقيقة لان التقاليد التي جرى عليها الاسلام والحكمة العامة

التي جاء بها القرآن دأثران حول توحيد البشر السلام والصلاح . والاسلام دين من

السهل تسره وقد أرشد محمد (صلى الله عليه وسلم) كل المسلمين الى ضرورة السعي

لهذه الغاية بتعليمه أياهم أن يعلوا غيرهم ما يعلونه . وهذه الهداية النبوية قد عملت

في نشر الاسلام مالا تملأه قوة السياسة والجيش . ونحن نرى الآن كيف أن الحكومات

الاسلامية كلها أشرفت على الهلاك ومع ذلك كان الأقبال على الاسلام أعظم من

الأقبال على أي دين آخر ، والداخلون فيه يزداد عددهم يوما بعد يوم ، وهذا يظهر

للباحث من النظر في أبسط الإحصائيات ، وفي هذه الأمور ما يد لنا على أمي قطعي وهو

أن الاسلام قام على أساس قوة حكومية معنوية لا يحتاج معها الى قوة مادية لنشر دعوته

٩٢٥ سبب فتوحات العرب وانتشار الاسلام وكونه فطرياً عقلياً مدنياً (المنار ج ١٧ ص ١٦)

« وما يدعو الى الحيرة والعجب أن كل انتصار كان للعرب في حروبهم وكل استيلاء كان لهم في فتوحهم لم يكن شيء منه في شكل « حرب دينية » إلا أن هذا العمل العظيم الذي قام به العرب لم يكن مما يسر أولئك المسيحيين فصوروه بالفتوة التي تناوذاها له وتوجهت أنظار كل مؤرخينهم الى أن الاسلام انتشر بقوة السيف، أما الوسائل الاخرى التي كانت للاسلام في انتشاره فكانت مجهولة عند أولئك المؤرخين » الحقيقة ان الجيش العربي لم يطرق ديار فارس وبيزنس ليفير دين سكانها ، بل ان مسألة الدين كانت آخر شيء يخطر على بال الجيش العربي

« الباحث الحقيقي على تلك النهضة العربية العامة هو أن هذه الامة الشجاعة النشيطة قد أحست وهي في البادية بحاجة الى التبسط في الثروة وال عمران فدفعتها هذه الحاجة الى ممالك حيراتها وكان اندفاعها طاماً ومنتظماً وكانت حركته مسيرة بالتأثير الطبيعي الذي لتلك الحكومات الملهمة في المدينة المنورة ، وهذه الحكومة أسست بحكمة محمد (صلى الله عليه وسلم) وأصحابه الذين أخذوا الهداية عنه فطاش بها الاسلام الى اليوم وسبق هادي نارسيا طاماً طاماً الى الابد، ونحن اذا نظرنا في الامر نظرة انصاف يتبين لنا ان انتشار الدين الاسلامي لم تساعد عليه نهضة ذلك الجيش العربي الفاتح الظافر بل الذي ساعد على انتشاره الحالة النفسية التي كان فيها سكان البلاد المفتوحة »

« وان نصارى الشرق بعد الفتح العربي كانوا متنعين بجزية الدين الحقيقية الزاهرة الى حد ان النصارى الشرقيين كانوا يرجعون البشارة في الادارة الاسلامية لما رأوا من أن الحرية المذهبية عند بني دينهم في الغرب كانت لفظاً مجرداً عن مظاهرها الصحيحة » الدين الاسلامي دين منطقي فطري نزه كل النزء عن الاساطير والخرافات وهو قائم على الاحكام الصادرة من أبواب العقول السليمة بدون غرض ولهذا صار الاسلام مقبولا في كل الاقطار »



ومن الناس من يزعم أن الاسلام ليس ديناً اجتماعياً ولكن الاستاذ ارنولد يدحض هذا الزعم بقوله : « الاسلام دين عملي جاء بالهداية الحكيمة لكثير من الفلاسفة والعلماء والاطباء الالهيين والحكماء . وقد مر على هذه الارض زمان كادت تفتق فيه بظلمة الجهل فأدركها الاسلام بمدارسه الجامعة ، ومن ذا الذي ينكر الفوائد العظيمة التي نالتها أوروبا من هذه المدارس الاسلامية وما بثته البنا من العلوم والفلسفة ؟ »

« واذا شاء القاري دليلاً أعظم من هذا فقول له حسب الاسلام أن يكون منزهاً

عن نقیصة الرهبانية وعن منه التبشير والرئاسة الدينية ، أما الدعوة الى الاسلام فهي واجبة على كل مسلم لافي مقابل أجرة من متاع الدنيا كما هي الحال في النصرانية بل في سبیل الله والله ، والفرق بين الدعوتين ظاهر

« وان الدعوتين تظهران بما هما من الأثر في أفريقية ، فالدعوة الى الاسلام يقوم بها هناك التجار المسلمون وان هؤلاء التجار فضلا عن سقيفيا في القضاء على تجارة الرقيق كما أن لهم الهمة السالفة في نشر الاسلام . وأما مقاومون عادة الرق لانه يؤلمهم أن يباع اخواتهم المسلمون كما تباع السلع . ويرون هذا منافيا لرابطة الإخاء ، ولذلك كان النجاح الحقيقي في منع الرق من أفريقية من نصيب الاسلام

« وكذلك اذا أردنا أن نقول الحقيقة بشرف وانصاف فلا بد من القول بأن الذي علم الزوج مزية النظافة والقناعة والأخلاق الانسانية هو الاسلام أيضا ، ولهذا كان الاسلام سديرا بما كان له في الأقطار الأفريقية من الحب في القلوب والاقبال عليه من الجميع والنظر اليه بأنه معجزة خارقة »

ومن الناس من قال ان الاسلام دين لا تدخل فيه الا الامم التي في الشرق المتوسط وذلك لما جاء في هذا الدين من الاحكام القاسية التي تنافي مبادئ المدنية فكان جواب الاستاذ ارنولد على هذه التهمة بما يأتي :

« ان في هذا القول مغالطة وهو مخالف للواقع لان الاسلام قد انتشر في الصين وبلاد الفول والترك وفي الامم الكثيرة في شرق آسيا وفي وسطها وهؤلاء يمدون بللايين وفي كل يوم تظم اليهم ألوف جديدة من الناس » اهـ

ذلك هو كتاب المستر ارنولد الذي نشره حديثاً فأبان به أسباب ارتقاء الاسلام وتقدمه ذا كرا ذلك بلسان تزيه وانصاف عال

ويقول الصحافي الفاضل المستر « ويليم مكسويل » الذي صدق على هذه المسائل : « ان الحالة السيئة التي وصل اليها المسلم الاسلامي لاعار فيها على الاسلام مطلقا . والسبب الحقيقي لتدني المسلمين هو أن الانراك المسيحيين على الاسلام في هذه الايام ينما كان يجب عليهم أن يأخذوا بروح الهداية الاسلامية والمعاني القرآنية تركوا كل هذا وانصرفوا الى الالفاظ والاشكال وصاروا يهرون من الارتقاء والتجدد والحياة في صغير أمورهم وكبيرها »

وان الذي يقرأ كتاب الاستاذ ارنولد باهتمام خاص يجد فيه الاسباب التي تعثر الاسلام وتبث فيه روح الحياة « انتهى المؤيد

٩٣٢ انتشار الاسلام بفتوحات العرب ضعف اهلها بالترك (المنازع ج ١٢ م ١٦)

(المنازع) : ان (أرنولد) من فضلاء الانكليز المستقلين في رأيهم، النصفين في حكمهم، الذين قلنا أن عددهم في الاوربيين لا يحصى، وهو قد طاع المسلمين في الهند واطلع على كثير من كتبهم، فلم يأخذ عليه بالاسلام عن دعاة النصرانية ولا عن رجال السياسة الذين قلنا فيهم أنهم يشعرون أهل الانصاف من أقوامهم بما يشوهون به الاسلام. وكتابه هذا ليس جديدا بل ألفه منذ أعوام، وربما نشر بالطبع نشرًا جديدا كتب الرجل كتابه على بصيرة وعلم يزينهما الانصاف فقل غلطه في اخباره وفي آرائه أيضا. فما يخطئه به كل مسلم قوله - بحسن النية وقصد المدح - « ان احكام الاسلام صادرة من أرباب العقول السليمة بدون غرض » على أنها عبارة يمكن تفسيرها تفسيرًا صحيحًا بان الاحكام الاسلامية المستنبطة من الكتاب والسنة إنما استنبطها علماء عقلاء اتبعوا فيها الحق والمصلحة لا الأغراض والاهواء. وأما نخطئ ما يتبادر الى الافهام من ان مراده بما ذكر أصل الاسلام من كتابه وسنة الداعي اليه صلى الله عليه وسلم، وان ذلك كان قاج عدة عقول سليمة. ومن لم يؤمن بالوحي لا مندوحة له عن مثل هذا الرأي. وكذلك قوله « ان مسألة الدين كانت آخر ما يخطر في بال الجيش العربي الفاتح » والصواب عندما ان هداية الناس الى الاسلام كانت أول ما يخطر في بال أولئك الفاتحين ولكن بدون اكراه ولا اجبار، فكانوا يستقدون ان فتحهم للبلاد وحماية حرية الدين فيها مع العدل والمساواة هو الذي يقهر لاهلها المستعدين للتمييز بطلان ما قلدوا فيه سلفهم، وحقيقة ما عليه الفاتحون لبلادهم، فكان لدخول الناس في الاسلام افواجا سببان (احدهما) ما كانت عليه الشعوب التي فتح العرب بلادها من الخرافات والتقاليد الباطلة (وثانيهما) ما رأوه من فضائل العرب وعدلهم وحرية دينهم وحقيقة دينهم. فكانت حاتم النفسية أعظم داع الى دينهم الحق، واقتصر هو على السبب الاول. نعم انه اصاب في قوله: ان فتوحاتهم ما كانت دينية بالمعنى الذي يفهمه الأوروبيون. وهو التكيل بالتحالف او يرجع عن دينه. فهذا المعنى ما خطر في بال أحد من فاتحي العرب في وقت ما ولا يبيحه الاسلام. وأما قوله ان الاسلام لا يحتاج الى دعاة وبشربن فهو انما يصح اذا أقامه أهله، اما وقد صار جمهور أهله منصرفين عن هدايته العليا بالفعل، ودعاة النصرانية يهاجمونه بالتضليل والافتك، فقد وجب ان يقرب ويتعلم طائفة من المسلمين كيف يدعون اليه ببيان حقيقته، وكيف يدافعون عنه باظهار أباطيل خصومه. واما قول (ولم مكسويل) ان سبب ضعف المسلمين هو ترك الترك لروح هداية القرآن، فهو وان أقره مكاتب اقدام وادارة تحريرها من الترك يحتاج الى شرح طويل

المرأة قبل الاسلام وبعده

مقال في مسألة تعدد الزوجات نشره بالانكليزية في اوربة السيد أمير علي العلامة المصري الشهير بدفاعه عن الاسلام وترجمه بالمرية أحمد أندي نجيب ونشره في المؤيد ، هذه ترجمته :



في غضون التطورات الاجتماعية الاولى كان تعدد الزوجات أمرا لا مناص للعالم منه البتة . ذلك لان هروب القبائل التي ما كانت تهدأ نائرتها قط . والنتائج الطبيعية اللازمة لذلك من نقص عدد الذكور وزيادة عدد النساء أوجدت بالضرورة تلك المادة التي تعتبر بحق في أيامنا هذه إحدى الآفات التي لا بد للعالم من التخلص منها .

فإذا تصفحنا تاريخ الامم الشرقية في تلك المصور الخوالي وجدنا تعدد الزوجات عادة مألوفا ومتبعة ولقد زادها ثباتا ورسوخا بين الناس حينئذ ما كان من أمر ملوك ذلك الوقت الذين كانوا يزعمون انهم يحكمون بوحى من عند الله فانهم بما كان لهم من هذه السيطرة الكبرى قد صبغوا تلك العادة بصبغة رسمية وذلك بتزويجهم هم أنفسهم بأكثر من امرأة واحدة . فإذا تتبعنا تاريخ الهندوس مثلا وجدنا أن تعدد الزوجات عندهم عادة متبعة من قديم الزمان شأنهم في ذلك شأن البابليين والاشوريين والفرس فانهم هم أيضا لم يكن عندهم حد يقفون عنده في الزواج ، وإذا تتبعنا تاريخ الامم والشعوب الأخرى وجدنا أن الطبقة العليا من البراهمة حتى في هذه الازمنة الحديثة تزوج بما تشاء من النساء من غير حرج .

وهكذا كان شأن الاسرائيليين قبل موسى وبعده فان شريعة ذلك النبي لم تصادم مع تلك العادة بل تمتصتها في طريقها القديم . نعم ان تلمود بيت المقدس (كتاب تقاليد اليهود) نص على أنه لا يحق لرجل أن يتزوج بأكثر من العدد الذي في استطاعته أن يمول أمره ، وأن (الربانيين) قرروا فيما بينهم أن الرجل لا ينبغي أن يتزوج بأكثر من أربع نساء ، ولما كنا نرى (الفريين) منهم لا يذهبون مذهبهم ولا يسلمون بتحديد ما أما الفرس فقد كان دينهم حينئذ يعد من يتزوج بأكثر من امرأة بحسن الجزاء .

وأما الفينيقيون فقد انحط الزواج عندهم الى درجة الفحش بمعنى ان الرجل أصبح يعقر ما تشاء من النساء بشر حرج . وأما شعوب تراسيا وليسديا وبلاصجيا - تلك

الشعوب التي قطعت في أما كن شقي من أوروبا وغرب آسيا - فقد باقت عادة تعدد الزوجات عندهم حدا يقصر عنه الوصف

هنا ما كان من تعدد الزوجات في الشرق القديم . وأما الغرب فقد كانت منزلة المرأة في (أثينا) مهد المدنية والحضارة منه كنزلة المتاع تمرض في الأسواق وتقل من يد إلى يد ، وبالجملة يحق عليها كل ما كان يحق على أثاث البيت الصرف . كان الاثينيون فوق ذلك يعتبرون للمرأة شيطاناً لا غنى عنه في ترتيب المنزل وتربية الاطفال ، وكان يحق للرجل منهم أن يتخذ ما شاء من النساء بغير حساب ، وأما الشارع في إسبارطة فإن كان لم يأذن الرجل بأخذ أكثر من زوجة الا في ظروف مخصوصة - فقد أجاز للمرأة أن تتخذ أكثر من رجل واحد

هنا - وأما الدولة الرومانية فإنه يحتمل أن الظروف المخصوصة التي تكونت فيها هذه الدولة أبت أن تجعل تعدد الزوجات مشروعاً في بدء حياتها . ومهما يكن من أمر حكاية اعتصاب نسوة الصابيين المشهورة وقيمتها التاريخية فلا ريب عندي أنه وجود هذه الحكاية وتناقلها من السلف الى الخلف من شأنه ارشادنا صراحة الى الاسباب التي ساعدت على وضع تلك القوانين الاولى للزواج في الدولة الرومانية رغمًا من بقاء عادة تعدد الزوجات في البلاد المحيطة بها (برومية) من كل جانب ، خصوصاً بين الانزسكانيين . ولقد كان نتيجة احتكاك الرومانيين عدة قرون مع بقية شعوب ايطاليا والحروب والفتوحات التي وقعت حينئذ كذلك ، وكل ما كان من أمر الابهة والمخفخة التي جاءتهم على أثر نجاحهم في الاستعمار - كان نتيجة ذلك كله ان سقطت منزلة العقود الزوجية المقدسة وأصبح الرجال يعيشون مع النساء بغير عقد أو كتاب ، بمعنى ان النساء جميعاً أصبحن في منزلة السراري والخطايا . وما زاد هذه الحالة قوة وثباتاً ما كان من أمر قوانين البلاد التي اضطرت الى الاعتراف بهذه الحالة رسمياً - فالحرية المطلقة التي أعطيت للمرأة حينئذ ، وضياح ذلك الرباط الذي كان يربطها بالرجل ، والحالة الناشئة عن ذلك من استبدال الرجل لنسائه أو نقاهن من يد إلى يد - كلها أمور تدل صراحة على وجود عادة تعدد الزوجات بالفعل ، وان وجدت تحت اسم مستعار

هذا وبينما هذه الامور جارية على ما بينا في الغرب كانت المسيحية قد ظهرت في الشرق وبدأ نورها يتألق في أفق العالم الروماني بأسره ، ولا ريب ان هناك أسباباً كثيرة منها الروح وتأثيرها على تعاليم المسيح قد حدثت (في الناصرة) الى أن يضع من

قيمة الزواج مطلقا وان لم يجرمه أو يأمر بمنعه على أي شكل كان على أن تعدد الزوجات بقي بالرغم من ذلك كله جاريا مجراها الاصل في البلاد الرومانية الى ان جاء جوستينيان فوضع القوانين لابطال هذا التعدد ، ولكن هذا الابطال الذي جاءت به تلك القوانين لم يؤثر تأثيره المطلوب وبقي تعدد الزوجات معمولاً به ومتبعاً الى ان استنكرته الهيئة الاجتماعية الحديثة فأبطلته

واذا أردنا أن لا تتوسع في ذكر مانتته تلك القوانين في معاملة النساء اللواتي سبق زواجهن برجل واحد نقول : انها خصت المرأة الاولى بكل المميزات ، وأبقت النساء الاخرى في أشد حالات العساسة والشقاء ، وزد على هذا ان أولادهن يجرمون من أدت أيهم ومن كل حق اجتماعي آخر

وانه يجعل بنا في هذا المقام أن نلاحظ ان تعدد الزوجات بالصورة التي ذكرناها آفا ما كان خاصاً بالطبقة العليا من الشعب في (رومية) بل تعداها الى كل الطبقات ولم يستثن من ذلك طبقة رجال الدين الذين نسوا أقسام المزوجة التي أقسموها وأصبح الرجل منهم يجمع في بيته أكثر من امرأة شرعيات كن أو غير شرعيات

وان التاريخ ليثبت أن تعدد الزوجات ما كان مستكرا الى وقت قريب جداً ولقد ذكر (سنت اوغستين) نفسه ان ليس في تعدد الزوجات من اثم أو عيب مطلقا وقال انه مادامت شريعة البلاد تبيح تعدد الزوجات فلا شيء في ذلك بناتا : وقال (هلم) ان المصالحين الالمانيين أقروا على صلاحية الجمع بين امرأتين أو ثلاث اذا كانت المرأة ماقراً أو اذا كان فيها ما يعادل ذلك من النقص ، وقال بعض أصحاب الرأي من الاوربيين أيضا انه لا عيب مطلقا في تعدد الزوجات وان المسيح نفسه لم يصرح قط بابطال هذه المادة : ولقد استطرد هؤلاء المفكرون الى القول بان وحدة الزوجية المنتشرة في أوروبا الآن هي مادة من عوائد الالمانيين أو الرومانيين الاغريق ، وهذا قول يخالف للواقع والتاريخ . ذلك لان هؤلاء القوم استدلوا على صحة قولهم بشهادة اثنين من كتاب الرومان ولكن هذه الشهادة - على كونها لم تثبت - لم يعزها كتاب آخرون . فان هذين السكانيين مشهوران بطعنهم في الحقائق اتباعاً لأهوائها ، والواقع اننا اذا قمنا مع (تاسيتس) - وهو أحد هذين السكانيين - فيما زعمه عن وحدة الزوجية بين الالمان - فالتا نرى أنفسنا امام حقيقة تاريخية تصد عليه زعمه ، وهذه الحقيقة ذكرها أغلب المؤرخين وهي وجود أثر من آثار تعدد الزوجات القديمة في الطبقة العليا من الالمان في القرن التاسع عشر .

٩٣٩ منع تعدد الزوجات في أوروبا ليس مسيحياً والتعدد في الإسلام (المنار ج ١٧ ص ١٦٧)

الحقيقة ان (تاسيتس) اراد من ذكر هذه الاكذوبة في كتابه (اخلاق الالمان) استفزاز عواطف بني وطنه الرومانيين لجارة الاخلاق الموهومة لجيرانهم الالمان ليصلحوا من شؤونهم و يقاموا عن الشهوات واتخاذ السراري والحظيات . هذا واذا استأنقنا البحث عن تاريخ تعدد الزوجات في الدولة الرومانية وجدنا ان هذه العادة كان معترفا بها في اواخر الجمهورية وفي بداية الامبرطورية وان الاعتراف بهذه العادة ظاهر من المنشور الذي اذاعه القائمون بأمر الحكومة حينئذ لا بطلان هذه العادة ولكن هذا المنشور لم ينجح نجاحه المطلوب فيكفينا لاثبات ذلك ان الامبراطرة (هاريس واركا ديوس) اللذين حكما في نهاية القرن الرابع ، و (قسطنطين) وولده فيما بعد ، لازموا العادة القديمة . على أن (ثلاثين الثاني) أصدر منشوراً بعد ذلك أيضاً اذن فيه لمن يريد من الرعية أن يتزوج بعدة نساء، وليس في تاريخ الكنيسة ما يدلنا على أن رجال الدين عارضوا هذا القانون بل بقي معمولاً به لدى من خلفه من الاءبراطرة حتى جاء (جوستيان) كما أسلفنا فأعاد منعها . ومن المبت أن يظن ان هذه القوانين الجديدة وضمت تطبيقاً لاحكام دينية مسيحية فان أكبر مستشاري هذا الرجل (جوستيان) ما كان يعترف بوجود الله ومع ذلك فان هذه القوانين لم تحول ذلك التيار الجارف قيد شبر، وكل ما يقال فيها انها كانت فاتحة حياة فكرية للعالم الجديد : واذا كانت وحدة الزوجية قد انتشرت في أوروبا الآن فليس ذلك نتيجة من نتائج هذه القوانين وغيرها وانما هي نتيجة عمل تفكري محض انتهى اليها المجتمع الجديد بعد تجارب عدة من القرون



بعد أن بينا في مقالنا السابق تاريخ تعدد الزوجات في العالم بأسباب تعود اليوم قد ذكر أن أكبر غلطة يرتكبها الكتاب المسيحيون في هذا العصر هي ما يزعمونه من أن محمداً (صلى الله عليه وسلم) هو أول من شرع تعدد الزوجات للمخلق وأجازه لهم . نعم انه بطل اليوم رأي القائلين بان محمدا هو أول من أوجد تعدد الزوجات في العالم وأول من قال به ، لا لأن هذا الرأي قد ظهر انه مخالف للحقيقة والتاريخ فقط ، بل لان من يقول به لنا يلصق نفسه تهمة الجهل الفاضح باسناد هذه المسألة الاجنبية القديمة - أقول نعم انه بطل اليوم هذا الرأي ولكن زعمهم أن النبي أجاز هذه العادة وصرح بها كما ذكرنا ما زال مذهب المسيحيين عموماً والمسلمين منهم

خصوصها ولستنا في حاجة الى القول بأن هذا زعم فاسد باطل كما سنبينه بعد
أن نمجدا (ص) وجد تعدد الزوجات عادة معمولاً بها بين قومه كما وجدها معمولاً
بها في كافة الاصقاع المجاورة لبلادهم . نعم ان الاضطراب المسيحية حاولت بما وضعت
من القوانين أن تضع حداً لملك الحالة المحزنة كما ذكرنا في الفصل السابق ولكن
نتيجة هذا العمل كانت على غير ما يراه أصحاب هذه القوانين ، فان تعدد الزوجات
سار في تياره القديم بغير انقطاع ، ونساء الرجل الواحد خلا الأولى منهن يقين على
حاليهن الأولى من العاسة والشقاء

أما في بلاد الفرس فقد كان سقوط الآداب وانحطاطها حوالي الوقت الذي ظهر
فيه النبي امراً موجياً للدهشة والحزن معاً ، فانه لم يكن ثم قانون للزواج مطلقاً . واذا
كان ثم قانون من هذا القبيل فقد كان مهلاً وغير معمولاً به أصلاً . ولا كانت قوانين
البلاد لم تحدد على كل حال المدد الذي يقف الرجل عنده في الزواج كان من أمر الفارسيين
أن استمرؤا هذا المرعى الخصب وصار الرجل منهم يتخذ ما شاء من الزوجات ،
زائداً على السراري والحظيات (رولنجر صحيفة ٤٠٦)

واقدر كان بين العرب الاقدمين واليهود عدا ما قلناه عن عادة تعدد الزوجات
عادة أخرى هي الزواج بشروط مخصوصة ، وكذا الزواج لمدة معينة ، ولا ريب
أن وجود مثل هذه الحالة في شبه جزيرة العرب كان من شأنه تهطيم وجود الامة
الاجتماعي بأسره ، الا ان الله قبض لها من يرفع شأنها ويأخذ بيدها من هذه الوعدة ،
فجاء النبي صلى الله عليه وسلم وورع من شأن المرأة فارتفع البناء الاجتماعي بأكمله
لقد كان مركز المرأة بين اليهود والعرب في انهي دركات الانحطاط ، فقد كان
شأن الموسوية في بيت أبيها شأن الخادمة . كان والدها يستطيع ان يبيعها بيع الدملج ،
وكان اخوتها يستطيعون ان يتصرفوا فيها كما يشاءون بعد موته ، وأنسى من ذلك
انه كان لا يحق لها ارث أبيها الا اذا لم يكن له خلف من الذكور . أما بين العرب
الذين كانوا كثيري الاحتكاك بجيرانهم المتحضرين فقد كانت قيمتها عندهم قيمة المتاع
الصرف ، أي كانت للمرأة جزءاً من أملاك الوالد أو الزوج ، ومن تدرل من نساء الآباء
تصبح فيما بعد من نساء الابناء بحق الارث . ومن هنا نعلم معنى كلمة (نكاح المقت)
التي ذكرتها الشريعة الاسلامية في شأن من يتزوج من الابناء بنساء الآباء حينما
حرمت على العرب تلك العادة . ولقد بلغ من كراهية هؤلاء القوم للإناث من أولادهم انهم
(المنار - ج ١٢) (١١٨) (المجلد السادس عشر)

٩٣٨ إزالة الإسلام ما كان من معتقار النساء في الفرس والروم (المنازع ١٦١٢)

كانوا يجر قوتهم (١) احياء. وهذه الهادة ابطالها النبي كما ابطال عادة ذبح الاطفال ضحية للالهة هذا. أما في امبراطورية الفرس وبيزانطة فقد كان شأن المرأة من الانحطاط شأنها في كل جوارها من البلاد. وانه في ذلك الوقت الذي كان فيه البناء الاجتماعي للعالم يتهدم من كل جانب. في ذلك الوقت الذي أخذت فيه الصيحات ترتفع من كل فوج طائفة الاسلحة الحقيقية للمجتمع. في ذلك الوقت الذي افتتح فيه العالم كافة بقصص الفوائين والشرائع الموجودة حينئذ. أقول في ذلك الوقت الصغير جاء النبي بإصلاحه وأخذ يدعو الناس الى الصلح بها. وان من تأمل في تلك الاصلاحات يرى ان (احترام المرأة) وكن من اركانها الهامة، وعماد من عمودها القوية، وانه ليكنينا ان نرى من هنا على تأثير هذه التعاليم الجديدة في اخلاق من تبع هذا النبي السكريم من العرب بما كان من احترام هؤلاء القوم لابنته وحبهم لها حبا جعلهم يلقبونها بسيدة اللجنة وسيدة الثور. وهذا تحول غريب بالنسبة لعامة المرأة وتغير معتقدتهم فيها. ولا ينبغي ان ننسى مع ذلك ان تأثير هذه التعاليم في اخلاق النساء أنفسهن قد اكبر من ذلك الاحترام، فمن ذا الذي يجهل ذلك الطهر والنفاس الذين كانوا يوجان بالحلة الزهراء؟ ومن ذا الذي لم يسمع عن ربيعة وآلاف غيرها من النساء الفضليات هذا وان من الشرائع التي جاء بها النبي في شأن النساء ما كان من ابطاله عادة التزوج بشروط، وانه ان يكن قد أباح الزواج المؤقت أولا فانه حرمه في العام الثالث من الهجرة، ولقد أعطى النساء فوق ذلك حقوقا ما كانت لهن من قبل، وأهم تلك الحقوق ما كان من مساواتهن بالرجال في تولد وظائف القضاء بين الناس، زد على هذا انه قيد عادة تعدد الزوجات بقيود هي عين النبي المطلق، فانه على كونه يختص تعدد النساء اللاتي يصنع الرجل الزواج بهن مما الى أربع فقط. قد اشترط لذلك المساواة التامة بين تطبيق الآية التشريعية (فان منقسم أن لا تعدلوا فواحدة) ولقد كانت هذه الآية التي قلت آية الاذن بالتزوج بذلك العدد (٢) موضوع بحث المفسرين من علماء الإسلام في العالم أجمع، فان العدل والمساواة بين النساء ليس معناه المساواة بينهن في الأكل والملبس فقط، بل يقتضي المساواة في الحب (٣) والاخلاص لهن جميعا. ولما كانت المساواة في مسائل الشعور والاحساس هي عين المستحيل يكون هذا الشرط في منزلة الجمع التام للتزوج بأكثر من امرأة واحدة. ولقد أخذ بهذا الرأي فعلا

(١) المنازع المروفي أنهم يدعون (٢) الصواب ان هذا الشرط جاء بعد الاذن في آية واحدة (٣) العدل في الحب لا يجب لانه ليس اختياريا وهذا يستلزم بقوله تعالى "ولي تستطيروا ان تعدلوا بين النساء"

المتزوج (١٦م ١٧) تعدد الزوجات قد قضيه المصاحفة وموافقة الشرع لا باحثه ومنه ٩٢٩

طائفة المنزلة في أيام حكم المأمون ، وعلموا الناس ان الاسلام يقضي بالزوج باسرة واحدة . وانه ان تكن المطامرات الضيفة التي طاردهم بها (المتوكل) قد وقعت انتشار هذه الآراء العنانية في العالم الاسلامي ، فلا ريب في أن الطبقات المتقدمة من المسلمين ظلت تعتقد أن تعدد الزوجات مخالف لعالم بنهم الكرم ، كما هو مخالف المجتمع المدني الحديث

ان تعدد الزوجات تابع على كل حال لتطورات الزمان ، ففي ظروف مخصوصة وفي احوال اجتماعية مخصوصة يكون تعدد الزوجات كما ذكرنا في اول الفصل السالف لازما ومحمم الوجود لحماية النساء من الفقر الذي يجلب منه كل رذيلة . والواقع انما اذا استحصينا أسباب انحطاط الآداب الخفيف في عواصم أوروبا المتقدمة فاقنا لا نجد ذلك سببا أقوى من هذا الفقر المدقع الذي يدفع النساء الى ركوب هذا المركب الحشن والاتجاء الى بؤرات الفساد حيث يهن أعراضهن ابتغاء القوت واللباس . ولقد قال (الابوهوك والسيدة دوق غوردون) : ان ثم احوالا مخصوصة مجردة عن كل اعتبار ديني تدفع الناس في الشرق الى الزوج باكثر من امرأة واحدة . ان تقدم الحركة الفكرية في العالم وتغيير تلك الاحوال مخصوصة قد حديا بالناس الى ابطال هذه العادة والتبرئ منها الآن ، ولذلك زري ان تلك البلاد الاسلامية التي زالت منها تلك الاحوال مخصوصة أصبح أهلها ينظرون الى هذه العادة بعين السخط فعلا ، ويبدونها مخالفة للشرع والدين علما ، وأما البلاد التي ما زالت فيها احوال المجتمع على قبيض ذلك فان تعدد الزوجات فيها باق ولازم البقاء حتما

ورب معتبري يقول : ان عبارة الشرع في هذا الموضوع نحتل تأويل الفقهاء واختلافهم ، وان تعدد الزوجات لا يطل اذا لا بعد غناء طويل ، وان وراء المتبة الاجتماعية عقبة دينية أخرى . وانا مع اعترافنا بوجاهة هذا الاعتراض وانه يستحق في الواقع اعتبار المسلمين الذين يرغبون في تخليص دينهم من الصبغات تقول : ان موافقة القوانين أيا كان نوعها لآحوال كل زمان ومكان هو دليل قويا وخيرها للناس ، وان قانون الزوجية الموجود في الآيات القرآنية الشريفة تطبق عليه هذه الصفات عام الانطباق ، فان ذلك القانون يوافق تمام الموافقة أحوال المجتمع المدني الحاضر كما يوافق أحوال المجتمع القديم ، فلا هو اذا يتماثل عن حاجات الانسانية الراقية ، ولا هو بمناس أن ثم شعوبا وقبائل في الارض فخر عليها وحدة الزوجية أشد المصائب والمآل ففي الوقت الذي فهم عبارة القرآن كما هو المقصود منها علما ، وفي الوقت الذي تطبق تطبيقا

متوافقا لأحوال الزمان ، تزول هذه العادة وتصحى بلا صعوبة البتة . ولا ريب ان هذا الوقت الذي يفحص فيه المسلمون أقوال فيهم مفسا جديداً ويضربون عرض الحائط بتفسير بعض رجال الدين ليس بميدان شاء الله

وان أوردنا التي يذكر تاريخها ما كان من تصرف رجال دينها في كثير من المصود بأقوال كتبها كتصرف رجالنا قدينا لنفس هذه الأغراض الدينية أولى بها أن تظهر بصبر وتؤدة الى مساعي رجال ديننا الحداثيين لاطلاق الافكار الحرة من أمورها القديمة ، وتطبيقها تطبيقاً يوافق الحيل الحاضر ، بدل ان تجعل علينا وعلى ديننا بسبب الشتام كل يوم . وان الوقت الذي تنعقد فيه الشريعة الفراء وتطلق من سجن وضما فيه بعض رجالنا يصبح من السهل على الشارع في كل بلد اسلامي أن يضع قانوناً يطبق فيه الشريعة المسحة على منع تعدد الزوجات . ولا ريب ان هذه النتيجة التي تبث على النبذة والسرور ستحقق حتماً بعد ان بدأ مسلمو العالم المستعدين بفحص كلام القرآن والنبي الكريم غير متأثرين بالافكار السيئة التي تبث فشاها الآن

وانه يبرزنا ان نتيجة هذا الفحص هي على ما كنا نتظر ، فان القول بوحدة الزوجة يرتفع اليوم من كل جوانب العالم الاسلامي

والواقع ان كراهية تعدد الزوجات وشهور الناس بضرره من الوجهة الاجتماعية ان لم يكن من الوجهة الادبية قد أخذوا بالمسلمين في الهند الى نزع هذه العادة من بينهم ، وأصبحت الشروط التي ائق الناس هناك على ومضها في عقود الزواج انه لا يصح الاقتران بأخرى مع وجود الزوجة الاولى . وعلى ذلك ترى ان ٩٥ في المئة من مسلمي الهند يقتضون اليوم على الزوج بوحدة ، وفي بلاد فارس لا يحدى المتزوجون بأكثر من امرأة اثنتين في المئة وان أمنا وطيد في ان علماء المسلمين يجتهدون في مؤتمري ديني ليقرروا فيما بينهم قاعدة منع تعدد الزوجات . اهـ (المار)

بيننا من قبل ان تعدد الزوجات خلاف الاعل في نظام القطرة والشرع وليكن قد محتاج اليه فاذا قل الرجال في بلد أو بلاد بالحروب أو المهاجرة فقد يكون من مصلحة النساء أولاً والهيئة الاجتماعية ثانياً ان يتزوج الاغنياء الفضلاء القادرون على الاتفاق والعدل بين النساء أكثر من واحدة لتقليل شقائق وصبا نهن من الفسق ولتكثر لسلالة الأمة . وقد يقع مثل هذه الضرورة لبعض الافراد . فأكل الشرائع في هذه المسألة هي الشريعة الاسلامية التي تسمح لا باحة هذا الامر عند الحاجة اليه ومنعه عند توقع المفسدة منه . وقد ضيقت في شروطه بحيث تعذر في غير حال الضرورة واقامة المصلحة دون

مجرد التمتع . وأمثل طرق المنع الاشتراط في العقد على الأولى ان لا يتزوج عليها ، وهو شرط يبيحه بعض الفقهاء ويدل عليه الحديث الصحيح . ولما حكم المسلم ان يمنع المباح الذي تخشى ففسدته

٨ . سقوط مسقط » *

La chute de Mascate.

مسقط هي القرى العربي البحري حاضرة بلاد عمان على حرف بحرها في عرض ٢١ درجة و ٢٧ دقيقة من الشمال وفي طول ٥٦ درجة و ١٥ دقيقة من الشرق فيها نحو ٣٥ ألف من السكان ومينائها حسن وكان قد حصنها سابقاً البرتغاليون : وجاورها مع عبي وخليج فارس ، والميناء الصغير الذي يجاورها واسمه « مطرح » بعد من مرافقها وكان قد فتحها البوكر في سنة ١٥٠٧ فامتلكها البرتغاليون الى سنة ١٦٤٨ ثم خرجت من أيديهم وتقلبت عليها الاحوال حتى أصبحت هدفاً للقوة الانكليزية الى هذه الايام الاخيرة فجاءت الاخبار ان الانكليز احتلوا وغدت من أملاكهم . ولا بد من أن تعرض على القراء مجمل الانباء منذ أقرب عهد لنا أي منذ عهد السيد سعيد بن سلطان لتقوم في الفكر صورة الحقيقة منذ نشأتها الى هذا العهد . وقد استندنا في أغلب هذه الرواية على حاضرة سليمان اقدي الدخيل صاحب الرياض نقول : كان مسقط في عهد السيد سعيد بن سلطان شأن يذكر أصبحت فيه حاضرة إمارة كبيرة على سيف الخليج الفارسي تمتد على الثغور البحرية المجاورة لها حتى جزيرة البحرين التي لم تغلب عليها مع أنه حارب أهلها أشد الحاربة . ومن الثغور التي كانت تضاف الى الامارة المذكورة (لنجة) و (بندر عباس) وما يجاورها من البلاد الإيرانية الواقعة على خليج فارس . لا بل امتدت أجنحة امارته الى ساحل شرقي أفريقية مثل بلاد (لامو) و (منباسة) و (الاتزنجية) و (بندر السلام) و (هنزوان) و (الجزيرة الخضراء) و (زنجبار وغيرها)

وكان قد أقام له حاضرتين وهما (مسقط) للبلاد الواقعة في بحري عمان وقارس (وزنجبار) للأقطار الأفريقية . وعقد معاهدة مع والي البصرة ومثلها مع دولة الهند ليحافظ على استقلاله وأمور دياره حتى ان فرنسا أقرت له بلقب سلطان العرب أو أميراطورهم وقد نالت رعيته من الرفاهية ورغد العيش ما لم تسلمه تلك الاقطار في سابق الاعصار ، وكان له أسطول ذو حول وطول يعجز أبهر الهند وقارس وعمان .

* * * منقولة بحروفها من مجلة لثة العرب البندادية الجديدة

بقيت تلك الدولة في نحو وزهو الى أن توفي السيد سعيد فانقسمت دولته بين أبنائه قسمين : شطر عربي وشرط أفريقي ، فكان الشطر الأفريقي نصيب السيد ماجد ومن بعده السيد برغش ووقع الشطر العربي حصّة السيد ثويني الذي قتله ابنه السيد سالم ليستولي على سلطته ، وما بدأ هذا الرجل باقبض على زمام الأمر إلا واستمرت نيران الفتن واتدلت السنة الذهب الى تلك الديار ولم يحمده إلا بقلب السيد تركي عليها وهو ابن السيد سعيد أخى السيد ثويني . وبقيت الأمور تجري في مجراها الى عهد السيد فيصل بن تركي السلطات العربي الحالي ، فتقامم الانكليز والالمانيون تلك البلاد في معاهدات سنة ١٨٩٠ وأنضت نفور فارس والبحرين والكويت الى حماية الانكليز . وهكذا أخذت البلاد تخرج من أيدي أصحابها .

ولما اخترع الانرجج البواخر وسيروها على متن البحار وشحنوها آلات جبهنية وبقي العرب على حالهم الاولى من اتخاذ السفن الشراعية أو ذوات المقاذيف ضفت قواهم في الحاربة وتأخروا عن سائر الأمم التي كانت تزداد قواها بازدياد عددبواخرها ويوارجها ومدركاتها فاضطر أمير مسقط أن يساير الانرجج والانكليز خوفاً من أن تفلت بلاده من يديه قهراً وقسراً بدون أن يتمكن من معارضة المتقلبين الطامحة أبصارهم الى دياره . فاضطر الى «نم الخيانة» (بيع الرقيق) ثم الى منع بيع الأسلحة ثم الى غير هذه المطالب مما أوغر صدور العرب عليه ودفنهم الى الخروج عليه .

وأول من نبت في صدور الناس روح العصيان هو الشيخ عبد الله السالمي من (الشرقية) فانه دعاهم الى أن يبايئوه وقد كان بلده (ضية) ومسكنه في بلد (البابل) الذي أميرها الشيخ عيسى بن صالح . وأول من بايئه هو هذا الشيخ وكانت المبايعة سرا . والفاية من هذا الخروج اقامة السيد فيصل { اماما شرعيا } على الاباضية في مسقط يكون نافذ القول والاحكام لاسطائاً ، ولهذا كتب اليه كتاباً ليطالبه على ما جال في فكرهما فأبى السيد فيصل قائلاً انه « سلطان وامام معاً » وانه حر القول والفعل في مملكته يعمل ما يشاء ويقول ما يشاء .

فلما بلغ ذلك الخبر الى الشيخين استعاضا وانضم اليهما جمع شايبوهما في أفكارهما ، ثم طلبوا جميعهم الى السيد فيصل أن يقطع دابر الموهسات من مسقط وعُمان وأن يمنع شرب المسكرات والدخان ويجول المبشرين في تلك البلاد الى غير هذه المطالب ، فأبى كل الالباء قائلاً : ان الانسان خالق حراً ولا يحق لي أن أقيده بقيود فلما رأوا انه رفض كل ما طلبوه منه اجتمع الشيخ عبد الله السالمي والشيخ عيسى

ابن صالح والشيخ عبد الله بن سعيد وعقدوا مجلساً خفياً في (مهاشم) من بني الربيعة {١} وقرروا أن يمشوا الشيخ عبد الله بن حميد إلى جميع ديار عمان ليدعوا أهلها إلى النهوض مع الشيوخ المذكورين وإلى محاربة السيد فيصل لكونه أبى تلبية مطالبهم. فجرى الأمر على ما قرروه. ومكنوا الصالح في قبائل عمان المختلفة وربطوا بعضهم ببعض ليكونوا يداً واحدة على السيد السلطان. ثم سار الشيخ عبد الله بن حميد إلى (تتوف) {٢} بلدة قريبة من نزوة وواجه شيخها حمير الهمامي الذي أمر للبحال بجمع علماء الإباضية وذاكرهم في الأمر فقر وأبهم على تعيين إمام ومبايعة، فأقاموا عليهم الشيخ سالم بن راشد الخروسي {٣} ودخلوا «نزوة» سرا ودعوا سكانها إلى المبايعة فبايئوها الإمام وكان في مقدمتهم بنو يام والكنود {٤}

فلما بلغ الخبر أمير نزوة وهو السيد سيف بن حمد من أبناء بني سعيد هجم عليهم بمسكوكه كجأ لملأهم. لكنهم أبلوا بلاء حسناً وقتلوا من بني سعيد خاصة أكثر من ٢٥ رجلاً وجرحوا الوالي ثم بعد ذلك أخذت نزوة أو قل: سلمت نفسها بدون عناية لضرب أهلها وقوة محاربهم، والبحال أخرجت الساكنين من القلعة الحصينة {٥} واحتلها أتباع الإمام

أما الوالي فإنه لما رأى الحال على تلك الصورة لجأ إلى أحد المساجد فطلبوا إليه أن يطاوع الإمام والأعمال معاملة الأسير، فاستمهلهم ساعة قبل الجواب فلما أمهلوه أخرجه قبض الإمام على زمام الأمر في نزوة ولما قرت فيها قدمه أرسل يقول لسكان بيت سليط {٦} أما الطاعة وأما الحرب. فسلموه وأطاعوه. ثم سار وقد قسم جنده إلى طائفتين وجهه الطائفة الأولى إلى (بركة اللوز) {٧} والطائفة الأخرى إلى الرستاق {٨} وما كادت تصل تلك الجنود إلى تلك الديار إلا واتقاد سكانها لها جئين

{١} بنو الربيعة قبيلة كثيرة العدد عتيدة الممدد أهلها من ذبيان {٢} تتوف واقعة على سفح الجبل الأخضر المشهور بكثرة الأشجار وبما يتفق عند حضيضه من الأنهار وهو يبعد عن مسقط مسير خمسة أيام وأما نزوة وتسمى اليوم نزوى فهي عاصمة بلاد عمان في سابق العهد وهي إلى يومنا هذا مدينة كبيرة فيها ما يقرب من ٣٦٠ مسجداً كذا على رواية سليمان الفندي الدخيل ولعل الأصح ٣٦ مسجداً بحذف الصنم وفيها جامع كتب عليه أنه «حول مسجداً في سنة ٧٠ للهجرة» وكان في السابق كنيسة للنصارى {٣} هذا الإمام تاجر لقصة أئمة تقدموه وكان من قبيلة خروسي القوية {٤} وهما قبيلتان مشهورتان في تلك المدينة {٥} هذه القلعة من القلاع المنيعة القديمة قال عنها سليمان الفندي الدخيل أنها قوية البناء لا تؤثر فيها المدافع الجديدة (كذا) ولعله يريد بالمدافع الجديدة تلك التي يتخذها الصبيان من ... الكاغذ ١٩ ٦٥ «بلد حصين منيع ٧٥ وهي بلدة كبيرة منيعة ٨٥» وهي من العواصم القديمة

بدون معارضة . ثم زحفوا على بلاد الحزم (١) فبايع أهله الامام . ثم زحفوا الى ولاية الهوائي (٢) فلم يقاومهم فيها أحد . وفي تلك الاثناء كانت الطائفة الثانية من الجند قد زحفت من (بركة الموز) الى (ولاية تركي) (٣) وقالوا لوالديها : ان أنت وافقنا على أمرنا أفنالك أماداً . فسلمهم القامة بدون محاربة ولا مجال لقوا رأسه بهامة وقالوا له : « كني مستنداً لأن تكون خليفة (!!!) بعد إمامنا هذا (!) » .

لما سمع السيد فيصل هذه الأمور جيش جيشاً فيه ٥ آلاف جندي وأمر عليه ابنه السيد ناذر فلما وصل الى قرب موقع الامام الجديد في (سبائم) قابله جيشه فظهر الجبن فأنحاز الى جيش الحزم ولم يبق معه الا فرقة من البلوص وأولاد بني سعيد وكلهم لا يتجاوز عددهم التسعين . فلما رأى هذه الحيلة لجأ الى حصن سبائم فحفره ولبث فيه محصوراً متغصناً بالدفاع التي كانت هناك دفاعاً لمجموعات عدوه الشديدة . اما قبائل ذلك الموطن فلما لم تنفع قتيلاتها كلها خاضت الى الامام الجديد الذي اشتد ساعده لما رأى من الفوز الحين ، ومع ما توقع له من انضمام القوم اليه لم يستند من محاصرة السيد ناذر عظيم فائدة لأن كان يدحرجهم شر دحر بما كان يطرد عليهم من قذائف مدافعه . ولهذا رأى الامام من الاوفق له ان يتركه وشأنه ويحاصر البلد محاصرة ضيقة بحيث يبقى السيد ناذر وهو في حصنه في بؤرة البلد ثم ان الشيوخ تفرقوا بجنودهم فصار الشيخ حمير بجنوده الى (سبائم السفلى) وصار الشيخ عيسى الى بلد (سرور) فبايعه أهلها . وصار الامام ومعه الشيخ عبدالله الى (سبائم العليا) (٤) فحاصروا السيد ناذراً . ثم انهم لما لم يروا نتيجة انجاب محاصرتهم منقروا مبراً أو نفقاً تحت الارض على بعد ربع ساعة (كذا وعلل في هذه الرواية فقالوا عنها ولا سيما لان الارض هناك ذات حجارة صلبة سوداء تكاد تكون كالخمر) يتهم الى القامة وانسفوا بالبارود شيئاً يسيراً من الحصن ولم يصب أحد بضر ولا من المحاصرين ولا من المحاصرين ، لكن لما أعادوا الكرة وأخذوا ينسفون الحصن للمرة الثانية رجع مفسول البارود على جند الامام وأهلك من ثومته نفوساً كثيرة .

اما الشيخ عيسى فانه أوغل في البلاد وبايعه أهلها وما زال يعمق فيها حتى وصل الى بلد (قنكا) فأرسل السيد فيصل عليه جيشاً جراراً وضد وصوله الى بلد

« ١ » وهي بلاد فيها قلعة حصينة اذا دخلها الفيل لا يتمكن من الخروج منها الا من دليله يريده . « ٢ » ولاية حصينة هي من أول املاك السيد فيصل « ٣ » بين والي هذه الولاية بامر من الامام فيصل وابن عمه (٤) سبائم أو سبائل السفلى وسبائم أو سبائل العليا وسرور كلها بلاد واعدة على مسافة يومين الى أربعة ايام من مسقط

(الحوث) وجب على أعقابهم وقد سب إلى بلاد (السيد) بدون أن يرى العدو بار علم
أن العدو قد احتل (الحوث) فبين أن يصل إلى ولاية أهله فحقق محسوس جيش السيد
فيصل ... وأما جيش الامام الذي كان قد احتل (الرستاق) فانه تبارزه وأعلن في
البلاد حتى دخل (الهواني) وفيها أبناء السيد فيصل وهما سعود وحمد وموسى الحيد
(سالل) والي (بركة) فلما رأوا سولة العدو فروا حاربين من القتل فأخذها الامام
وأخرج منها العسكر الموجود فيها وأصله الأسماء المذكورة هناك وطلبها للمقاتلة
استمرت هذه الحاربة نحو أربعين يوما . وفي الآخر رأى السيد في أن
لا طاقة له على مقاومة العدو فالتجبد بالانكليز عامدوه بعت بواجب مائة وبتجسباته
عندي ، وأعدية أن يجمعوه في كل ما يطلبه ، وإن لا يجمعوا في البر أكثر من مائة
ساعة . وقد احتلت الجنود الانكليزية بعض القلاع وأخذوا يتأومون العدو عند
المقاومة وأصبحتوا أصحاب الامر والنهي في عمان

ولما قوت قدم الانكليز في مسقط وفي سائر ديار عمان وأصبحتوا فيها أصحاب
الامر الذي نشروا فيها أجنحة الامن والراحة والسكون . حتى أن أحد تلك الأرباب
كتب الى جريدة الدستور المصرية « ان السكينة قد عادت الى ربوعها بعد ان أخذ
الانكليز جميع وسائل الحرب ضد العدو عن مهابتها لا بل شرعوا اننا كره في
أهول السلع بينهم وبين الامام الياضي « فبارك مالك الملك الذي يؤتي الملك من
بشاء وينزعها من يشاء . آمه بفضله

(المزار) نهر في جرائد مصر والعراق وسورية عدة مقالات في اخبار هذه الفتنة
لم تر فيها أوفى من هذه المقالة المختصرة المفيدة . وإذا سجع ما قاله الراوي من ان الشيخ
عبد الله السالمي والشيخ عيسى بن عالج كتبوا الى السيد فيصل رحمه الله تعالى بما
ذكر ، وأنه أجابهما بما ذكر (في ص ٩٢٢) فقد أعذرا اليه ، والزم عليه أكبر من اللوم
على غيره . ثم اتفاهم انه صار ملوفا على أمره الانكليز في ماضرة مسقط ، وأنه لم يمتد
يستطيع منع المبشرين . الذين هم أصل كل فتنة في كل البلاد التي يحلون فيها فيمدون
على أهلها بآفاتهم ويهزقون كاهنهم ، ويمدون السبل لآزالة استقلالهم اذا كان لهم استقلال .
ولا منع المومسات والمسكرات بدون اذن الانكليز ، وإن يأذنوا بذلك . وان كنته لا ينفي
مع هذا ان يجيب بما قيل إنه أجاب به من الرضا بدعوة المسلمين الى ترك دينهم الحق ،
وإباحة الفجور والفسق ، وبعدها من الحربة التي لا يجوز قبيحها ، اذ لا يوجد في
(المذبح - ١٧) (١٦٦) (المجلد السادس عشر)

الأرض ملك للجميع لكل أحد أن يفعل ما يشاء ، غير مراعية استعداد الرعية ، ولا
 موافق الامور الادبية والسياسية ، ولا توسيع الاحقاد الدينية . قال انكليز و هم اسرى
 الافرنج في الحرية لا يبيعون الكاثوليك ان يظهروا شعائر مذهبهم في مثل عيد
 القسيس في تدمره ، ولا يستمعون للبشرى من أهل دينهم ومذهبهم ان يدعوا الى
 النصرانية جهرا في جميع بلاد السودان المصري الانكليزي ، ويقال انه ليس في
 بلادهم مواخير غلبة البغاء . فهل كان السيد فيصل أوسع من الانكليز حرية وسياسة ؟
 ام تلك الرواية عنه كاذبة ؟ وإلا فأتين الاسلام ؟ وابن العقل والذكاء ؟ انني استبعد
 جدا ان يكون الثرور بهذه اللفاظ التي يلوها بيننا الافرنج والمتفرنجون قد وصل
 حتى مثل السيد فيصل الى ذلك الحد الذي يدل عليه الجواب الذي عزي اليه ، وعسى
 ان يكتب الي نجله النقيب صديقي السيد نادر (١) ما هو الحق في هذه المسألة

وقد صرحت المقالة بأن الانكليز قد احتلوا سواحل عمان كلها ، وصاروا اصحاب
 الامر والهي فيها ، فاذا صبح الخبر فلا بد ان يسلموا كل ذلك باسم سلطان مسقط ،
 ويصروا عليهم خدمة ومعاونة له ، حتى لا يفر منهم سائر أهل الخليج الفارسي من
 شيوخ العرب الذين يريدون الاستيلاء على بلادهم مثل (لنجه) و (دبي) بالفتح
 السليبي ، كاستيلائهم التدريجي على القسم الجنوبي من بلاد ايران . وأهل الشرق قد
 'جذوا بالالفاظ فهم يمولون عليها ، ويهتمون بها مالا يهتمون بالحقائق .

الآن أقول اني لما كنت في ضيافة السيد فيصل منذ سنة ونصف تقريبا ورأيت
 حال حاضرته مسقط قلت له : انني اتوقع ان ينصب قومك الاباضية اماما لهم ويخرجوا
 عليك باسم الدين ، فاردى ان تجتهد في تلافي الامر قبل وقوعه ، وتدارك الفتنة قبل
 اشتعال نارها ، بأن تجمع كلمة قبائل عمان وتؤلف من شيوخهم مجلس شورى ، وتقبل
 ماحصة الملكة في الحبل الاخضر ، وتنظم امور المالية ، وتقيم العدل الشرعي في داخلية
 البلاد ، ولا يشارك بعدها المعجز عن بعض الامور في محاضرة مسقط . لكان التفوذ
 الاجنبي فيها . وفصلت له القول في ذلك تفصيلا ، واسكنني فممت منه انه ليس لديه من
 الرجال ، من يستطيع القيام بهذه الاعمال ، ومن الغريب ان ما توقعته قد وقع بعد
 سنة فقط .

(١) - نادر بالادال المهمة لا المهمة كما تكرر في مقالة لفة العرب . ونحن اعلم بضبط اسمه
 لاننا لنيناه وسمننا والله وأهله يدكرون اسمه ويحاطبونه به ، وبيننا صلة بالمكانة

الشيخ علي يوسف



سياسة العامة والسياسة الخاصة

كان الشيخ علي كاتباً سياسياً ، وكانت سياسته إسلامية عثمانية مصرية ، ثم لما
أظهر الاتحاديون المصرية التركية ، واضطهاد العرب والعربية ، كانت سياسته إسلامية
عربية أولاً ثم عثمانية . أعني أنه يخدم الدولة العثمانية في كل ما يستلزمه إلا إذا كان
معارضاً للإسلام أو العرب ، وقد خدمها أجل خدمة في تأسيس جمعية الهلال الأحمر
في مصر ، فهو الذي سن هذه السنة الحسنة في مصر فاستفادت الدولة منها تلك الألوف
الكثيرة من الجبهات مسجعات طبية منظمة أدت لها الخدمة النافعة في حربي
طرابلس والبلقان ، كما كان له في مؤيده اليد البيضاء في إعادتها من قبل على حرب اليونان
كان المؤيد التأثير العظيم فيما عليه المصريون الآن من التعلق الشديد بالدولة العثمانية
والحب الخالص لها . وقد كانوا يعتقدون الترك و حكم الترك مقتاً شديداً لأنهم لم يروا
من آثار حكمهم ولم يحفظوا من أخبار حكمهم ما يوجب غير ذلك . وقد جعل ذلك
في الثورة البرابية أظهر التجلي ، فكان زعماءها عازمين على جعل حكومتهم مصرية
محضة بتولي إدارتها المصريون دون الترك والمستتركين من الشركس وغيرهم . فلما
وقعت البلاد تحت سيطرة الاحتلال الأجنبي ثقل ذلك على المسلمين طبعاً ، وأحسوا
بضعفهم ، فحدث عند بعض المشتغلين بالسياسة فكرة التعلق بالدولة والرجاء فيها . وكبر
ذلك ونمي بل ووجد وظهر منذ تولى الأريكة الحديوية الوزير (الحاج) عباس حلمي
الثاني) وفقه الله وأيده ، فانه بما سببه من زيارة الأستانة في كل عام ، أوجد في مصر
حركة سياسية وطنية لم تكن في غير الأيام ، وجراً المصريين على ما لم يكونوا يتجهون
عليه من قبل ، وولى وجوههم شطر تلك العاصمة ، وأطلق السنهم وأجرى أفعالهم ،
بما لم يكن يجرى من أحد منهم ، وكان المؤيد خطيب هذا المنبر ، أو منبر خطباء هذه
السياسة ، ولكن مصر لم تستفد شيئاً مما كانت ترجوه من هذه السياسة . وإنما استفادت
منه الدولة تعلق السواد الأعظم من المصريين بها وحبهم إياها ، فكان من أثره جمع
لاعانات لها في كل حرب تدخل فيها
لا موضع هنا لبيان أثر هذه السياسة في مداملة الانكباب مصر والدولة العثمانية ،

ولا لبيان تأثير هذا الحب والتعاقب من الحديرو وأمنه في نفس السلطان عبد الحميد ثم في نفوس من خلفوه وخلفوه في هذه الدولة ، ولا لبيان سيرتهم مع عزيز مصر ، ولا مع الإنكليز فيما يتعلق بسياسة مصر . لأن موضوعنا سياسة « الشيخ علي يوسف في المؤيد وفي نفسه » . وخلاصة القول فيها أنها كانت اسلامية في كل حال - عثمانية مصرية مما أيام كانت الآمال والأمانى تتوطد بالدولة لحل المسألة المصرية باخراج الإنكليز من مصر - ثم عثمانية محضه مصرية محضه بعد ما غابت تلك الآمال ، وطاحت تلك الاماني والاحلام ، التي كان يقال في مثلها « حياتنا بين يدي المايين » ثم عربية عثمانية في العهد الاخير ، كما اشرنا الى ذلك في فاتحة الكلام . بل سارت خدمته للدولة في هذا العهد داخلة في سياسته الاسلامية العامة . وسيأتي الكلام في سياسته المصرية خاصة .

يقول أعداؤه وخصومه في السياسة من قومه انه كان متقلبا في سياسته ، ويدون عليه من ذلك ما قد يمد له . والسياسة متقلبة بنفسها ، فالذي يجمد على حال واحدة لا يستطيع ان يكون سياسيا ، لان الاحوال تتغير دائما ، والسياسي هو الذي يدور معها كيفما دارت . وفي الحكم والامثال « دوام حال من الحال » وانما يعاب على الرجل ان يكون متقلبا في المقاصد لا في الوسائل

فعلى هذه القواعد التي لا نزاع فيها برد أنصار الفقيده شبهة خصومه بانه كان في سياسته أثبت من الأطوادر . أما سياسته الاسلامية فالامر فيها ظاهر ، ولم يهتمه بالتحول عنها منهم ، وأما سياسته العثمانية فقد ثبت عليها حتى الممات أيضا . وآخر خدمة خدم بها الدولة تأسيس جمعية الهلال الاحمر المصرية ، وكان عضوا عاملا في جمعية اعانة الحرب أيضا . نعم انه شغل على جمعية الاتحاد والترقي حربا عوانا لاعتقاده ان ما سارت عليه في سياسة الدولة وادارتها كان ضارا بالدولة العلية والامة العثمانية عامة ، وقومه العرب خاصة ، ومضطحا للرابطة بين الدولة وبين مصر . . ومنافيا للسياسة الاسلامية أيضا ولم يكن رحمه الله منفردا بهذا الاجتهاد بل كان متفقا فيه مع جماهير العثمانيين من الترك والعرب الذين انقوا عدة احزاب لمقاومة الجمعية ، وصار اكثر اعضاء مجلس الامة عليها فاضطرت الى حله بالارادة السلطانية . ثم ان الجمعية نفسها صرحت بأنها كانت مخفية في كثير من أعمالها ومقاصدها وانها رجعت عنها ، ومنها تنديك العرب وغيرهم من الاقوام العثمانيين فظهر للمتبع للحوادث انه قد ظهر انه كان مصيبا في اعتقاده ، وكان آخر ما ظهر للجمهور من ضرر سياستها هو أول شيء كان أول من اتقده عليها جهرا ،

وهو جعل السلطة في أيدي الضباط واشغالهم بالسياسة وقد قال في هذا الموضوع كلمته المشهورة في بيروت في أول العهد بإعلان الدستور ، وسكر الناس كلهم بمخمرة الفرح والسرور ، وهي « أن السيف والسياسة لا يجتمعان في عهد واحد » قال ذلك لما رأى بعض ضباط الضباط الاتحاديين في بيروت يتصرف في الحكومة تصرف الحاكم المطلق المستبد . ثم تبين أن ضرر اشتغال الضباط بالسياسة والإدارة قد اضعب الدولة وقسم القوة فيها على قسميها ، وكان أهم أسباب الخذلان في الحرب البلقانية الأخيرة كما صرح به القائد الألماني الكبير (البارون فندو غلنر) باشا منظم الجيش الألماني

ويقولون أن الثقل والذبذبة في السياسة العثمانية هو ما جرى عليه خصوم الفقيه الذين صدق عليهم المثل « رميتي بدائها وانسلت » ذلك بأنهم ينتصرون لصاحب القوة أخطأ أم أصاب ، نهض بالدولة أم هوى بها . فكانوا يقدسون السلطان عبد الحميد ويقولون في طلاب الدستور والإصلاح منه أحد مما قال مالك في الحمر . وكانت قاعدة سياستهم ما وضعه لهم زعيمهم مصطفى كامل باشا من أن يقولوا في السلطان عبد الحميد والتشجيع على طلاب الإصلاح والدستور منه ، حتى أنه أوجب على من ينطق بالشهادتين - الشهادة لله تعالى بالوحدانية والشهادة لمحمد (ص) بالرسالة - أن يثامها بالشهادة للسلطان عبد الحميد الخ وقد صرحوا في جريدتهم المواء قبل إعلان الدستور يوم واحد بأن طلاب الدستور أعداء الدولة الخوة لأنهم يضر الدولة ويفسدها ... بل كانوا بعد إعلان الدستور أيضا يصيحون في وجوه بعض العثمانيين المبتهجين به . ثم لما استقرت السلطة للجمعية لإعلان الدستور وصار يدهم المال والقوة قدسهم كما كانوا يقدسون السلطان عبد الحميد ، وصاروا يذمون خصومهم كما كانوا يافضونهم عند ما كانوا خصوم السلطان عبد الحميد هذا ملخص ما ورد به أنصار الشيخ علي على خصومه في مسألة ثباته على سياسته العثمانية في جوهرها ، وهو أنه كان يتبع المصلحة ويدور معها ، وهم يتبعون رجال السلطة ويدورون معهم . وقد فتح هنا الباب لحكم ثالث يقول : أن الشيخ عليا كان من أنصار السلطان عبد الحميد أيضا ، بل هو استاذ مصطفى كامل في الفلو فيه ، وقد نال من رثبه واوسمته أكثر مما نال مصطفى كامل ، وبقي ثابتا على انتماءه عليه فلم يتقلب عليه بعد سقوطه ، كما انقلب عليه تلاميذ مصطفى كامل ، وكنا نتظر أن بعد أنصاره هذا من ثباته . ولكنك تذكر عنهم أن الشيخ كان يتبع في خدمة الدولة العلية المصلحة ، لا الرجال الذين يدهم المال والقوة ، فهل كان الشيخ علي مجهلا أن السلطان عبد الحميد مخرب الدولة أم لا ؟ ان قلت : نعم ! فما هو بالسياسي ، وان قلت لا !

فما هو بالناصح الذي يتبع المصلحة . وانما الناصح في هذه المسألة هو المقلم دون المؤيد ودون اللواء الذي تلقى عنه السياسة الحميدية كالمصرية ، ثم أدنى عليه في القلوب فيها . وعنى الناس بفتح ذلك السلطان المحارب . فما قول انصار الشيخ الذي يبالغون في مدح سياسته فيمرو قون في هذا ؟ وما قولك وانت تبعت في سياسته بفتح المؤيد الخادق المصنف ؟

أقول ان آخر ما أعرف من شوط انصار سياسة المؤيد في هذه المسألة ان السلطان كان هو الدولة ، فكان لا يد لمن يتصرف لما لكونها إسلامية وللتقوي بها على الاحتلال الاجنبي في مصر من مدح السلطان والدفاع عنه كيفما كانت سيرته في سياسته وإدارته المملوكية . والسياسي لا يكون موفيا ولا ناسكا يلزم الحق من كل وجه ، بل يلزم مصلحته والمنفعة التي أخذها قاعدة سياسته . والمقلم ما كان يذم السلطان ويعدد بمنازبه انتصاراً للحق وغيره على الدولة ، بل يصرف عن الدولة قلوب المصريين ويقطع حبل وجائهم فيها خدمة للاحتلال ، لاجل هذا كان في حجاج وخصام قائم مع المؤيد ثم مع اللواء الذي اتبع سنن المؤيد وغالا فيها غلوا كبيرا . واما الانتفاع برقب السلطان واوسنته فلا يلام عليه مثل الشيخ علي ولا مصطفي كامل ، لان التصدي للزمامة السياسية يحتاج الى ذلك . لانه يزيد في جاهه ويعلي من كنهه ، ويؤمله لقاء هؤلاء الحكام والسياسيين أصحاب الماصب فيمدونه من طبعهم . وانما يباب بمثله من يخدم المصلحة العامة تصدياً لله تعالى ، أو من يبني خدمته على مقاومة تميز بعض الناس على بعض بهذه الرتب التي تضمنها الحكومة ويطلب لإبطالها ، ليتفاضل الناس بعلومهم وأعمالهم ، لا بالألقاب الفظيضة ، ولا على الأوسمة الفضية والذهبية

أما أنا فأقول إن كلا من المؤيد واللواء .. ومثلهما الأهرام .. قد أضر المسلمين والصيادين عامة والمصريين خاصة بما جرب من عليه من الاسراف في مدح السلطان عبد الحميد ، والدفاع عنه ، ولولا ان جمهور المسلمين كانوا يحملون ذم المقلم لسياسته وإدارته وتذبذبه به على سوء النية ويظنون ان أخباره غير صادقة ، ولولا تلك الردود عليه لكان وقع ما نشره عظماء ، ولقد كان يكون النفع أعظم لو كان المؤيد واللواء ينشران مثل تلك الاخبار . وينون عليها مطالبة السلطان بالإصلاح ، مشايمة لآلايه من الصيادين مع الاعتدال .

وقد كنت أقول لمن اذا كرههم في ذلك من علماء المصريين : إن المقلم ينشر بعض ما يعلم ، ويعلم بعض ما يقع . وانه يجب عليكم أن تعتبروا بأخباره ، مهما كان

عنكم ورأيكم في نيته . والا كنتم طالين لتلذذ بدمج الدولة والسلطان ، لا لمعرفة الحقيقة التي يتبعها الإصلاح والفساد . فتشايحونست السلطان على ما يضر ، وتتكون عليه في أمر الاسلام وأمر مصر ، وكل ذلك مني بناء المصلحة على وعث من الرملة . بدلاً من بنائها على الصغر ، وهو أن تعرف الأمة حقيقة حال دولتها وحكومتها ، وتعتمد على سعيها وعملها في إصلاح نفسها وإصلاحها .

وعلى أعرفه الشيخ علي رحمه الله تعالى من المزية في سياسته المصرية ، بل في إنذاره وبجايه الفطرية ، أنه كان كلما ازداد علما وخبرة بأحوال الدولة ازداد ميلا إلى مساعدة طلاب الإصلاح من الشبان على ما يطلبونه ، ولكن مع روية واعتدال ، وحفاظته على كرامة السلطان لعدة أسباب (منها) مراعاة صلة الولاء بينه وبين الخديو التي كان هذا يحافظ عليها فلا يقطع عن زيارة ذلك سنة من السنين . (ومنها) ما كان يراه أولا من قبح تعلق المصريين به في المسألة المصرية (ومنها) اتقاء أن يفتنوا أنه صار خصما للدولة . (ومنها) أن مفاجأة الناس بخلاف ما يروونه ربما يفضي إلى ضد ما يراد منه . ويقرهم من المؤيد ، فلما قام بعد خصومه هذا من ثباته على حفظ كرامة السلطان ، ويمدون مساعدته لطلاب لإصلاح من القباب في السياسة وعدم الثبات ؟ لا أذكر من الشواهد على رغبته في معرفة حقيقة حال الدولة ومساعدة طلاب الإصلاح فيها ما كان بينه وبين مراد بك صاحب جريدة (ميزان) الذي كان من زعماء جمعية الاتحاد والترقي الأولى ، ولا ما كان من صلته بمحمود باشا الداماد ، فإن هذا مما لا أعرف حقيقته وخفاياه . واكتفي بأصح الشواهد وأثبتها وهو ما وقع لي معه : إنما كثر اجتماعي به وكان مبدأ محبي له في سنة ١٣١٦ إذ كنت أطمح (المار) بطلبته في أواخر سنته الأولى وأوائل سنته الثانية قبل شراء مطبعة له ، وما كان أسرع ما وثق بي على قلة ثقته بالناس . ولما رأيت محدثي بحرية واستقلال فكر ، ويقبل مني ما أذكره له من الاقتاد على الدولة والسلطان ، خلافا لاكثر من عرفت في مصر من الإخوان ، رغبته إليه في جعل المؤيد لسانا لطلب الإصلاح في الدولة ، فقال لي : اكتب ما تشاء من رأيك في ذلك مع الاعتدال وحفظ كرامة السلطان ، وذلك كاف في إيصال هذه الأفكار والآراء إلى الناس . فكتبت عدة مقالات في موضوع حاجة الدولة إلى الإصلاح وما يجب منه في هذا العصر . فكان ينشرها في صدر المؤيد طالبا كما ينشر غيرها من مقالاتي التي كنت أذيلها بأهنا (م . ر) ويمزوها هو إلى « احمد افاضل الكتاب الجيدين »

ما كنت أظن يومئذ أن أجد من المتعلمين المدركين في مصر بذكر عليه نشر تلك المقالات لأنني كنت أنشر في المثار ما هو أشد منها في تمثيل الخلل والفساد ، وما يجب على الأمة والدولة من الإصلاح . حتى دخلت عليه يوما فإذا هو في جدال مع محمد طه فرید في مقالة من تلك المقالات . كان فرید يقول له إن نشر مثل هذه المقالات يضر وينا من المؤيد من خطبته ، وإن ذلك قد ساء أنوارهم الوطنيين جداً وقد علمت بعد ذلك أن كثيراً من أصحاب كاهن بهذا الشأن ، ولم ير أن يذكر لي ذلك . وقد سمعت بأذني . وأطلعني أيضاً على رسالة جارة من تونس وأخرى من جنوة في إيراد على مقالة من مقالات (المثار) جاءت كثيراً من الناس في تلك الاقطار ، إذ عدوا النصيحة لجهلهم مداوة للدولة وشرها عليها ، ولأنهم لم ينشروها لأنه كان يرى أن ما ينشره المثار حق ، وقد كتب بمقادير كثيرة والأخلاق للدولة .

أليس هذا دليلاً على كونه كان براعي المصلحة العامة ، وبحسب إصلاح الدولة ويساعد المصلحين ، بشرط أن لا يضر نفسه ولا يجريدته ؟ بلى وأنا على ذلك من المأهدين . ولعله لا يظن جريئة اللواء والأوامر الخاطئة الخلو في تقدير السلطان عبد الحميد وفي المسألة المصرية ووقوفها للمؤيد بالمرصاد ، وإساعتها تأويل كل ما ينشر فيه بقلم الروية والاعتدال ، لا وقف المؤيد بالمصريين عند ما عهدوا في السياسة الثمانية ، بل لعدد وثقوب في السير إلى الغاية التي نحب ، وهي معرفة حقيقة حال الدولة ومعرفة حقيقة أنفسهم ، ومكانهم منها ومكانها منهم ، وما يجب عليهم لها ولا تقصيرهم ، وإسكانت مصر حينئذ هي الذين الأكبر لا حرار الثمانين على ما كانوا يطلبون من الإصلاح ، ولو صاوا بذلك إلى غير مما كان من آراء الجيش السلطان على إعلان الدستور ثم خلفه بقوة السلاح ، وما نرى على ذلك من الشقاق والجدال ، الذي نشكو من سوء عواقبه الآن .

رمة القول في سياسة المؤيد الثمانية إنها بنيت أولاً على أساس المسألة المصرية ، وبما يتبعها من تنمية الصلة بين الدولة ومصر ، وبين السلطان والحدود . وكان الشيخ علي أفندي يعرف في أول العهد بها من أهمي الدولة والسلطان شيئاً ، إلا ما اقتضته الحال من تلك الحركة الثيوية وما وافق ما يبطل عليه من النزعة الإسلامية . ثم أنه صار كل واحد من علماء الدولة والتجار يتدخل في الجميع ، ويساعد الملوك الإصلاح من الثمانين ، مع مراعاة ما كان يرى البعد من تقوية الصلة بين مصر والدولة العلية ، والمحافظة على كرامة السلطان ، فلم تكن لثاقته قلباً ميو متحملاً به من نصب الخلافة الإسلامية ، وما بينه وبين مؤيد مصر من الرابطة الرسمية .

وأما اللواء فقد بدأ سياسته الثمانية بما تلقفه من سياسة المؤيد في طفولته ، (أي المؤيد) وغلا فيها كدأبه وعادته ، وكان كلما زاد صاحبه معرفة بسوء حال السلطان عبد الحميد زبائنه ، يزداد غلوا في أطرائه وتقديسه ، ولم يرافقه في التشجيع على طلاب الإصلاح للدولة . ذلك بأنه كان له راتب مالي يأخذه من (المائين) فوق مانال من الراتب والأوسمة لنفسه والكثير من المصريين ، وقوق المال الذي كان يأخذه بأسماء أخرى كقصد الاحتفالات السنوية بعيد الجلوس السلطاني في أوربة . ووراء ذلك ما لا يحسن ذكره في هذه الترجمة . فإذا كان هذا هو اثبات محمود عند الذين يطمنون في الشيخ علي لتحويله عنه ، فأعدل ما تحكم به في هذه القضية قول الخليفة العادل عمر بن الخطاب رضي الله عنه : « مراجعة الحق خير من التادي في الباطل »

على أن رأينا أن الشيخ ثبت على خدمته الدولة في تقوية حقوقها في مصر ، ونأهيك تلك القارة الشمواء التي شنها على حكومة بلاده في مسألة القضاء الشرعي إذ أرادت بضبط الإنكليز أن تبطل جمل تولية قاضي مصر الأكبر من حقوق السلطان يرسله من الآستانة ، وفي إعانة المصريين لها بالأموال ، ولا سيما في أزمئة الحروب والشدائد . وفي تقوية الصلة بين عابدين والمائين (كما يقال في عرف هذا المصر) وقد ختم ذلك بأفضل خاتمة ، وهي تأسيس جمعية الهلال الأحمر ، واستقال أخيرا من لجنة إعانة الحرب البلقانية لأنه اقترح أن ترسل اللجنة إلى الدولة ما بقي في صندوقها من المال . وهو مبلغ كبير . بعد انتهاء الحرب ، فابى الرئيس واكثر الأعضاء ذلك . فأبدلنا المعارضون على خدمة غيره لها ، التي تضاهى خدمته وتفنني غناها . ومن سبر غور السياسة يعلم أن حملته على الاتحاديين كانت اتقع الدولة في سياستها ومصالحها الدائمة من تلك الإعانات المالية ، لأنها تفيد في إصلاح سياستها الدائمة . والإعانة منفعة موقفة عارضة ، ورحم الله الأستاذ الامام حيث قال : « ما وعظك مثل لأثم ، ولا قوّمك مثل مقاوم »

سياسة المصرية

كانت مقاومة الاحتلال والسعي لجلاء الجيش الإنكليزي عن مصر من قواعد سياسة المؤيد الأساسية ، وقد كان ذلك مرجعاً لأن حكومة لندرة كانت تصرح رسمياً بأن احتلالها لبلاد المصرية موقت وأنها ستعجلي عنها ، ولأن دول أوربة كانت معارضة لها في احتلالها مصر فانه لئكل ما ثبت قدمها ، واشدهن في ذلك فراسة ، ولأن

(المنار - ج ١٧) (١٢٥) (المجلد السادس عشر)

٩٥٤ التنزيل بن الشيخ علي والحزب الوطني في خدمة مصر (المنار - ج ١٢ م ١٦)

الدولة العثمانية كان يحسب لها حساب كبير في هذا . فلما عرف الفقيد حقيقة الدولة العثمانية ، ومنتهى شوطها في المسألة المصرية ، ورأى كيف رجعت فرسة القهقري في حادثة (فشوده) الشهيرة ، ثم كيف عقدت (سنة ١٩٠٤) مع انكلترا الاتفاق على ترك حقوقها لمصر ، في مقابلة مساعدتها على احتلال مراكش ، ثم كيف تناهت سائر الدول الكبرى على اقرار انكلترا على احتلالها في مصر ، واعطائها اليهود على عدم معارضتها فيه . لما علم ذلك رأى ان العمل النافع لمصر انما يكون فيها وفي لدولة ، لأن الجذب والدفع صار محصورا بين المصريين والانكليز ، فلا رجاء في احد يساعد المصريين مساعدة يرحب بقهرها الا بعض احرار الانكليز محبي الانصاف أو المعارضين لحكومتهم في سياستها الاستعمارية . فحضر عمله في هذين الاسرين ، فقامت عليه قيادة جريدة اللواء وأنصارها ، وسعوا المؤيد بالمقام الاحمر ، لأن الوطنية وخدمة مصر عندهم تجلي في شيئين : مطالبة الانكليز بالجللاء عن مصر ، وشم نظار الحكومة وشم كل عمل تعمله في مصر . أما الفقيد فقد اغتم فرصة لإصرار اللواء على التلو في المعارضة للامير على ما أوجبه عليه تغير السياسة الخارجية وطول التجربة والاختبار من الاعتدال في المعارضة ، واقامة اللجنة لمصر بأن فيها من يتكلم ويناضل بالحجة والبرهان ، لا بالتوبيخ ومكابرة الحسن والبيان ، وكان يرى ان الحماقة والجهل ، قد تكون عينا للروية والعقل ، فيكره أن يصادر اللواء في حريته ، على ايذائه له ولوطنه .

أما عمله في مصر لمصر فطرقه وأنواعه كثيرة ، منها ما هو خاص ببنية الاهالي وارشادهم الى ما يفهمهم في التربية والتعليم والآداب والفضائل ، وفي الكسب والاقتصاد والتعاون على الخير ، ومنها ما يتعلق بحقوق الامة على الحكومة ، والتعارض والتعاضد بين مصر والمحتلين

وكان ركن سياسته المصرية الركين تأييد نفوذ الامير الشرعي (الخديو) وسلطته في كل أمر ، والتوصل الى ذلك بكل ما يمكن ، وبحسب ما كان كل ما زاد في سلطته ونفوذه فهو ربح لمصر على الاحتلال ، وكل ما نقص منها فهو مزيد في سلطة الاحتلال ونفوذه . فشكل أمر للامير فيه رأي أو قصد فهو الخادم الأمين له فيه ، ينصره برأيه وقلمه ولسانه ، وان خالف رأي نفسه ، الا أنه في هذه الحالة قد يتلطف في عرض رأيه على مسامح الامير قبل الشروع في العمل ، فان قبل فذاك ، والا أخذ بقول الشاعر : « سيد القول ما يقول الرئيس » وقد ثبت على هذه السياسة واستقام على هذه الطريقة طول حياته ، ولقي في ذلك من الأتقي ما يلقاه أمثاله من كيد الخادمين له على قربه

من أريكة الملك ، وهما رضة الخائفين له في السياسة والرأي ، وخسر كثيرا من الأصدقاء الذين لا يفكر ما لهم عليه أو على الأمة من الفضل ، لأن هؤلاء يرون أن الاخلاص للبلاد في خدمة الأمير انما تكون بحسب اعتقادهم وروايتهم وان لم يرضه أحيانا . وقد كانت اخاءته لبعض هؤلاء الأصدقاء الأوفياء أنهمض حجاج من دعوته بقلة اثبات وعدم الوفاء ، ويقل من يعرف كنه هذه الوقائع ويزنها بالفسطاط المستقيم ، في هذا القليل من بين الناس ما هو الراجح والمرجوح في هذا الميزان ، التعريف : سيفة هذا الرجل الذي يقل منه في الرجال

انا سمعنا بعض الذين رثوا الرجل في منظورهم ومثبورهم قد وصفوه بأنه أوفى الأصدقاء ، في هذا الزمن الذي قل فيه الوفاء ، وانني - ولا أنكر ان بعض الناس غلوا في اطرائه - أقول انه كان ذا وفاء يقل من يفضله به . وأما الذين يصفونه بعدم الوفاء فمنهم صاحب الهوى المتبع الذي يتكلم بسوء قصد ، ومنهم المتصف الذي يعتقد ما يقول اما سيء القصد فلا علاج لرضه ولا جواب لقوله . وأما المتصف فله عندي جواب استخرجته من الشواهد التي عرفت في هذا الباب ولعلها أوضحها وأكبرها ، وهو ان الرجل كان سياسيا قبل كل شيء ، فهو ما ترك صداقة صديق الا في سبيل السياسة ، والا بعد ان تضر عليه اجمع بين صداقته وبين ما تقتضيه تلك السياسة . وما لي لا أصرح فأقول كان اذا غضب مولا ، الذي تدور سياسته على قطب وحاء ، هل أحد أصدقائه ، يبذل كل ما يراه في وسعه من وسائل ارضائه ، فان لم يستطع حافظ على هودته بالقدر الممكن . فاذا رأى انه مضطرا الى هجره هجرا جليلا ، واذا اضطر الى كتابة ما يسوءه لا يمتدى حد الضرورة التي تقتضيها السياسة الا قليلا . واذا استطاع في أثناء ذلك ان يخدمه بشيء خدعه ، ان لم يكن ذلك في الجهر ، فمن وراء الستار . وهل يستطيع السياسي الذي يخدم الاصرار والملوك أكثر من هذا ؟

كأنني يعض هؤلاء النصفين يقول اذا قرأ هذا : « ان عندي انتقادا آخر على الرجل وهو انه ما كان يقف في مثل هذا عند حد المصلحة العامة أو عند الحق ومقتضى الفضيلة » وانني أذكر هؤلاء - الذين تمثل بعضهم أمامي الآن - بما قلته من قبل في السياسي الذي يشتغل بالسياسة فعلا من كونه لا يزن أعماله بالميزان الذي يزن به الصوفي أو فيلسوف الأخلاق ، وليس ما شرعته من سيرة الرجل في هذه المسألة بالذي يكثر في عصرنا من تصل به الفضيلة الى مثله . ولا هو بالذي يرتقي الى وضعه في ميزان سياسة عمر بن الخطاب أو علي بن أبي طالب رضي الله عنهما ، ولا بالذي

بعد من مقامات الصديقين ، المشروحة في كتابي أحياء العلوم ومدارج السالكين
 أن هذه السيرة ممن كان إذا سقط من أحد لأنه لم يطمع النظم الذي يحبه
 نفسه ، يفلو جهود طاقته في ذمه وإيذائه ، ويقعد له بكل طريق يسير فيه ولو إلى
 غفلة الأمة ، فيضع له المواثير ، ويحفر له الأسافير ، ولا يرقب فيه إلا ولا ذمة ؟
 أيجوز أن يقرن هذا بذاك ؟ كلا إن ذلك ظلم وجهل بأقدار الرجال ، لا يذهب إلى
 مثله إلا بداء العوام وأغراب الأطفال .
 (الترجمة بقية)

باب الإخبار والآراء

كتاب ابن الرشيد إلى الصدر الأعظم

ذكر في بعض الصحف أن سمود باشا الرشيد كتب إلى الصدارة العظمى كتابا قال فيه :
 « علنا أن بعض الناس يقومون الآن في بعض الولايات طالين من الدولة العلية
 مطالب بحجفة بحقوق الدولة ومنافية للدين الاسلامي الحنيف . الامر الذي ساءنا
 جدا . وعليه ليكن معلوما لدولتكم ولدى العالم الاسلامي أجمع أننا لا قبل هذه
 الشؤون المفسدة بالدين الاسلامي والدولة . وأما مستعدون مع كافة جنودنا وقبائلنا
 للقيام بما تأمرنا به الدولة العلية ولا نعيد عن أوامر خليفةنا المنظم » اهـ
 ونحن نقول « أفلع الأعرابي أن صدق » في قوله انه لا يرضى بما ينافي الدين
 وانه لا يقبل الشؤون المفسدة بالدين والدولة . نقول هذا ونحن لانعلم ماهي المطالب
 التي ينفيها إذ لم يلفنا أن الناس طلبوا في بعض الولايات ما ذكره ، ولو أنه أشار إلى
 تلك المطالب لعلنا مبلغ صحة حكمه عليها ، وهل هو مصيب فيه أو مخطئ ؟ وهل قال
 قوله عن علم بأحكام دين الله أم لا ؟

ويأيت شكري إذا علم الأمير ابن الرشيد أرشدنا الله وإياه إلى نصر الدين
 والدولة . ان بعض الناس يطلبون من الدولة منع الفواحش والمنكرات كالسكر
 والزنا والربا والمجاهزة بالفسل في رمضان نهارا من دار الملك والخلافة ومن غيرها
 من البلاد الساقية وإقامة الحدود الشرعية فيها كلها ، وعدم بيع شيء من أرضها أو
 معادنها للأجانب ، هل يكون مستعدا مع جنوده وقبائله لنصرتهم وشده أزرهم ؟ فإن
 كان ينصرهم ولو بلسانه وقلمه فليعلن هذا كما أعلن ذلك ، وإن لم يفعل علم العالم
 الاسلامي أجمع انه غير مستعد الآن إلا كما كان يمد له السلطان عبد الحميد من قبل ،

من سفك دماء المسلمين في جزيرة العرب مهد الاسلام وحرزه لأجل توسيع سلطته في بلاد أمراء آل سعود وتكثير ماله وإعلاء رتبته الرسمية العثمانية عند من يرضيهم هذا وهو ما يهتم به المشتغلون بالسياسة في ديار الشام والعراق حتى الآن . وإن من هؤلاء من هم أعلم بالشرع وأحكام الاسلام منه ومن الصدر الأعظم أيضا

ما يجب على أمراء جزيرة العرب الآن

أما نحن فنقول له ان أفضل خدمة يخدم بها الاسلام والدولة الاسلامية أيدها الله بتوفيقه وتسديده، هو أن يساعد على ما يجمع كلمة المسلمين لا على ما يفرقها بأي سم كان ، وأول ما يجب عليه من ذلك عقد الاتفاق بينه وبين حواره الأمير ابن سعود والعهد والميثاق على السلم والامان وإن لا ينبغي أحدهما على الآخر ولا يقاتله البتة ، وإذا وقع خلاف بينهما على شيء يحكمان فيه من يرضيان حكمه ، وعلى ان يتعاونوا على تأمين جميع البلاد التي يصل تقودهما اليها ، ومنع غزو الأعراب بعضهم لبعض فيها ، وعلى نشر العلم الديني وما بعد فرض كفاية من علوم الدنيا في بلادهما ، وعلى تنظيم قوتيهما الحربية على قاعدة قول الله عز وجل (واعبدوا لهم ما استطعتم من قوة) والمرابطة فيها لحفظ الحرمين الشريفين وما هو سياج لهما من جزيرة العرب . وإن يتحددا على هذا مع أمير اليمن الإمام والأدريسي، فهذا يرضيان الله ورسوله والمؤمنين ، ويكفيان الدولة مؤنة إرسال الحملات العسكرية المرة بعد المرة الى العراق والشام واليمن ونجد ، وسفك دماء المسلمين فيها لاختضاع العرب أو حفظ الأمن ، أو جمع السلاح وما أشبه هذه الأسباب والحجج ، التي كثيرا ما كانت باطلة ، ناشئة عن وشاية سافلة ، أو نية سيئة . واقترح ان يتضمن هذا العهد والميثاق إعانة الدولة على كل حرب تكون بينها وبين أعداء الاسلام بكل ما يقدران عليه من قوتيهما الحربية الا وليعلم الأمير ابن الرشيد ونفسه الله تعالى وأرشده الى ما يحبه ويرضاه انه لا شيء أضر على الاسلام من تنازع أهله وتفرقهم وسفك بعضهم دماء بعض ، وانه لو لا هذا التفرق والشقاق ما زال ملك الاسلام من الشرق والغرب ، ولم يبق له الا هذه البقعة المهددة بالزوال في كل يوم ، وإن الدولة العثمانية أبدى الله بتوفيقه لا تقدر ان تحمي بمسكرا الا ناضول ماصتها وبلادها الاوربية والاسيوية ثم تحمي به الحرمين وجزيرة العرب ، وإنما يقدر على ذلك العرب وحدهم اذا اتفقوا . وليعلم ان زوال قوة العرب من الجزيرة ستفضي الى وقوعها في قبضة الأجانب في أسرع وقت وأقربه فلا يبقى للمسلمين استقلال ولا حرية في الأرض ، الا بقدر ما تتم به أروبة عليهم .

الا وليعلم ابن الرشيد وغيره ان دول أوربة يراجع بعضهم بعضاً القول في تحديد مناطق نفوذهم السياسي والاقتصادي في البلاد العربية والأتاخول ، وانهم يتشاجرون في قسمتها كما يتشاجرون في قسمة المال ، لأن صاحب كل منطقة يتفقون على إعطائها له بعد قسمة مالها بحق الفتح السلمي ، ولم يبق من عذر لأحد في الاعتذار باعتراقمهم باسم الدولة . فان بقاء هذا الاسم أنفع لهم من عدمه ، لأنهم يستعملون به نفوذهم الصوري والمعنوي لإدارة البلاد واخضاع المسلمين فيوفرون ما لهم ورجا لهم . فاذا اتفقوا على القسمة كما هو المنتظر في كل يوم ، وانفردت كل دولة بالنفوذ في ساحل من سواحل جزيرة العرب . فقل على الجزيرة والحيجاز السلام ، لان حياتها المادية خرجت من أيدي اهل الاسلام . فمن كان لديه غيرة وقوة فليفكر في استعمالها لتلافي هذه الاخطار ، لا تهديد مطالب الاصلاح في الولايات .

حرية المسلمين الدينية بمصر

لدعاة النصرانية (المبشرين) عدة مدارس ومستشفيات ومصحف في مصر لا غرض لهم منها الا قصير المسلمين ، وقد ساعدتهم الحكومة المصرية على إنشاء مدارسهم ومستشفياتهم باسم نشر العلم وعمل الخير ، ثم انهم ينشرون في كل سنة عدة كتب ورسائل في الطعن في القرآن والنبي عليه الصلاة والسلام ، وتفتير المسلمين عن الاسلام . دع النشرات والأوراق الصغيرة التي يثرونها في المستشفيات ، والخطب التي يلقونها فيها وفي سائر معاهد التبشير . وقد عز عليهم مع هذا ان يكون للمسلمين في هذا القطر الاسلامي كله صحيفة اسلامية واحدة ترد عليهم وتدافع عن الاسلام ، فسدوا بواسطة بعض قاصدهم الى لورد كننشر ورغبوا اليه ان يأمر الحكومة المصرية بالغاء مجلة المنار وإبطال صدورها ، وبمحاكمة صاحبها هو والدكتور صدقي الذي يساعده في الرد عليهم ! اليس من عجائب الغلو في نهض القوم ان يسمى الى هذا أو يتحدث به أو يفكر فيه بعض أبناء الأمتين الأمريكية والانكليزية ، أعرق أم الأفرنج في احترام الحرية ؟

وقد صلتنا عما ينشر في المنار من الرد على انصارى فأجبنا : إنا أقدمنا على هذا العمل مدافعين لأصحابنا ، وان هؤلاء المبشرين قد كتبوا في الطعن في ديننا اضعاف ما كتبنا ، وان هذا الرد واجب علينا شرعاً بل هو من فرائض الكفاية اذا لم يقوم به بعض المسلمين

أثم الجميع ، وأنه يجب على المسلمين الهجرة من البلاد التي ليس لهم حرية فيها في إظهار دينهم والدفاع عنه . وأما مع هذا فنحن ان يسكت هؤلاء المعتدون عنا ونسكت عنهم على أن جملهم أوسع في الرد علينا ، لا تاتنا نؤمن بدينهم وكتابهم الذي أنزله الله عليه ونعد الطمن فيه كغراً كالطمن في نبينا بلا فرق . فلا نستطيع أن نقول كما يقولون ، ولا ان نخوض كما يخوضون

إلا أنه لم يكن يظن أحد من الناس ان الحرية التي كانت مصر تقاخر فيها أوروبا من كل وجه تتضاءل بعد لورد كرومر حتى يطمع الظالمون فيها بمثل ما ذكروا ، وهي التي رفعت اسم انكسرة حتى صار جميع مسلمي الأرض يفضلونها على جميع دول أوروبا ، ضعفت في مصر الحرية السياسية تخفف على الناس المصائب فيها راحتهم من أولئك الأحداث السفهاء ، فإذا اضطهدت الحرية الدينية فأى شيء يخفف على المسلمين مصائبهم ويعزهم عنها ؟ على ان الذي ظهر لنا ان أولي الشأن قد اقموا أولئك السطة الحاليين بأنهم هم المعتدون وأنه يصدق على رد المنار عليهم « واحدة بواحدة - بل بمئات - والبادي الظلمة

﴿ مسألة الأرمن وتعصب أوروبا الديني ﴾

لم نكد دولتنا نضي عقد الصلح بينها وبين اليونان ، وتفض يدها من حرب البلقان حتى فاجأها الدولة الروسية بما ليس في الحسبان ، اذ اقترحت أن تكون الولايات الخمس التي يقيم فيها الأرمن مستقلة في ادارتها بتولاها كلها حاكم أوروبي أو عثماني مسيحي تختاره الدول الكبرى ويمينه السلطان (كتصرف لبنان بل نفوذ الدولة فيه أضغف) وأن تكون مجالسها العمومية نصفها من الأرمن والنصف الآخر من غيرهم ! وفرنسة وانكسرة تؤيدان روسية في طلبها ! فليتأمل القائل كيف يدخل التعصب الديني في أعمال أوروبا وسياساتها ! هذه الولايات فيها زهاء خمس ملايين من المسلمين وثلاثة أرباع المليون من الأرمن ، وفيها كثير من اليهود أيضاً . وتريد دول الانسانية والمدنية أن يكون نصف الاعضاء الذين يديرون أمورها من النصارى مع جعل الحاكم منهم . فان كانت المسألة دينية فما هو المرجح بين النصارى ؟ وان كانت جنسية ففي تلك الولايات الترك والعرب والكرد والآل والأسرائيليين فلم لم يكن لكل جنس أعضاء يمثلونه ؟ ؟

خاتمة السنة السادسة عشرة

نتختم سنتنا السادسة عشرة بمثل ما افتتحناها به من حمد الله على كل حال، والصلاة والسلام على سيدنا محمد والصحبة والآل، وقد وقع ما كنا في تلك الفاتحة نوقده، وظهرت بوادر ما كنا نخشاه، ولا حول ولا قوة الا بالله، ومالي وقد اندرت رينت الا أن أقول كما قال يعقوب نبي الله «إنا اشكو بني وحزني الى الله، واعلم من الله ما لا تعلمون» ان غفلة هذه الامة عن نفسها، وتمازجها بالذنر الخاصة بأمر هلاكها بزوال استقلالها، لم يدع لنا مجالاً للتنبيه على تقصير المقصرين منها في حقوق المنار، والنسبة في ذلك بين الاصناف والاجناس والاقطار، كما كنا نفعل في خواتم السنين بقصد الموعظة والاعتبار، ولأننا نعتز ويعتبر من لا يقل ان قيامه بحقوق ابنائه بنفسه، هو عين إقامته وحفظه لحقوق نفسه، «وما تنفي الآيات والنذر عن قوم لا يعقلون»

الانتقاد على المنار

ندعو القراء على رأس كل سنة الى انتقاد ما يرونه منتقداً في المنار. ونذكر في خاتمة السنة جملة ما ورد علينا من الانتقاد، ونبين رأينا فيما لم نكن يناه من قبل، ولم ينتقد احد علينا في هذه السنة شيئاً الا عبارة في مقالة من مقالات الدكتور محمد توفيق صديقي في الطعن في الاوربيين، انكرها بعض الحكماء قولاً لا كتابة. وهي - وان كان مثلها لا ينكر في أوربة نفسها، وما كان ينكر في مصر قبل هذه الايام - ليست مما أَرْضَى بمثلها للمنار ولو رايتها قبل الطبع لاصححتها. وقد طبع في هذه السنة عدة نبد من رد الدكتور على النصاري لم أرها قبل الطبع ولم اصحح فيها شيئاً، ولا عهدت اليه بتصحيح شيء منها، وقد جرى هذا خلاف عادي لكثرة الشواغل. وانتقد بعض أهل البحرين الاجابة عن أسئلة من سأل منهم عن حكم مناسك الحج، ولم ينكروا الاجابة نفسها. ووجه انكارهم ان السائل معترض على الاسلام لاستيفيد. واذا صح هذا تكون اجابته أولى كما سنوضحه في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى وقد منعت الحكومة الثمانية دخول المنار الى ولاياتها في أثناء هذه السنة ثم اذنت بدخوله فلماذا لم تصل بعض الاجزاء الى المشتركين في وقتها، ولمن لم يصل اليه شيء ان يطلبه وان فات الوقت المحدد في نظام الادارة اطلب الاجزاء المفقودة ونسأل الله تعالى ان يوفقنا ويوفق أمتنا، لما يرفع مقامه ورضيه عنا، فطوبى للمعتبرين المشمرين، وويل للعاقلين المصيرين، وسلام على المرسلين، والحمد لله رب العالمين.